

الصّراع بين الإسلام الوثنية

تأليف

عبدلّٰه على القصّبي

الجزء الأول

« نداء ورجاء وتصيحة الى
خميني ايران وانباعه
ايقرأوا هذا الكتاب
بكل الصدق والحماس
والاخلاص والايمان
والتقوى »

الطبعة الثانية

القاهرة ١٤٠٢ هـ - ١٩٨٢ م



حقوق الطبع محفوظة للمؤلف :

الطبعة الأولى ١٣٥٦ هـ - ١٩٣٧ م

الطبعة الثانية ١٤٠٢ هـ - ١٩٨٢ م

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين ، والصلاة والسلام على الأنبياء والمرسلين ، أما بعد .
فإننا بعد أن كتبنا هذا الجزء وثرنا فيه ماسوف يمجده القارىء من المذاهب الشيعية
ظفرنا بنصوص شيعية أخرى مدونة في كتاب معدود لدى القوم من أوثق الكتب
بل يكاد يكون أوثقها إطلاقاً ، واسم هذا الكتاب « أصول الكافي » تأليف محمد
ابن يعقوب المعروف بالكلينى ، وهذا الكتاب ومؤلفه محسوبان عند الشيعة كصحاح
البخارى ومؤلفه عند أهل السنة ، وهو مطبوع في فارس حيث تربض عصبية التشيع
وعصائره . وقد استحسننا أن نضع أمام القارىء نماذج مختلفة من هذا الكتاب في
هذه المقدمة إتماماً للغرض الذي قصدناه ، وثبیتاً لما قد يخالفنا بعض رجال الشيعة
في ثبوته عنهم

(الأئمة يوحى اليهم عند الشيعة)

قال في الكافي : « كتب الحسن بن العباس الى الرضا يقول : ما الفرق بين
الرسول والنبي والامام ؟ فقال : الرسول هو الذى ينزل عليه جبريل فيراه ويسمع
كلامه وينزل عليه الوحي ، والنبي ربما سمع الكلام وربما رأى الشخص ولم يسمع ،
والامام هو الذى يسمع الكلام ولا يرى الشخص » ص ٨٢ وقال « والأئمة لم
يفعلوا شيئاً ولا يفعلونه إلا بأمر من الله وأمر منه لا يتجاوزونه » ص ١٣٥

وفي الكتاب نصوص أخرى متعددة في هذا المعنى ، فالأئمة لدى هؤلاء أنبياء
يوحى اليهم ، ورسل أيضاً ، لأنهم مأمورون بتبليغ ما يوحى اليهم ، وهذا هو معنى
ادعائهم فى أئمتهم العصمة وأنهم لا يقولون خلاف الحق لا سهواً ولا عمداً ، بل
وأنهم لا يفسون ولا يسهون . والأئمة بهذا أعظم من الأنبياء والرسل عند أهل

(ب)

السنة ، لأن أهل السنة لا يزعمون أن الأنبياء لا ينسون ولا يسهون ، بل عندهم أن محمداً عليه السلام كان ينسى ، وكان يقول إنما أنا بشر أنسى كما تنسون . والنقل في هذا بالغ مبلغ التواتر المعنوي ، ونسيان الأنبياء في حوادث معلومة نازل به القرآن الكريم

ولا اعتقاد الشيعة أن الأئمة يوحى اليهم كالأنبياء يكفرون من أنكر أحداً منهم أو شك فيه ، أو لم يفضلهم على سائر الخلق ، وكذلك يكفرون من لم يقبهم من المسلمين ، ولأجل هذا يحملون الامامة أساس الدين وقاعدته التي عليها النجاة والملايك ، فالأئمة عندهم كالأنبياء فيما هم به أنبياء ، بل هم عندهم أعظم وأجل من أكثر النبيين ، وهذا أمر لا يختلفون فيه وسوف يمر بالقارىء في أثناء هذا الكتاب الذى تولينا مناقضته أن صاحبه يفضل العلماء ، بله الأئمة ، على بعض الأنبياء . وهذه مآسى علمية لا يكبح القوم عن الجهر بها

وعلماء الاسلام اليوم يرون أن فرقة القاديانية خارجة من نطاق الاسلام لزعمها أن باب النبوة لا يزال مفتوحا ، فما قولهم في هؤلاء الذين يزعمون أن الأئمة أنبياء ثم يزعمون أن الامامة واجبة على الله في كل زمان ، ومعنى هذا أن النبوة بأبلغ معانيها واجبة على الله وموجودة أيضاً في كل زمان ؟

(الأئمة عند الشيعة يعلمون كل شيء)

ثم قال : « والأئمة اذا شاءوا أن يعلموا شيئاً أعلمهم الله إياه ، وهم يعلمون متى يموتون ، ولا يموتون إلا باختيارهم ، وهم يعلمون علم ما كان وعلم ما يكون ولا يخفى عليهم شيء » ص ١٢٥ و ص ١٢٦

وفي الكتاب نصوص أخرى أيضاً فى المعنى ، فالأئمة يشاركون الله فى هذه الصفة ، صفة علم الغيب وعلم ما كان وما سيكون ، وأنه لا يخفى عليهم شيء ،

(ج)

والمسلمون كلهم يعلمون أن الأنبياء والمرسلين أنفسهم لم يكونوا يشاركون الله في هذه الصفة ، والنصوص في الكتاب والسنة وعن الأئمة في أنه لا يعلم الغيب إلا الله متواترة لا يستطيع حصرها في كتاب . وهذا غنى عن الادلاء بشواهد ، ومن المؤسف المحجل لعمر الله أن يزعموا أن الأئمة يعلمون الغيب ، ويعلمون ما كان وما سيكون ، ويزعمون أنه لا تخفى عليهم خافية ، وهم يصفون الله جلّت قدرته وعظمته بالبداء كما سوف يمر بالقارىء . ومعنى البداء أنه تعالى يعلم ما لم يكن يعلم ويدوله من الأمر ما لم يكن بادياً . فالأئمة عند القوم أعلم من الأنبياء والمرسلين وأعلم من الله نفسه !

وعلى أساس هذه العقيدة الغالية في الأئمة أتجه لهم أن يضرعوا إليهم كما يضرع الناس إلى الله ، وأن يدعوا لهم في السراء والضراء كما يدعو المؤمنون ربهم ، وأن يسألوهم كل ما يسأله الموحّد ربه من عظيم الحاجات وجليل المطالب

(الأئمة أعلم من الأنبياء عند الشيعة)

ثم قال : « وعند الأئمة جميع الكتب التي نزلت من عند الله ، وهم يعرفونها على اختلاف ألسنتها ص ١٠٧ وما من غائبة في السماء والأرض إلا في كتاب مبین . ثم أورد الله الأئمة الكتاب الذي فيه تبيان كل شيء ص ١٠٧ وعند الأئمة اسم الله الأعظم ص ١١٠ و ص ١١٢ وعندهم الجفر وهو وعاء من آدم فيه علم النبيين والصبيّين وعلم الذين مضوا من بني إسرائيل ص ١١٥ وقال أبو جعفر إن لله علماً علمه ملائكته ورسله فما علمه ملائكته ورسله فنحن نعلمه » ص ١١٣

وقال في الوشيعة : « كان الصادق يقول على ما تروى كتب الشيعة إنّي لأعلم ما في الجنة وما في النار ، وأعلم كل ما كان وكل ما يكون ، ولو كنت بين موسى والخضر لأخبرتهما أنّي أعلم منهما ولأنبأتها بما ليس لهما » ص ٩٣

(د)

فالائمة أعلم من الأنبياء ومن الملائكة ومن جميع العالمين ، لأنهم يعلمون علم الملائكة ، وعلم الأنبياء ، وعلم جميع الغابرين من بنى اسرائيل ، بل ويعلمون كتاب الله المبين الذى أحاط بالغيوب الكائنة فى الأرض أو فى السماء ، ويعلمون جميع اللغات التى نزلت بها كتب الله على أنبيائه ، ولا يتنازع المسلمون فى أن نبياً من الأنبياء مهما عظم قدره ومنزلته لم يكن يعلم ذلك كله ولا يحيط بجميع ما ذكره لأئمتهم خيراً ، ولا أحد من المسلمين المتهتدين يزعم أن سيد الأنبياء كان يعلم علم جميع الأنبياء وجميع العالمين ، وعلم جميع الملائكة ، وعلم ما فى الكتاب المبين الذى ضمن كل غائبة فى الأرض أو فى السماء ، وأنه يعلم جميع اللغات التى نزلت بها كتب الله . هذا من الأمور الضرورية ، والنصوص على ذلك لا يحصيها محص فالائمة أعلم من الأنبياء جميعاً فى مذاهب الشيعة ! فما يقول العلماء فيمن يزعمون هذا المزعم ؟

(القرآن ضائع منه ثلاثة أرباعه عند الشيعة)

ثم قال : « ولم يجمع القرآن كله إلا الأئمة . وهم يعلمون علمه كله ، وقد كذب من ادعى من الناس أنه جمع القرآن كله ، فاجمع وحفظه كما أنزله الله إلا على بن أبى طالب والأئمة من بعده ص ١١٠ وعند الأئمة مصحف فاطمة وفيه مثل قرآننا ثلاث مرات . وليس فيه من قرآننا حرف واحد » ص ١١٥

هذا قول الشيعة ورأيهم فى كتاب الله ، والمسلمون لا يختلفون فى أن من زعم أن القرآن قد نقص منه حرف واحد فقد ارتد ، وليس من شك أن من زعموا أنه قد ضاع ثلاثة أرباع القرآن أو زعموا أن هذا المصحف الذى بين أيدي المسلمين ليس هو كلام الله الذى أنزله على نبيه قوم أدياء فى الاسلام ، وأن أمرهم فوق أمر المرتدين ، بل لا نرتاب أن هذه مزاعم زنادقة قالوا انهم أسلموا ليقوضوا

دعائم الاسلام وليضر يوه الضربة القاتلة المميتة ، ولا نتأثم من أن نقول ان أهل
 الملل الأخرى المصارحين للاسلام بالعداوة والبغضاء ، أقرب اليه من هؤلاء ، واننا
 ننبه هؤلاء المسلمين الذين يحفلون ويحتفلون برجال هذه الطائفة ويدعونهم اخوانهم
 الخالصين ، ويبالغون في إكرامهم ورعاية ضيافتهم الى هذه الحقيقة المرة ونقول لهم
 ان الاسلام أجل في نفس المسلم من أن يتقبل مصانعة قوم هذا زعمهم في كتاب
 الله ، وما أقر عيون القادحين في الاسلام لو ظفروا بهذه الآراء الشيعة في أمر
 الاسلام وكتابه ! وما عسى خصم الاسلام يقول فيه شراً من هذا أو ينال منه
 أعظم مما نالته منه الشيعة !

(الناس عبيد للآئمة والأرض ملك للامام عند الشيعة)

ثم قال الكافي « قال الرضا : الناس عبيد لنا في الطاعة موال لنا في الدين ،
 فليبلغ الشاهد الغائب ص ٨٨ والأرض كلها للامام . قال الله « ان الأرض لله
 يورثها من يشاء من عباده والعاقبة للمتقين » وأهل البيت هم الذين أودعهم الله
 الأرض وهم المتقون ، وفي كل من الغنائم والنوص والكنوز والمعادن والملاحاة
 الخمس ، قال الله « واعطوا انما غنمتم من شيء فان لله خمسة الآية » وما لله ورسوله
 ولذي القربى للامام ص ٢٨٩ وكذلك الأجسام والمعادن والبحار والمفاوز فهي للامام
 خاصة . فان عمل فيما قوم باذن الامام فلهم أربعة أخماس وللامام الخمس ص ٢٨٨
 قال في الوافي ^(١) : « كل أنهار الأرض خرفت بابهم جبريل هي لنا ولشيعتنا
 وليس لعدونا من ذلك شيء ، وان ولينا في أوسع مما بين السماء والأرض » . وقال
 في الوافي والتهذيب ^(٢) أيضاً : الأرض كلها لنا وما أخرج الله منها من شيء فهو لنا

(١) الوافي أحد كتب الشيعة المعتمدة عليها لديهم

(٢) التهذيب أحد كتب الشيعة القديمة

(و)

وقد أحللتنا لشيعتنا ، وسائر الناس يتقلبون في حرام الى يوم القيامة ، وقال الصادق
إنا أحللتنا أمهات شيعتنا لأباء شيعتنا لتطيب ولادة الشيعة ، وكل الأموال رقابها
يختص بها الامام دون سائر الناس ، فلا يحل لأحد نكاح ولا تجارة ولا طعام على
وجه من الوجوه وسبب من الأسباب إلا بإباحة من الامام وإطلاق منه في
التصرف »

فالناس كما ترى عبيد لآئمة الشيعة ، والأرض وما فيها ملك أيضا لامامهم ،
فالعالم الأرضي بناسه وحيواناته ومعادنه وكنوزه وبحاره وكل ما فيه ملك الامام
يتصرف فيه تصرف المالك في ملكه ، فليس في هذه الأرض انسان واحد حر
وليس فيها مالك سوى الامام إلا ما يهبه هذا الامام ان يشاء من عبيده تفضلا منه
وأجراً لخدمهم وأعمالهم نحن لانسمى مثل هذا خروجا على الدين أو على الأديان
كلها ، فهو أقل من هذا كله ، بل هو الفناء الديني والانتحار العلمي الشنيع . ولا
نعلم كيف يمكن أن يعطى الامام نصيبه من هذه المغنم والكنوز والملاحات وغير
ذلك مما يملكه ، وهو كما تزعم الشيعة مختلف منذ أكثر من ألف عام في مغارة من
المغارات المجهولة المنقطعة ، لا تمكن معرفتها ولا معرفته ولا الاتصال بها أو به ؟
هذا لعمر الله سوء الدهر وقاصمة الظهر

(الآئمة خزان علم الله وكل ما لم يكن من عندهم فهو ضلال)

تم قال في الكافي : « قال أبو جعفر نحن خزان علم الله ونحن تراجمه وحى الله
ص ٩١ . . . وليس من الحق في أيدي الناس الا ما خرج من عند الآئمة . وإن
كل شيء لم يخرج من عندهم فهو باطل » ص ٢١٢

والقول عندهم في هذا المعنى كثيرة . فالآئمة المعلومون المحدودون لدى الشيعة
هم الخزان لعلم الله وهم التراجم لكلام الله ووجهه ، وهم المخصوصون بمعرفة الهدى

(ز)

والحق . قلن يصل الى ملك مقرب ولا الى نبي مرسل قبس من علم الله الا من طريق
الائمة والا باذنتهم وامرهم ، ولن يعرف عبد من عباد الله معنى من معاني وحى الله
ولا سرّاً من أسرارده ولا أمراً أو نهياً من أوامره ونواهيه الا ما ترجمه الائمة
وبينوه ، والا ما شاءوا ليعيدم الناس أن يعلموه . وكل علم لم يأت من طريق الائمة
فهو جهل ، وكل هدى لم يخرج من عندهم فهو ضلال ، وكل حق لم يصدر من
ساحتهم فهو باطل ، لأنهم هم الخزان والتراجم لعلم الله ووحية وكلامه . فلا للملائكة
مهندون ولا عالمون ، ولا غيرهم مهتدون ولا عالمون ان لم يتفضل عليهم أئمة الشيعة
بالهداية والعلم . ولا أحد يستطيع أن يفهم من كلام الله آية واحدة ولا حرفاً واحداً
إن لم يترجمه له ترجمة كلام الله ووحية من أئمة الشيعة . فلا هدى إدى ولا علم ولا
سعادة ولا نجاة إلا للشيعة ١ ؟ والمصيبة الكبرى أن يكون لعلم الله خزان تعالى
الله عن ذلك ١ ولا ريب أن خازن علم الله أعلم من الله أو مساوٍ له ١ جل الله وتعالى
جده وأعلى شأن أنبيائه ورسوله وملائكته ١ ١

(الشيعة للجنة وإن أساءوا ، وأهل السنة للنار وإن أحسنوا)

ثم قال في الكافي : « قال الله تبارك وتعالى لأعزبن كل رعية في الاسلام
دانت بولاية كل إمام جائر ليس من الله وان كانت الرعية في أعمالها برة تقية ،
ولأعفن عن كل رعية في الاسلام دانت بولاية كل إمام عادل من الله وان كانت
الرعية في أنفسها ظالمة مسيئة » ص ١٩٠ وقال في الكافي أيضاً « قيل للصادق انى
أخالط الناس فيكثر عجبى من أقوام لا يتولونكم ويتولون أبا بكر وعمر لهم أمانة
وصديق ووفاء ، ومن أقوام يتولونكم ليس لهم أثر من صدق ولا وفاء ولا أمانة ،
فاستوى الصادق جالساً ، فأقبل كالغضبان ١ ثم قال لادين لمن دان الله بولاية إمام
جائر ، ولا عتب على من دان الله بولاية إمام عادل . قلت لادين لأولئك ولا

(ح)

عجب ولا ذنب على هؤلاء ؟ قال الصادق نعم ! ألا نسسم الى قول الله « الله ولي الذين آمنوا يخرجهم من الظلمات الى النور » من ظلمات الذنوب الى نور التوبة والمغفرة بولاية إمام عادل من الله « والذين كفروا أولياؤهم الطاغوت يخرجونهم من النور الى الظلمات » كانوا على نور الاسلام فلما تولوا كل إمام جائر ليس من الله خرجوا من نور الاسلام الى ظلمات الكفر . وقال في الكافي أيضاً وهو في التهذيب أيضاً : « قلت للصادق أنزل مكة ؟ قال لا تفعل . أهل مكة يكفرون بالله جرة . قلت أنزل في حرم النبي ؟ قال هم شر منهم . أهل المدينة أخبث من أهل مكة سبعين ضعفا . عليك بالعراق بالكوفة . أهل الشام شر من الروم ، والتحالف شر من سائر الكفار . لعنة الله عليهم وعلى أسلافهم ... »

والنصوص في كتب القوم في تثبيت هذا البلاء متواترة . فأهل السنة الموالون لأبي بكر وعمر لن تقبل منهم حسنة ، والشيعة المهجؤون لأبي بكر وعمر المؤمنين بالامام المنتظر لن يؤخذوا بسيئة واحدة ! فاعظم الشيعة صائر الى الجنة ولا بد ! وأتقى أهل السنة صائر الى النار ولا بد ! فهؤلاء لن تنفعهم الحسنات ، وهؤلاء لن تضرهم السيئات ! فليعمل خصوم أبي بكر ما يشاؤون من الفسوق والروق ، فلن يسألوا عن شيء مما يعملون ، وليقلل أولياء أبي بكر وعمر من البر والصلاح فلن يجزوا بحسنة مما يصنعون ؟ !

وهذه الآراء تصير بأصحابها ، وأسفاه ، الى الفوضى والاباحية المطلقة ، وسيجف القاريء أنها قد حملت طوائف من الشيعة على أن دانوا برفع التكليف الالهية عنهم لاعتقادهم أن من وصل الى الاعتراف بالامام فقد وصل الى السكال ، فلا جناح عليه أن يعمل ما يشاء وأن يدع ما يشاء ! فلا حلال ولا حرام ولا واجب ولا محظور . فلتنغم الشهوات إذن قبل الفوات ، ولترتشف النفوس حاجاتها من هذه الحياة ، فكل ذنب مغفور ، فن ترك شهوة خوف عقابها فقد جهل وخسر . ونحن

لا نشك أن وضعة هذه الأقوال التي تعزوها كتب الشيعة الى أئمة آل البيت -
قوم ما كرون منافقون . نأوهوا الاسلام بهذا السلاح للردول ، ومن أعظم المهجاء
لآل البيت عزو هذه الأقاويل اليهم ، ومن الواضح أن النواصب لم ينالوا منهم
ما قال هؤلاء الشيعة

(الامام عند الشيعة)

ثم قال في الكافي : « وقال الرضا : إن الامامة هي منزلة الأنبياء وإرث
الأوصياء . إن الامامة خلافة الله وخلافة الرسول ومقام أمير المؤمنين وميراث
الحسن والحسين . إن الامامة زمام الدين ونظام المسلمين ، وصلاح الدنيا وعز
المؤمنين . الامامة أس الاسلام النامى وفرعه السامى ، وبالامامة تمام الصلاة
والزكاة والصيام والحج وتوفير النىء والصدقات وامضاء الحدود والأحكام ومنع
الثغور والأطراف . الامام يحل حلال الله ويحرم حرام الله ، ويقيم حدود الله
ويذب عن دين الله . الامام الماء العذب على الظلم ، والدال على الهدى ، والمنجى
من الردى . الامام المطهر من الذنوب وللبرأ من العيوب ، الخصوص بالعلم الموسوم
بالحلم . الامام واحد دهره ، لا يدانيه أحد ولا يماذله عالم ، ولا يوجد منه بدل
ولا له مثل ولا نظير . مخصوص بالفضل كله من غير طلب منه ولا اكتساب
بل اختصاص من المفضل الوهاب ، فمن ذا الذى يبلغ معرفة الامام أو يمكنه
اختياره ؟ هيات هيات ، ضلت العقول وتاهت العلوم وحارت الأبواب ، وكلت
الشعراء وعجزت الأدباء وعيت البلغاء عن وصف شأن من شأنه أو فضيلة من
فضائله وأقرت بالعجز والتقصير . وكيف يوصف بكله أو ينعت بكنهه أو يفهم
شئ من أمره أو يوجد من يقوم مقامه ويفنى غناه ، وهو بحيث النجم من يد
المتاولين ووصف الواصفين ؟ لقد راموا صعبا وقالوا إفكاً إذ تركوا أهل بيته عن

(٥)

بصيرة . ورجبوا عن اختيار الله ورسوله الى اختيارهم والقرآن ينادى « وربك يخلق ما يشاء ويختار ، ما كان لهم الخيرة من أمرهم » فكيف لهم باختيار الامام ؟ عالم لا يجمل ، وداع لا ينكل ، معدن القدس والطهارة والنسك والزهادة ، والعلم والعبادة . مخصوص بدعوة الرسول . إن العبد اذا اختاره الله لأمر عباده شرح صدره وأودع قلبه ينابيع الحكمة وألممه العلم الهاماً ، فلم يعى بجواب ، ولا يحيد فيه عن الصواب . فهو معصوم ، قد أمن من الخطأ والزلل والعار . يخصه الله بذلك ليكون حجة على عباده وشاهد على خلقه ص ٩٦ و ص ٩٧ . والله لم يعلم نبيه علماً إلا أمره أن يعلمه عليا ، وانه كان شريكه في العلم ص ١٢٧ ثم انتهى هذا العلم الى الأئمة ولو كان لالسنه الناس أوكية لحدثهم الأئمة بما لهم وما عليهم ص ١٢٨ ، والله أمر بطاعتهم وهدى عن معصيتهم ، وهم بمنزلة رسول الله إلا أنهم ليسوا بأنبياء ولا يحل لهم من النساء ما يحل للأنبياء ، فأما ما خلا ذلك فهم بمنزلة رسول الله ص ١٣١ ، وكان مع رسول الله روح أعظم من جبرائيل وميكائيل ، وهذا الروح مع الأئمة ص ١٣٢ ، وكل امام يؤدى الى الامام الذى بعده الكتب والعلم والسلاح ص ١٣٣ ، والامام لا يلبو ولا يلعب ولا يستطيع أحد أن يظعن عليه فى قم ولا بطن ولا فرج ص ١٣٨ ، وكل امام يعهد الى الذى يليه ويترك له كتاباً ملفوفاً ووصية ظاهرة ، وفى هذا الكتاب ما يحتاج اليه ولد آدم منذ خلق الله آدم الى أن تقى الدنيا . وللإمام غيبة وللإمام الثانى عشر غيبة قال الله « فلا أقسم بالحنس الجوار الكنس » ص ١٤٩ وقال . « قال أبو عبد الله من ادعى الامامة وليس من أهلها فهو كافر » ص ١٨٧ ، وقال أبو جعفر كل من دان الله بعبادة يجهد نفسه فيها . وليس له امام من الله فسمعه غير مقبول وهو ضال متحير والله شانيء لأعماله ص ١٨٩ ، والامام اذا مات لا يفسله إلا امام ، وقال أبو عبد الله اذا أراد الله أن يخلق الامام من الامام بعث ملكاً فأخذ شربة من

(ك)

نحت العرش ودفعها الى الامام فشرها فيمكث في الرحم أربعين يوماً لا يسمع الكلام . فاذا وضعت أمه بعث الله اليه ذلك الملك فكتب على عضده الايمن « وتمت كلمة ربك صدقا وعدلا لا مبدل لكلماته » فاذا قام بهذا الأمر رفع الله له في كل بلدة مناراً ينظر به الى أعمال العباد ص ١٩٦ ، والملائكة تدخل بيوت الأئمة وتطأ بسطهم وتأتيهم بالأخبار ص ١٩٩ ، والأئمة هم أركان الارض أن تميد بأهلها وحجته على من فوق الأرض ومن تحت الثرى » ص ٩٣ ، وفي الوافي « قال الصادق كنا عند الله وليس عنده أحد سوانا لا ملك ولا غيره . ثم بداله في خلق السموات والأرض فخلق ونحن معه ، وكان الصادق يقول إن الله خلق أرواحنا من نور عظمته ثم خلق أبداننا من طينة مكنونة تحت العرش . فنحن خلق نورانيون لم يجعل الله لأحد في مثل الذي خلقنا منه نصيبا ، وخلق أرواح شيعتنا من طينتنا وخلق أبدان الشيعة من طينة مخزونة أسفل من تلك الطينة ولم يجعل لأحد في مثل الذي خلق الشيعة منه نصيبا إلا للأنبياء ، ولذلك صرنا نحن والشيعة «الناس» وصار سائر الناس هجبا للنار والى النار » الباب السابع والثامن بعد المائة . وفي الوافي أيضا « على مثل النبي كلفه الله بمثل ما كاف به نبيه في التبليغ والهداية بيده مفتاح الجنة والنار ، لا يدخلهما داخل إلا على حد قسمته . وهو المؤدى عن كل من تقدم لا يتقدمه أحد إلا أحمد هو والنبي على سبيل واحد ، وقد أعطى الست . النايا والبلايا والوصايا وفصل الخطاب ، وهو صاحب الكرات والدولة والعصا واليستم ، وهو الدابة التي تكلم الناس »

وفي كتاب الشيعة ص ١٠١ « روت كتب الشيعة مثل الكافي والوافي والتهذيب أن الله خلق محمداً وعلياً وفاطمة أول ما خلق فكثروا ألف دهر . ثم خلق العالم وأشهد هؤلاء الثلاثة خلق العالم ثم فرض طاعة هؤلاء على العالم وفوض أمور العالم اليهم . فهم يفعلون ما شاءوا ويحلون ما شاءوا ويحرمون ما شاءوا »

(ل)

هذه بعض صفات الامام وبعض ما يخلوونه عليه من التقديس . فالامام عندهم يفعل ويقول ما يشاء ، وكل ما يقول وما يفعل فهو كما يقول وكما يفعل . فهو معصوم من الخطأ والزلل وسائر أعراض البشرية ، وهو عالم لا يجهل شيئاً فطاعته لأجل ذلك فرض على الجميع فمن خالفه أو حاد عنه أو قدم مخلوقاً عليه فهو من الكافرين وهو كالنبي في رفعة الشأن ، وهو شريكه في العلم ، والشركة هنا يجب أن تفهم فهماً يخالف أن يكون المراد أنه يتلقى عنه ما يوحى اليه لأن الناس جميعاً مثل على في هذا ، وإنما الشركة هنا هي الشركة في الرسالة . فعلى شريك محمد عليه السلام وقد قلنا أن الأئمة يوحى اليهم وأن الملائكة تأتيهم بالانبياء كالانبياء . ثم الامام مخصوص بالفضل كله محض تفضل من الله . فلا فضل إلا والامام مخصوص به فهو كامل من جميع الوجوه ، والفضل هنا كل معنى جميل . فالامام مخصوص بالعلم وبالقدرة وبفهم شرائع الله والاحاطة بجميع أسرارهِ وشئونهِ ، وفي الاحاطة بجميع العلوم واللغات ، وبالأجمال مخصوص بكل وصف حسن من أوصاف الانبياء وصفات الله . ثم هو يحل حلال الله ويحرم حرامه . فمن خالفه فقد خالف الله لأنه ينطق بمراد الله نصليته به ، وهذا المعنى مستعار من عقيدة النصارى ، ومن قولهم ماحل الاجبر والرهبان في الارض فهو محلول في السماء وما ربطوه في الارض فهو مربوط في السماء . ثم الامام هو المنجى من الردى فهو الذى يدفع عن العباد الآفات وأقايين الاقدار القادحة ، وهو المطهر من السيوب والذنوب ، وهو المحصون بالعلم كما هو المحصون بالفضل ، وكلمة مخصوص فيها معنى الاقتراد فالأئمة هم العلماء وحدهم لا يشار كهم في العلم مشترك والناس لا يعلمون إلا ما علمهم اياه الأئمة والامام لا يدانيه أحد إذ ليس له نظير لأنه هو الكامل الجامع لأشتات الفضائل . ثم لا نستطاع معرفته ولا اختياره لعظم شأنه ، وفي هذا المعنى قال أحد الشيعة في الامام على :

ألا انما الاسلام لولا حسامه كعقطة عنز أو قلامة ظافر
يجل عن الاعراض والابن والتي ويكبر عن تشبيهه بالعناصر
وقد عجز الناس عن أن يصفوا شأنا من شؤونه أو يقدروا فضيلة من فضائله
فلا يمكن أن يعرف شيء من أموره وأصراره أو يوجد من يقوم مقامه ، فليس
كثله شيء . ثم هو مقدس ، بل هو معدن القداسة ، فهو مقدس في نفسه مقدس
غيره ، وقد ألهم الحكمة والعلم الهاما فأحاط بافراد الحكم والعلوم فلا يعجزه جواب
ولا يجيد عن صواب ، بل كل أمره علم وحكمة وصواب . ثم ان علوم الامام
لا تستطاع الاحاطة بها ، ولو كان للناس استعداد لحديثهم بما لهم وما عليهم دنيا
وأخرى ، وقد أمر الله بطاعته ونهى عن معصيته تخصيصا وتنصيحا . فهو كالرسول
في كل شيء إلا في النساء ، وأما فيما خلا ذلك فهو كهو ، ولهذا فان له جميع
النواميس النبوية ، وقد كان مع رسول الله روح أعظم من جبرائيل وميكائيل
وهذا الروح مع الامام ، ولا نعلم ماذا يريدون بالروح ، وأية روح هي أعظم من
جبريل وميكائيل ؟ ولعلمهم يريدون الحلول المشهور عنهم كما سوف يجيء . ثم
هنالك سلاح وعلم وكتب تتوارثها الائمة ، وكل امام يعهد الى الامام الذي بعده
كتابا فيه جميع ما يحتاج اليه البشر ، ولهذا فان الائمة أركان الارض بمسكونها
عن الميدان والزوال ولولاهم لا نكفأت بأهلها ، ومن ادعى أنه امام وليس كذلك
فهو كافر كما أن من ادعى أنه إله أو رسول فهو كافر ، والامام مخالف للمخلوقات
في خلقته وفي موته وفي كل شيء . فهو مخلوق من شربة تحت العرش ، واذا ما ولد
جاءه ملك وكتب على يده آية ثم رفع له منار يرى به أعمال العباد أين كانوا .
والائمة متقدمو الوجود على الموجودات ، فقد كانوا مع الله قبل أن يكون معه أحد
ثم بدا له أن يخلق خلق وهم معه . وأرواح الائمة وأبدانهم مغايرة لأرواح
الناس وأبدانهم . فأرواحهم من نور عظمة الله فهي الهية ، وأبدانهم مخلوقة من

(ن)

حليئة تحت العرش ، وأما سائر الناس فهم ج للنار وإلى النار ، والامام مكلف بمثل ما كاف به النبي من البلاغ والهداية لانه مثله يوحى اليه ، ويده الخير والشر والاسعاد والاشقاء . فلا يدخل الجنة داخل ولا يدخل النار داخل إلا بقسمته وأمره ، وقد أعطى التصرف في ست في النايا والبلايا يميت ويحيي ويبتلى ويمافى من يشاء ، وقد وكل اليه أمر الوصايا وفصل الخطاب وفوض اليه أمور العالم فهو يحل ويحرم ويفعل كل ما يشاء

هذه مجموعة من الاوصاف اذا ما نسقت لموصوف واحد ونسق معها ما قدمنا خرج من بينها رب عظيم جامع لارصاف الربوبية ، فاذا ما أضيف الى هذا ما يمنحونه الأئمة من المضراعات ومعاني العبودية خرج من ذلك إله عظيم معبود ، ولا فرق بين الامام عند الشيعة وبين اللاهوت والناسوت وروح القدس أو المسيح عند النصارى ، ولعل هذه مستعارة من تلك ، والشيعة تقول بحلول اللاهوت في ناسوت الأئمة ، وقد جهر قدامى الشيعة بهذا ، وهذه الأوصاف التي يخلعونها على الامام لا فرق بين قولهم بها وبين أن يقولوا ان الامام شريك لله أو مساو له أو هو هو ، لأن هذه الأوصاف الامامية هي أخص أوصاف الله . ولهذا كثيراً ما يجهر المتشيعون بتأليه أئمتهم وتأييه أنفسهم كما صنع الفاطميون ودعاتهم ، ومن هـ الطريق دخل الى الاسلام القائلون بوحدة الوجود وبحلول الخالق في خلقه ، وكان هذا أصل الأصول لما أصاب الاسلام والمسلمين من الفساد واعتلال العقائد

(المسلمون في رأى الشيعة)

للشيعة في سائر الأمة ولا سيما الصدر الأول رأى شنيع وقد تعبدوا بتأليف اللغات الملتبئة وارسالها على المسلمين ، وقد خصوا بأشد ذلك أكابر المسلمين كالخلفاء وقد ملثوا كتبهم بهذه اللغات وأبدعوا أي ابداع في إجادتها وإسباغ الآثواب الشعرية الخيالية عليها ، وهم لا يشكون في كفر كبار الصحابة كالخليفين وكفر من

تولوم في جميع العصور . والنقل في كتبهم لا يحصره كتاب . وفي كتابنا هذا
أفانين من هذا النوع . وقد تقدم قولهم ان الشيعة والأئمة هم الناس وأن المسلمين
وغيرهم هج للنار والى النار ، وأن الله لا يتقبل من مسلم حسنة معها أحسن وبالغ
في الاحسان إن لم يكن شيعياً . وتقدم أن من أنكر أحداً من أئمتهم فهو كافر ضال
والله شأني لأعماله ، وأن من تولى اماماً جائراً كابي بكر وعمر فهو كافر للنار والى
النار . وقد روى الواقي « ان أول من بايع أبا بكر هو إبليس ، وأن النبي قال أول
من يبايع أبا بكر في منبري هذا هو إبليس » وفي الواقي أيضاً عن الصادق « ان
قول الله وإن يكاد الذين كفروا ليزلقونك بأبصارهم » نزل في أبي بكر وعمر حين
قالا يوم وصاة النبي بالامر اعلی انظروا الى عينيه (أي عني النبي) تدوران
كأنهما عينا مجنون » وفي الكافي : « أن النبي قال لا بي بكر لما رأى جزئه في
الغار أسكن ثم أراه النبي معجزات فأضمر أبو بكر في نفسه حينذاك أن النبي ساحر
فسمى صديقاً » وفي الكافي والواقي « ان قول الله ضرب الله مثلا للذين كفروا
امرأة نوح وامرأة لوط - الآية نزل في عائشة وحفصة وإيهما كافرتان منافقتان
خالدتان في النار » وروى الواقي وغيره عن الصادق أنه قال « ما من مولود يولد
الا وإبليس من الأبالسة يحضرته فان علم الله أن المولود من شيعتنا حجبته من الشيطان
وإن لم يكن من شيعتنا أثبت الشيطان أصبعه في دبر الفلام فكان مأیوناً وفي فرج
الجارية فكانت فاجرة » وفي التهذيب : « كان الصادق يقول خذ مال الناسي
حيث ما وجدته وادفع الينا الخمس » وفي الواقي قال : « كل راية ترفع قبل قيام
القائم فصاحبها طاغوت يعبد من دون الله » وقال في الواقي أيضاً « الجهاد مع غير
الامام حرام مثل حرمة الميتة والخنزير ، ولا شهيد الا الشيعة ، والشيعة شهيد ولو
مات على فراشه حتف أنفه ، والذين يقاتلون في سبيل الله من غير الشيعة فالويل
يتعجلون »

(ع)

وفي الوافي « قال رجل للباقر قد حججت وأنا مخالف فقال أعد حبيك » وفي الوافي : « ما اختص بروايته الامة فلا ظنفت اليه » وفي الكافي « أن قول الله (ألم تر الى الذين أوتوا نصيبا من الكتاب يؤمنون بالجبت والطاغوت) الآية قد نزل في الصحابة بعد موت النبي » وفي الكافي « ان قول الله (ومن الناس من يتخذ من دون الله أندادا) الآية نزل في أولياء أبي بكر وعمر » وفي الكافي أيضا أن قوله « ان الذين آمنوا ثم كفروا » الآية نزل في أبي بكر وعمر وعثمان آمنوا بالنبي ثم كفروا حيث عرضت عليهم ولاية علي ، ثم آمنوا بالبيعة لعلي ، ثم كفروا بعد موت النبي ، ثم ازدادوا كفراً بأخذ البيعة من كل الامة »

(تفسير الشيعة للقرآن)

لم يعتد على كتاب الله بتفسيره التفسير المذكورة المضحكة مثل الشيعة . وقد وضعنا أمام القاريء نماذج من هذه التفسير . فيفسرون الجبت والطاغوت بأبي بكر وعمر ، ويفسرون الأنداد في قوله (ومن الناس من يتخذ من دون الله أندادا) بالخليفين أيضا . ويقولون في قول الله (ألم تر الى الذين أوتوا نصيبا من الكتاب) الآية أنهم هم الصحابة اذ تولوا الخلفاء . ويقولون إن امرأة لوط وامرأة نوح الكافرتين المذكورتين في القرآن هما عائشة وحفصة ، ويقولون في قول الله (كمثل الشيطان اذ قال للانسان اكفر) الآية أنه نزل في أبي بكر وعمر . ويقولون في أئمة الكفر في قوله (قاتلوا أئمة الكفر) أنهم طلحة والزبير ، وأن الشجرة الملعونة في القرآن هم بنو أمية ، وأن البقرة التي أمر بذبحها هي عائشة ، ويقولون في « مرج البحرين » انهما علي وفاطمة وفي « يخرج منهما اللؤلؤ والمرجان » انهما الحسن والحسين وقد حمل طوائف منهم الفرائض والمحرمات على أنها رجال ، فاستحلوا المحرمات وتركوا الواجبات ، ومن الظريف أن شيئا منهم واممه يان كان يزعم أن الله يعنيه بقوله « هذا يان للناس » وكان آخر منهم يلقب بالكسف

(ف)

فزعم هو وزعم له أنصاره أنه المعنى بقول الله « وإن يروا كسفاً من السماء » الآية ،
وقد جاء المختار بن أبي عبيد من ذلك بأعاجيب الأعاجيب
كربلاء أفضل من مكة عند الشيعة :

لما ان كان مذهب الشيعة قائماً على عداوة للصحابة وعلى الغلو في آل البيت
كره المتشيعون كل أرض يوالى أهلها الصحابة وقدموا كل أرض يعاديهم أهلها ،
ولهذا قاتهم يكرهون الحجاز أشد الكراهة لأن أهلهم لم يزالوا من أولياء أبى بكر
وعمر ولأن في الحجاز جسدي هذين الخليفين ، وقد قلنا أن بعض الناس سأل
أحد أئمة الشيعة عن النزول في مكة والمدينة فنهاه وسب أهلها أتر السب ، ونصح
له بالنزول في العراق . وهجوم القرامطة على مكة وتخريبها وانتهاج الحجر الأسود
وقتل الحبيب مرجعه هذا ، لأن القرامطة فرقة من فرق الشيعة . ولأجل هذا فانه
يندر أن يحج الشيعة وهم يعتقدون أن بلاداً يحل مشهد من مشاهد آل البيت أفضل
من مكة ، وزيارة واحدة لمشهد من المشاهد أفضل من الحج . ومن أقطع ذلك أن
ثلاثة من رجال الشيعة وهم محسن الأمين العاملى وأحمد عارف الزين صاحب مجلة
العرفان وعبد الحسين شرف الدين ألفوا رسالة سموها « الشيعة والنار » وقد جاء
في هذه الرسالة ص ٢٥ أن كربلاء أفضل من مكة وأن زيارة آل البيت فيها أفضل
من حج بيت الله وذكروا في وجه ذلك أن كربلاء تضم رفات آل البيت . ومن
الجرأة أنهم ذكروا لهذا عنواناً في رأس الصفحة ونصه : « وجه تفضيل كربلاء
على مكة عند الشيعة »

فكربلاء أفضل من مكة ، وزيارة المشاهد أفضل من الحج ، والأئمة أفضل
من الأنبياء ، وظلمة الشيعة أفضل من أبى بكر وعمر ، ومن أتقى أهل السنة ،
وسينات الشيعة أير وأفضل من حننات أهل السنة ، وأهل السنة لا تقبل لهم حسنة

والشيعة لا يؤاخذون بسيئة ، والآئمة يعلمون كل شيء ، ويقدرّون على كل شيء ،
ويصنعون كل ما يصنعه الله ، ويسألون كل ما يسأله الله . هذا كله من عقل الشيعة
ودينها وإسلامها منقولا من أصبح كتبهم . وإنتا ندع للقاريء وحده هذا السؤال :
هل يمكن أن يكون أصحاب هذه الآراء من أصدقاء الاسلام ؟؟ أما أنا فلا أشك
أن مذهبها هذه الروايات بعض نصوصه . لا بد أن يكون قائما على عداو الاسلام
والكيد للمسلمين ، ولا أستطيع أن أفهم أن مرجع هذا هو الخطأ والزلل ، والله
العليم بذات الصدور غير أن لفحات النفاق لا تشبهه بنفحات الايمان ، وممائم
الكذب المحرقة لا تلبس بنسائم الصدق المنعشة . ومن العجيب أن يحاول هؤلاء
النيل من أهل السنة ومن الحكومة السعودية خيرة على الاسلام والمسلمين فيما يزعمون !
ان الحكومة السعودية اليوم هي الأمل المنبجج للمسلمين وللعرب بين دياجي اليأس
القائمة المحيطة بأرجاء الاسلام وأرجاء كل شيء عربي . فمن قدح فيها كان قدحه
مسددا الى فؤاد الاسلام النابض وقلب العروبة الخائى الراجى . ها نحن واأسفاه
نرى حكومات البلاد العربية والاسلامية تتنكر للاسلام وتقلب لكل شيء عربي
واسلامى ظهر المجن ، اجابة للسائس الغرب وخدعه المجرمة ، فحق على كل مسلم
الفيرة على هذه الحكومة ما استطاع ، وحق على كل مسلم وعربي النصيح لها
ولربان سفيتها

ان الحكومات الاسلامية واأسفاه تسعى بخطوات جريئة الى الهوة السحيقة ،
فواجب علينا المحافظة على ممانينا وعقائدنا وأخلاقنا من هذا المرض العنيف الذى
ألح على أكثر الناس حتى وقعوا صرعى على مذبح المدنية الطائشة . والويل
للمسلمين وللعرب وحدهم إن لم يحافظوا على أنفسهم وإن لم يتهاسكوا إزاء هذه
العواصف . والويل لهم ان تركوا الغرض تمر بهم وهم عنها غافلون نيام

عبد الله على القصيمي

الشعاع الهابط

في سنة (٢) ميلادية فصلت الارض من السماء فصلا تاما وغلقت جميع أبواب السماء دون الارض وأهلها وفزعت الاملاك الى أقطار السماء وانقطع ذلك المدد الروحي الذي كانت تعان به الارض وأهلها على اجتياز ظلمات المادة وفسق المادة وكشافات المادة سيرا الى عالم الارواح ومستقر الروحانيين ، نغبط الناس في ظلمات ثلاث : ظلمة العقائد ، وظلمة القانون ، وظلمة الانفس . أما العقائد فلا يجد المتأمل فيها بصيص نور يهتدى به الى هداية أو يخلص به من ضلالة . وأما القوانين فلا يجد المتأمل فيها ما يعين على عدالة أو ما يخرج من ظلامه . وأما الانفس فلا يجد المتأمل فيها مكانا لعقيدة صحيحة سليمة ولا لقانون عادل إنساني رحيم

فبظلمة العقائد استبد رجال الدين بقلوب الناس وعواطفهم ، وبظلمة القانون استبد رجال السلطة الزمنية بأموال الناس وظهورهم ، وبظلمة الانفس واتى رجال الدين ورجال السلطة الزمنية الاستبداد بأموال الناس وقلوبهم وعواطفهم وظهورهم فما زالت الانسانية تتخبط في هذه الظلمات الثلاث ، وتنهدر الى الهاوية السحيقة ، وتتخلى من المعاني الانسانية شيئا فشيئا ، ومن تراث رسالات السماء وبقايا تعاليم الانبياء ، حتى تمحضت عن أمم كان من قسوتها وفظاعتها أن تقتل فيها شر القتلات خيفة أن يشاركوهم في ما كلفهم ومكسبهم ، ومن عقلها ودينها أن تصنع بأيديها معبوديها ، ومن مجددها الذي يتغنى به الرائح والغادي والطفل والشيخ وتنسج له برود اللثاء الخنق في انزاع الارواح والمهارة في إبتام الاطفال وإرمال النساء وائتمال الامهات والآباء ، ومن كرمها وخلقها أن تقتصب أموال العاجزين هن الزيادة عنها لتقدمها للاضياف مكرمة ونزلا . حتى لقد صدق في تلك الامم قول الحق « أولئك كالانعام بل هم أضل »

وفي ذات ليلة من عام ٦١٠ ميلادية بينما كان الكون ساكنا صامتا والاشياء راكدة مصغية متوجسة كأنها تتوقع حدوث أمر عظيم ، انفتحت فرجة من السماء تعلقت بها الأبصار انبعث منها شعاع قوى وهاج باهر فهبط على غار يقيم هنالك فى جانب من جوانب قرية تقع هنالك فى جانب خامل مهجور من جوانب أركان الارض الخاملة المهجورة يقيم فى ذلك الغار رجل لا كالرجال يحمل نفسا لا كالأنفس وقلبا لا كالألوب ، هرب بنفسه وقلبه وفطرته من أولئك الناس وعقائدهم وأعمالهم الى السكون والهدوء والى الطهارة التى لا يظفر بها بين الناس فى حدود القرية والمدينة مخليا بين روحه وما فطرت عليه من الطهر والنبل والعظمة والتأملات السامية الحادة النافذة ، وأصلا بين نفسه وربّه بصلة هذا الكون وما أودع فيه من آياته وبيئاته

فكان هذا الشعاع الهابط هو ما عرف بعد بالاسلام ، وكان هذا الغار هو ما عرف بعد بغار حراء ، وكان هذا الرجل الذى لا كالرجال هو منقذ الانسانية الأكبر من كبوتها محمد بن عبد الله ﷺ ، وكانت هذه القرية هى مكة المكرمة الواقعة فى قلب بلاد العرب الجدياء العتيبة .

تسلل ذلك النور الموصول بالسما العلياء ، من غار حراء الى مكة متوجسا مترجعا فى صدر محمد ﷺ مشعا من جوانب صدره . فغمر بيوت مكة وفجاجها ، وسال فى طرقها ونواديها ، وتناثر على وجوه الرائيين فيها والغادين .

فأنبهر الناس ودهشوا لهذا النور الوهاج القدى لم يعدوه ولم يبصروه ولم يسمعوا به . فوقفوا منه موقفين متباينين متخاصمين : وقف الجمهور الأكره منه موقف الوجل الخائف للكاره المنكر فأوصدوا دونه أبوابهم ونواقذهم ، ثم قلوبهم ونفوسهم ، وقاموا منه مقام العداء والنضال الحاد العنيف .

ووقف منه القليل النزر موقف الراضى المسرور المعجب المتعجب ، ففتحوا له

أبو انهم ونو افذهم وفتحوا له قبل هذا قلوبهم ونفوسهم وطلبوه في مكانه وسعوا اليه خفافا وثقالا .

فكان من هذا القليل النزر بيوت عرفت بالسبق الى الهداية والاسلام ونصرته ، وكان من هذه البيوت أبيات أبي بكر وعمر بن الخطاب وعثمان بن عفان وعلى بن أبي طالب ، هؤلاء الذين عرفوا فيما بعد بالعلماء الأربعة الراشدين ، وكان من هذا القليل النزر غير هؤلاء .

فقبست هذه الصدور من نور محمد ﷺ ، كل صدر بقدره وما أهّل له ، فتعددت مصادر هذا النور الالهي وزاد إشعاعه وانتاده وزاد في مكة وضوحا وإشراقا وتوهجا ، وهكذا ظل يتزايد إشعاعا وإشراقا في تلك القرية المحدودة الضيقة حتى ضاقت به فسال منها وتناثر الى الجارات ، ثم انتقل مصدره الأول الأكبر الى قرية عرفت فيما بعد بالمدينة المنورة ، فعشاها هذا النور الوهاج المابط وتدفق الى بيوتها ، فقبست منه الصدور ، فازداد إشعاعه وإشراقه ، حتى ضاقت به تلك المدينة ، ولم تعد واسعة له ، فتدفق منها الى هاهنا وهاهنا ، الى الشرق والغرب ثم الى الشمال والجنوب ، هازما كل ما أمامه من الظلمات الثلاث ظلة القانون ، وظلمة العقائد ، وظلمة الأنفس ، وما استطاعت ظلة من هذه الظلمات الثلاث أن تثاقفه أو تواقفه لا طويلا ولا قصيرا

تمكثف هذا النور واتسع نطاقه في السماء وفي الأرض ، وتفاعل تفاعلا إلهيا وتجلسد تجلدا سماويا ، حتى صار دينا قويا باهرا ، ذا تعاليم وقوانين ، وشرائع محكمة سامية يعشقها القلب إن لم يحبها العقل ، ويحبها العقل إن لم يعشقها القلب ، ويدينها عشقا من لم يدنها برهانا ، ويدينها برهانا من لم يدنها عشقا .

ثم صار لهذا الدين أنصار وقواد ، يحملونه في إحدى السيدين وفي الأخرى الحديد ذو البأس الشديد ، ويعرضونه على الناس في حالة مفرغة من الأسياف الظاء

في قالب نطاق من الأبطال الأشداء ، يذودون عنه الأيذاء والاعتداء ، ويخلصون
 له الطريق إلى القلوب والعقول ، وما أجمل الحق تعرضه للقوة ، وما أحمل القوة
 تنصر الحق ، وما أوضح الحق متدرعا !!!

فأصبح ذا قوتين عظمتين : قوة تعاليمه ، وقوة رجاله وأنصاره ، فتعاليمه قوية
 باللغة نهاية القوة لأنها مفهومة ميسورة ، لا تعقيد فيها ولا ضلال ، فالعبد يتصل بربه
 مباشرة فيدعوه ويعبده ويرفع إليه حاجاته مباشرة لا وسيط ولا شريك ، ويخلصه
 بكل معاني عبادته ودينه وحده ، والمعرض المبعد عن ربه إذا ما أراد التوبة
 والرجوع إليه فما عليه إلا أن يخلص له قلبه وعمله ، ويسقط إليه تعالى يد المتاب
 فيقبله ويغفر له ذنوبه وإن كانت عدد ذنوب الخلق جميعا ، ولا يحتاج إلى أن
 يذهب إلى قسيس أو راهب أو وثن أو حجر أو قبر رجل صالح ، فيذل له ويشكو
 إليه ليرفع أمره وتوبته إلى الله ، كي يغفر له ، وكى يمفو عنه ، فتعاليمه ليست موى
 إيقاظ الفطرة الانسانية وتخليصها من الأخطا والأغلاط ، فالفقه كما خلق الخلق
 وحده بلا شريك ولا معين ، فكذلك ليعبده وحده لا شريك له ولا نديد

وأين من هذه التعاليم الأثام الثلاثة : الآب ، والابن ، والروح القدس
 شيء واحد ، وحلول اللاهوت في الناسوت ، والاعتراف ، وبيع الجنة ، والصلب ،
 والفداء . وما في هذه من التخليط والتضليل ؟! وأين من هذا إلها المجوس ، وأوثان
 العرب ودعوى اليهود وتشبيهمهم وأقوالهم العظيمة في الله وفي أنبيائه والأغلال
 والأصنام التي كانت عليهم

وأما رجاله وقواده فكانوا أقويا . أيضاً غاية القوة لأنه علمهم ألا يخاف للعبد
 إلا ربه وذنبيه ، وألا يذل إلا لمن ذل له كل شيء وخاف كل شيء ، ولمن بيديه
 أسباب الخوف وأسباب الأمن وحده ، وألا يتأخر عن الموت من طلب الحياة
 وأحبها . . فان من رغب في الموت ذلت له ناصية الحياة ، ومن رغب في الحياة

ذلت ناصيته هو للموت . . فكانوا يقدمون على الموت إقدام من ليست حياته ملكا له .
 فأخذوا بنواصي الآكامرة والقياصرة وذروا التراب على جباه العظام الطافين الذين
 طالما جرعو الانسان جرع الذل والهوان وأذاقوه غصص الخسف والاستبداد . .
 فتهاوت العروش المتيدة الظلمة تحت أقدامهم وحرافر خيولهم ، وتساقطت
 تحت مناسم إبلهم شرفات إيوانات طالما تساقطت تحتها رؤوس الملوك والعظماء
 والقواد . فطروا بأطراف سيوفهم وعصيتهم وقسيهم مملاك وملوكا كانت تستعدى
 على الدهر ويشتكى اليها الزمان . ووضعوا كل أنف عات أشم في الرغام ، وأنزلوا كل
 بطريق مثله من سماء الأحلام والالوهية الى أرض الحقيقة وبساط العبودية ، فكانت
 فترة من الزمن تجمع فيها الزمن ، ورواية فصولها ثلاثة : الايمان ، والشجاعة ،
 والعدالة . خاتمتها تلك السعادة التي تمتع بها الانسان أحيانا متطاولة . طأطا الخصوم
 رؤوسهم حينئذ وعلموا أنه لا قبل لهم بمواقفة هذا الدين ولا بمناقفة أنصاره ورجاله
 من طريق الحرب والنضال المادى العسكرية ، وعلموا أن منازليه ولا محالة مصيرهم
 الى الفناء ، وعلموا أيضا أنه لا قبل لهم بمنازلته علميا برهانيا وأنه لا يمكن من
 هذه السبيل أن يقتصر عليه دين من الأديان ، ولا أن يواقفه حينئذ من الزمان
 فإذا إذن يصنعون لضعاف هذا الدين الهائل العظيم الذى فعل بهم وبقومهم
 وملكهم الطاغى الباغى ما فعل من القلب والاحباط ؟؟ وهم لا بد فاعلون شيئا بل
 أشياء ، فاتقون حيلة بل حيلة . أيقنحون فيه ويمحشون عليه الشبهات والشكوك
 ليزعزعوا عقيدة أهله وإيمانهم به ؟ كلا ان هذا أمر غير ممكن لأن هذا الدين
 ليس دين شكوك وشبهات لأنه دين الفطرة الخالصة من الاخلاط والاغلاط . ثم
 ان أهله لن يدعوه للشكوك والمشككين يعبثون به . فهذا ما لا يستطيع . فإذا
 إذن يصنعون ؟ أينتحرون استشفاء مما فى صدورهم من غيظ وحسد ؟ كلا إن موتهم
 هم لا يشفى صدورهم بل موت هذا الدين . أهربون الى حيث لا يرون هذا الدين

ولا يسمعون به ؟ وأين يهربون ؟ أليس قد سار مسير الليل والنهار ، وبلغ مبلغ الليل والنهار ؟ أيدخلون فيه كما دخل الناس باخلاص وصدق ؟ كلا ان الاخلاص يملك ولا يملك ، وإن الاخلاص لشئ مع احتقاب الحسد له أمران لا يجتمعان أبداً .
هذا إذن كله ليس برأى ولا عقل ، فإذا إذن يفعلون ؟؟

إن ما هنا حيلة واحدة لانفاذ هذا المشروع الهدام لا حيلة غيرها ولا حيلة أفضل منها . هذه الحيلة هي أن يدخلوا في هذا الأمر لا إيماناً وتصديقاً ، ولكن نفاقاً ومكيدة ليستطيعوا افساده والعبث به من كتب فيبتدعون فيه ويدخلون فيه الأباطيل والضلالات باسم الدين والتقوى وبمجة الاستزادة من العبادة والتقرب الى الله فيخدع بذلك المؤمنون ويتقبلونه بسلامة نية وطهر قصد ، وتخفى عليهم الأغراض الباعثة على هذا ويخفى عليهم ما يضره هؤلاء الخادعون المنافقون ، فيحسب على مراء الدهور ما ليس من الدين ديناً ، بل ويحسب ما ينافذ أصول الدين وأسسه من أصوله وأسسه . والحق اذا لابس الباطل أصبح نسيب الباطل وعز تخليص أحدهما من الآخر ، والحق نزيه كريم اذا نزل به الباطل ارتحل عنه وهذه حيلة من حيل أهل النفاق والهداء المر ، ما زال يلجأ اليها المكره الدهاة حتى عصرنا هذا

وقد اتفق الاوربيون في هذه الحيلة والمكيدة أيما افتتان فلا يرى الواحد منهم بأساً في أن ينظاها بالاسلام عشرات الأعوام ويبدى ضرراً من الزهد وطلاء الورع والتبشرف ليدل المسلمين على صحة اسلامه وإيمانه باطنياً وظاهراً . وقد لبس ثوب الاسلام من وراء بشرته رجل هولندي وجاور في مكة المكرمة خمسة وعشرين عاماً . مظهراً الاسلام والإيمان والزهد والورع كل هذه الأعوام صابراً مصابراً حتى ان القمل كان يتناثر من أثوابه ومن بدنه في طرق مكة المكرمة وفي المسجد الحرام حتى استطاع أن يخدع المسلمين ، وأن يقتنعهم بأنه مسلم الباطن والظاهر وأنه من

أكبار الزاهدين وحتى استطاع أن يفقه الاسلام وأن يلم بفقه المذاهب الأربعة الفقهية واستطاع أن يمتحن نفوس المسلمين وأن يسير مبلغ تدينهم واطلامهم ؛ وأن يلمس أما كن الضعف والقوة فيهم إن كانت القوة فيهم أما كن وحتى تم له أن يعرف من أحوال المسلمين في أنحاء الأرض وما يشتملون عليه من آلام وآمال ما لم يعرفه المسلمون من أنفسهم وما لن يعرفوه فيما أظن

وهذا الرجل الهولندي كان يشغل الى وقت قريب أعظم منصب حكومي في الشؤون الاسلامية في حكومة هولندا الجارية

وأمثال هذا الرجل كثيرون اليوم وقبل اليوم ومنهم من يدعى حب العرب والحرص على حقوقهم وانصافهم كي يقرّ بوجه ويطمئنوا بجانبه فيطاعوه على أمراهم وعلى ذات صدورهم ؛ ويدلوه على ثغورهم . ولهم في هذا حيل غريبة ... وهذا من شر أنواع النضال ومن شر ما جبل عليه رجل الغرب من لؤم وفذالة ودهاء كرهه مرذول . وقد كان رجل الجاهلية العمياء يتنم من مثل هذا الدهاء ويأنف منه ويرى به من الصفار ما يحمله على الرغبة والعزوف عنه . وحكومات أوروبا العاتية الجبارة البالغة من القوة المادية مالا مطمع وراءه لطامع ، تلجأ الى هذا الدهاء والنفاق ، لايقاع الدويلات الصغيرة الضعيفة في فخاخ كيدهم ومكرهم ، ولسلبهم ما بقى في أيديهم من حرية وحصانة . ولكن هيهات ثم هيهات ، فقد برح الخفاء وعرف الناس هذه المكاييد والمصايد ، وصاروا لا يثقون بأمر من أمور أوروبا لما شهدوا وعللوا من خداعها وتضليلها . والمنور لعمر إلهك من غرور بعد اليوم . .

صمم هؤلاء الاعداء الاسلام على إنفاذ هذا الامر ، وعلى التظاهر بالاسلام لإرادة إفساده واجباطه وإفساد أهله ، فدخل فيه من هذا الصنف لأجل هذا الغرض رجال من اليهود ورجال من المجوس الفرس ورجال من غير هؤلاء

وغير هؤلاء وكل منهم يحتجب أنواعاً من الضلال والجهل وكل منهم مصمم على إغواء ما هم به وما ادعى الاسلام لأجله ، وكان من برناجهم أيضاً اغتيال الخلفاء الذين تم على أيديهم تعظيم ممالك الظالمين واجتياح ظلمهم وظلماتهم . وبأيدي هؤلاء الأئمة قتل الخليفتان بلا ريب عندنا عمر بن الخطاب وعثمان بن عفان ، وكذلك قتل الخليفة على وأريد قتل معاوية وعمر بن العاص وغير هؤلاء ، وذلك أن هؤلاء ماعداء عمر قتل منهم من قتل وأريد قتل من أريد بدعوى الغيرة على الدين والخروج على الظلم والظالمين لأنهم زعموا أن هؤلاء الخلفاء والامراء كفروا فحق قتالهم واغتيالهم انتصاراً للدين والحق . هذه هي دعوى القوم . ولكن الفاحص للحوادث النافذة في أحشائها المستقرى لما أحاط بها يعلم أن هذه الآراء الغريبة في الاسلام الشاذة الباطلة إنما دخلت على جماعات المسلمين من سبيل هؤلاء الأدياء الخونة الضلال ومنهم انبعثت في الجماعات الاسلامية وخيلت رشداً وديناً وقد أشار الى هذا النبي الكريم إذ حذر في أخبار معلومة كثيرة المنافق المتأول للقرآن الواضع له في غير موضعه

ويقرب هذا اليك أننا إذا ما تتبعنا تاريخ كل بدعة ورأى شاذ في الاسلام وجدنا مصدر ذلك من غير العرب من الأمم الموقورة من الاسلام وأهل الاسلام كاليهود والمجوس الفرس وكثير هؤلاء . أما المبتدعة من العرب فهم تبع هؤلاء مستقون منهم أصول ما عندهم من البدع والشذوذ مخدوعون بهم . والعربي بطبعه نزاع الى التصديق لأنه مجبول على المصدق . والصادق في نفسه ميال الى تصديق غيره . ولا شك عندنا في أن كل الاخلال التي أصيب بها الدين الاسلامي ترجع الى غير العرب . ومن أشهر الفرق المبتدعة في الاسلام الرافضة والمعتزلة والخوارج . وقد اجتمع لهذه الفرق الثلاث من أصول الابتداع والشذوذ ما لم يجتمع لغيرها من الفرق المنتسبة للاسلام . والواضعون لأصول هذه الفرق الثلاث

المنافية لأصول الاسلام مباشرة يرجعون الى أصول غير عربية . فان الواضع لأصول مذهب التشيع والرفض هم اليهود كما سوف يجيء . والخوارج ليسوا سوى فرقة من الشيعة خالفوا عليا وشيعته فخرجوا عليه وعليهم وأكفروهم وأكفروه . وضلالات المعتزلة منها ما يرجع الى هؤلاء ومنها ما يرجع الى هؤلاء والباقي يرجع الى الفرس وكذلك جميع ما أصيب به الدين الاسلامي من الآراء الفاسدة كالقول بوحدة الوجود والتناسخ وإنكار صفات الله والقول بعصمة الأئمة والقول فيهم بعبادة القبور والانتفاع الى الاموات وما تبع هذا من زخرفة القبور والبناء عليها ، الى غير هذا من التشبيه والاقوال المنكرة في الله وفي صفاته وفي رسوله من مستبشع الآراء .

وكان من أشهر هؤلاء الذين زعموا للناس أنهم أسلموا ليخرجوهم من الاسلام رجل ماكر خبيث يهودي من يهود صنعاء يقال له عبد الله بن سبأ ، ويعرف أصحابه من فرق الشيعة بالسبئية .

نبغ هذا اليهودي في عهد الخليفة عثمان رضى الله عنه ، وأظهر الاسلام والزهد والغيرة على الدين وأهل الدين وبالغ ظاهراً في حب آل البيت النبوي ومواليهم والعطف عليهم لأنهم مظلومون ، ويتضمنو الحق كما زعم هذا الرجل وكما زعم أصحابه وكما زعمت فرق الشيعة من بعده ، وراح يزعم ويدعو سراً وجهرآ الى ما يزعم أن الخليفة بعد رسول الله هو علي بن أبي طالب ، ثم أولاده من بعده وراثته ويزعم أن رسول الله قد أوصى بهذا الأمر وصاية جارية ظاهرة عرفها الخاص والعام ، ودل الناس على هذه الوصية دلالة واضحة في الجامع الحافلة العامة ، وربما زعم أن شيئاً من هذه الوصية كان في القرآن يتلى ، وزعم أن الصحابة أنفسهم ومنهم الخلفاء الثلاثة الراسدون ما كانوا يجهلون أمر هذه الوصية ولا يجهلون هذا الوصي صاحب هذا الأمر الحقيقي به ، ولكنهم لعداوتهم عليا وولده ولحرصهم

على الدنيا والملك والرئاسة ، ثم تمكن مرض الحسد في صدورهم فكتبوا هذه الوصية ، وأخفوا هذا الأمر ، وحاربوا هذا الوصي ، واقتصبوا حقه وما قضى به له رسول الله وما قضى به القرآن . ثم أخذ يزعم ثانياً ويدعو الى زعمه أن علياً رضي الله عنه كان ملحقاً بالفضائل ، ملحقاً بالمعجزات كما تدعى الشيعة الكرامات معجزات ، وراح يمل عليه خياله من هذه الفضائل والمعجزات ما لا يقره العلم والعقل والدين ، ومالاتسند الرواية الصحيحة ، وراح يبالغ في تكثير هذه الفضائل وهذه المعجزات حتى طفق ينزل كثيراً من آيات الكتاب الحكيم في فضل علي ويقصرها على هذا قسراً ، وراح يزعم أن هنالك آيات قرآنية نزلت في فضل علي قرأها الناس أزماناً متطاولة قد صادرها الصعابة المناقون ومحوها من المصاحف كتماناً لفضل هذا الفاضل الوصي والخليفة بنص النبي ، ثم تهور وتطور في المبالغة والدعوى حتى تفوه بالسوء للكبرى وآتى بالجرعة العظمى فزعم أن الله سبحانه تنزل من علياء سمائه خل في علي رضي الله عنه إعظاماً لقدره كما قال النصراني أن الله حل في عيسى وزعم أنه لحول الإله في شخصه يستحق العبادة والتأليه ، ويستحق ما يستحقه الرب في علياء سمائه فدعا جبهة الى عبادة علي وتأليهه والقيام له على قدم العبودية الخالصة ، وأخلص في دعوته هذه وصاير عليها حتى أضل بها قوماً خلقوا للضلال والنار فأمنوا بدعواه النكراء وصدقوه في هذه السوءة الفاضحة وجبروا بها وراحوا الى الامام علي رضي الله عنه وقالوا له : أنت الله ، أنت خالقنا ورازقنا ، فارتاع على هذه المقالة وفرغ أشد الفزع وهاله الأمر واحتزت له جوانب قلبه وحله فدعا القوم الى التوبة والرجوع الى العقل فأصروا على دعواهم وأبوا المتاب فأمر بأضرام نيران عظيمة قذفهم فيها أحياء وقالوا وهم يحترقون فيها : الآن صح عندنا أنك أنت الله إذ لا يمتب بالنار إلا رب النار

واصرار هؤلاء الضلال على دعواهم هذه على رغم تكذيب الاله في زعمهم لم
وعلى رغم قوله لم انكم كاذبون في مقاتلكم هذه كافرون بالله تستحقون غضبي
وغضب الله ما و نارى في الدنيا و نار الله في الآخرة يستوقف المنظر ، إذ كيف
يكذب الاله اذا كانوا يظنون حقاً أنه إله وكيف يعذب الاله عباده اذا ما عبده
وقاموا له بفروض المبودية ؟؟؟ ان الجواب المعقول المقبول على هذا السؤال
لعسير . ولأجل هذا أذهب الى أن دعواهم هذه حيلة مدبرة ومكيده يخفى مكانها
على الأبواب الألمية . وأذهب الى أن القوم ما كانوا صادقين فيما زعموا . ولكن
هذا الزعم كان تضليلاً والاصرار عايه أيضاً كان تضليلاً والأمر كله كان ضلالاً في
تضليل .

أما واضع بنور هذه الضلالة ومتولى كبرها عبد الله بن سبأ فطلبه على لبوقم
به أشد العذاب ولكنه كان أحذر من الغراب فهرب وترك له البلاد ، وما كان
هروبه وضعاً لأوزار هذه الفتنة المدمرة وتسلياً بالمزيفة بل كان هروبا بهذه
الآراء ضنا عليها بالتقبر والقتل ، ليضل بها المسلمين ويقتن بها الفتونين وتبقى عارا
وناراً الى يوم الدين

تطارت دعاوى هذا الرجل ومبتدعاته في كل جانب ورنّ صداها في أركان
المملكة الاسلامية رنيناً مراراً مزعجاً واهتزت لها قلوب ومسامع وطربت لها قلوب
ومسامع ورددت صداها أفواه خلقت لهذا ورددتها أفواه أخرى وطال التردد
والترجيع حتى فطنت إلى قلوب رخوة لا تماسك فخلتها حلول العقيدة ثم فاعلت
حتى صارت عقيدة ثابتة تراق الدماء في سيلها ويعدى الأهل والصحاب غضباً لها
وصارت فيما بعد معروفة بالذهب الشيعي والعقيدة الشيعية وقوامها الغلو ظاهراً في
على وبنيه إلى حد التأليه والعبادة ثم الغلو في معاداة سائر المسلمين ومنهم الخلفاء
الثلاثة أبو بكر وعمر وعثمان والكرام الآخرون إلى حد اللقت والاكتفار والقذف

العلني .. وقوامها أصالة في صدور مبتدعيها نفس الاسلام وتحطيم ما شيده من ملك
ثابت الأساس ثابت المبادئ والشرائع ..

ثم دخل هذا المذهب الشيعي كسائر المذاهب الصحيحة والباطلة التحوير
والتلوير والتكيل والتغيير وسائر ما تنفي به طبيعة الأشياء وطبيعة العقائد والآراء
وقام بزعامته وقيادته رجال كثيرون كل منهم يحقّب أغراضاً خاصة وآراء خاصة
وأساليب لا تهاذ هذه الآراء والأغراض خاصة ولكل من هؤلاء الزعماء أسلوب
خاص في زعامته وقيادته وطريق يضيفه الى هذا المذهب وهذه النحلة وبدعة
خاصة تكل بها .. حتى خلاص من هذا كله المذهب الشيعي أو المذهب الرافضي
وصارت له فروع وأصول في أكثر الممالك الاسلامية وأصيب به الاسلام وأهله
في عصور مختلفة إصابات لا تزال دماؤها تتقاطر ولا تزال جراحاتها مفتوحة لم تلتئم
في أعماق القلوب المسلمة .. وهل تصاب قلوب المؤمنين حقاً بأشد إجماعاً وإيلاماً من
إكفار أمثال أبي بكر وعمر بن الخطاب وعثمان بن عفان وأزواج النبي وخالفه
ابن الوليد وطلحة والزبير وعمر بن العاص وطارق بن زياد .. وأمثال هؤلاء
الذين بهم لا يغيرهم تنطلق اليوم كلمة لا إله إلا الله محمد رسول الله من أربعائة
مليون شفة تجلجل في أفواه السماء ومسارب الأرض والهواء لا يستطيع راد أن
يردها ولا كاظم أن يكظمها ولو كان أهل الأرض جميعاً ??? وهل تصاب قلوب
المسلمين بأشد إجماعاً وإيلاماً من رمى هؤلاء السادة القادة بالنفاق والخيانة حتى
في كتاب الله وكلام الله كما تدعى الشيعة الرافضة أن هؤلاء الصحابة حرفوا
القرآن وحذفوا منه أشياء ففاقا وبغضا وحسداً لعل وبنيه

وتنفرد هذه الطائفة بأمور تخصها دون سواها من طوائف الأهواء .. فما
تفرد به أنها تمقت العرب أشد المقت وتكرهمهم كراهة تكاد تكون مرضاً يأكل
صاحبها ويستل منه الحياة ومعاني الحياة . ومن كره القوم للعرب كرهوا كل ما

أتوا به من دين وافسة وأدب وكرهوا ملوك العرب الذين جمع الله كلمتهم بهم ورفع بهم ذكركم وأعلى شأنهم . ولعل من الشواهد على هذه القضية مقتمهم أمثال أبي بكر وعمر وعثمان . وخالد بن الوليد وعمرو بن العاص وبنو أمية وبنو العباس جميعا فان هؤلاء قد أعز الله بهم العرب ، ورفعهم بهم أيام خلافتهم . وبعدها الى اليوم . ولعل من الشواهد على هذه القضية أيضا موقف أكثر الشيعة من الحكومة العربية السعودية بعد أن رأوا يوارق نصرها ونصر العرب والاسلام بها تتألق في سماء العروبة وبعد أن جمع الله بها قلب جزيرة العرب ولغهم تحت رايتها وراية الدين الحق والاسلام الصحيح بد الشتات والضلال والفتن الموج ، فان كثيرا من رجال الشيعة المسئولين وقفوا من هذه الحكومة موقفا لا يغبطون عليه بحجة الفيرة على الدين وعلى آل النبي اذ هدمت بعض القباب المقامة على بعض القبور وإذ منع العامة الجلاء من الاستغاثة بالأموات والانتطاع الى القبور والتقيل لها والتمسح بها وغير ذلك من الأمور الشاذة الخارجة عن حدود الدين والعقل . وقد حاولوا نفس هذه الحكومة وحاولوا اثارة العالم الاسلامي بها وأرجفوا أيما إرجاف بعد أن دخلت جيوشها الحجاز ظافرة وبعد أن تألق نجمها ونجم العرب بها وملأ اسمها فم الزمان وحديثها اذن الجوزاء واتخذت من خيوط الشمس سلما الى مجد السماء

ولرجال الشيعة المسئولين محاولات في هذا معروفة مؤلمة ومن هذه المحاولات العقيمة التي قاموا بها ذلك الكتاب الذي قام باختلافه وطبعه الشيخ محسن الأمين العالمي أحد كبار علماء الشيعة ومجتهدهم في جبل عامل في سوريا . وهذا الكتاب ألف بعيد دخول العساكر السعودية الحجاز وعزق القوات الهاشمية واستبشار المسلمين في أطراف العمورة بهذه النتيجة الحاسمة وهذا الانقلاب الذي علقوا عليه سعادة الجزيرة ورفعته شأنها وحفظها من أخطار كانت توعددها وتهدها

وكان الغرض من هذا الكتاب تفسير نفوس المسلمين وانهاضهم لمقاومة الحكومة العربية وإخراجها من الحجاز والقضاء عليها واحلال دولة أخرى حتى ولو غير مسلمة محلها في الحجاز وفي قلب الجزيرة العربية . وذلك أن هذا الكتاب مملوء بالأكاذيب الفاضحة الواضحة وبالأعتقادات التي يندى لها جبين الحق وجبين الاسلام الصحيح ومملوء بالحملات على الحكومة العربية وعلى سياستها ودينها وعلى ادارتها ورجالها وزعمائها وعلمائها ، أشياء صريحة بأنه لا يراد بها سوى التحريض والارجاف لا النقد العلمى الاعتقادى ، فان رجال الشيعة بعيدون عن هذا ولا تزال مجلات شيعية تلهن هذا الكتاب تلهيناً مشجياً مبكياً وتضرب أرقامه ضربات تبعث الأسى فى أعماق الصدور المؤمنة وصاحب هذا الكتاب واخوانه يزعمون أنهم ما فعلوا ذلك الادعاء عن الاسلام والاغيرة على الحق وعلى القباب المهتمة . . .

وليت هذا هو الباعث لهم على هذا الموقف المريب المريب ، ولو أن الأمر هو هذا قلنا لا بأس ، قوم خرجوا عن سبيل الله وضلوه فبوشك أن يعرفوه فيتبعوه ، ونشأوا فى الباطل فأحبوه ولزموه فبوشك أن ينكروه فيهجروه ، واستوحشوا من الحق فأبغضوه ونبذوه فبوشك أن يأنسوا به فيحبوه ، لكن الأمر كما ما ذكرنا هو مقت العرب بلا ذنب سوى نصرتهم الدين واقتصارهم على الأعداء المهاجرين وقد ذكر الأمير الجليل شكيب أرسلان فى كتاب حاضر العالم الاسلامى أنه التقى بأحد رجال الشيعة المثقفين البارزين فكان هذا الشيعى يعقت العرب أشد المقت ويزرى بهم أيما إزراراً وينلوفى على بن أبى طالب وولده غلوا ياباه الاسلام وللعقل فعجب الأمير الجليل لأمره وسأله كيف تجمع بين مقت العرب هذا المقت وحب على وولده هذا الحب ؟ وهل على وولده الا من ذروة العرب وسنامها الأشم ؟ فانقلب الشيعى ناصبياً محضاً واحتاج وأصبح خصماً لعلى وبنيه ، وقال

الناطا في الاسلام والعرب مستكرهة

ولو أن هؤلاء الشيعة صادقون فيما فعلوا ، صادقون في أنهم ما فعلوا هذا الا
 خيرة وزيادا عما حسبوه حقا وديننا لوجدوا لملاتهم وارجاقتهم مناديع وفسعا في
 غير هذا الجور ووجدوا من الحكومات الأخرى رمن الملحدين المحسوبين على الاسلام
 والمسلمين ما يشغلون به وقتهم وعلهم وهجاءهم ونقدهم عن السلفيين السعوديين ،
 ولوجدوا أعراضا خصبة المذام يقصد عنها المهاجم الدام ريان شبعان ، ولكن نيات
 القوم وعقائدهم مدخولة

ومما ينفردون به أنهم يكرهون المرء بمقدار ما عنده من حب الدين ومناصرة
 وإعزازه ، وبمقدار ماله من آثار في خذلان الكفر وأهله والظلم ونعبرائه .. فن
 كان حظه من نصرة الاسلام وتأويله ومن دحر الكفر واجناده عظيما كان حظه
 من مقت هؤلاء وبفضائهم عظيما ، ومن كان دون ذلك كان حظه عندهم من هذا
 المعنى دون ذلك .. وهذا أمر مشهور معلوم عن طائفة الشيعة الغالية .. ومن
 الدلائل التي لا ترد على وجود هذا المعنى فيهم أنهم يخصون أبا بكر وعمر وعثمان
 وطلحة والزبير وخالد بن الوليد وعمر بن العاص وعائشة وحفصة وغير هؤلاء من
 عظماء الاسلام وأبطاله بأشد الكراهة ويعتقونهم مقتلا لا يعقتونه أحدا من البشر .
 حتى إنهم ليتأولون الآيات النازلة في مناديد الكفر وأركان الشرك في هؤلاء
 الصحابة الاجلاء يل ويتأولون آيات نزلت في الشيطان الرجيم في أبي بكر وعمر
 وقد قالوا ان قوله تعالى « كمثل الشيطان إذ قال للانسان اكفر » نزل في أبي بكر
 وعمر وقالوا في قوله تعالى « فقاتلوا أئمة الكفر » إنه نزل في طلحة والزبير ، في
 قوله « إن الله يأمركم أن تذبحوا بقرة » إن البقرة هي السيدة عائشة الصديقة بنت
 الصديق أحظى أزواج النبي إليه . ونظائر هذه الرايات والآقاويل عن الشيعة
 سوف يأتي في كتابنا هذا نقلها من مصادرها الشيعة الثابتة عندهم وعند الناس جميعا

وهؤلاء لا يتنازحون في أن هؤلاء الصحابة كفروا وفسقوا وضلوا السبيل وطوائف منهم تزعم أنهم كانوا منافقين وأنهم مازالوا كذلك في حياة الرسول وبعد وفاته وأن الرسول كان مخدوعاً بهم أو كان يداريهم ويتقيهم لأنه عالم بنفائهم وكفرهم المضمّر

ثم يجيء بعد هؤلاء الصحابة في كراهية هؤلاء أئمة السنة والحديث كالأئمة الأربعة وكأئمة الحديث أمثال البخارى ومسلم ومن يفضلهم أو يفضلونه وهكذا يتسفلون في عداوتهم وينحدرون في بغضائهم يبدؤن بالخلفاء الثلاثة من الصحابة وبكبار المهاجرين ثم بعامة الصحابة ثم بأعظم التابعين ثم بأعظم الأئمة المشهورين المعروفين بنصرة السنة والعناية بجمع الحديث وتبويته وهكذا يظنون يهونون في عداوتهم ومقتهم من الأعلى الى الأدنى الى أن يصلوا الى جمهور أهل السنة والعامة من المسلمين

والشيخ محمد أمين العاملى قد وضع القناع عن هذا وقطع الظنون وجاء بالأمير اليقين . وذلك أنه في كتابه المذكور الذى سوف ننقذه عليه راج يدافع وينافح دون جهلاء المسلمين ودهائهم المنقطعين الى الاموات والى الأحداث متأولاً لهم أخطاءهم وألغائهم المستكرهة الدالة على الاعتقادات الشنعاء وراح يفضب لهم وينضح عنهم آيباً أن تضاف اليهم ضلالة أو خطيئة مما فعلوا وقالوا ومهما زلوا وضلوا . بل كل ما يقولونه من أقاويل الضلال والسوء واجب أن يتأول لهم وأن يحمل على المجاز ولا يصح أبداً غير هذا . هذا هو رأى هذا المجتهد الشيعى فى هؤلاء الجهلاء الضلال أما الصحابة وأما الخلفاء الرشيدون أمثال أبى بكر وعمر وعثمان فهم عند هذا الشيعى العاملى وعند الشيعة قديماً وحديثاً كفار منافقون وجماع للآثام والخطايا . ومن لم يقل فيهم هذا القول فهو كافر منافق مثلهم ومن أراد التأويل وإحسان الظن بما يعده الخصم لهم سيئات فهو ضال . منافق مثلهم وهو من الضالين المالكين . فما تأويل هذا فى عالم التأويل والفهم ؟؟؟

قوم يمتنون صحابة رسول الله ﷺ والخلفاء منهم ويمتتون من لا يمتتهم ومن يروى فضائلهم وجلائل أعمالهم من المحدثين ، ثم يقومون يدفعون عن الجهاد وعامة الناس الذين ليس لهم من الاسلام الا أن قالوا انهم مسلمون ، حاملين كل ما يصدر عنهم من أعمال الضلال وأقواله أحسن المحامل ، مخرجين لها أحسن التخريج ، لا يقبلون فيهم قدحا ولا انتقادا لأشياء غير انتسابهم إلى الاسلام وغير أن ولدوا في جو يقال انه جو املاى ، فما تأويل هذا ؟ إنه لا تأويل له غير ما ذكرناه من مقتهم الرجل بقدر ما معه من الايمان والدين ، وبقدر جهاده خصوم للدين .

وعلى هذا السبيل وبهذه الطريقة كرهوا النجديين وعلماؤهم النجديين ، وكرهوا الحكومة العربية وكرهوا علماء السلف والسنة مثل ابن تيمية وابن القيم ، وغضبوا للجهلاء المبتدعين وامتدحوا هؤلاء وذموا أولئك ولم يقبلوا في هؤلاء قدحا ولا في أولئك مدحا

ومما تفرد به هذه الطائفة أن هواها أبدا مع خصوم الاسلام الكائدين له المريدين به كل داهية دهياء . وما تقاتل المسلمون والمشركون أو تناضلوا أو اختلفوا إلا ركنت طائفة الشيعة الغالية إلى خصوم الاسلام والا كانت معهم في الهوى وفي العمل وفي الظاهر والباطن بل وربما سعوا ليؤيدين الكفار من نواصي المسلمين ومن جز رقابهم واقتتاح بلادهم . وهذه أشياء معلومة يحفظها التاريخ الحفيظ ولا ينساها قد سجلها على حساب هذه الطائفة المغبونة

وحادثة ابن العلقمي الشيعي مع هولاء كوا طاغية التتار مخوفة تقطر ألما ودما على صفحات التاريخ وصفحات قلوب المسلمين إلى اليوم وإلى يوم الدين . فان ابن العلقمي هذا كان شيعيا وكان وزيرا للمستعصم آخر خلفاء بني العباس ، فلما أن قدم الطاغية هولاء كوا لمهاجرة عاصمة الاسلام ومقر عرش الخلافة دار

الاسلام سهل هذا الوزير الشيعي ابن العلقمي لجيش التتار افتتاح العاصمة ومكنه من فتحها ودخولها وقد كاتبهم بذلك .. ثم جمع الخليفة وكبار رجال الدولة وكبار علماء المسلمين وذهب بهم إلى هولاء ليقتلهم صبرا وغدراً ومؤامرة كلها فذاله وضمة فكان هذا . ولهذا كان جزاء ابن العلقمي من هولاء هو أن أعدل الجزاء فانه قتله بعد ذلك شر القتل بعد أن قتله لوما وتعنيفا

وكذلك كان للنصير الطوسي الشيعي شر المواقف من الاسلام والمسلمين في هذه الفتنة النادرة ، وقد سعى جهده لاستئصال العلماء وكبار المسلمين وقد ذكر علامة العراق الألوسي المرحوم محمود شكرى أن الشيعة في إيران نصبوا أقواس للنصر ورفعوا أعلام السرور والابتهاج في كل مكان من بلادهم لما أن انتصر الروس على الدولة العثمانية في حروبها الأخيرة .

وذكر الدكتور حسن ابراهيم حسن في كتابه « الفاطميون في مصر »^(١) راويا عن المحافظ مؤرخ الاسلام الامام الذهبي أن أبا القاسم بن عبيد الله الفاطمي الشيعي أمر بعلن الانبياء وأطلق مناديا ينادى بعلن النار ومن لا ذ بالغار وانه كان يكاتب للقرامطة الذين ابتلى بهم الاسلام والمسلمون ينصح لهم بتحريق الكعبة والمصاحف . وفي بلاد إيران الشيعية تحارب اليوم اللغة العربية وآدابها حرباً زعم أنها لأجل السمو باللغة الفارسية

وهذه أمور يطول عددها وتوالم ذكرها المريعة النفوس المؤمنة ومما تنفرد به هذه الطائفة الغلو في على وفريته رضى الله عنهم . فهي تبالغ في تعديسهم مبالغة هي فوق الهوس وفوق حدود العقول . ولا نفى بهذا أنها ترفعهم فوق الناس أجمعين ، وفوق أبي بكر وعمر وعثمان والصحابية الآخرين ، أو أنها ترفعهم على الانبياء والمرسلين ، أو أنها تضعهم فوق حدود البشرية وآفاقها

بل نفى أنها تسويهم بالله رب العالمين بل قد ترفعهم على الله . أما من جهة التعظيم والتقدّيس والرغبة والرغبة فليس من شك أنها تمنحهم من ذلك كله ما لا تمنحه الله . وقد قالت بالحلّول وزعمت أن الله حل في علي وأن الأئمة فيهم جزء الهى وأنهم لهذا يستحقون العبادة وكل ما يستحقه الله من عباده . وقد زعم هذا أصحاب عبيد الله بن سبأ وغيرهم من فرق الشيعة وقالوا لعلى أنت الله أنت خالقنا ورازقنا . وقد روى الامام ابن الامام عبيد الله بن أحمد بن حنبل في كتاب السنة له عن الشعبي عن علقمة قال لقد غلبت هذه الشيعة في علي كما غلبت النصارى في عيسى بن مريم . قال : وكان الشعبي يقول لقد بغضوا إلينا حديث علي .

وهذا حق لا ريب فيه . فإن هؤلاء إن خالفوا النصارى في شيء إنما يخالفونهم في الاسماء أما في الحقائق فلا . . فهم قائلون في علي وبنيه قول النصارى في عيسى بن مريم سواء أمثلا من القول بالحلّول والتقدّيس والمعجزات ، ومن الاستغاثه به وفدائه في الضراء والسرء والانتطاع اليه رغبة ورهبة وما يدخل في هذا المعنى . ومن شاهد مقام علي أو مقام الحسين أو غيرهما من آل البيت النبوى وغيرهم في النجف ركب بلاء وغيرهما من بلاد الشيعة وشاهد ما يأتونه من ذلك هنالك علم أن ما ذكرناه عنهم دوين الحقيقة وأن العبارة لا يمكن أن تنفى بما يقع عند تلك المشاهد من هذه الطائفة . ولأجل هذا فإن هؤلاء لم يزلوا ولن يزلوا من شر الخصوم للتوحيد وأهل التوحيد المتمسكين بالكتاب والسنة وبالاسلام الصحيح المنقى من المبتدعات والاخلاط النكراء

ومن العجيب غير العجيب أن توجد هنالك نبوءات نبوية صادقة تحدث عن خروج هذه الطائفة وعما تحدثه في الاملام من الاحداث الجسام . وما كان هذا الا لعظم خطر هذه الفرقة ولعظم ما أتى به من الارزاء العظيمة في الملة والدولة . وقد عهد كثيرا أن يحدث النبي الكريم عن الحوادث المقبلة المستقبلية وعما سوف

يصيب أمته من أشتات المصائب المادية والمعنوية الخاصة والعامة وعما سوف يصيبها من الضعف والفرقة والشتات وفساد الدين والدولة . ولكن هذا عهد بالاجمال والابهام . أما التحديث والانباء عن هذه الفرقة الخطيرة فقد كان بالتمعين والتصریح باسمها ووصفها للذين لا يختلف الناس فيهما البتة

وذلك مارواه الامام ابن الامام عبد الله بن أحمد بن حنبل في كتابه السنة بأسانيده قال حدثني محمد بن أبي جعفر أبو عمران الوركاني حدثنا أبو عقيل يحيى بن المتوكل عن كثير النواء عن ابراهيم بن حسن بن حسن بن علي بن أبي طالب عن أميه عن جده قال قال علي بن أبي طالب قال رسول الله « يظهر في آخر الزمان قوم يسمون الرافضة يرفضون الاسلام » ثم ذكر هذا الحديث بأسانيد أخرى وذكر بمراده بإسناد آخر عن علي بن أبي طالب قال قال النبي عليه السلام : « يا علي أنت وشيعتك في الجنة . وإن قوما لهم نبي يقال لهم الرافضة إن أدركتهم قاتلهم فانهم مشركون » قال علي ينتحلون حينا أهل البيت وليسوا كذلك . وآية ذلك أنهم يشتمون أبا بكر وعمر

وذكر هذا الحديث أيضاً الحافظ ابن قتيبة في كتاب تأويل مختلف الحديث عن عبد الله بن عباس عن رسول الله ﷺ . وقطع ابن قتيبة بثبوت لفظه النبوي . وذكر القاضي عياض في آخر كتاب الشفاء أحاديث أخرى في معاني هذه الأحاديث بألفاظ أخرى . وروى أيضاً الامام ابن الامام عبد الله بن أحمد في كتاب السنة بسنده عن علي قال : دعاني رسول الله ﷺ فقال : « ان فيك مثلاً من عيسى بن مريم ، أبغضته اليهود حتى بهتوا أمه ، وأحبته النصارى حتى أنزلوه بالمنزل الذي ليس به » قال علي : ألا والله يهلك في اثنتان محب مفرط يقرظني بما ليس في ومبغض مفتر يحمله شتاتي علي أن يبهتني . ورجال الشيعة يعترفون بأن علياً قال : يهلك في اثنتان غال وقال . ولا ريب أن هذه الأحاديث إنباءات صادقة عن خروج هذه الطائفة وهما

تصيب به الاسلام وأهل الاسلام من الأرزاء الكبرى . والواقع قد صدق هذه الانبياءات وهذه الأنباءات قد صدقت الواقع فصدق الخير والخير

وللما قل أن يسأل - لو كان أمر هؤلاء القوم يدخل تحت مسألة العقلاء : كيف أمكن أن يتفق لهم حب على وذريته وموالاتهم مع مقتهم العرب جملة ، ومع مقتهم أعظم رجالات الاسلام وأعظم قواده وفاتحيه المكنين له في امتلاك الرقاب والبلاد وهذا السؤال قد سألته الأمير شكيب أرسلان ذلك الشيعي المتغالي في على وولده ، وفي كره العرب ومقتهم كما تندم . لأن من الغرابة والذكارة بمكان بعيد أن تكره العرب لأنهم عرب والمسلمين لأنهم مسلمون ، ثم تذهب تغالي في حب طائفة منهم وتقديرها لأنها من العرب ولأنها من المسلمين ومن نصراء الدعوة الاسلامية . هذا أمر ظاهره الاستعجال أو أمر متناقض متدافع على الأقل . ولكن جواب هذا السؤال أن يقال إن في الأمر أمراراً غير شريفة وأموراً معروفة للقوم . ومن جواب هذا السؤال أن يقال إن زعماء هذا المذهب ومبتدعيه لم يكونوا حقاً يحبون علياً ولا بنيه ولا يضمرون لهم ولاء ومودة نظير عبد الله بن سبأ وإخوانه ولكنهم لجأوا الى هذه الحيلة وإلى هذا الحب لأنهم وجدوا مشروعهم الهدام في حاجة الى هذا الحب الكاذب وإلى هذه الدعوى المناقفة . وذلك أنهم وجدوا شئون المسلمين قد انتظمت وسياساتهم قد ارتقت وأحكمت بقيادة أبي بكر وعمر وعثمان ، وإن جانب المسلمين والاسلام قد عز في تلك العهود ووطىء كل جانب عزيز في الأرض فأرادوا إثارة الناس على تلك الخلافة والخلفاء ، وأرادوا بالتالي تفريق المسلمين وتمزيق كلمتهم ثم اضعافهم وتقويض ملكهم الثابت الدعائم . وعلموا أن علياً وبنيه من بعده هم أولى من يدعى أنهم أصحاب الحق المعلوم في الخلافة وفي قيادة المسلمين وزعامة الاسلام الحسية والمعنوية لقرابتهم من النبي الكريم ، ولعلمهم مكاتبتهم من الدين ، والفضل والمجد ومن قلوب المسلمين ونفوسهم . وعلموا أن هذه الدعوة لا محالة أن

بجد قلوبنا وآذاننا تلتئمها التهاما . بيد أن الهدف الأقصى لهذا كله هو إثارة المسلمين بخلافتهم التي عزوا بها وسادوا وركبوا كاهل المجد ، ثم قتل أولئك الخلفاء بأيدي مسلمة أو بأيدي أخرى كافرة . ولو أن الأمر كان بيد علي وبنيه وكانوا هم الخلفاء الذين قام عليهم أمر المسلمين وعود الاسلام لسكانت دعوى هؤلاء القوم غير دعواهم اليوم ولسمعوا بلا ريب لتأليب المسلمين ضد علي وآل بيته ، ولقتلهم كما تقتوا أبا بكر وعمر والخلفاء الآخرين ، لأنه ليس المراد من هذه المناورة حب علي وبنض أبي بكر وغيره ولا معاداة فلان وموالاة فلان ؛ ولكن المراد الذي عودى من أجله من عودى و قدس من قدس هو القضاء على هذا الدين ونسف هذا الملك الذي قام على هذا الدين بقيادة هؤلاء الخلفاء .

أولم تترك عادي هؤلاء المدعون حب النبي وعترته دولة بني العباس وخلفاء العباسيين كما عادوا أبا بكر وعمر وعثمان وبني أمية والخلفاء الأمويين ؟ أفلم يكن بنو العباس من عترة النبي الكريم وقربائه الأقربين ؟ فانهم بنو العباس عم النبي وعم الرجل من عترته ولا ريب ومن أولى الناس به . ولكن هؤلاء المدعين التشيع لآل النبي وقربائه يقتلون بني العباس أمراً ملقاً ، ويكفرونهم ويسبونهم السب العاني الصريح .. فلماذا هذا ياربك الله ؟ وكيف يمت الرجل بنى عم من يتمصب لقرباه وأقربيه التعصب الأعمى الأهوج ؟

الجواب عن هذا أن بني العباس عودوا وعدوا من زمرة المغضوب عليهم الممقوتين لأنه تم لهم الأمر واجتمع عليهم المسلمون وعزبهم الاسلام وحملوا بيضته وثغوره من العوادي والخصوم ما شاء الله أن يبر وأن يحملوها . ولو أن بني العباس أخفقوا ولم يتم لهم ما تم ولم ينالوا من الخلافة ما نالوا لما عودوا وكرهوا ، وهذا ما لا شك فيه

والعجب في الأمر أن هؤلاء كانوا ينشرون الدعاية لبني العباس قبل أن

تصير اليهم الخلافة فلما أن صارت إليهم عادوهم وجعلوا الدعاية ضدهم والدعوة لغيرهم وذلك كله لأن الغرض هو إفساد هذا الأمر بدورون معه كيف دار، فإن قضى هذا بمعاداة النبي وعترته عادوهم ولا كرامة، وإن قضى بموالاتهم والغلو الشديد فيهم والوم وظلوا في موالاتهم، وإن قضى بغير ذلك لم يتأخروا عنه . ولكنهم ليسوا صادقين في الولاية وإنما هم صادقون في العداوة

نحن لا ننكر أن في هذه الطائفة من يحبون عليا وبنيه ظاهرا وباطنا حبا متجاوزا الحد المشروع بل ويقولون فيهم أشد الغلو، ولكن هذا الفريق هو الفريق المقلد الخدوع السليم النية والطوية من لا يريد سوى الحق والخير لكنه مخدوع مضل بأهواء الزعماء الدهاة الخونة . وهذا له وجه وذلك له وجه . والله العالم بما تشتمل عليه صدور الجميع

ومن الجواب على هذا السؤال أن نقول من المعلوم أن الفرس هم أنزع للناس إلى هذا المذهب، وأكثرهم تعلقا واستمسكا به، ومكانته ومكانه في قلب بلادهم وعصبيتهم وعصائبه هنالك، والغلو فيه منهم يبدأ إليهم يعود . فلماذا هذا والإمام يرجع سببه فإن فيه مخالفة لطبائع الأشياء في الظاهر وإلا فلماذا كانت بلاد الفرس دون سواها شيعية محضة خالصة ولماذا آثروا التشيع على مذهب أهل السنة ولماذا انتشر هذا المذهب في إيران ولم ينتشر في الحجاز وبلاد العرب والأقطار الأخرى ولماذا امتاز المسلمون من الفرس بموالاة علي وأهله دون أكثر المسلمين بل دون جبهة العرب بل دون بني هاشم وآل علي من أهل السنة ؟ ولا ريب أن هذه أسئلة تتطلب الجواب . والجواب عنها سهل على من ألم بأغراض ما قدمناه . ول هؤلاء نظرة تعصب جنسي في تحيزهم إلى علي وبنيه . وذلك أنهم يذكرون أن عليا كان بطبعه ومواقفه ميالا إلى الفرس وإلى موالاتهم وصداقتهم ويذكرون لذلك شواهد يذكر بعضها التاريخ وإن كانت ليست في سبيل مما أرادوا : من هذه الشواهد التي

يتملقون بها انهم يذكرون أن عليا رضى الله عنه قد وقف موقف المدافع المناضل عن الهرمزان الفارضى حينما قتله عبيد الله بن عمر بعد أن قتل أباه عمر أبوإواؤة الغلام المجوسى . وقد كان عبيد الله بن عمر اتهم هذا الهرمزان بأنه كان متآمرا مع أبى إواؤة مماثلا له على جريمته المنكرة . فهؤلاء يزعمون أن عليا طالب عثمان بقتل عبيد الله بن عمر قصاصا اذ قتل الهرمزان

ومن الشواهد عندهم على هذه القضية أنهم يذكرون أن عليا كان مواليا لسلطان الفارسى كل الموالاة وانه كان يهواه ويقول سلمان منا والينا أهل البيت وانه كان يقول فى سلمان ما تقولون فى رجل أوتى حكمة لقمان الى أشياء أخرى يتخذها هؤلاء برهانا على أن عليا كان نزاعا الى الفرس محبا لهم مظهرا حبهم وولاءهم لتجانس تام بينه وبينهم لم يغيره أمر من تلك الأمور التى غيرت غيره . ثم يذهبون مذهبا آخر وينظرون فى هذا نظرة أكثر دخولا فى الجنسيات وهوى الجنسيات العمياء . وذلك وانهم يذكرون لآل على مصاهرة فارسية وأن أولاد على يمتون بهذه المصاهرة الى الفرس وأنهم محسوبون من أجلها فرسا لان الدم الفارسى يجرى حارا متدفقا فى عروقهم فمن والاهم وأحبهم فقد والى الدم الفارسى وأحبه . ومن دعا اليهم وطلب الأمر لهم فقد دعا الى آل ساسان وطالب الأمر لفروع أنوشروان . فالفارسى إذا ما تعصب لآل على انما يتعصب لقومه ولآل جرثومته واذا فضلهم على الصحابة وعلى سائر العرب الأولين والآخرين وطلب انتزاع الخلافة من أبى بكر وعمر وسائر الخلفاء لوضعها فى أيدي العلويين انما يفضل قومه وبني اارمته ويطلب الأمر لهم لا لسواهم

وحقيقة هذه المصاهرة أنهم يذكرون ان الحسين بن على بن أبى طالب قد تزوج شهربانوه ابنة بزجرد آخر ملوك ساسان الفارسيين وهذه المصاهرة أصبحت العلويون فرس الدم والحم فحق التعصب لهم والدعوة اليهم على الفارسيين . هذا من

أمرار تشيع الفارسيين وغلوهم للظاهر في آل علي . واسنا نزع أن أمثال هذه الأمرار والمعاني يعرفها ويحيط بها الجمهور الفارسي الشيعي وأنه يرمى إليها . كلا لا نزع هذا وإنما نزع أن هذه الأمرار والمعاني يعرفها الزعماء والعلماء ويرمون إليها ويحيطون بها ، أما الجماهير أما الدهماء فلا ننكر أن يكونوا مخلصين حقاً متدينين حقاً محبين لآل النبي ولنبي وللعرب كافة حبا خالصا ظاهرا وباطنا وانهم لا يريدون سوى وجه الله الأعلى وسوى الدار الأخرى ، ولكن الجماهير تبع لأراء الزعماء والقادة . على أننا نزع أيضا أن جماعات من العلماء الفارسيين قد يكونون طاهري القصد والنية محبين للحق وللعرب ولكن هذا القسم تناقص أخيرا كثيرا ونحن نعوذ بالله من الهوى ومن التعصب لغير الحق ووجه الحق الأعلى ونعوذ

بوجه من أن نبض مؤمناً لشهوة نفس أو أن نحس ظالماً باغيا لهوى باغ ظالم
في المذهب الشيعي معتقدات في غاية الشذوذ والذكارة وآراء لا يمكن أن تقر في قلب قرّ فيه الايمان بالله ورسوله وكتابه ، ولا يمكن أن تقر في قلب فيه موضع للاسلام ومكان حرمة لأهل الاسلام . وسيجد القارئ من هذه المعتقدات أفانين مبثوثة في كتابنا هذا . وهذه الآراء في هيكل الاسلام والمسلمين تشبه الجرثومة المرضية النازلة في الجسم النامي الحى لا يمكن علاجه ولا يرتجى شفاؤه إلا بقتل تلك الجرثومة وإبعادها من الجسم وتعيم جوه من وبائها وضرائها أما محاولة العلاج وارتجاء الشفاء مع ترك تلك الجرثومة والمواد المرضية ترعى في الجسم فمحاولة عابثة ناصبة وارتجاء لما لا يمكن أن يكون . وشفاء تحت مادة الأمراض ان أمكن أن يكون ليس سوى وضع قناع شفاف سريع البلى والفناء على الخطر القريب الا كسب لا يلبث أن يتكاثر ويتكاثر ثم يعود ويظهر جليا عنيفا حاداً . وكذلك لا يمكن البتة التوحيد بين سائر المسلمين وبين هذه الطائفة إلا بتطهير الجو من هذه المعتقدات وإبعادها عن البين اما بأقبار الكتب التي تحمل هذه الآراء الخطيرة وتحريقها واما ببراءة القوم من هذه الكتب ومما فيها

من تلك المعتدات والبراءة من كائنيها ووازيها . وأما بغير هذا فهبرات الوحدة والصفاء التام بين المسلمين وبين هذه الطائفة . والذين يرجون هذه الوحدة وهذا الصفاء مع ثبوت هذه المعتدات في كتب القوم ورضاهم بها وعنهم إنما هم عابثون في رجائهم وأنا لا أحسب شخصا يؤمن بالله وباليوم الآخر يستطيع أن يصفى قوما يكفرون أمثال أبي بكر وعمر وعثمان وسائر قواد الاسلام وفاتحيه في جميع عصوره الاموية والعباسية وما بعد ذلك . ولا أحسب قلبا استشعر الايمان بالله وحمل احترام الاسلام يستطيع أن يحمل وداً وولاء لقوم يسبون أبا بكر وعمر وعثمان وعائشة وحفصة وطلحة والزبير وطارق بن زياد وموسى بن نصير وخالد بن الوليد وعمر بن العاص ومعاوية بن أبي سفيان سبا علنيا ويضيفون اليهم كبريات الجرائم والتهمة الفاضحة الواضحة كدأب الشيعة المغبونة الغائبة . ان امرءاً يصفى هؤلاء خلاق بأن لا يكون من المؤمنين بالله ورسوله . وان فرقة فيها منابذة هؤلاء خير من وحدة فيها موالاتهم ، وان عداؤه فيه مناضبتهم خير من صداقة وسلم فيها مراضاتهم

إنه يجب أن نكون هنا صرحاء كل الصراحة ، ويجب أن نجانب الأدهان والأمور المغماة والجمجمة بالحقبة الواحدة الخالدة ، فنقول اثنا نكذب ان ادعينا مصافاة خصوم الصحابة وخلفاء المسلمين ونضل ضلالا ميئنا ان دعونا المسلمين الى ذلك وان امرءاً يدعى مصافاة هؤلاء أو مصادقتهم لكاذب اما في اسلامه ودينه واما في دعواه هذه الصداقة والمصافاة واما في هذا كله

أنت لا تستطيع أن تكون صديقا مخلصا لمن تعلم أنه يمتك ويكرهك ويرميك بكل صيلم . والمؤمن المسلم لا يستطيع أن يكون صديقا مخلصا لخصم أبي بكر صاحب النبي الأكبر وخصم جميع الصحابة والخلفاء وان يرميهم بالطامات المفظعات هما اثنتان لا بد منهما اما كره حماة الاسلام وكره الاسلام نفسه ، واما كره

خصوم حماة الاسلام والبراءة لله منهم . أما أن تحب الاسلام وحماته وتحب من يكرهم فأمر لا يكون ولا يستطاع ومدعى هذا كاذب . ولو أراد من قلبه ونفسه ذلك لأراد تكليفها مالا يستطيعانه ، ولأراد منها شيئا ليس في طوقها ولا في طبعها حله

فلى هؤلاء الذين يريدون التوحيد بين طائفة الشيعة الغالية وبين سائر المسلمين ويسعون لذلك أن يسعوا أولا وقبل كل شيء لحل الشيعة على رفض هذه المعتقدات وتطهير كتبهم وصدورهم وألسنتهم منها . أى عليهم أن يسعوا أولا لاستئصال الداء وجراثيمه التي هي مترعى علة الاختلاف والافتراق والنزاع والصراع . فإذا ما قضوا على هذه الجراثيم بالموت والفناء كانت نتيجة ذلك بلا شك زوال أمراض هذه الجراثيم التي هي الخلاف والنزاع والصراع بين الحزبين وعلاج الداء بانزاع جرثومته أشفى واحبى من محاولة علاجه بالأعراض عنه ونسيانه واغماض العينين عنه . بل هذا ليس علاجا طبيعيا وهو قين بأن يزيد الداء وينمى جرثومته ومادته ، ولا ريب أيضا أن العلاج بهذه الطريقة أيسر وأقرب من العلاج بالطريقة التي يتبعها هؤلاء المترعون بأناشيد الوحدة وأغانى الجماعة . الوحدة والجماعة لفظان لذيذان وألذ منهما معناهما وليس من ريب فيما لهما من الأثر النافع فى الدولة والدين والأمة ولكن الأمر كما قيل :

فان الجرح ينثر بعد حين إذا كان البناء على فساد
فان ذلك كما تقضى طبيعة الأشياء ليس ممكنا ولا مستطاعا . والسعى له
كذلك سعى عاثر ناصب لا أجر ولا حمد

وأنت إذا أردت أن تشيد بناء منيعا باقيا على العوادي وجب عليك أن تشيده على أساس ثابت قوى بعيد عن الضعف والخلل من مادة قوية سليمة صلبة ووجب أن تبعد عن ذلك المواد الضعيفة وما به خلل وضعف أو قبول للخلل والضعف ،

ولإنتهـار عليك بـتأؤك وخسرت نفسك وأهلك ومالك . وكل صلح بين اثنين ان لم يكن صادراً عن القلب والضمير فليس صلحاً وليس إلا كذباً وخداعاً وزوراً مميت أسماء صالحة وليس سوى مكيدة مشتركة بين اثنين يصطلحان عليها ويوقعانها على أنها خديعة وجريمة نالت الرضا بالاجماع أى اجماع المتخادعين

فالصلح يجب أولاً أن يعتمد الى القلب فيفسله من ضالين العداوة ويتزنع منه موادها وفذاءها انتزاعاً تاماً شاملاً ثم يضع فيه حب الحبة ويسقيه بحباب الحب الانسان الصحيح ، فاذا ما كان كذلك وهذا هو ما يجب أن يكون فقد تم الصلح وتم توقيعه بوثيقة لا يمكن أن تحل ولا أن تمسها يد النكث والنقض وان لم توقع هذا الصلح يد وان لم يعقد له مؤتمر وتؤلف له جمعية . فاذا ما تقاطعت القلوب فقد قطع البلى وثائق الصلح وان كانت لا تزال كما وقعت جدة ووضوحاً بل وان كان مدادها لا يزال رطباً لم يجف بل اذا ما كانت القلوب كذلك فقد تمد إحدى يديها للصلح ولتوقيع معاهدة الصداقة والحبة وتمد يدها الأخرى في الساعة نفسها للقتل والضرب ولتمزيق ما وقعته اليد الأخرى . وهذا هو البلاء الأجر العتيد التليد الذي لا تخفنا الانسانية الغائبة المغبوة تصرخ وتستصرخ منه

ان الصلح لا يوقع توقيعاً ولا يطلب طلباً وهو شيء لا يكتب بالأقلام ولا يدون في القراطيس ، بل صلح احتاج الى هذا فليس صلحاً ولو كان صلحاً لما احتاج اليه ، ولكن الصلح يقوم بين الناس حين تزول عوارض العداوة ومواد الشرور من غير أن يطلبوه وأن يسعوا اليه . فاذا ما انتزعت أسباب العداوات والضغائن لم تبق هنالك حاجة الى الصلح الرسمي المفيل بالأسماء الضخمة . وهم ما احتاجوا الى هذا الصلح وما بادروا اليه وأجمعوا عليه إلا لما يصرونه في الأفق العام من بوارق الشر وهمام الفتن وصراخ الويلات ، وان صلحاً يوقعه بنان الظلم لا يقال له اذا مزقته يده وإن صداقة تبعث عليها الحاجة لا يقال كيف اذا أفسدتها

الحاجة نفسها ، ووحدة تال بالسؤال تفقد أيضا بالسؤال وبغير السؤال
ولو كنت دولة لمعاهدت دولة ، وذلك أني أعلم أن دولة من الدول لن تلتزم
القيام بشروط معاهدة وقعتا بدماها قبل أن توقعها بدادها إلا حين تضطر الى
ذلك اضطراراً وحين تعلم أن بقاءها وحياتها في الوفاء بتلك المعاهدة ، ودولة من
الدول اذا ما اضطرت الى أمر لأنها شعرت أن بقاءها وحياتها فيه لا بد أن تأخذ
به وقعته بمعاهدة أم لم توقعه ، ولو عاهدتها لكنت أتقيها وأحذر شرها فوق
ما كنت أتقيها وأحذرهما قبل إبرام المعاهدة التي وصفت بمعاهدة الصداقة والمحافاة
ولما قدرت تلك المعاهدة إلا أنها إعلان بالعداوة وإعلام بأن الشر قد تفاقم
واقرب لأخذ الحذر والحيلة

ما هذه الحفلات التي تؤلف لاحتلال الصالح والمحبة بين الدول أو الأفراد
والمعاهدات التي توقع وتسمى بأسماء المحافاة ومبادلة المنافع والصدقات إلما نظر
سينمائية يراد بها التأثير المهاجم من طريق الخيال وحده على مواطن الضعف والوهن
في الانسان فاضحا كه حيناً وإبكائه أحياناً أخرى وخديعته قبل كل شيء على
ما يملكه من معاني القوة وأسباب الحياة الفانية فاستلاب ماله وإضحا كه بما ينطوي
على البكاء وإفراحه بما يشتمل على الحزن المجسم وتوقيصه بما لو أبصره بعين ليست
سينمائية لاستصرخ وصرخ ولأعول ولدم

اذهب الى هذه السينمات وانظر ما تعرضه من مناظر الحب والبغض والحزن
والسرور والحرب والسلم ومناظر ما شئت واعلم قبل أن تبهر شيئاً من ذلك أنك
لست أمام شيء مما نحسب وتنتظر وأن من حبسوا هذه الصور والمواقف لهم كانوا
يكون حيناً أروك أنهم يضحكون ، ولعلم كانوا يضحكون حيناً أروك أنهم يكونون
وأنهم ما تلونوا هذه الألوان الكاذبة المزوية بالانسان إلا حرصاً على ماله واغتصابك
ما تلك لا شيء غير هذا ؟ اذهب الى هذه السينمات واعلم هذا كله وضع خيالك

وحواسك تحت سلطان عقلك وانظر هل تستطيع بعد هذا أن تضحك مع الناس حينما يضحكون أو تطرب معهم حينما يطربون أو تصفق حينما يصفقون أم هل تعود الى هذه المعارض الزرية مرة أخرى ، لا ريب انك إن فعلت هذا كله سوف تنظر الى هؤلاء المصنفين المتضاحكين الطريين حينما يكشف الغطاء عن هذه المناظر فنظرنا الى الأطفال والى ذوى الأمراض العقلية نظر الرثاء والرحمة

ولو أن هؤلاء المصنفين المهملين بهذه المعاهدات والمحالفات والصدقات السينمائية نظروا اليها نظرنا الساعة الى حقيقة السينما ، وما طوبت عليه ، وما قامت لأجله ، لصفقوا تصفيق الحسرة ، ولأهلوا بالأعوال واللوعة ، ولنظروا الى هؤلاء المهجيين المسرورين بذلك نظرتهم الى الأطفال والى ذوى الامراض العقلية ، أعنى نظرة الرثاء والرحمة والعطف

انقد أخرجتنا هذا الحديث المشير للاشجان الكامنة ، الحاشد للذكريات المرة الشائعة عما كنا فيه ، فانقطعه اضطرارا ، وانعد الى ما كنا بصددده :

أما شعاعنا الهابط فقد أدركه ما أدرك الشمس من اختلاط أشعتها النيرة القوية بخيوط الليل المظلمة الضعيفة ، ومن تشويهاها بما يعاود طبعها النوري الناري فيما يرى الرائي بما تضعه الطبيعة والهواء على عيائها الالهى المشرق الوضاء من تراب مقام كفيف وقسطل أهوج بليد ، ومن طفول نحو الغيب فى أحشاء هذا الفضاء اللانهائى . ولكن سوف يدركه بلا ريب ما أدرك الشمس أيضا من اشراق وصفاء وجمال واكتمال . وليس من شك عندنا أن الاسلام لم يحارب بيده أقوى وأمضى من يد تدرس فيه الخرافات والمبتدعات المكروهة باسم الدين والتدين ويدعوى التزبد من عبادة الله والتعديل على شرعه . فاننا نعلم أن الاسلام دين الله الحق بحجج كثيرة معلومة حسية ومعنوية ولكن أبين للبراهين وأنظنها على أنه دين الله الحق هو أنه جاء كما جاء ونزل كما نزل ألهى ما يتصوره العقل

البشرى من سمو وجمال وحكمة ومطابقة لفطر الالهية التي لم تكدرها الأهواء
والدعاوى والدعايات المدخولة. فان العقل الفنى البارع فى معرفة الحق من حيث
هو حق ولأنه حق يدرك من صدق هذا الدين وصحته ما لا يدركه الرجل الحسى
بما يشاهده من المعجزات الكونية المادية على أنه دين الله الحق النازل من تحت سدة
المتنهى ، وهذا هو السر العظيم فى خلود هذا الدين ، وفى معاركته الخطوب
والعواذى وخروجه من بين أيديها مظفرا عزيز الجانب . . ولا ريب أن أقوى ما
فى الحق هو ما فيه من صفة الحق ومعنى الحق ، ولكن هذا الدين الجميل البالغ الجمال
القويه ان يبقى له هذا الوصف حينما تدخله الآراء البشرية التى مصدرها التراب
والانسان

وليس مثله حيثند الا صورة فنية رائعة الصنعة والجمال جاءت وفق مايتخيله
أفرس خيال فنان سيال بارع وضعت عرضة لكل اقتراح يلقيه من يلقيه من
مريض العقل الى مريض القلب إلى طفل النفس الى أسير الهوى والحسد . وكل
من اقترح اقتراحا فى هذه الصورة الفنية أجيب اقتراحه وعدل فيها ما اقترح
تعميله : ألا ترى أن هذه الصورة سوف تصبح ولا محالة من أقبح ماينتجه الخيال
وما تراه العين

وهكذا الدين إذ ماترك عرضة لابتداع المبتدعين ولاقتراح المقترحين لا محالة
من أن يشوه وجهه وينطىء جماله وحسنه : وهذا هو ما أصاب الاسلام وما فطن
له خصومه الدهاة فجذوا فى حربه من هذه الناحية وفى أخذه من وجهها .
ويقال بنحو آخر ان الله تعالت قدرته وحكمته قد بنى شرعه أفضل بناء فجاء
علاجاً لكل ما بنيت عليه النفوس من داء وأفضل ما يوصف لها وما تحتاج اليه
من دواء لأنه تعالى وهو العليم بداء النفوس ودوائها قد قدر شرعه على ما جللت
عليه النفوس تقديراً محكماً متقناً وفصله عليها تفصيلاً تاماً موجياً بحيث لا يصلحها

غيره ولا تصلح هي بغيره وبحيث لا يروضها ولا يسوسها في أمورها كلها مثل أن تأخذ جملة كما جاء لا زيادة ولا نقصان ولا تغيير ولا تحوير . ولو دخله شيء من ذلك لأفسده ولأبطل حكمته وما وضع من أجله .

وذلك أن الشرع الإلهي وضع كعلاج لأمراض النفوس التي جبلت عليها من شهوة وشبهة وفسوق . وكل علاج يضعه حكيم عارف بصنعتة يفسد لا يحالة إذا تناولته يد التغيير والتبديل والزيادة والنقصان . بل ويعود ضاراً مؤذياً وإن يكون علاجاً نافعاً مجدياً إلا إذا أخذ كما وضع ورب عن طواعية ورضى

ولو أن مريضاً أراد أن يتصرف وأن يجتهد فيما يركبه له طبيبه من علاج ودواء حسب علته ومرضه فناله بالتغيير والتحوير والزيادة أو النقصان وغير الوقت الموقوت لتعاطيه لكان خليقاً بأن يضر نفسه بل ربما قتلها وإن كان خائفاً بأن يعد من السفهاء الجبهلاء

والذين يتعدون على الشريعة وعلى حدودها بالتغيير كالزيادة والنقصان لا يقلون عن هذا المريض سفاهة وجهالة وإفساداً لهذا العلاج السماوي الهابط به جبريل سيد الملائكة من لدن رب العالمين إلى محمد سيد الخلق عليه الصلاة والسلام ليبلغه أفضل الأسم وسيدتها سابقها ولاحقها

فالذين يتناولون هذا الدين بالتغيير والتحوير وقد نزل محكماً متقناً وأعد إعداداً حكيماً لمعالجة أدواء النفوس ومعالجة ما جبلت عليه من ضعف خلقى وشهوة وشبهة ولدت جرثومتها يوم أن ولدت جرثومة الإنسان الأول إنما يعملون بهذا جهلاً وقد يكون قصداً لإفساد الدين ولإبطال الحكمة التي أنزل الله دينه لأجابه وإبطال أثره الجليل الحميد الفعال في هذه النفوس التي هي أبداً في حاجة إلى علاج سماوى قدسى لينتشلها من ورطات المادة ونقصان المادة الأثيمة الفاسدة وليسمو بها فوق هذا العالم الأرضى وما كَبَّلَ به من أنكال الضمة والهبوط والضعف اللازم

الوجود ولتعلق بأسبابه الموصولة بأعلى السماوات العليا لتلويها الى حيث يكون مستقر هذا الدين ومهيطة الأول الأعلى

ولهذا فانتا تحمل الدعوة الى الابتداء في هذا الدين أوزار ضعف أثره في النفوس وأوزار صدورها عنه رغبة عما مزج به من مبتدعات المبتدعين السفهاء الأضياء . . . وقد دعاة البدع من شر خصوم الأديان وخصوم الانسان ، ونهيب بالمؤمنين إلى أن يتضافروا على تطهير الدين وتخليصه من هذه الزلات والعورات والفترحات التي حملت عليه فشوهت محاسنه أو بالأصح ألفت عليه مرادقا كثيفا من جفاء وغباء ووحشة ينظر اليها بعين الحذر والريبة والزراية الآلية والمضاضة المرة .

ونحن في كتابنا هنا نهد إن شاء الله ركننا من أركان هذا الباطل ونهتك حجابا من هذه الحجب التي ضربت على الدين والتي فرضت على عقول جمهرة كبيرة من الناس

وليس في المخلوقات كلها ما هو أعجب أمرا من الانسان ولا ما هو أكثر جمعا للمختلفات منه . فالانسان أمره كله عجب . انظر اليه فيبينما ترى فريقا منه ينازع الملائكة الطهر والسمو الروحي والجمال المعنوي النفسى إذا بك ترى فريقا آخر منه ينازع الشياطين الخبث والانحطاط الروحي والقببح المعنوي النفسى ثم انظر اليه فيبينما ترى فريقا منه يسمو ويمعن في سموه حتى يتصل بالملأ الأعلى بل ويتجاوزة حتى يتصل بالرب الأعلى فيحظى بخطابه نجيها فيصطنع بكلامه ويرسالاته إذا أنت ترى فريقا آخر منه يهوى ثم يفلو في هوىه في ذركات الصغار والضعة والهوان المزرى حتى يرضى لنفسه بأن تعبد الاحجار والاشجار والجماد الصامت الوضيع وتلمس حاجاتها وشفاء كلومها تحت أطباق الرغام وبين ضرائح الرمم وعظام الموتى وهيا كل الانسان الفانيّة البالية وحتى تشكو قضاء السماء الى

وهين الثرى والبلى وحق يفزع الانسان الى السوى الى الانسان الميت يستدفع
به فوادح الاقدار

ضل الانسان وغوى فعبد الشمس والقمر والأجرام العلوية فقيل أغراه بهمه
الضلالة وبهذا النزول الفكرى الاعتقادى ما رآه فى هذه الأفلاك العلوية النيرة من
الجلال والجمال والاشراق الباهر والاعظم المشهود للثان ، ثم ضل وغوى فعبد
الملائكة فقيل أغراه بعبادتهم ما أكرمهم الله به من طهارة وعلو ومن اتصال به
تعالى ومن خصائص خلقية عجيبة ، ثم ضل وغوى فعبد هذه الأنهار المتدفقة عن
اليمين وعن الشمال فقيل أغراه بعبادتها ما أودعها الله من المنافع للانسان والحيوان ،
ثم ضل وغوى وانحط غيه وضلاله فعبد الأحجار والأخشاب والستائر المنصوبة
على هيكل مخلوق ضعيف عاجز عن دفع نفسه وعن ضررها حيا . فلما أن قيل ما الذى
أغراه بعبادة هذه الأخشاب والأحجار والأجداث وما الذى أبصره هنالك حق
ضل هذا الضلال المبين لم يكن الجواب سوى أن يقال أغراه بهذا نقص الانسان
وإفلاس الانسانية وانحدار مداركها انحداراً يصرخ فى وجه الانسان الزهو
بانسانيته قائلاً : ها هنا ينتحر المعجب الانسانى وها هنا تنتحر الانسانية

عرج على قبر من تلك القبور ثم استمع حشرة تلك الصدور بهناقات الرغبة
وإعوال الرهبة وتسمع تساقط الرغبات الملحة من تلك الشفاه الذابلة بحرارة الذعر
وتوهج الرجاء وانظر الى تلك الوجوه الذاهلة الساهمة بنشوة الخشوع وجلال
الخشوع والى تلك الدموع المتحدرة فى الحس ماء من العين وفى العقل عبادة
واستسلاما لغير الله من القلب والعقل وإهانة كبرى للانسانية أينما كانت ، والى
تلك الأيدي المبسوطة ظاهراً بالآمل المبسوط على تلك الستائر والأبواب
والأخشاب والعمد المبسوطة معنى الى كرامة الانسان ومجد العبودية الالهية
تمزيقها شرعاً ، زق الى الشرف الانسانى الرفيع تهبط به تحت أقدام الموتى وأشلاء

الفناء وانظر الى تلك الوفود المختلفة المزدهجة ذات الحاجات المختلفة المزدهجة
والجموع المتدافعة على تلك القباب والأبواب ذات الأنواط والجبال وعلى تلك
الأضرحة رجاء البعيد القعى وقررة عين القريب النجى

انظر الى ذلك كله وتسمع ما هنالك كله ثم حسب الدمع مسخياً غزيراً على
كرامة الانسان ومجده وعلى عزة العبودية الماجدة الواحدة الموحدة المراقبة بلائمن
سوى الخزى والعار فى الدنيا ثم الويل والنار فى الآخرة ثم قل والخطاب للمسلم
وحده :

ويحك أيها المسلم ماذا دهالك ؟ ان أسلافك الأماجد لم يقتنوا بهذا العالم
كله مطلباً وغاية حتى عقدوا من آسيافهم وصالح أعمالهم درجات يمتطون بها ثبج الهواء
ويشقون بها حواجز المادة والطبيعة ليتصلوا بغاية الغايات ونهاية كل موجود فما أنت
والرضا بالتراب ؟ ولقد كان المسلم يتلو قول الله « أليس الله بكاف عبده » فيحمل
سيفه المثلث ورمحه المحطم من مسايقة الأبطال ومقارعة الصناديد المغاوير فيقذف
نفسه فى غمرات الموت يطعن ويضرب فلا يفكر فى أن ينهزم ومصدره يعنى هذه الآية
ومعناها المألوف السماوى ، حتى لو وقف العالم كله ليصدده عما أراد وليحول يديه
وين الاتصاف بالحقيقة الواحدة الخالدة . فما أنت وخشية التراب ؟

ولقد كان الأعز ابنى يلقى محمداً ﷺ فيتلو عليه قول الله : « كل شيء هالك
إلا وجهه » فتتضاءل المخلوقات وتتسلاشى فى عينه ومن نفسه حتى يدركها الفناء
فيروح يضرب الباطل ويفلق هامات الضلال غير حاسب لغير الله حساباً وغير
قابل إلا لخالقه حكماً وغير محس لغير الحق وحده وجوداً . فيكبر هو فى عين الوجود
وفى نفسه حتى يتصمم له بناء الطبيعة ويخشم له إجلالاً قانون المادة ، ويحل فى
حساب الباطل والضلال حتى يبصر فى كل شعرة منه ألف جعل يقاتل فى سبيل
الله . فما أنت والرغبة فى التراب ؟

وكان المشرك الدنس يتلقى لا إله إلا الله فتتمشى فيه فتعقم جسمه ونفسه
وأطهرهما من معاني الشهوة والفسوق والحيوانية اللهم فيسمو على الشهوات
وحاجات النفوس وعلى مآرب الطبيعة وحاجات المادة فيروح وينفد وملكا في
أثواب انسان ومعنى طاهرا مقدسا في صورة مادة . فها أنت ومساءلة الأطلال
الغاية ؟؟

وكان المسلم الأول يمر على قول الله « وأن المساجد لله فلا تدعوا مع الله أحدا »
فتحول بينه وبين الخلق جميعا وتسد عليه طريق الرغبة في العباد كافة فتعمر به
مصائب الناس جميعا ويلقى في حياته معنى صفة الله الجبار المحض في معناها الجلى
الظاهر الكامل فلا يدل مخلوقا على مكان ألمه ولا يكشف لغير الله عن موضع علة
ولا تسمع منه أذن مخلوقة قوله آم ولا يسأل مخلوقا عونا حتى لقد كان تسقط منه
عصاه فلا يقول لأحد ناولنيه . فها أنت ودعوة الأموات والشكوى الى الرمم
والعظام النخرة

وبلك أيها المسلم ماذا غرك بهذه الانصباب والاجداث ؟؟ أرايت شيئا منها خلق
شيئا منك فاستحق خضوعه وعبادته ورغبته ورهبته . أم علمت أن شيئا منها خلق
شيئا من هذا العالم فملكه حتى طمعت فيما خلق وملك فرحت تسأله وتستوحيه إياه
يرغب ورهب . أم وجدت أن شيئا منها امتنع على الله حتى رحت ترجو منعه أو
أطائه وشاركه حتى رغبت في معاونته ومشاركته . أم وجدت هذه الأخشاب
والأبواب والأموات أقرب اليك من الله وأرحم بك وأعلم بحاجتك منه أم أسرع
إجابة وأوسع سلطانا وأعظم فضلا من رب العالمين فطفقت تسألها حاجاتك يوم
يسأل المؤمنون ربهم . أم علمت أن الله لا يسمع دعائك ولا يتقبل عبادتك حتى
تنزل لبيده وحتى تسألهم أن يعطوك ما لا يملكه وما لا يقدر على ملكه واعطائه
سوى رب العالمين . . ؟؟؟

ويحك أيها المسلم رغبت عن الله فرغب الله عنك ، ورغبت في غير الله فرغب من رغبت فيه في الله عنك . فلا أنت أدركت رضا الله ولا أنت أدركت رضا من رغبت في رضا فخرت الرضوانين وهذا هو أشد الخسران ، فتخلى الله عنك بنصره وعونه إذ تخليت أنت عن استنصاره واستعاذته ، وتخلي عنك الخيار من عباده إذ تخليت عن إرشادهم وسنتهم فخلاك للشرار من خلقه فافترسوك فهلكت بين نسيان الله والخيار من عباده لك وبين ثورة الشرار من خلقه بك ، فأصبحت في المالكين الغابرين

ويحك أيها المسلم ؟ ١١ شرب المؤمنون صفواً وشربت أنت كدراً ، ودعواهم رباً واحداً ودعوت أنت ألف رب « أرباب متفرقون خير أم الله الواحد القهار » ، ورغبواهم في السماء ورغبت أنت في الأرض ، ونادواهم خالق الأحياء وناديت أنت أشلاء الأموات ، ورفعوا أبصارهم إلى السماء ونكست طرفك وخفقت برأسك أنت إلى الثرى ، وأين الثرى من السماء وأين عابد الأموات من عابد الهوى الميت الذي لا يموت ؟ « هل يستويان مثلاً الحمد لله بل أكثرهم لا يعلمون »

أو لم يبلغك أيها المسلم مصارع المشركين الأولين وكيف فعل الله بمن عبدوا به غيره من الأوثان والصالحين والأنبياء ؟ ألم يأخذ الله أولئك المشركين كلهم إلى الهلاك ثم إلى النار سوقاً بكلمة لا إله إلا الله إذ تواصوا بابائهم قائلين « أجعل الآلهة إله واحداً إن هذا شيء عجاب ؟ »

أما وجدت في كتاب الله مثلات الأولين والآخرين وأمثال الهدى والضلال المبين ؟ ويحك لقد انقطعت الرسائل واحتبست السماء الكتب فلا رسالة بعد رسالة محمد عليه السلام ولا كتاب بعد كتاب الله القرآن فان لم تجد فيهما الهدى فلن تجده ولن تكون من المهتدين

هذا في المسلمين بلاء أى بلاء ومنكر مافوقه منكر . وليس هناك ما هو شر منه سوى أن يقوم رجال محروبون على العلم والعلماء وعلى الاسلام والمسلمين يذودون عن ذلك بغيرة لا أدرى بماذا أصفها ، ويشابون من أنكره من صالح المؤمنين ثلباً صراً مزعجاً ويمثلون عليه القضاء صراحاً واعواً ويرجعون به وبأمره أرجاءاً رناناً هائللاً زاعمين أنه خرج على الاسلام والمسلمين وعاند الكتاب والسنة وقال قول الفرقة الضالة الملعونة متهميه بإرادة السوء بالاسلام وبالهوى وبالشنم الاخرى متمسكين في كتاب الله ورسالة نبيه البراهين على بطلان أمره وضلال رأيه مزورين هذا في كتب وقراطيس مطبوعة ومحاولين اقناع المسلمين بها وخديعتهم بأمرها

هذا من شر مافى المسلمين ومن أظهر مافيه من باطل قامت عليه عيوبهم المشهودة المشهودة أثرها في كل حال من حالاتهم ويشهد القارئ لكتابنا هذا أسلوباً من هذه الاساليب الملتوية وصراحاً عظيماً بين هذا الداء العنيد في الانسانية الضالة وبين علاجه الحاسم . والله من وراء كل قصد واليه المسأب وعليه الحساب

المؤلف

١٤ رمضان سنة ١٣٥٥

لماذا ألفت هذا الكتاب ؟

في ربيع الأول سنة ١٣٥٥ هجرية بعث إلى الوجيه الحجازي المعروف محمد أقندي نصيف بكتاب « كشف الارتياح في أتباع محمد بن عبد الوهاب » وقد كتب حضرته على طرته العبارة الآتية : « إن مؤلف هذا الكتاب قد أتى بأشياء لم يأت بها أحد قبله من أعداء الدعوة الإسلامية . فأرسلته لكم لابتداء رأيكم فيه ، ولرد عليه »

فقلبت صفحات الكتاب مرة ومرة فرأيت فيه ما جعلني أتردد في الكتابة عنه . ثم بعث هذا الوجيه خطاباً إلى أحد الاعزة في مصر يطلب إليه فيه أن يطلب إلى الرد على الكتاب . فصح عزمي وكتبت ما يأتي :

ليس عجيباً أن تسيء الشيعة إلى أهل نجد وغيرهم من أهل السنة وتضيف اليهم من المعاييب والشنع أفظعها وأكذبها ، أو ترميهم بالفسوق والكفور وبالأمور الكبريات الأخريات ، أو تجدد في مناوأتهم وإيقاع الأذى بهم ، أو تؤلف الكتب المملوءة بذمّة ووقاحة . ليس شيء من ذلك عجيباً من طائفة الشيعة وقد أكرموا خيار البشر وقد حووا فيهم أمر القدر وأكذبوا ، فلسنا نطمع منهم في ولاء أو ثناء وقد عادوا أبا بكر وعمر والسيدة عائشة وحفصة وطلحة والزبير وفضلاء المهاجرين والانصار ومن تولاهم . وآذوا الله عز شأنه فوصفوه بالبداء ومعناه أنه يفعل الامر فيبدو له منه ما كان خافياً فيستأنف الحكم والعمل . ومعنى هذا وصفه بالجهالة ، وقد وصفه اشيائهم ايضاً بصفات النقص كالحلول والجسمانية كما سوف تروى ذلك . وآذوا رسول الله ﷺ فقال فربق من اشيائهم : إن الرسالة كانت للإمام علي ولكن جبريل غلط فأداها إلى محمد عليه الصلاة والسلام . واذا جبريل

نفسه فوصفه بالغاط في أشرف الأمور وهو أداء رسالة الله . فعدوه لذلك عدوهم
المبين . وآذوا سائر المسلمين إذ لم يوافقهم على عداوة صحابة رسول الله ، وعلى
الغلو في من يعدونهم أئمتهم المعصومين ، فدعوا المسلمين لذلك (النواصب) ،
ويعنون بذلك أنهم أعداء بيت النبوة ، فقدحوا في عقائدهم ودينهم وأئمتهم ،
واستحلوا دماءهم وأموالهم . ومن أقوال كتبهم عن أئمتهم : « خذ مال الناصبي
وادفع الخس » و« فارقوم في الجمع والجماعات » و« خالفوم في شعائر الاسلام كالصلاة
والحج والشعائر الاخرى » و« تخلفوا عنهم في الجهاد » و« ناصبوا أمراءهم العداوة
والبغضاء وسعوا في تمكين أعدائهم منهم وأخذ نواصبيهم . وأعانوا أخصام الاسلام
نقمة من أمراء النواصب وسلاطينهم - كما يزعمون - وقعدوا عنهم في كل أمر به
نصرة الاسلام أو نصرة أوطان المسلمين ، وأتوا كل ما من شأنه إلقاء العداوة
والفشل بين صفوف الاسلام ، وكل ما من دأبه أن يبعث الاحتقاد للتديعة الكامنة
والحزازات الساكنة

ولا يزالون يأتون ذلك في كل المناسبات وفي كل وقت تتحرك به نفوس
المسلمين الى نصرة الاسلام أو نصرة أوطانه . وفي الله دينه وعباده شرم

وقد كان أول أصر هذه الطائفة أن رجلا يهودياً يقال له عبد الله بن سبأ في
فجر الاسلام رأى سلطان الاسلام وقوته وعلوه على سائر الأديان وتهاوى عروش
الباطل تحت عرشه الحق فغاضه ذلك فأراد الكيد له والاياع الفظيع بأهله . وقد
يكون عضواً قويا لجمعية مصرية هائلة أنشئت لهدم الاسلام . وليس ببعيد أن يكون
من أعضاء هذه الجمعية أبو لؤاؤة الغلام المجوسى الذى قتل الخليفة عمر . فان
طوائف من الشيعة يحبون هذا الغلام المجوسى ويرون أنه قد أسدى اليهم يداً إذ
قتل عمر . فتظاهر هذا اليهودى بالاسلام وادعى الايمان بالله وبرسوله ولجأ الى الزهد
والى عون المظلومين في زعمه فجهر بأن علياً مظلوم ظلمه أصحاب محمد النواصب

حسداً منهم وطعماً في الرئاسة والمالك ، فاعتصبوا الخلافة منه وهي حقه المعلوم ، واستبدوا بالامر دونه فهم الظالمون وهو وآله المظلومون وهم الخونة المستبدون وهو وآله المستضعفون المغبونون . وطوبى لمن رجع الحق الى أهله ومستحقه ، فدعا الى الانتقام من محابة رسول الله ﷺ خصوم على ، والى عون على صاحب الامر ووليه ولم يقف أمر هذا اليهودي الخائن عند هذا الحد بل غلا وأسر في غلوه طعماً منه في تغاقم الفتن والفشل والهرج والمرج فادعى في على الألوهية وزعم أن فيه جانباً إلهياً ، وربما زعم أن الله قد حل فيه كدعوى المسيحيين في المسيح . فأنت علياً دعواهم فهم بالانتقام منه ، وأراد الايقاع به ، فهرب منه وظل ينتقل من بلد الى بلد مدعياً دعواه المنكرة داعياً الناس اليها ، وليس أمثال هذا الرجل منا يعمد فكثير من الاوروبيين اليوم يدعون الاسلام ، أو يدعون حب للعرب ونصرتهم . ومرادهم الذي يضمرون وله يسعون ، هو هدم الاسلام ، واقتراس أهل الاسلام كيداً وغشاً

فتطير صدى دعوى هذا اليهودي الى بعض الأذهان المريضة ، ونادى قوم بالوهية على وبأنه الله سبحانه وتعالى . فتنة يهودية محكمة . فاستتابهم الامام على فلم يتوبوا ، فأضرم نيراناً عظيمة وقذفهم فيها فازدادوا بذلك ضللاً وكفراً وظلوا الآن علمنا بأنك أنت الله ، إذ لا يمدب بالنار الا رب النار . فأخاف عقاب على قوماً منهم فكتموا كفرهم وضلالتهم لا أبداً ولكن الى حين ، الى أن تنهأ لهم الفرصة ويأتى اليوم الذى به يستطيعون أن يقولوا كل ما يضمرون ، والتقية والتفاني من أبرز صفات الشيعة وعقائدهم . وهؤلاء هم أهل الدماء منهم والمكر السيئ

وكانت هاتان الحادثتان أساس المذهب الشيعى والحجر الاول في بنائه ، عليهما أقيم المذهب وغنما تفرعت حماقات الشيعة وعقائدهم الباطلة الأثيمة ، ومن هذا الطريق أتى أهل الاتحاد المدعون التشيع والغلو في على وأولاده كالفاطميين والاسماعيليين والختاريين

حماقات الشيعة

في هذا الفصل ننقل من أوثق المصادر التاريخية طائفة من حماقات الشيعة ومعتقداتهم السخيفة في الله ورسوله وآله وفي المؤمنين

قال ابن خلدون في مقدمته تحت عنوان « فصل في مذاهب الشيعة » :

« ومن الشيعة طوائف يسمون الغلاة تجاوزوا حد العقل والايان في القول بالوهمية هؤلاء الآئمة ، إما على أنهم بشر انصفوا بصفات الالوهية أو أن الاله حل في ذاته البشرية . وهو قول بالحلول يوافق مذهب النصارى في عيسى صلوات الله عليه . ولقد حرق على رضى الله عنه بالنار من ذهب فيه الى ذلك منهم ، وسخط محمد بن الحنفية المختار بن أبى عبيد لما بلغه مثل ذلك عنه ، فصرح بلعنته والبراءة منه . وكذلك فعل جعفر الصادق رضى الله عنه بمن بلغه مثل هذا عنه . ومنهم من يقول إن كمال الامام لا يكون لنيره فاذا مات انتقلت روحه الى امام آخر ليكون فيه ذلك الكمال ، وهو قول بالتناسخ

ومن هؤلاء الغلاة من يقفون عند واحد من الآئمة لا يتجاوزونه الى غيره بحسب من يعين لذلك عندهم ، وهؤلاء هم الواقفية . فبعضهم يقول هو حى لم يمت وأنه غائب عن أعين الناس ويستشهدون لذلك بقصة الخضر . قيل مثل ذلك في على رضى الله عنه وأنه في السحاب والرعد صوته والبرق في سوطه . قالوا مثل ذلك في محمد بن الحنفية وأنه في جبل رضوى من أرض الحجاز . وقال مثله خلافة الامامية وخصوصا الاثنا عشرية منهم يزعمون أن الثانى عشر من أئمتهم وهو محمد بن الحسن العسكري وياقبونه المهدي دخل في سرداب بالحلة وتقيب حين اعتقل مع أمه وغاب هناك وهو يخرج آخر الزمان فيملأ الارض عدلا وهم الى الآن يفتظرونه ويسمون المنتظر لذلك . ويقضون في كل ليلة بعد صلاة المغرب بباب هذا السرداب

وقد قدموا مركبا فيبتفون باسمه ويدعونه للخروج حتى تشبك النجوم ثم ينفذون ويرجعون الأمر الى اليلة الآتية وهم على ذلك لهذا العهد ، وبعض هؤلاء الواقفة يقول ان الامام الذي مات يرجع الى حياته الدنيا »

وقال أبو حفص بن شاهين في كتاب اللطف في السنة : حدثنا محمد بن أبي القاسم بن هرون حدثنا أحمد بن الوليد الواسطي حدثنا جعفر بن نصير الطوسي الواسطي عن عبد الرحمن بن مالك بن مغول عن أبيه قال : قال الشعبي « أحذركم أهل هذه الأهواء المضنة وشرها الرافضة . لم يدخلوا في الاسلام رغبة ولا رهبة ولكن ممتا لأهل الاسلام وبغيا عليهم قد حرقهم على رضى الله عنه ونفاهم الى البلدان منهم عبد الله بن سبأ يهودى من يهود صنعاء نفاه الى ساباط وعبد الله بن يسار الى خازر . وأيد ذلك أن محنة الرافضة محنة اليهود : قالت اليهود لا يصلح الملك إلا فى آل داود وقالت الرافضة لا تصلح الامامة إلا فى ولد على . وقالت النصرى لا جهاد فى سبيل الله حتى يخرج المسيح الدجال وينزل سيد من السماء وقالت الرافضة لا جهاد فى سبيل الله حتى يخرج المهدي وينادى مناد من السماء ، واليهود يؤخرون الصلاة الى اشتباك النجوم وكذلك الرافضة يؤخرون المغرب الى اشتباك النجوم . والحديث عن النبي ﷺ أنه قال : لا تزال أمتى على الفطرة ما لم يؤخروا المغرب الى اشتباك النجوم . واليهود تزول عن القبلة شيئا وكذلك الرافضة ، واليهود تنود فى الصلاة وكذلك الرافضة ، واليهود تسدل أثوابها فى الصلاة وكذلك الرافضة ، واليهود لا يرون على النساء عدة وكذلك الرافضة . واليهود حرقوا التوراة وكذلك الرافضة حرقوا القرآن . واليهود قالوا اقترض الله علينا خمسين صلاة وكذلك الرافضة ، واليهود لا يخلصون السلام على المؤمنين انما يقولون السلام عليكم والسلام الموت وكذلك الرافضة ، واليهود لا يأكلون

الجري والمرامى ^(١) وكذلك الرافضة ، واليهود لا يرون مسح الأنفين وكذلك الرافضة ، واليهود يستحلون أموال الناس كلهم وكذلك الرافضة ، وقد أخبرنا الله عنهم بذلك في القرآن قالوا « ليس علينا في الأميين سبيل ، واليهود تسجد على قرونها في الصلاة وكذلك الرافضة ، واليهود لا تسجد حتى تخفق برؤسها مراراً تشبيهاً بالركوع وكذلك الرافضة ، واليهود يتنقصون جبريل ويقولون هو عدونا من الملائكة وكذلك الرافضة يقولون غلط جبريل بالوحى على محمد ، وكذلك الرافضة وافقوا النصارى في خصلة ، النصارى ليس لفسائهم صدق إنما يتبعون بهن تمتعاً وكذلك الرافضة يتزوجون بالمتعة ويستحلون المتعة . وفضلت لليهود والنصارى على الرافضة بمخصاتين : سألت اليهود من خير أهل ماتكم ؟ قالوا أصحاب موسى ، وسألت النصارى من خير أهل ماتكم ؟ قالوا حوارى عيسى ، وسألت الرافضة من شر أهل ماتكم ؟ قالوا أصحاب محمد . أسروا بالاستغفار لهم فسبوهم ، والسيف عليهم مساوئ إلى يوم القيامة . لا تقوم لهم راية ولا يثبت لهم قدم ولا مجتمع . ولا تجاب لهم دعوة ، دعوتهم مدحوضة وكتبتهم مختلفة وجمعهم متفرق وكلما أوقفوا ناراً للحرب أطفأها الله »

وقال الشهرستاني في كتابه الملل والنحل تحت عنوان « الشيعة » :
 « ومنهم الكيسانية أصحاب كيسان مولى أمير المؤمنين على رضى الله عنه وقيل تلميذ السيد محمد بن الحنفية يعتقدون فيه اعتقاداً بالغاً من إحاطته بالعلوم كلها واقتباسه من السديدين الأسرار بجمليتها . ويجمعهم القول بأن الدين طاعة رجل حتى حملهم ذلك على تأويل الأركان الشرعية من الصلاة والصيام والزكاة والحج

(١) نوعان من السمك تزعم الشيعة أن علياً رضى الله عنه وقف على البحر فخرج إليه أنواع السمك وسلت عليه ماسوى هذين النوعين فهما حرام لذلك

وغيرها على رجال فحمل بعضهم على ترك القضاء الشرعية بعد الوصول الى طاعة الرجل . وحمل بعضهم على ضعف الاعتقاد بالقيامة وحمل بعضهم على القول بالتناسخ والحلول والرجعة بعد الموت ، فمن مقتصر على واحد معتقد أنه لا يموت ولا يجوز أن يموت حتى يرجع ، ومن معه حقيقة الامامة الى غيره ثم منحصر عليه متحيز فيه ومن يدع حكم الامامة فليس من الخيرة . وكلهم حيارى منقطعون ومن اعتقد أن الدين طاعة رجل ولا رجل له فلا دين له . وانهوذا بالله من الخيرة والخور بعد الكور »

قال ومنهم الهاشمية أتباع أبي هاشم بن محمد بن الحنفية وفرقة من أتباع هذا الرجل قالت إن أبا هاشم أوصى الى عبد الله بن عمرو بن حرب الكندي . وكان من مذهب عبد الله أن الارواح تناسخ من شخص الى شخص وأن الثواب والعقاب في هذه الاشخاص اما أشخاص بني آدم ولما أشخاص الحيوانات قال وروح الله تناسخت حتى وصلت اليه وحلت فيه . وادعى الألوهية والنبوة معاً وأنه يعلم الغيب فعبدته شيعته الحق وكفروا بالقيامة لاعتقادهم أن التناسخ يكون في الدنيا والثواب والعقاب في هذه الاشخاص . وتأول قول الله تعالى « ليس على الذين آمنوا وعملوا الصالحات جناح في ما طعموا » الآية على أن من وصل الى الامام وعرفه ارتفع عنه الحرج في جميع ما يطعم ووصل الى الكمال وعنه نشأت الخرمية والمزدكية بالعراق وهلك عبد الله بخراسان وافتقرت أصحابه فمنهم من قال إنه حي لم يموت ويرجع . ومنهم من قال بل مات وتحولت روحه الى اسحاق بن زيد بن الحارث الاصارى وهم الحارثية الذين يبيعون المحرمات ويمشون عيش . لا تسكيف عليه . قال ومنهم اللبنانية أتباع بنان بن سمعان قالوا بانتقال الامامة من أبي هاشم اليه . وهو من الغلاة القائلين بالهوية أمير المؤمنين على . قال حل في على جزء إلى وأحمد جسده فيه . كان يعلم الغيب اذا أخبر عن الملاحم وصح أخبر وبه كان يجارب الكفار وله النصرة والظفر ، وبه قلع باب خيبر

وعن هذا قال والله ما قلعت باب خير بقوة جسدياني ولا بحركة غذائية ولكن قلعت بقوة ملكوتية بنور ربها مضيئة . فالقوة الملكوتية في نفسه كالمصباح في المشكاة والنور الالهى كالنور في المصباح . قال وربما ظهر على في بعض الأزمان . وقال في تفسير قوله تعالى « هل ينظرون إلا أن يأتيهم الله في ظلل من الغمام » أراد به عليا فهو الذى يأتى في ظلل ، والرعد صوته والبرق تبسمه . ثم ادعى بذان أنه قد انتقل اليه الجزء الالهى بنوع من التناسخ . ولذلك استحق أن يكون إماماً وخليفة وذلك الجزء هو الذى استحق به آدم سجود الملائكة . وزعم أن معبوده على صورة إنسان عضواً فعضواً جزءاً فجزءاً . وقال يهلك كله إلا وجهه لقوله تعالى « كل شيء هالك إلا وجهه » . ثم قال الشهرستاني ومنهم الرزامية أتباع رزام ادعوا حلول روح لاله في أبى مسلم الخراسانى وقالوا بتناسخ الارواح . والمنفع الذى ادعى الألوهية لنفسه كان على هذا المذهب وتابعه مبيضة ما وراء النهر وهؤلاء صنعة من الخرمية دافوا يترك الفرائض وقالوا الدين معرفة الامام فقط . ومنهم من قال الدين أمران معرفة الامام وأداء الامانة ومن حصل له الأمران وصل الى حال الكمال وارتفع عنه التكليف قال ومنهم الغالية الذين غلوا في حق أئمتهم حتى أخرجوهم من حدود الخلقية وحكموا فيهم بأحكام الالهية فربما شبهوا واحداً من الأئمة بالاله وربما شبهوا الاله بالخلق وهم على طرفي الغلو والتقصير . وانما نشأت شبهاتهم من مذاهب الحلولية ومذاهب التناسخية ومذاهب اليهود والنصارى إذ اليهود شبهت الخالق بالخلق والنصارى شبهت الخلق بالخالق ، فسرت هذه الشبهات في أذهان الشيعة الغالية حتى حكمت بأحكام إلهية في حق بعض الأئمة . وكان التشبيه بالأصل والوضع في الشيعة وبدع الفلاة محصورة في أربع التشبيه والبدع والرجمة ^(١) والتناسخ

(١) المراد بالرجمة رجوع من مات أو غاب من أئمتهم الى الدنيا

قال : ومنهم السبائية أصحاب عبد الله بن سبأ الذي قال لعلي : أنت أنت .
يعني أنت الاله ، وزعموا أنه كان يهودياً فأسلم وعنه انشعبت أصناف الغلاة ،
وزعموا أن علياً حتى لم يقتل وفيه الجزء الالهى ، ولا يجوز أن يستولى عليه ، وهو
الذى يجيئ بالسحاب والرعد صوته والبرق تبسمه ، وأنه سينزل بعد ذلك الى
الأرض ، وهم أول فرقة قالت : لتوقف والغيبة والرجمة وقالت بتناسخ الجزء الالهى
في الأئمة بعد علي

قال : ومنهم الكامية أصحاب أبي كامل أ كفر جميع الصحابة بتركهم بيعة علي
وما من في علي بتركه طلب حقه ، قال : وكان عليه أن يخرج ويظهر الحق ، على أنه
غلا في حقه . وكان يقول الامامة نور يتناسخ من شخص الى شخص وذلك النور
في شخص يكون نبوة وفي شخص يكون إمامة ، وربما تناسخ الامامة فتصير نبوة
وقال بتناسخ الأرواح وقت الموت . والغلاة على أصنافهم متفقون على التناسخ
والحلول^(١) ، ولقد كان التباس مقالة لفرقة في كل أمة تلقاها من المجوس المزدكية
والهند البرهمية ومن الفلاسفة والصائفة ، ومذهبهم أن الله قائم بكل مكان ناطق
بكل اسم ظاهر بشخص من أشخاص البشر ، وذلك معنى الحلول ، وقد يكون
الحلول بجزء وقد يكون بكل

قال : ومنهم العلوية أصحاب العلوية بن ذراع الدومى ، كان يفضل علياً على
النبي عليه الصلاة والسلام ، وزعم أنه الذي بعث محمداً ومما إلهياً وكان يقول بدم
محمد لأنه بعث ليدعو الى علي فدعا الى نفسه ، ويسمون هذه الفرقة الذمية ، ومنهم
من قال بالهيتما معاً ويقدمون علياً في أحكام الالهية ويسمونهم العينية ، ومنهم
من قال بالهيتما معاً ويقدمون محمداً في الالهية ويسمونهم الميمية ، ومنهم من قال
بالهية خمسة أشخاص أصحاب الكساء محمد وعلي وفاطمة والحسن والحسين ، وقالوا :

(١) المراد بالحلول في كلام القوم حلول ذات الله في بعض ذوات المخلوقين

خمسهم شيء واحد والروح حالة فيهم بالسوية لا فضل لواحد على الآخر وكرهوا
أن يقولوا فاطمة بالتأنيث بل قالوا فاطم
قال ومنهم المغيرة أصحاب المغيرة بن سعيد العجلي ادعى أن الامام بعد محمد
ابن علي بن الحسين محمد بن عبد الله بن الحسن وزعم أنه حي لم يموت . وكان المغيرة
مولى لخالد بن عبد الله القسري ، وادعى الامامة لنفسه بعد الامام محمد وبعد ذلك
ادعى النبوة وغلا في حق علي غلوآ لا يمتقده عاقل وزاد على ذلك قوله بالتشبيه
فقال ان الله صورة وجسم ذو أعضاء على حروف الهجاء وصورته صورة رجل
من نور على رأسه تاج من نور وله قلب تنبع منه الحكمة . وزعم أن الله لما أراد خلق
العالم تكلم بالاسم الأعظم فطار فوقه على رأسه تاجا . قال وذلك قوله : « سبح
اسم ربك الأعلى الذي خلق فسوى » ثم اطلع على أعمال العباد وقد كتبها على
كفه فغضب من المعاصي فغرق فاجتمع من عرقه بحران أحدهما ملح والآخر عذب
والمالح مقام والعذب نير . فاطلع في البحر النير فأبصر ظله فانزع عين ظله فخلق
منها الشمس والقمر وأفنى باقي ظله . وقال لا ينبغي أن يكون معي إله غيري . قال
ثم خلق الخلق كله من البحرين المؤمنين من البحر النير والكافرين من البحر المظلم
وخلق ظلال الناس . وأول ما خلق هو ظل محمد وعلي قبل ظلال السكل ثم عرض
على السموات والأرض والجبال أن يحملن الأمانة وهي أن يمنعن علي بن أبي طالب
من الامامة فأبين ذلك ثم عرض على الناس فأمر عمر بن الخطاب أبا بكر أن
يتحمل منعه من ذلك وضمن أن يعينه على الغدر به على شرط أن يجعل الخلافة له
من بعده فقبل منه وأقدهما على المنع متظاهرين . فذلك قوله « وحملها الانسان إنه
كان ظلوما جهولا » وزعم أنه نزل في عمر قوله تعالى « كذب الشيطان إذ قال
للانسان اكفر فلما كفر قال أنى برىء منك » . ولما أن قتل المغيرة اختاف أصحابه
فمنهم من قال بانتظاره ورجعته ، ومنهم من قال بانتظار إمامة محمد كما كان يقول

هو بانتظاره . وقد قال المغيرة لأصحابه انتظروه فإنه يرجع وجبريل وميكائيل
يبايعانه بين الركن والمقام »

وقال « ومنهم المنصورية أصحاب أبي منصور العجلي . زعم هذا الرجل أن عليا
رضي الله عنه هو الكسف الساقط من السماء وربما قال الكسف الساقط من السماء
هو الله عز وجل . وزعم حين ادعى الامامة لنفسه أنه عرج به الى السماء ورأى
معبوده فمسح بيده رأسه وقال له : يا بني انزل فبلغ عنى ثم أبطه الى الأرض فهو
الكسف الساقط من السماء . وزعم أن الرسل لا تنقطع أبداً والرسالة لا تنقطع .
وزعم أن الجنة رجل أمرنا بموالاته وهو امام الوقت وأن النار رجل أمرنا بمعاداته
وهو خصم الامام . وتناول المحرمات كلها على أسماء رجال أمرنا الله بمعاداتهم
وتناول الفرائض على أسماء رجال أمرنا بموالاتهم . واستحل أصحابه قتل مخالفينهم
وأخذ أموالهم واستحلل نسائهم . وإنما مقصودهم من حل الفرائض والمحرمات
على أسماء رجال هو أن من ظفر بذلك الرجل وعرفه فقد سقط عنه التكليف
وارتفع عنه الخطاب إذ وصل الى الجنة وبلغ الكمال . وما أبدعه للعجلي أن قال
أول « ما خلق الله هو عيسى بن مريم ثم على بن أبي طالب »

قال « ومنهم الخطائية أصحاب أبي الخطاب محمد بن أبي زينب الاسدى . زعم
أن الأئمة أنبياء ثم آلهة ، وقال بالهية جعفر بن محمد والهية آبائه وهم أبناء الله
وأحباؤه . والالهية نور في النبوة والنسبة نور في الامامة ولا يخلو العالم من هذه
الآثار والأنوار . وزعم أن جعفرا هو الاله في زمانه وليس هو المحسوس الذي يروونه
ولكن لما نزل الى هذا العالم لبس تلك الصورة فرآه الناس فيها . ولما وقف عيسى
ابن موسى صاحب المنصور على خبث دعوته قتله بسبعة الكوفة : وافترقت الخطائية
بعده فرقا : زعمت فرقة أن الامام بعد أبي الخطاب رجل يقال له معمر ودانوا به
كما دانوا بأبي الخطاب وزعموا أن الدنيا لا تنفى وأن الجنة هي ما يصيب الناس من

خير ونعمة وعافية وأن النار هي ما يصيب الناس من شر ومشقة وبلية واستحلوا
الحر والزنى وسائر المحرمات ودانوا بترك الصلاة والفرائض وتسمى هذه الفرقة
المعمرية . وزعمت طائفة أن الامام بعد أبي الخطاب يزعم وكان يزعم أن جعفر
هو الاله أى ظهر بصورته للمخلق وزعم أن كل مؤمن يوحى اليه وتقول قول الله
« ما كان لنفس أن تموت إلا بأذن الله » أى إلا يوحى من الله إليه . وكذلك
قوله تعالى « وأوحى ربك إلى النحل » وزعم أن فى أصحابه من هو أفضل من
جبريل وميكائيل وزعم أن الانسان إذا بلغ الكمال لا يقال إنه مات لكن الواحد
منهم اذا بلغ النهاية قيل رفع إلى الملكوت وادعوا كلهم معاينة أمواتهم وزعموا
أنهم يرونهم بكرة وعشيا : وتسمى هذه الطائفة البزيفية . وزعمت طائفة أن الامام
بعد أبي الخطاب عمير بن بنان العجلي وقالوا كما قالت الطائفة الأولى ، الا أنهم
اعترفوا بأنهم يموتون وكانوا قد نصبوا خيمة بكناسة الكوفة يجتمعون فيها على
عبادة الصادق فرفع خبرهم إلى يزيد بن عمر بن هبيرة فأخذهم ففصلهم فى كناسة
الكوفة وتسمى هذه الطائفة المعجلية . وزعمت طائفة أن الامام بعد أبي الخطاب
مفضل الصيرفى وكان يقول بربوبية جعفر دون نبوته ورسالته «

وقال « ومنهم المشامية أصحاب المشامين هشام بن الحكم صاحب المقالة فى
التشبيه وهشام بن سالم الجواليقى الذى نسج على منواله فى التشبيه . حكى ابن
الراوندى عن هشام أنه قال : ان بين معبوده وبين الأجسام تشابها ما بوجه من
الوجوه ولولا ذاك لما دلت عليه . وحكى للكعبى عنه أنه قال هو جسم ذو أبعاد له
قدر من الاقدار ولكن لا يشبه شيئا من المخلوقات ولا يشبهه شيء . ونقل عنه أنه
قال هو سبعة أشبار بشير نفسه وأنه فى مكان مخصوص وجهة مخصوصة وأنه يتحرك
وحركته فعله وليست من مكان الى مكان . وقال هو متناه بالذات غير متناه
بالقدرة . وحكى عنه أبو عيسى الوراق أنه قال ان الله تعالى مماس لمرشده لا يفضل

منه شيء من العرش ولا يفضل على العرش شيء منه

وقال هشام بن سالم إنه تعالى على صورة انسان أعلاه مجوف وأسفله مصمت وهو نور ساطع يتلألأ وله حواس خمس ويد ورجل وأنف وأذن وعين وفم وله وفرة سوداء وهو نور أسود لكنه ليس بلحم ولا دم . وقد نقل عنه أنه أجاز المصيبة على الأنبياء مع قوله بمصيبة الائمة

وقال « ومنهم البيهقي أصحاب يونس بن عبد الرحمن القمي » زعم أن الملائكة تجمل العرش والعرش يحمل للرب . وهو من مشبهة الشيعة وقد صنف لهم كتباً في ذلك ^(١) »

وقال الامام ابن حزم في كتاب الملل والنحل تحت عنوان « ذكر شتم الشيعة » :

ومن قول الامامية كلها قديماً وحديثاً أن القرآن مبدل زيد فيه ما ليس منه ونقص منه كثير وبديل منه كثير . حاشا على بن الحسن بن موسى وكان إمامياً يتظاهر بالاعتزال مع ذلك . فانه كان ينكر هذا القول ويكفر من قاله . وكذلك صاحباه أبو يعلى وأبو القاسم الرازي . قال ابن حزم : والقول بأن بين الوحين تبديلاً كفر صحيح وتكذيب لرسول الله . وقالت طائفة من الكيسانية بتناسخ الأرواح وبهذا يقول السيد الحيرى الشاعر . قال وبلغ الأمر بمن يذهب الى هذا الى أن يأخذ أحدهم البغل أو الحمار فيعذبه ويضربه ويمطشه ويجبعه على أن روح أبي بكر وعمر رضى الله عنهما فيه وكذلك يفعلون بالمنز على أن روح أم المؤمنين رضى الله عنها فيها . وجمهور متكلميهم كهشام بن الحكم الكوفي وتلميذه أبي على الصمكاك وغيرها يقول ان علم الله محدث وانه لم يكن يعلم شيئاً حتى أحدث لنفسه

(١) هذا بعض ما كتبه الشهرستاني عن فرق الشيعة مع أنه قد اشترط على

نفسه في مقدمته أنه لا ينقل عن طائفة الا شيئاً وجده في كتبها

علما . وقد قال هشام هذا في حين مناظرته لأبي الهذيل العلاف . وكان داود الجوازي من كبار متكلميهم يزعم أن ربه لحم ودم على صورة الانسان ، ولا يختلفون في أن الشمس ردت على علي بن أبي طالب مرتين ، وطائفة منهم تقول ان الله يريد الشيء ويعزم عليه ثم يسدوله فلا يفعله ، ومنهم من يحرم الكرنب لأنه انما ثبت على دم الحسين ولم يكن قبل ذلك ، وكان يزعم كثير منهم أن علياً لم يكن له ممي قبله . ومنهم طائفة تقول بفناء الجنة والنار . ثم قال بعد كلام « فهذه مذاهب الامامية وهي المتوسطة في الغلو من فرق الشيعة ، وأما الغالية من الشيعة فهم قسمان قسم أوجب النبوة بعد النبي لغيره والقسم الثاني أوجبوا الالهية لغير الله فلاحقوا بالنصارى واليهود وكفروا أشنع الكفر ، فالطائفة التي أوجبت النبوة بعد النبي فرق فمنهم الغرابية وقولهم ان محمداً ﷺ كان أشبه بعلي من الغراب بالغراب وأن الله عز وجل بعث جبريل عليه السلام بالوحي الى علي فغلط جبريل بمحمد ولا لوم على جبريل في ذلك لأنه غلط ، وقالت طائفة منهم بل تعمد ذلك جبريل وكفروه ولعنوه »

« وفرقة قالت بنبوة علي وفرقة قالت بأن علي بن أبي طالب والحسن والحسين وعلي بن الحسين ومحمد بن علي وجعفر بن محمد وموسى بن جعفر وعلي بن موسى ومحمد بن علي والحسن بن محمد والمنتظر بن الحسن أنبياء كلهم . وفرقة قالت بنبوة محمد بن اسماعيل بن جعفر . وفرقة قالت بنبوة علي وبنيه الثلاثة . وفرقة قالت بنبوة المغيرة بن سعيد وهو الذي أحرقه خالد بن عبد الله القسري ، وكان يقول ان معبوده على صورة رجل على رأسه تاج وأن أعضائه على عهد حروف الهجاء »

« وذكر هشام بن الحكم الرافضى في كتابه المعروف بالميزان وهو أعلم الناس بهم لأنه جارهم بالكوفة وجارهم في المذهب : « ان الكسفية خاصة يقتلون من كان منهم ومن خالفهم ويقولون نعيجل المؤمن الى الجنة والكافر الى النار .

وكانوا بعد موت أبي منصور يؤدون الخمس مما يأخذون ممن خنتوه الى الحسن
ابن أبي منصور . وقالت فرقة بنبوة يزيد الخائف . وفرقة قالت بنبوة معمر بن
الحنظلة بالكوفة . وقالت فرقة بنبوة عمير التبان بالكوفة ، وكان يقول لأصحابه :
لو شئت أن أعيد هذا الدين تبرا لفعلت »

ثم نقل ابن حزم أشياء كثيرة من شتم الشيعة أعرضا عن نقلها ، وقال في
آخره : « اعلوا أن كل من كفر هذه الكفرات الفاحشة ممن ينتهى الى الاسلام
فانما عنصرهم الشيعة والصوفية ، فان من الصوفية من يقول ان من عرف الله تعالى
سقطت عنه الشرائع وزاد بعضهم واتصل بالله . وبلغنا أن « بنيسابور » اليوم في
عصرنا هذا رجلا يكنى أبا سعيد من الصوفية ، مرة يلبس للصوف ومرة يلبس
الحريير المحرم على الرجال ومرة يصلي في اليوم ألف ركعة ومرة لا يصلي لا فريضة
ولا نافلة ونعوذ بالله من الضلال »



مع اعتقاد الشيعة هذه العقائد للشعاع الموبقة فتتضيها التي لا أميتها أن
 تناول أهل نجد وأهل الحجاز وغيرهم من أهل السنة بالقسم والتجريح وتلصق بهم
 كبريات التهم وعظائمها وتزعمهم بالكفار المسلمين ، ومفارقة جماعة المؤمنين وتصنف
 الكتب الأثيمة في ثلبهم وإفساقهم وإخراج صدورهم بما تحتلقه عليهم وعلى عقائدهم
 وأخلاقهم وعلى أئمتهم وزعمائهم من البهائت المنكرة والمختلقات المفضوحة
 ثم تحاول أن تهم المسلمين أن أهل نجد وحدهم هم أهل الزيغ والكفر والحقافة .
 ومع هذه العقائد المشبهة المجسمة التي تصف الحق بصفات الحوادث والضعف والنقص
 والجهالة والرعونة تجرؤ أن تجاهر بأن السلف من أهل نجد وغيرهم هم الكفار
 المجسومون الضالون ، لأنهم آمنوا بملأ الله على خلقه كما ذكر القرآن علواً يليق به
 ليس كمثل شيء وهو السميع البصير

إن هذه لمى الصفاقة التي لا تقف عند حد ، والظلم الذي لا يجرؤ عليه سوى
 هذه الطائفة الباغية . .

وبهذا الفلو الذي رأيت من طائفة الشيعة في أئمتهم وبهذا التأليه الذي سمعت
 منهم لعلى وولده ، عبدوا القبور وأصحاب القبور وأشادوا المشاهد وأتوها من كل
 مكان سحيق وفج عميق ، وقدموا لها الذنور والهدايا والقرايين ، وأراقوا فوقها
 الدماء والدموع ، ورفعوا لها خالص الخضوع والخشوع . وأخلصوا لها ذلك
 وخصوها به دون الله رب الموحدين . وعلى هذا الأساس الواهي كرهوا من يريد
 الله وحده ومن يدعو وحده . ومن جعل عياله وعماته وصلاته ونسكه وخضوعه
 وخشوعه له وحده لا شريك له . وعلى هذا الأساس الواهي كانت كراهية القوم لمن
 دعا إلى عبادة الله وحده ، وإلى دوائه ورجائه وخوفه وحبه ، وتعظيمه والرجوع إليه
 وحده . ومن هذا الطريق - لامن غيره - مقتوا أهل نجد وخصومهم بشديد المداوة
 والبغضاء والكراهية والأذى . فان طائفة الشيعة تمقت القوم بمقدار ما عندهم من

الدين والايمان والاخلاص لله . وتحب القوم بمقدار ما عندهم من الشرك والالحاد والكفر بالله . ولهذا كانت كراحتهم لأبي بكر وعمر وعثمان وعائشة وحفصة وطلحة والزبير لا تماثلها كراهة ، فانهم لا يكرهون أبطال الكفر والضلالة من العرب وقريش وغيرهم كراحتهم ثلثيا الصعابة والانصار والمهاجرين الأولين ، بل قد يحبون الكافرين بالله وبرسوله لانهم يبنضون هؤلاء للصعابة ، أو لأن هؤلاء الصعابة حاربهم ووقعوا معهم في خصام ، مثل ذلك أن طوائف من أئمة هؤلاء الشيعة الامامية يخلصون الود والولاية لبني حنيفة الكفار الذين آمنوا بمسيلة الكذاب المنتهى . ويعتبرونهم مسلمين موحددين ، وذلك ليدهوا أن أبا بكر والصعابة الذين كانوا معه ما كانوا محقين ولا راشدين يوم أن حاربوا بني حنيفة وقتلهم وعدوهم مارقين من الاسلام ، ومثله أيضا أن قوما منهم يترضون عن أبي لؤاؤة الغلام الجوسى الذى قتل الخليفة عمر رضى الله عنه وقد يعدونه من أهل الجنة ولا فضل له عندهم سوى قتله الطاغوت عمر في زعم القوم أبدهم الله

والسبب في هذا كله هو ما ذكرناه من كراحتهم أهل الايمان والاخلاص والتوحيد ، وجنوحهم الى أهل النفاق والالحاد والاشراك

ويوضح هذا أن هؤلاء الشيعة الامامية لا يرون في بني حنيفة الذين آمنوا بمسيلة المنتهى الكذاب وكفروا بالله ورسوله بأساً ولا يجدون لهم ذنباً يؤاخذونهم عليه كخروجهم في بلاد نجد المقتولة عندهم التى قال فيها الرسول : من هاهنا تخرج الفتنة والكفر والفسوق كما يدعون ، ولكنهم يذمون النجديين ولا يرضونهم اليوم ، ويعيدون من الدلائل على ضلالتهم وكفرهم خروجهم من بلاد نجد التى قال فيها الرسول ما قال كازهموا ، وقد يعدون من ذنوبهم خروجهم في بلاد بني حنيفة ومسيلمة ، وينسون في سبيل ذلك أن بني حنيفة من اخوانهم أعداء أبي بكر وصهر والمهاجرين والانصار كما ينسون أن أشياخهم القدماء كانوا من أنصار بني حنيفة ،

كما ذكر ذلك ابن المطهر في كتابه الذي رد عليه شيخ الاسلام ابن تيمية في كتابه
منهاج السنة، وذلك قبل أن يصير أحمد بلاد التوحيد والايان واقامة شعائر الاسلام،
والسبب في ذلك كله هو ما ذكرناه من خلق الشيعة ودينهم

وعلى هذا النحو ألف الشيعة كتاب « كشف الارتياب في اتباع محمد بن
عبد الوهاب » فجاء آية في أفانين النقص واختلاق الكذب والارتجاج الفكري
وسوء المصير

يشتمل هذا الكتاب على موضوعين أحدهما تاريخ الوهابيين ومبدأ دعوتهم كما
يقول صاحب هذا الكتاب، والموضوع الثاني في عقيدتهم، وبيان مذهبهم والرد
عليهم تفصيلاً وجملة كما ذكرنا

اما الموضوع الأول :

أي الموضوع التاريخي فالتنا لن نعرض له في هذا الكتاب . فلنسأ نعبأ أو يعبأ
الله أو يعبأ أحد من عباده المؤمنين أن تغلط الشيعة في تاريخ إمام من أئمتنا أو
زعيم من زعمائنا أو في نعمت موقعة من مواقع حروبنا دفاعاً عن الدين والوطن
والخلق . غير أنا نقول هنا إن كل ما يذكره هذا الرافض في هذا الموضوع من
قتل الأطفال والنساء والرجال غير المحاربين ، وأخذ الأموال بكل ما لا تجيزه
الحروب المشروعة دفاعاً عن العدل والدين ، فكذب واختلاق ، ليس له من سند
غير التمنصب ونضوب الحياء والدين . وكل ما يذكره من القدح في سيرة الشيخ
محمد بن عبد الوهاب كقوله إنه كان موافقاً يقتبع أخبار مدعى النبوة وأخبار الضلال
وكقوله إن أهله وعشيرته كانوا يتنبتون له الشر والمروق والحاد ، أقول إن كل
ما يذكره في هذا الموضوع من أمثال هذه المقادح كذب مبين . وكذلك ما يذكره
على طريق التهويل والتشيع والارجاف

اما الموضوع الثانى من الكتاب :

وهو ما يخص العقائد والمباحث العلمية التى طرقها هذا الكتاب فهو الموضوع الذى سوف نقنأوله . . . ويميز فيه الحق من الباطل والصحيح من السقيم . ونسأل الله أن يعيننا على اجتناب الهوى والتمصب للباطل مع من نحب ومع من نكره . وطريقة صاحب هذا الكتاب فى هذا الموضوع على سبيل الاجال أنه عهد الى جميع ما ابتدعه المنتسبون للاسلام سواء فى ذلك الخاصة والعامة من أكابر ورجال وزبائن وصنعة وقلة ، وسواء فى ذلك أيضاً المنافقون والمخادعون الذين دخلوا فى الاسلام لانفساده وإفساد أهله وكتابه ، ومن لا خلق لهم من طلاب الدنيا والشهوات والأغراض على حساب اختراع الغريب من الأقوال والعقائد فى الدين والعلوم والفنون ، وما أكثر هذه الأصناف ، عهد إلى ما ابتدعه هؤلاء وما قد يبتدعونه فحكم عليه كله بأنه حق ودين وذوق وهدى . وحكم بأن من ردمته أو أنكره أو شك فيه فهو جامد الفكر ضيق العطن قليل الحيلة عدو لأولياء الله والمسلمين . ثم تحمى لاستخراج الدلائل من الكتاب والسنة والعقل والاجماع . وما أبعد هذا الرجل عن هذه الأمور . على أن كل ما يعمل من يقول إنه مسلم حق لا باطل فيه وخير لا شرمعه ولو كان ظاهره الكفر والاشراك والنفاق . ولو كان ظاهره الحق البارد والصفاة المكشوفة بل وإن كان ظاهره ما كان وما قد يكون فان كل ما يقع من ذلك إن لم يجد له دليلاً من الكتاب والسنة حسب فهمه فهو محمول على المجاز العقلى والمجاز بالاسناد والمجاز بالكذب وفساد الذوق . وعلى ذلك أجاز للنسليم أن يقول يا رسول الله اغفر ذنبى واكشف كربى . وباسيدة زينب أغثينى واشفينى واهدى قلبى ونحو ذلك وما هو أعظم منه بما سوف يأتيك

ومن رأى هذا المؤلف أنه ما دام هنالك مجاز فى كلام العرب فلا مانع من أن

يقول من ينتسب إلى الاسلام أو من يقول إنه مسلم ما شاء من الالفاظ والآقوال ولا مانع من أن يستغيث بالأموات ويسألم غفران الذنوب وكشف الكروب وهداية القلوب ويهبهم ما يشاء من كلمات التمجيد والاكبار . فان كلام العرب لن يضيق أن يجد لذلك مخرجا من مخارج التأويل أو ضربا من ضروب المجاز قرب ذلك المخرج أو بعد . وإذا ما جاز أن يقول المؤمن أنبت الربيع البقل جاز أن يقول شفاني رسول الله أو أغثاني أو غفر لي ذنوبي أو هدي قلبي ، فان هذا مجاز على قرينته إيمان القائل ومثله الأول والقرينة هي ولا فارق بين الأمرين ولو أننا أيدنا جواز شفاني الرسول لأيدنا جواز أنبت الربيع البقل أو أنبت الماء العشب ، لأن الأمرين سواء ، وإذا جاز هذا جاز ذاك وإذا امتنع امتنع ، والتفريق بينهما جهل وتحكم ، ولا ريب في جواز أنبت الربيع البقل فليكن مثله شفاني رسول الله أو أغثاني

ومصاصة هذا الكلام أنه يجوز لمن يدعى الايمان أن يقول ما يشاء وأن يفعل ما يشاء فان كل كلام في الدنيا يستطيع أن يحمل على المجاز وأن يلتبس له ضرب من ضروب التأويل لا يخرج فيوجد وليس هنالك كلام يعيا صاحبه أو سامعه عن أن يجد له نوبا من ذلك ، ولو كان ظاهرا في ارادة الحقيقة كل الظهور ، فان قول القائل : عيسى ابن الله أو هو الله نفسه يستطيع أن يحمل على المجاز ، مثل أن يراد أنه ابن أمة الله أو أن الله يعطف عليه عطوف الوالد على ولده ، أو نحو ذلك ، وهذا له نظائر في خطاب العرب لا يستطيع جردها ، وليست أبعد عن قبول المجاز من قول القائل شفاني الولي أو الرسول ، والقرينة في المثالين واحدة ، بل ان قول القائل الله ليس موجودا يستطيع على هذا الجنون المسمى بالمجاز أن يحمل على وجه صحيح كأن يراد أنه ليس موجودا لذاته في كل مكان أو في الأرض مثلا ، والقرينة على هذا التأويل هي حال القائل لأنه من المدعين الايمان ، وهذا غاية الكفر والجنون

وكذلك لو سمعنا مدعياً للإسلام يقول ان محمد بن عبد الله ليس رسولا ولا نبيا لما جاز لنا أن نصادر الى الحكم بكفره ، بل وجب أن نقول انه يريد ليس رسولا للأمم التي كانت قبله أو ليس رسولا الى الملائكة وأشباه ذلك من التأويل البارد السفيم الذي من اتبعه وحافظ عليه عدده الناس من الحق ، ولو صبح هذا القانون لصح لمن شاء أن يقول ما شاء فيمن شاء ولما استطاع قانون أن يؤخذ أحدا على كلام ما إذ يقدر كل أحد على أن يؤول كل كلامه وأن يمر على أنواع المجازات ويمر أنواع المجازات على كل كلامه بحيث لا يستطيع قانون ولا قضاء أن يؤخذه بشيء إذا ما قال اني عنيت بكلامي كذا وكذا وذكر احتمالا بعيداً أو قريباً

وهذا فساد في الدين والدنيا ، وسيجىء نقضه . وأما نقول هنا ان دفاع صاحب هذا الكتاب عن جميع ما يقوله ويعمله من انتسب للإسلام وادعاه أن ذلك كله من الدين باطل ضرورة وعادة وشرعا وعقلا فانه لا العقل ولا الشرع ولا المادة تقبل أن يكون هناك كتاب من الكتب مما ويا كان أو أرضياً يأتي بأحكام وقوانين وشرع في جميع شئون الدين والدنيا وتؤمن بذلك الكتاب أمم كثيرة مختلفة الأغراض والبيئات والأفهام والاستعداد فتظل تلك الأمم الكثيرة موافقة أعمالها كلها وأعمال أفرادها اعتقادية وقولية وعملية لذلك الكتاب الذي آمنت به موافقة عامة بحيث لا تخالف عقيدة فرد من أفراد تلك الأمم لما جاء في ذلك الكتاب من العقائد وبحيث لا تفضل جماعة من جماعات تلك الأمم في فهم من أفهامها لذلك الكتاب وبحيث يجىء كل عمل وكل عقيدة وكل رأى يراه كل فرد من أفراد تلك الأمم مطابقاً للكتاب الذي آمنت به لا خلاف ولا خلل . أحسب أن مثل هذا لم يقع فيما مضى ولا يمكن أن يقع فيما سيأتى وأحسب أن ادراك هذا جيداً كاف للنقض على صاحب هذا الكتاب الذي أراد في كتابه هذا أن يجعل كل ما صدر أو يصدر ممن ادعى الاسلام أو ممن كان مسلم الأب والمولد من دين الله الذي ضمنه رسالة جبريل

الى محمد بن عبد الله ، وهذه مخزقة لم يأت بها أحد قبل صاحب هذا الكتاب ، وهو في الواقع لا يؤمن بها . كيف وطائفة الشيعة تكفر الصحابة ، فكيف يعدون مسلمي أهل هذا العصر مسلمين

هذا ونحن نعلم أن عامة الناس ودهاءهم لا يصدرون في أعمالهم وعقائدهم عن كتاب أو سنة أو برهان أو قول إمام حجة ، ولكنهم يصدرون في الأكثر الغالب عن العادة والتموى أو العاطفة والتعصب والفرض . وهذه الأمور أو الأدواء لا يمكن أن تسير الكتاب والبرهان والحجة أبداً بل هي في الغالب الخضم المبين للكتاب والسنة والبرهان . وما نحسب عالماً يستطيع أن يدعى أن جمهور الناس ولا سيما اليوم يعملون ما يعملون ويعتقدون ما يعتقدون ويقولون ما يقولون لأنهم علموا له دليلاً من الشرع أو العقل أو الحس أو يدعى أنهم لا يصدرون إلا عن ذلك الدليل . وإذا كان ذلك كذلك كان من الحق المبين أن يقوم من يدعى للعلم والايان والعقل يزعم أن جميع ما تمليه عواطف الجمهور وعاداته وأهواؤه وغباواته من دين الله وبما يصدقه كتاب الله كما فعل هذا الرافض المتعصب ...

هذا من جهة النظر والمقول . أما من جهة الشرع والدين فقد تواتر عن النبي الكريم ما معناه أن الآ . الاسلامية لا بد أن تصير إلى مثل ما صارت اليه الأمم السالفة من المخالفات والوقوع في البدع المنكرة والشرك الخفى والجلى والغلو في الخلق غلوآ يفارق الايمان والتوحيد . ولقد تواتر عنه عليه السلام ما معناه : لتتبعن سنن من كان قبلكم سواء سواء ومثلاً مثلاً . وتواتر عن علماء الأمة سلفنا وخلفنا أن هذه الأمة لا محالة صائرة مصاير الأمم قبلها وواقع منها الشرك والضلال والجهل بالدين والايان . وهذا من أوليات الدين . ومن عجب أن هذا الشيعى يدافع عن عامة من ادعى الاسلام ويؤول لم كل ما يأتونه من المنكرات والخرافات ويحملها محلاً حسناً متكلفاً أو غير متكلف وإن كان ظاهرها الكفر والشرك ،

والشيعة يدعون أن صحابة رسول الله ﷺ كفار منافقون أو مرتدون بعد وفاة رسول الله ﷺ ويحملون كل ما يعملونه من البر والتقوى على النفاق والخداع والغش . وقد يزعمون أنهم قد ارتدوا بعد وفاة رسول الله صلى الله عليه وسلم على أعقابهم ويحتجون بالحديث المشهور : « لينادن أقوام عن حوضي ، فأقول أصحابي أصحابي فيقال انك لا تدري ما أحدثوا بعدك ، أنهم ما زالوا على أعقابهم مرتدين فأقول سحقاً سحقاً » أى بعداً بعداً » ولكن الحق أن الشيعة لا يرون أحداً من المسلمين لا من الصحابة ولا من بعدهم مسلماً ما لم يطالبهم على عقائدهم الغالية الموهجة من الايمان بالرجمة وباللائمة المعصومين وتكفير من لم يفل في عليّ وولده غلو تأليه وعبادة ، وما يدعيه صاحب هذا الكتاب من الدفاع عن عقائد المسلمين ومن ادعائه الاعتراف بايمانهم هو اختلاق اضطره اليه طمعه في أن يجد لأهل نجد عيباً يشنع عليهم به ، ومثله في هذا مثل اليهود : كانوا يشنعون قبل بعثة الرسول على العرب ويديون عقائدهم ويدعونهم الوثنيين المشركين . فلما أن بعث الله رسوله ﷺ ودعا الى الاسلام وتوحيد الله ، الأمر الذي يفخر به لليهود ، رجعت اليهود الى ما كانت تعيب من عقائد العرب فأنت عليهم وعلى دينهم وما هم فيه . وما يريدون من ذلك غير عناد الاسلام والوقوف في سبيله وتقديمه . وقد ذكر القرآن الكريم ذلك بقوله « ألم تر الى الذين أوتوا نصيباً من الكتاب يؤمنون بالجبت والطاغوت ويقولون للذين كفروا هؤلاء أهدى من الذين آمنوا سبيلاً »

وهذا الكتاب أى كشف الارتباب موضوع في ثلاث مقدمات وثلاثة أبواب وخاتمة . « المقدمة الأولى في تاريخ الوهابية ، والثانية في أمور يتوقف عليها المقصود من رد شبهات الوهابية ، والمقدمة الثالثة في شبه الوهابيين بالخواارج

أما الأبواب : فالأول في ذكر جميع معتقدات الوهاية ومحور منهيهم ،
والثاني في معتقدات الوهاية التي كثر رواها المسلمون وحججهم وردها على وجه
العموم ، والباب الثالث في تفصيل الأمور التي كثر بها الوهاية المسلمون ورد كل
واحد منها بخصوصه . أما الخاتمة فهي متفرقات من مقالات الوهايين »

هذا ما ذكره صاحب هذا الكتاب في كتابه وهذه هي عناصر ما كتب عنه
وهذا ما نتقض عليه فيه باطله

أما المقدمة الخاصة بالتاريخ فلا تعرض لها كما ذكرنا آنفاً لسبب
المذكور نفسه

والسبيل الذي تسلكه في هذا النقض أننا لن نلتزم ذكر عبارات الكتاب
بنصها دائماً لأننا لو فعلنا ذلك لطلال بنا القول . وأما نعمد إلى غرضه وإلى حججه
وشبهه ونستقصي ذكرها بعبارة غالباً ، وقد نبقى على عبارات التي أفضى نفسها
أحياناً ونحن أيضاً لن نلتزم إبطال كل ما في كلامه من الباطل كالتهاويل والأخطاء
التاريخية أو الأخوية وكسوء الأدب الذي يتناول به علماء الإسلام والشيعة وكل ما لا
يصل بالموضوع الذي نحن بصنجه فان القيام بذلك كله يحتاج إلى مجلدات ضخام
والى زمن قد يكون طويلاً ، وأخطاء هذا الرجل أقل عندنا من أن نضيع لها وقتاً
طويلاً ولكن النقض عليه في الصميم يقضى عن ذلك كله وإذا ما ههنا إلى البناء الذي
أسس كتابه عليه أغنانا عن أن ندل على كل ما في كتابه من خطأ وضلال مبين

مقدمة الكتاب الثانية

هذه المقدمة هي أول شروع الكتاب في الموضوع وقد ذكر فيها أموراً :

الأمر الأول :

ذكر أن الأحكام الشرعية منها ضروري ومنها نظري . أى منها ما لا يحتاج إلى الاجتهاد لوضوحه ، ومنها ما يحتاج إلى ذلك لحفائه . وذكر أن منكر الضرورى كافر . وأن منكر النظرى الاجتهادى لا يكفر ولا يفسق بل هو معذور مأجور لا تمحوز معارضته ولا يمانسته . وذكر من مثل القسم الاول وجوب الصلاة والزكاة وتحريم الكذب والزنى . وذكر من مثل القسم الثانى حكم البناء على القبور وحكم شرب الدخان والتبرك بقبر الرسول وتقبيله وشد الرحال إليه والاختلاف فى خلق أفعال العباد ورؤية الله والكلام النفسى وهل صفات الله عين ذاته وهل الامامة بالنص أو باختيار الأمة . هذا ما ذكره فى هذا الأمر . ونحن نقول إن فى هذا الكلام ما أخذ :

(أولاً)

لا ريب أن الأحكام الشرعية منها ضرورى ومنها نظري ولكن الشأن كله فى معرفة الضرورى من النظرى وتمييز أحدهما من الثانى . . ولا بممارسة أن ذلك قد يخفى . وإن الناس قد يختلفون فيه . فقد يرى عالم أن أمراً معيناً ضرورى ثم يراه عالم آخر نظرياً اجتهدياً . وقد يكون أهل جهة من الجهات يرون أشياء نظرية يراها غيرهم من أهل الجهات الأخرى ضرورية فيختلف الناس فى الحكم على الأمر الواحد نظراً الى هذا الاختلاف . ولا بممارسة أن المسلمين إذا

ما أخرجنا من بينهم الشيعة يسمون إيمان أبي بكر وعمر وحفصة وعائشة وصغار
الأنصار والمهاجرين أمراً ضرورياً لا يحتاج أحداً منهم الشك فيه ، ولكن الشيعة
ينكرون هذا الأمر الضروري وينكرون إيمان أبي بكر وعمر وفضلاء الصحابة
ويعصرون على الكفارم والقدح فيهم وعلى أنهم مرتدون منافقون . فالشيعة على
حكم هذه القاعدة اتى ذكرها هذا الشيعي ورضيها كفار مارقون ، لانهم
نازعوا في أمر ضروري من الدين

ولا عجراً أيضاً في أن المسلمين مأكلاً الرافضة يعلمون علماً ضرورياً أن ادعاء
الشيعة غشية أئمتهم وادعاءهم تلقيهم العلوم عنهم ووجود الامام المنتظر في السرداب
ادعاء كاذب بالضرورة الدينية . فالشيعة على هذا كفار مارقون لانهم خالفوا
أمرأ ضرورياً . ثم هم يزعمون أن هنالك قسماً من القرآن الكريم نزل في حق علي
وولده وفيه الوصاة بالخلافة له ولمن يدعونهم أئمتهم فقد حذفه الصحابة وكنهوه
ليدعوا الأمر لأنفسهم وينتهبوا الخلافة من علي وولده كما فعل الخلفاء الثلاثة .
ويزعمون أن النسخة الكاملة من القرآن قد كتبها علي رضي الله عنه وهي موجودة
إلى اليوم في الأرض سوف يبرزها الامام المنتظر عند ما يخرج ويزعمون أيضاً أن
محمد المهدى ابن الحسن العسكري قد دخل في سرداب في « سر من رأي » منذ
أكثر من ألف عام وأنه خارج لاجل حاله وآت بالنسخة الكاملة من القرآن . والمسلمون
جميعاً يرون أن هذه الدعاوى الرافضية كاذبة بالضرورة . ولا يعدون بإطلاق شيء
منها نظرياً البتة . . فالشيعة مخالفون إذن في أمور ضرورية . فهم خارجون كما يقول
هذا الرافضي من الاسلام . وليس من ريب أننا نحن نعلم بالبداية الحاكمة أنه لم
يكن رسول الله ولا أحد من أصحابه ولا أحد من الأئمة الأربعة ولا غيرهم من علماء
الأثر والحديث والفقهاء في الدين يصنعون ما تصنعه الشيعة ونظراؤهم من المكوف

على الأحداث والانتظام لئلا والذبح والنذر لها والاستغاثة بأصحابها والتسبح بها
وبأبوابها ونظير ذلك من منكر القول والفعل . ولا نشك في أن ذلك كله من البدع
المحصولة على الاسلام حلالا شبهة فيه . ولا نرتاب أن من يدعو إلى ذلك أو يدعى
جوازه إنما يدعو إلى أمر نعلم بطلانه ضرورة . وكذلك نعلم بداهة أن تشييد المشاهد
على النحو الموجود اليوم في بلاد الشيعة « كالنجف وكربلاء » ومن يحاكمهم أمر
مبتدع مخالف لروح الدين ونصوصه وإجماع العلماء ، مخالف لحكم العقل والمنطق ،
وكذا نعلم أن الشيعة مخالفون في أمور ضرورية أخرى

وهذا الرجل ذكر ما ذكر هنا لأجل القدح في النجديين والقدح في دينهم .
ذلك ليقول أن البناء على القبور والطواف بها ودعاء المقبورين على النحو الذي
يدعو إليه ، ليس من ضرورات الدين ولا يعلم بطلانه إذا افترض بطلانه بالضرورة ،
وإذن فالذين ينهون عنه ويمنعون فيه غلطون آثمون

ولكن ما ذكر إذا صح هو رد عليه كما رأيت وليس فيه شيء يتوقف عليه
الفتن على الوهابيين كما زعم بل هو نقض عليه وعلى شيعته

(ثانيا)

قوله : أن منكر غير الضروري لا مانع ولا يعارض ، لا يصح على وجه
الاطلاق فإن علماء الاسلام في كل مكان وزمان ما زالوا يعارض بعضهم بعضا
ويمانع بعضهم بعضاً في مسائل غير ضرورية ، بل ويرد بعضهم على بعض ويضعون
في ذلك الكتب والمجلدات وتنشأ بينهم المارك القولية والمساجلات القلبية ،
وقد يكون في ذلك نوع من الشدة غير يسير ، وقد يكون فيه شيء من الجرح والايلام
وأكثر منارات الجدال والنزاع عند علماء الاسلام قد كان في ما لا يمدد هذا الرجل

ضرورياً وأهل السنة وأهل الحديث ينكرون على الشيعة انكاراً شديداً لاهوادة فيه انكارهم صفات الله السمعية وينكرون عليهم انكارهم رؤية الله وزعمهم أن العباد خالقون لأفعالهم وإنكارهم أن يكون الله خالقهم وينكرون عليهم استحلال متعة النساء وإنكارهم المسخ على الخفين وإنكارهم غسل الرجلين وجمعهم بين الصلاتين . وينكرون عليهم جميع ما اختصوا به من الأمور التي يزعم هذا الرافضى أنها ليست ضرورية وليس منكرها كافراً

بل المسلمون كلهم ينكرون على الشيعة ومن طابقها هذه الأمور ويشهدون في الإنكار ويعتدونهم لأجلها ضلالاً يستحقون القوم والتثريب . وقد صنفوا في الرد على الشيعة كتباً وما زالوا كذلك . وهل هذا الرجل في مقاله هذه صادق أم هل يعمل بها ؟ كلا . فان طائفة الشيعة ينكرون على أهل السنة تحريمهم هذه الأمور الشرعية ويعتدون أهل السنة لأجل ذلك ضلالاً يستحلون لأجله لعنهم ومعاداتهم . وفي كتب القوم الوعيد الشديد والألم العنيف لمن ينكر متعة النساء أو يستحل غسل الرجلين أو يجيز المسخ على الخفين . وهذه الأمور كلها نظرية في زعم هذا الرافضى .

وكيف يصدق في مقاله ان منكر النظرى لا يمرض ولا يمانع ولا يفسق ، ولدى الشيعة أن من لم يؤمن بالامام المنتظر ومن لم يعترف بالمعصية له ويعترف بوجوده يمرت ميتة جاهلية كما يقولون في كتبهم المطبوعة ، إلا أن يدعى أن ذلك كله ضرورى وحينئذ يصير الى ا كفار المسلمين ، لأنهم ينكرون هذه الأمور ، وحينئذ يقع في الأمر الذى اتهم به أهل السنة من أهل نجد وغور وأجد في ذمهم لأجله . ثم لندع هذا كله جانباً ولنبتل قوله هذا بكتابه الذى بين أيدينا . فانه في هذا الكتاب قد رد على النجديين في أمور لا يستطيع هو مطلقاً أن يزعم أنها ضرورية ولا يستطيع أن يمارى في كونها نظرية . ولا يمكن مهما أمرف في

ضروب الابتداع والفلوأن يدعى أن جواز الاستغفارة بالأموات والمكوف على القبور وشد الرحال اليها أمر ضرورى يكون المخالف فيه كافراً . فلا ريب أنه يعمد هذه الأمور التي ادعى الرد على النجديين بها أموراً نظرية فإذا ما كانت كذلك وكان زعمه أن منكر النظرى لا يمارض ولا يمانع ولا يفسق جميعاً ، فلماذا عارض أهل السنة من أهل نجد في هذه الأمور النظرية ، ولماذا غدا وراح في إبدائهم ؟ ولماذا حرص على تأليب المسلمين عليهم وحرص على أن يعيشوا شعواء وهو لا يرام غلطوا إلا في أشياء نظرية اجتهادية وهو يسلم أن المجتهد في النظرى يثاب وإن أخطأ ؟ لا ريب أن الرجل مخطئ في تأليف هذا الكتاب أو في مقاله هذا أو في الأمرين معاً . ومن لم يجعل الله له نوراً فما له من نور

على أننا ندلل هذا الشيعى ونأثيه من طريق لا يمارى فيها وذلك أن نقول إما أن تجوز معارضة المخالف في النظرى وممانعته أو لا تجوز ذلك فان قال بالجواز بطل قوله هذا . وإن قال بالامتناع صار الى أمر كبير وهو أن كل متنازعين إما أن يكون نزاعهما في أمر نظرى وإما في أمر ضرورى . فان كان في الأول كان أحدهما عاصياً فاسقاً . وذلك لأن المعارضة والمنازعة لا تجوز في النظريات كما يذكر هذا الرجل ، وإن كان النزاع في أمر ضرورى كان أحدهما كافراً ولا عمالة . لأنه خالف في الضرورى والخلاف فيه كفر كما ذكر ، فالنزاع بين المسلمين لا يجوز البتة سواء أكان في ضرورى أم في نظرى وهذا باطل بالضرورة والاجماع . وهو لا يرضاه أحد وهذا ما يقضى به كلام هذا الرافضى

ولا ندري علم الله لماذا لا تجوز المعارضة في النظرى ؟ وهل يكشف الصواب إلا المعارضة ؟ وهل تسمو المدارك إلا بذلك وهل تزدهر العلوم على اختلافها إلا بالبحث والنزاع والممانعة ؟ وهل اذا ارتكب مسلم أو انسان ما ذنباً من الذنوب أو خطأ من الأخطاء أدعه على ذنبه وخطئه لأن ما فعله ليس من الأمور الضرورية

وأنا أعلم أنه غلط وأنه بعيد عن العنواب ؟ ان الناس كلهم لا يقرّون هذا القول
 لا في أمور دينهم ولا في أمور دنياهم
 ويريد هذا المزأفنى أن يصل بقوله هذا هو وشيعته الى الفساد الكبير ولا
 يتعرض لهم أهل الحق ، لأنه يزعم أن أغلب منكرات الشيعة ليست معلومة البطلان
 بالضرورة . فلهم أن يسبوا صحابة رسول الله ﷺ ويكفروهم ويستحلوا متعة
 النساء وكل ما سمعت من عقائدهم الموحدة . ولا يجوز للمسلمين نزعهم وجداهم
 لأنه نظري والمنازعة في النظرى لا يجوز بل كل معذور مأجور . فالشيعة معذورة
 مأجورة في اكفارها الصحابة وفي ثلبها المسلمين ، وهذا هو الفساد الكبير
 والقول الزور

(ثالثا)

تذهب الشيعة تبعاً للمعتزلة الى انكار رؤية الله يوم القيامة وإنكار صفاته
 وإنكار أن يكون خالقاً لأفعال العباد لشبهات باطلة معلومة . وقد أجمع العلماء من
 أهل الحديث والسنة والأثر كالأئمة الأربعة على الايمان بذلك كله ليس بينهم
 خلاف في أن الله خالق كل شيء حتى للعباد وأفعالهم ولا في رؤية الله يوم القيامة
 ولا الايمان بصفاته التي جاءت بها النصوص الثابتة ، والنصوص في الكتاب والسنة
 على هذه الأمور لا تحصى

وهذا الرجل جاء بذكر هذه الأمور عرضاً ليست من موضوع كتابه وإلا
 لكتبنا عليها كتاباً منسوبة ، والشبهات التي أنكرها ذلك لأجلها شبهات واهية
 زدها عليهم أهل السنة حديثاً وقديماً

ومن عجب أن تنكر الشيعة ذلك خوف التشبيه وهم كما تقدم يقولون بالحلول
 بالتشبيه المبرح وبتأليه البشير ووصف الله بصفات الناص . وأهل السنة يمدون

الشيعة والمعتزلة مبتدعين غير مهتدين في جندهم هذه الصفات
وقوله « ان الامامة بالنص أو باختيار الامة » نقول عليه ان الشيعة ترى أن
الامامة بالنص وأنه قد نص على خلافة علي رضي الله عنه وخلافة أئمتهم فصلاً جلياً
واضحاً ولكن الصحابة اعداوة على وذريته وطعنهم في الرئاسة والمك جعدوا ذلك
النص وحرفوه ليولوا أبا بكر وعمر وعثمان . والشيعة تكفر الصحابة أو تفسقهم
لذلك ، بل قد يكفرون من ينكر ذلك النص ممن بعد الصحابة . وصاحب هذا
الكتاب اقله إنصافه ومخادعته أهل السنة يدعى أن هذه المسألة من المسائل النظرية
التي لا يضل بها أحد ولا يفسق بل ولا يمارض أو يعانع ، ومذهب الشيعة قائم على
هذه المسألة والدعوة اليها ، ولا تشك الشيعة في أن من أنكر النص على خلافة علي
وولده فهو ظالم فاسق ، فما ذكره هنا كله مخادعة وتضليل ..
وأما التبرك بقبر الرسول وتقبيله وشد الرحال اليه فسوف يجيء الكلام فيه
وكذلك لعلة يجيء على شرب الدخان

الامر الثاني-

قال فيه ما معناه . « إن القرآن كلام الله وهو يقيني السند ولكن منه المجمل
والمتشابه والمنسوخ والمطلق والمجاز والعام والخاص . ولوجود هذه الأمور فيه
استطاعت كل فرقة حتى الضالة المبلاة أن تحتج لأقوالها الباطلة به ، حتى
الوهابيون استدلوا على عقيدتهم بقوله « فلا تدعوا مع الله أحداً » وقوله : « قل
لله الشفاعة جميعاً » . وغيرهم استدل به أيضاً ، كما سوف تجيء أدلتهم »
هذا خلاصة الأمر الثاني في مقدمته الثانية
ونحن نقول :

(أولاً)

ان الشيعة لا تقول هذه المقالة ولا تعتقد هذه العقيدة ، بل تقول أن القرءان قد زيد فيه وحرف كما تقدم ذلك في كلام ابن حزم وغيره وقد قال : « ومن قول الامامية قديماً وحديثاً ان القرآن مبدل ، زيد فيه ما ليس منه ونقص كثير منه وبديل منه كثير . . . »

ولعلمهم يعنون بالآيات المزيدة الآيات التي فيها الثناء على الصحابة كافة ، والتي فيها الثناء على أبي بكر أو عمر أو عائشة خاصة . . . لأنهم يقدمون في الصحابة ويستثنون بضعة رجال . . . والآيات المنفية على الصحابة تناقض قولهم هذا كل المناقضة فهم في حاجة الى تكذيبها . فقول هذا الرافضى كذب وخداع

(ثانياً)

هم وان صدقوا بأن كل ما في المصحف كلام الله لا يصدقون بأنه كل كلام الله بل يرون بأنه بعض كلام الله . وان هنالك آيات نزلت في الثناء على عليّ وولده جعدها الصحابة النواصب المناقضون وحذفوها من المصحف عمداً وذلك قد سلف وقد ألف بعض علماء الشيعة كتاباً سماه « اثبات تحريف كلام رب الأرباب » وهذا الكتاب قد طبع في إيران . وفي كتاب « الوشيعة » : « القول بتحريف القرءان الكريم باسقاط كلمات وآيات قد نزلت وبتغيير ترتيب الكلمات والآيات أجمع عليه كتب الشيعة . وأخبار التحريف مثل أخبار الامامة متواترة عند الشيعة . من رد أخبار التحريف أو ألها يلزم عليه رد أخبار الامامة والولاية . وللأئمة مثل مبقر والصادق في تحريف الكتاب الكريم إيمان بالغة ، ولهم في تكذيب ما ثبت في القرآن الكريم والمصاحف على التواتر كلمات شديدة ، والأحرف السبعة والوجوه العربية قد أتت في القرآن الكريم متواترة عن الأمة كافة في القرون كافة : ويقول

فيها الصادق كذبوا على الله أعداء الله لكن القراءان نزل على حرف واحد من عند الله الواحد، ويروى الكافي^(١) عن الصادق أن القرآن الذي نزل به جبريل على محمد سبعة آلاف آية والتي بأيدينا منها ستة آلاف ومائتان وثلاث وستون والباقى مخزونة عند أهل البيت فيما جمعه على . ويروى الكافي أن القائم يخرج المصحف الذي كتبه على وأن المصحف غلب بغيبة الامام

فهذا الكلام من هذا الشيعة خداع فاضح

(ثالثاً)

زعمه أن كل مبطل يمكنه الاحتجاج بالقراءان على صحة ما ذهب اليه زعم كاذب قبيح ، وهو من أشد المطاعن في القراءان . فانه اذا كان ذلك كذلك لم يكن القرآن هدى وشفاء لما في الصدور ولم يكن في نزوله رحمة للعالمين بل ولم يكن فيه فائدة مطلقاً بل يكون نقمة وزيادة في الفتن والضلال والهرج والمرج . وأية فائدة في كتاب تكون فيه الدلائل على كل شيء حتى على الكفر والتناق والضلالات جميعاً ؟ وهل يقال في مثل هذا الكتاب انه هدى وانه شفاء وانه نور وبيان وانه الصراط المستقيم وانه آية الله الكبرى وحجة الله على العالمين ؟ ولماذا يؤسر بالرد اليه عند التنازع اذا كان فيه كل شيء وقد قال الله تعالى « وان تنازعتم في شيء فردوه الى الله والرسول ان كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر » ولكن الشيعة لا تعنى بالقراءان ولا بما فيه وليست له قيمة في صدور القوم

وفي كتاب (الوشيعة) : « لم أر بين علماء الشيعة ولا بين أولاد الشيعة لاقى العراق ولا في إيران من يحفظ القرآن ولا من يقيم القرآن بمضى الاقامة بلسانه ولا من يعرف وجوه القرآن الادائية »

(١) الكافي أحد كتب الشيعة الاربعة المعتمدة

وذلك لأنهم يرون أن هذا المصحف الموجود محرف فعم لا يعتمدون عليه ولا يرون فيه الهدى المبين . وإذا كان هذا الشيعى صادقاً في قوله إن القرآن حجة لكل مبطل وصاحب حق فهل يستطيع أن يأتي بآية واحدة تعد دليلاً له ولاخوانه على قدحهم في صحابة رسول الله ﷺ وإكفارهم إياهم وتخصيصهم بأشد ذلك أبا بكر وعمر وعثمان وطائفة وحفصة ؟ وهل يستطيع أن يأتينا بحرف واحد يعارض قول الله في الصحابة « لقد رضى الله عن المؤمنين إذ يبايعونك تحت الشجرة » وقوله « لقد تاب الله على النبي والمهاجرين والانصار الذين اتبعوه في ساعة العسرة » وقوله « محمد رسول الله والذين معه أشداء على الكفار رحماء بينهم تراهم ركعاً سجداً يبتغون فضلاً من الله ورضواناً سيأمن في وجوههم من أثر السجود ذلك مثلهم في التوراة ومثلهم في الانجيل كزرع أخرج شطأه فآزره فاستغلظ فاستوى على سوقه يعجب الزراع ليغيظ بهم الكفار » . وغير ذلك من الآيات المثبتة على الصحابة عموماً ؟ أم هل يستطيع أن يجيء بحرف واحد من القرآن يدل على قول الشيعة بنسخ الارواح وحلول الله في أشخاص أئمتهم وقولهم بالرجعة وعصمة الأئمة وتقديم على أبي بكر وعمر وعثمان أو يدل على وجود علي في السحاب وأن البرق تبسمه والرعد صوته كما تقول الشيعة الامامية ؟ أم هل يقدر على الايمان بحرف واحد من القرآن يدل على جواز دعوة الاموات والذبح والندب لهم والمكوف على الأجداد والتمسح بها والتقبيل لها الى غير ذلك مما تأقية الشيعة عند قبور آل البيت وسائر المشاهد ؟

ليس من ريب أنه لا يستطيع أن يدعى القدرة على الايمان بشيء من ذلك إلا أن يلجأ الى التأويل والتعريف ويعير الى المحالات

وأما ما ذكره من استدلال الوهابيين واستدلال غيرهم معاً بالقرآن وأن الطائفتين استطاعتا الاحتجاج على دعواهما به ، فترجى القول فيه الى مواضعه

الخاصة به الآتية . وسوف يرى هو وغيره أنه لم يكن صادقاً ولا راشداً في دعواه هذه .

وأما ما زعمه هذا الرجل وغيره من أصحاب الاهواء من أن القرآن يدل على رؤية الله يوم القيامة بقوله تعالى « وجوه يومئذ ناضرة إلى ربها ناظرة » . وعلى ضدها بقوله تعالى « لا تدركه الأبصار » . وعلى الجبر بقوله تعالى « وخلق كل شيء » وقوله « قل كل من عند الله » إلى آيات في ذلك كثيرة . وعلى ضد الجبر بقوله « وما الله يريد ظلاماً للعباد » وقوله « يريد بكم اليسر ولا يريد بكم العسر » إلى غير ذلك . وعلى التجسيم بقوله « بل يدها مبسوطتان » وقوله « تجري بأعيننا » إلى نظائر ذلك . وعلى ضده بقوله « ليس كمثل شيء » . إلى آخر المثل التي يدلون بها في هذا المقام . فليس كتابنا هذا موضوعاً للجواب عن مثل ذلك فتوسع فيه ولكن لما كان كتاب هذا الرجل قد وضع لإيراد الشبهات على القرآن وعلى عقائد الاسلام اليقينية فلا مانع من أن نلجأ إلى غلط القائلين بذلك بذكر جواب وجيز عما ذكرناه هنا ليكون جواباً يحتذى مما لم نذكر . . فنقول :

أما مسألة الرؤية فالآيتان فيها لا تتعارضان البتة وكل واحدة منهما واردة في جهة كما هو واضح من اللفظ نفسه . فان قوله « إلى ربها ناظرة » صريحة في رؤية الله يوم القيامة وقوله « لا تدركه الأبصار » صريحة في نفى إدراك الأبصار إياه ، ومعلوم أن الإدراك أخص من مطلق الرؤية ولا يدل نفى الأخص على نفى الأعم بالضرورة البينة . فقد يصدق أن تقول رأيت الشمس ولا يصدق أن تقول أدركت الشمس أو أدركت الشمس ببصري وذلك لاختلاف الإدراك والرؤية معنى . والذين ينفون رؤية الله يوم القيامة ينفونها بحجة العقل كما يدعون وكما يؤخذ من كلامهم ولا يحتاجون بالآية . ولكنهم يزجون بها هنا زجاً ترشيعاً لدعواهم المتنزعة مما يدعونه العقل وعلى كل حال لا يصح لدع أن يدعى أن الآيتين تتعارضان حق

يفكر الحجة التي لا تدفع على أن الإدراك والرؤية يتفقان معنى . وبغير ذلك لا يصح الادعاء . . هذا عن الرؤية

وأما الجبر وضده فنقول : أن قوله تعالى « وخلق كل شيء » وقوله « كل من عند الله » . لا ينافيان قوله « وما الله يريد ظلاماً للعباد » وقوله « يريد بكم اليسر ولا يريد بكم العسر » فان معنى الآيتين الأوليين أن الله هو الخالق لكل شيء المسبب لكل شيء يصيب الإنسان من خير وشر . وليس في هذا المعنى ما ينافي كون الله لا يظلم الناس ولا يريد بهم إلا اليسر . بل قد يكون خلقه لكل شيء من إرادة التيسير لا التعسير . ولكن قوماً قد يرون بمقولم أنه إذا كان الله خالق كل شيء وخالق أعمال العباد كان من الظلم المبين عندهم ومن إرادة التعسير عليهم أن يؤاخذهم عليها وأن يعذبهم لأجل الأعمال التي خلقها الله . لأن ذلك عندهم تكليف على عمل لم يجنبوه . فيذهبون لأجل ذلك يتمثلون بالآيات احتجاجاً واعتماداً والآيات لا دليل فيها لولا الشبهات المأخوذة من المعقولات . فالتعارض ليس بين الآيات نفسها ولكنه بين الآيات وما يزعونه معقولات . هذا عن الجبر وضده

وأما التجسيم وضده فنقول : الآيات التي ذكروها في باب التجسيم إما أن تكون دالة على ذلك أم لا

فان كانت دالة على التجسيم لم يكن ذلك منافياً لقوله ليس كمثل شيء بالبداهة اللغوية . فانك تقول فلان ليس كمثل فلان وتقول القبط ليس كمثل اليبس ونحو ذلك ولا تريد أن أحدهما غير جسم وأنه مخالف للآخر من هذه الجهة . وأما ان كان الثاني أى بأن كانت الآيات غير دالة على التجسيم بطل الاحتجاج وخرجت المسألة من أن تكون من مثل هذا الموضوع . وعلى كل الافتراضات لم يبق بين الآيات في ذلك تعارض

وليعلم القارىء أننا لسنا هنا بصدد بيان هذه المسائل بياناً كافياً وإنما الغرض إبطال زعم هذا الرافضى أن بين آيات الكتاب العزيز تعارضاً واختلافاً يعسر معه تمييز الحق من الباطل . . . وليقتبس على هذه المثل باقيةها مما لم نذكره
وهذا المؤلف الرافضى أتى بهذه المسألة فى مقدمات كتابه ليدعى أن ما يذكره الوهايون من الدلائل فى هذه المسائل هى ظواهر من القرآن مؤولة غير معمول بها وكل أحد يستطيع الاتيان بالظواهر وليس فى ذلك برهان على صدق الدعوى ولا دليل على وجوب اتباع من جاء بذلك . ولكن سيرى القارىء قيمة كلام هذا الرجل عند عرضنا الدلائل عرضاً بسيطاً وبياناً

الامر الثالث

قال فيه « السنة قول المصوم أو فعله أو تقريره وشرط الاحتجاج بالفعل ظهور الوجه فلو فعل المصوم شيئاً وجعل وجهه علم عدم تحريره مع تردده بين الوجوب والتدب والكراهة ولم يثبت واحد منها . ولا تثبت السنة لنا الا بالخبر المتواتر وهو إخبار جماعة كثيرة يمنع عند العقل تواطؤهم على الكذب أو المحضوف بقرائن توجب القطع بصدوره . ولا يثبت بخبر الفاسق ولا بمجهول الحال لعدم افادته العلم وعدم الدليل على حجيته بل الدليل قائم على عدمها من قوله تعالى « ان جاءكم فاسق بنبأ فتبينوا » والنهى عن اتباع الظن

أما خبر الثقة المدلل مع عدم افادته للعلم فقد اختلف فى حجيته فمنها قوم لاصالة عدم جمعية الظن وأثبتها آخرون واستدلوا بأدلة مذكورة فى الأصول واثبات عدالة من بعد عنا زمانهم من أصعب الأمور ولا يحضر الامر فى علمنا بها فى اخبار الغير . وهو مقتود غالباً الا من اخبار البعض المستند على الظنون والاجتهادات التى تخطئ كثيراً لا على الممارسة والمعاينة مع اختلاف الآراء فيما

يوجب الجرح وما لا يوجب له ولذلك وقع الاختلاف كثيراً في الجرح والتعديل فما عدله واحد جرحه آخر والقاعدة أن الجرح مقدم على التعديل لجواز اطلاع الجارح على ما لم يطالع عليه المعدل . فلم من هذا أن للصرع إلى القول بمضمون الخبر بمجرد وجوده في أحد كتب الحديث أو بمجرد قول واحد أنه صحيح وتخطئة الغير بذلك فضلاً عن الحكم بكفره أو شركه خطأ محض . ويشترط لجواز العمل بالخبر عدم مخالفته لدليل قطعي من إجماع المسلمين وسيرتهم أو نص القرآن أو نص خبر آخر متواتر بل وعدم مخالفته للمشهور بين علماء المسلمين مع كونه بمراى منهم ومسمع وعدم معارضته بدليل أقوى منه . والخبر فيه الأقسام السابقة في الكتاب كلها وما يحتاج به من الكتاب من تلك الأقسام يحتاج به من الخبر وما لا فلا . ويشترط في العمل بالخبر ما اشترط في العمل بالكتاب مما مر في الأمر الثاني

وبسبب وجود هذه الأقسام في الخبر أمكن لكل ذي قول حق أو باطل الاستناد إلى ظاهر رواية حتى أن البابية يحتجون على ضلالهم بخبر أن المهدي يأتي بأمر جديد وقرآن جديد . وأتباع القادرياني يحتجون على ضلالهم بخبر لا مهدي إلا عيسى . انتهى

وفي هذا الكلام ما يأتي :

(أولاً)

يقول : السنة قول المعصوم ولم يقل قول الرسول عليه الصلاة والسلام . والذي يجهل مذاهب الرافضة وهذا الرجل منهم يحسب أن هذه العبارة لا بأس بها إذ يحسب أنه يعنى بالمعصوم رسول الله ﷺ إذ لا معصوم غير الأنبياء عند المسلمين ، ولكن الشيعة تقول إن الأئمة - أى أئمتهم - معصومون كالأنبياء أو أكثر ولا يخلو زمان عندهم من إمام معصوم يتلقى منه الهدى والدين . وهذا الرجل نفسه ذكر

هذا في كتابه ص ٩٦ إذ قال « أول وجود معصوم بينهم بناء على عدم خلو العصر من معصوم كما يقوله أصحابنا - أي الشيعة - وهو رئيس أهل الحل والعقد »
 وهذا أمر لا نزاع في وجوده عند طائفة الشيعة وهم يعترفون به بل ويفخرون
 فالسنة عندهم غير السنة عند سائر المسلمين ، فهي عندهم الروايات المكذوبة
 في كتبهم التي يزعمون أنهم تلقوها عن أئمتهم المعصومين إما بطريق الكشف
 والالهام أو بطريق الرقاع التي يزعمون أنهم يضعونها في مكان معلوم فيكتب فيها
 الامام المنتظر المحتفى في جهة من الأرض ما يسألونه عنه . أما السنة عند المسلمين
 فهي أقوال النبي الكريم محمد بن عبد الله ﷺ وتقريراته وأفعاله . وللإختلاف
 بين أهل السنة والشيعة في هذا الموضوع لا تحتج الشيعة بأحاديث رسول الله ﷺ
 التي يرويها أهل السنة

فأذكره هذا الرجل تضليل فاضح

(ثانياً)

قوله « ولو فعل المعصوم شيئاً وجهل وجهه علم عدم تحريمه مع تردده بين
 الوجوب والتنب والكراهة ولم يثبت واحد منها »
 إن كان يريد بالمعصوم الرسول كان قوله هذا خطأ ، فإن الذي يفعله الرسول
 بالصفة المذكورة يحد بين الوجوب والتنب والجواز إذا لم يدين واحد منها ،
 ويثبت أقل ذلك وهو الجواز والعلم بأنه ليس محرماً ولا مكرهاً ولو كان محرماً أو
 مكرهاً لما أقدم على عمله رسول الله ﷺ فإن أعمال الرسول تدور على الوجوب
 والتنب والجواز ، ولا تدور على المكروه كما لا تدور على الحرم فإن فعل المكروه
 لا يليق برسول كريم من رسل الله الكرام إلا أن يكون ذلك على وجه الزلة
 الصغيرة التي لا ينجو منها البشر والتي يبادر إلى التوبة منها . وأما في هذا

ومع ادعاء هذا الرافضى أن فعل الرسول يتردد بين الوجوب والتنب والكره يدعى فى ص ٩٢ من كتابه أن فاعل المكروه ملعون فى الشرع . وذ كر مثال ذلك لمن المحلل والمحلل له . ومن بين قوليّه هذين يخلص أن الرسول الكريم قد يفعل ما يستوجب به لعنة الله ، بل إن فعله دائماً يتردد بين الوجوب وبين التنب وبين ما يستحق أن يلعن عليه ، وهذا من أعظم التنقص لرسول الله ﷺ ، وصاحب هذا القول هو الذى يتهم السلفيين بتنقص الرسول وأولياء الله إذ قالوا لا يستغاث بالأموات ، إنما يستغاث بالله وحده

وأما ان كان هذا الرافضى يريد بالمعصوم غير الرسول كأئمتهم كان هذا القول خطأ أيضاً . فان المعصوم لا يفعل ما يستوجب به اللعنة وإلا لما كان معصوماً وقد فرضناه معصوماً ، هذا تناقض

على أن أفعال الرسول فيها تفصيل طويل فى علم الأصول ، فان ما يفعله ويكثر من فعله ويواظب عليه مما يراد به العبادة ومما يدخل فى معنى الدين لا يمكن أن يقال فيه انه يتردد بين الوجوب والتنب والجواز فضلاً عن الكراهة بل لا بد أن يكون هذا النوع واجباً أو مستحباً على الأقل فان أفعال الرسول مما هو عبادة محمول على التقرب الى الله وعلى ما يراد به ثوابه ورضاه . ولا يتقرب الى الله إلا بالواجبات والمستحبات ولا يتقرب اليه بالجائزات فضلاً عن المكروهات ، ولكن أفعال الرسول التى تحمل على الجواز لاغير اذا لم يتعين غير ذلك هى الأفعال التى تدخل فى معنى العادة والشئون الدنيوية مما اعتاد الناس أن يفعلوه ، أو الأفعال التى تكون فى مقابلة التحريم والمنع

فأقول هذا الرافضى ظلمات فوق ظلمات والعياذ بالله

(ثالثاً)

قوله « أما خبر الثقة المعدل فمع عدم إفادته العلم فقد اختلف في حجتيه »
 نقول : ذهب أكثر علماء الكلام والجدل الى أن خبر الواحد لا يفيد اليقين
 ولا العلم أبداً بل لا يفيد سوى الظن والترجيح وذهبت طوائف من علماء الحديث
 والأخبار الى أنه قد يفيد ذلك ، واحتجت الطائفتان بحجج كثيرة ليس هذا
 موضعها

ولا ريب أن من قال ان خبر الواحد لا يفيد العلم مطلقاً غلط غلطاً بيئاً . كما أن
 من قال بأن خبر الواحد يفيد ذلك دائماً غلط كذلك . ولكننا لا نرتاب في
 أن خبر الواحد قد يفيد العلم بل واليقين أحياناً . ولا شك في صحة هذا وصدقه .
 وأحيل كل قاريء الى نفسه يجد ما أقول صحيحاً في كثير مما يسمعه . فلقد يخبرك
 بعض الناس خبراً لا تجد في نفسك أقل شك في صدقه وثبوته ولا تجد مناصاً
 لا في زوايا نفسك ولا في زوايا عقلك من الاعتراف بصحة ذلك الخبر ، وكل
 أحد فيما أعلم يجد ذلك أحياناً في نفسه ، ومن رد هذا فقد كابر الحق وجعل
 أسرار النفوس

وقد قام بيني وبين عالم كبير من العلماء المصريين الذين يقولون ان خبر الواحد
 لا يفيد العلم جدال في ذلك : قلت له هبك كنت معاصراً لأبي بكر الصديق
 أو عمر الفاروق أو عثمان أو علي كرم الله وجهه أو أحد كبار الأنصار والمهاجرين
 فحدثك أبو بكر أو عمر أو عثمان أو أحد هؤلاء أن رسول الله ﷺ الساعة هذه
 قد صعد المنبر فوعظ الناس موعظة بليغة أسالت الدموع ودعت الخشية حتى سمعنا
 البكاء والنفويل . . فهل ترتاب في هذا الخبر أو هل تشك في إفادته العلم . فقال لا
 أرتاب في ذلك . فقلت له هبك كنت معاصراً للإمام أحمد بن حنبل رجل الورع
 أو الإمام الشافعي عالم قريش أو الإمام مالك امام دار الهجرة أو غيرهم من

الائمة الموسومين بالتقوى والصدق والامانة فحدثك أحدهم حديثاً قال لك انه
سمعه الساعة هذه من الحديث فلان . أو شهد أمام القاضي على شخص لمصلحة
شخص آخر فهل ترتاب في هذا الخبر ؟ فقال كلا . قلت له : إذن خبر الواحد قد
يفيد العلم بل واليقين أحياناً كثيرة . فقال : نعم

وإذن لا يجوز أن نطلق القول اطلاقاً بأن خبر الواحد ظني بل يجب أن نقول
إن ذلك يختلف باختلاف القائل والسامع فقد يشك أحد الناس اليوم في أحاديث
البخارى أو أحاديث غيره لشكه في صاحب الكتاب ورواة أحاديثه لقلة معرفته
بهم وقلة معرفته مكاتبتهم من الرجاحة والصدق والعقل والحفظ لأنه لم يتجرد لمعرفة
أخبارهم ودراسة سيرهم ، وليكن قوماً آخرون درسوا رجال هذه الأحاديث ودرسوا
ما كانوا عليه من الامانة والرجاحة والايمان وواظبوا على ذلك كله حتى أتقنوه
لا يشكون في ثبوت ما يروون وما يقولون ، وليس بجائز أن نعيب هؤلاء اذا وصلوا
الى ما لم نصل إليه من أحوال الرجال وانما نعيب القوم الذين جهلهم فلم يعاينوا
الى أخبارهم فذهبوا يعييون من عرف القوم فاطمأن الى أخبارهم ، وهؤلاء يقال
لهم ادرسوا اتمروا وتعذروا وتؤمنوا بأن خبر الواحد قد يفيد العلم

وما يقال هنا في رجال الحديث يقال مثله في رجال التاريخ والأدب والفلسفة
وسائر العلوم ، فان من شغل بدراسة أساطين التاريخ يعلم من حالهم ما لا يعلمه
من شغل بدراسة رجال الأدب مثلاً ، ومن شغل بدراسة رجال الأدب عرف من
حالهم ما لا يعرفه من شغل بدراسة رجال التاريخ ، وهكذا يقال في كل فن من
الفنون ، فقد اتصل معرفة الرجل بالعالم من علماء التاريخ أو الأدب أو الفلسفة
الى أن يؤمن ايماناً ثابتاً بأنه لا يكذب ولا ينشأ أبداً ، والى أن ما يرويه حق لا ريب
فيه والى أن لا يقبل الشك في نقله وقوله وصدقه ، ورجال الحديث أولى وأجدر
بالثقة والاطمئنان الى نقلهم من كل الطوائف ، فانهم قد جمعوا من صفات الصدق

والصلاح والورع والحيلة لما يروون ما لم يتفق لطائفة من الطوائف المنسوبة للعلم . وقد بانح الاحتياط بكثير منهم الى حد الوسوسة والاسراف . وقد يردون حديث الرجل لأقل المحفوظات التي لا يبالها غيرهم من رجال التاريخ والفلسفة . وعلم الاسناد أى علم الرواية أى رواية الحديث النبوى وما يشترط له من الشروط لم يكن لأحد سوى رجال الحديث وعلمائه كما أنه من خصائص الأمة الاسلامية

على أن قول الرافضى هذا لا يؤمن هو به ولا طائفته ، وليس مما يوافق أصولهم . فان القوم يمتدنون فى أئمتهم العصمة أى العصمة من الكذب والغلط وكل ما يشين ويعاب . وهم لا يشكون فيما يحدث به واحد من أئمتهم ولا يقولون إنه لا يفيد العلم بل يرون أن ما يحدث به واحد منهم يفيد أعلى درجات اليقين

ونحن نعلم بالضرورة أن الأئمة الاربعة وكبار علماء الحديث كالبخاري ومسلم ونظرائهم لا يقولون عن أئمة الشيعة صدقاً وحفظاً للرواية ونأيًا عن الغلط والنسب وما يعيب النقل . وإن خالفت الشيعة فى ذلك فان أهل السنة كلهم يعلمونه ولا يرتابون فيه . فما ذكره هذا الرافضى خلط وتضليل مقصود مع سبق الاصرار

وأما العمل بخبر الواحد الثقة فى الحالة التي لا يفيد فيها العلم فأهل السنة كلهم يعملون به ، بل نوشك أن نقول ان المسلمين كافة يعملون به فى الواقع . والذين يرفضون العمل به موضوعا يقبلون العمل به شكلا . وأعمالهم شاهدة على ما نقول . وما زال المسلمون يعملون بخبر الواحد فى كل المناسبات والوقائع . ومن شك فى ذلك فقد شك فى أمر جمع كل معانى التواتر . ومن ياب العمل به يلجأ الى العمل بالرأى الخطل المدخول ويتناقض فى آرائه ولا محالة . . .

(رابعاً):

قوله وإثبات عدالة من بعد عنا زمانهم من أصعب الأمور قول ليس صحيحاً فان إثبات عدالة الماضين العدول ميسرة على من أراد أن يعرف فبحث وقلب ودرس ودارس . ومن ذا يصعب عليه إثبات عدالة كبار الصحابة من المهاجرين والأنصار كأبي بكر وعمر والحسن والحسين والسعديين « سعد بن معاذ وسعد ابن عباد » والعبدین « عبد الله بن عمر وعبد الله بن عباس » وأمهات المؤمنين؟؟ أم كيف يصعب إثبات عدالة أئمة الحديث والفقهاء أمثال أبي حنيفة والشافعي وابن حنبل؟؟ ومن ذا لا يستطيع إثبات عدالة أئمة رجال المذاهب المشهورين؟؟ إن هذا كله سهل ميسور .. والمسلّمون لا يشكون في عدالة أئمتهم وعلمائهم بما تواتر لديهم من أخبارهم . وقد غنى علماء الحديث بتراجم رجال الرواية عناية فائقة لا يمكن أن يظفر بأفضل منها بحيث يستطيع الباحث أن يعرف الثقة العدل من المتهم المريب بسرعة وسهولة . وقد سطوروا جزاء الله عن الاسلام والعلم خير الجزاء .. كل ما يمكن أن يكون شاهداً على عدالة الرجل وما يكون شاهداً على ضعفه بقدر الطاقة والامكان ، وما تركوا من ذلك شيئاً معلوماً . وقد ينقلون عن الرجل الأمور الثاقبة الصغيرة ، التي لا تمس عدالته ، حرصاً على الوصول الى الواقع وإلى ما كان عليه الرجل . ولعل المعاصر لرجال الحديث لا يستطيع أن يلم بتراجمهم وما يحملونه من عدالة أو كذب إلام كتب التراجم أو إلام من درس هذه الكتب . وليس الشأن لمعرفة عدالة الرجل وضدها تقدمه عنا زماناً وتأخرنا عنه . ولكن الشأن في ذلك لمعرفة سيرته وترجمة حياته . ولقد تعرف عدالة من ذهب من مثات الاعوام ولا تعرف عدالة من يعيش معك ومن تراه صباح مساء والعدالة وضدها أمران نفسيان قد لا يعرفهما المعاصر المعاصر وقد يعرفهما من تأخر

إذا جمع أطراف سيرة الرجل وقلبيها وامتحنها ثم وازن ورجح
أجل قد يصح قول هذا الرجل في رجال الرافضة وخدمه فانه يصعب عليهم
حقاً أن يعرفوا حال رجالهم ومكائهم من عدالة وضمف إلا إذا رجعوا الى كتب
أهل السنة ، فان الشيعة ليست لها كتب تراجم يميزون بها المدول من غيرهم ،
والأحاديث الموجودة في كتبهم غالبها مختلق مكنوب لهذا السبب ولأسباب أخرى
والرافضي يريد بقوله هذا القدر في السنة وفي الاحتجاج بالأخبار النبوية ،
لأن القوم لا يعتمدون في دينهم على الأخبار النبوية الصحيحة ، وإنما يعتمدون على
الرقاع المزورة المنسوبة كذبا الى الأئمة المعصومين في زعمهم وخدم . ولكنه يحور
في الكلام لبساً على من لا يعرف حاله من أهل السنة

(خامساً)

قوله « فلم من هذا أن التسرع الى القول بمضمون الخبر بمجرد وجوده في
أحد كتب الحديث أو بمجرد قول واحد انه صحيح وتخطئة الغير بذلك فضلاً
عن الحكم بكفره أو بشره خطأ محض »

نقول سوف يجيء البيان أن هذا الرجل لم يعمل بما قاله هنا ، وسوف يجيء
استدلاله بالأحاديث المكنوبة باتفاق أهل الحديث فضلاً عن الضعيفة والمنكرة
والمجهولة وبالأحاديث التي لم ترد في كتاب من الكتب

ومن هؤلاء القوم الذين يتسرعون الى القول بالأخبار بمجرد وجودها في
الكتب !! ومن هؤلاء القوم الذين يكفرون الناس أن خالفوا حديثاً قال بعض
الناس انه حديث صحيح !! ومن هؤلاء الذين يعنون بكلام هذا الرجل

الشيعة !!

ان الجماعة التي يرد عليها بكلامه هذا تدعو الى أمر أطبقت عليه

آى الكتاب العزيز وأطبقت عليه السنة الصحيحة فى روايات يعز احصاؤها . وما كان منهم الاستغائة بالأموات ودعاءهم والنذر والذبح لهم اعتماداً على حديث أو أحاديث ، ولكنهم اعتمدوا فى ذلك على القرآن بجملته وعلى السنة ، وعلى العقل وعلى الضرورة الدينية ، وقد جاء القرآن بجملته ناهيكاً عن ذلك أشد النهى مندداً بمن فعله أعظم التنديد . وسوف ترى هذا . وقول هذا الرافضى يوم أننا نستدل على ذلك بأحاديث مقذوح فى أساسيدها وروايتها

وقوله « وبسبب وجود هذه الأقسام فى الخبر أمكن لكل ذى قول حق أو باطل الاستناد على ظاهر رواية » قد تقدم الكلام على مثله فى الأمر الثانى
(سادسا)

الحديثان اللذان ذكرهما هنا . الأول : وهو أن المهدي يأتى بأمر جديد وقرآن جديد ، حديث مكذوب لا أصل له ، وهو من الأخبار التى توافق معتقد الشيعة فى الامام المنتظر ، لأنه عندهم يأتى بأمر جديد وقرآن جديد وهو المصحف الكامل الذى كتبه على رضى الله عنه فى زعمهم . والحديث الثانى : وهو لامهدي إلا عيسى حديث ضعيف . وهذه حال أكثر أحاديث الرافضة ، ضعيف أو موضوع

الأمر الرابع

قال ما معناه « إن الأحاديث المتعارضة عن الرسول الكريم كثيرة وسبب التعارض أن يكون أحد الحديثين المتعارضين مكذوباً ، كذبه بعض الناس تقرباً الى أصحاب الدنيا طمعاً فيها . أو يكون سبب التعارض الخطأ فى فهم المعنى ، أو الاطلاع على المنسوخ دون الناسخ والعام دون الخاص والمطلق دون المقيد . وعند وجود هذا النوع المتعارض يصار الى الترجيح . وسبيل الترجيح أن يعرض

الحديثان المتعارضان على القرآن وعلى الثابت من السنة . فما وافق عمل به وما خالف طرح . ويعرض أيضا على الاجماع والسيرة المشهورة بين علماء المسلمين وما كان عليه الصحابة والتابعون . فالموافق حينئذ هو الصحيح . أو يرجح أحد الحديثين المتعارضين على الآخر برجاحة سنده أو بلاغة لفظه أو جودة نظمه « انتهى ونحن نقول : إن التعارض بين الاحاديث الصحيحة قليل جداً لا يقال انه كثير

نعم يوجد التعارض بين الاحاديث الضعيفة والمكذوبة كثيرا ، وعند من ليس لأحاديثهم كالشيعة أسانيد . والكذابة حقاً كثيرة في رجال الشيعة وأصحاب الاهواء طمعا في الدنيا وتزلفا الى أصحابها أو كيدا للدين والسنة وحنقا على أهلها ولكن علماء السنة كشفوا ذلك وأبانوه أتم البيان ، ومازوا الاحاديث الموضوعة والضعيفة من الصحيحة ، ووضعوا كتباً خاصة حشدوا فيها الاخبار المختلطة كما وضعوا كتباً خاصة بالرجال الضعفاء والمتهمين بالكذب والغش والخداع وكما وضعوا مثل ذلك في الاحاديث الصحيحة والرجال الثقات وممهما « الصحاح » وكتب « الثقات » ومن قدح فيهم من الرجال العدول : كل ذلك بأقصى ما يمكن أن يصل اليه الفكر البشرى والقريحة الانسانية من الجودة والاثقان والضبط ، وليس في رجال الحديث من أهل السنة من هو متهم بالوضع والكذابة طمعا في الدنيا وازدلافا الى أهلها وانتصاراً للاهواء والعقائد المدخولة الباطلة

نعم قد يوجد بينهم من ساء حفظه أو من كثر نسيانه أو من انحدر بالمذلسين الضعفاء . ولكن رجال التراجم والجرح والتعديل قد بينوا هذا النوع كله ، حتى انهم يقولون : هذا الرجل ضعيف فيما روى عن فلان فقط وفيما يريه عن أهل هذا البلد فقط ، ثقة في غير ذلك ، كما يقولون ان هذا الرجل كان حافظاً في أول عمره سيئ الحفظ في آخره . ويقولون إذا قال كذا فهو غير صحيح الحديث ، وإذا قال

كذا فهو صحيحه ، وأشباه ذلك من الضبط والحيطة المتقنة . وهذا الفن لا يوجد
لغير أهل السنة والحديث ، وهو من خصائص الأمة الإسلامية . فانه لا يوجد
لغيرها أسانيد لما ترويه عن أنبيائها

وكلام هذا الرافضى يفهم منه أن الكذابين المنافقين اختلطوا بالعدول الثقات
وتمزجوا مزجاً لا يستطاع تمييز خبيثه من طيبه فلا يمكن التمييز بينهم . وأن
الأحاديث المكتوبة مزجت بالصحيحة مزجاً لا تستطاع معه معرفة أحدهما من
الآخر ، وأن معرفة الحق فيه عصية عسيرة وأن الواجب لأجل ذلك أن تلتمس
معرفة الصحيح والحق بالقرائن الخارجية . وهذا لا يصح في أحاديث أهل السنة
أهل الأسانيد وأهل الجرح والتعديل ، ولكنه يصح في أحاديث الشيعة ونظرائهم
من أهل الأهواء والبدع الذين قصارى أمر أحاديثهم أن تكون بلا إسناد ولا
رواية وإن تستطيع الشيعة أن تعرف مكانة رجل من رجالها إلا إذا مارجعت الى
كتب أهل السنة والى بيانهم وتراجهم المعروفة بكتب الجرح والتعديل وكتب
قد الرجال

وأما قول هذا الرافضى إن من أسباب التعارض بين الأخبار الاطلاع
على المنسوخ والعام والمطلق ، دون الناسخ والخاص والمقيد ، فخلط فظيع
لا يقع فيه إلا من لم تكن له يدان ولا يد واحدة في هذا الشأن ، ومن لم يعرف
قواعد أهل العلم واصطلاحاتهم . فانه اذا كان هنالك ناسخ ومنسوخ وخاص وعام
ومطلق ومقيد لم يقل ان هنالك تعارضاً : لا من اطلع على الخاص والعام والناسخ
والمنسوخ والمطلق والمقيد ولا من جهل ذلك . فان من اطلع على ذلك لم يكن لديه
تعارض البتة . بل كان عنده خاص وعام ومنسوخ وناسخ ومطلق ومقيد . ومن
جهل ذلك لم يكن هنالك تعارض عنده أيضاً ، فانه اذا عرف المنسوخ دون الناسخ
عمل بالمنسوخ ولم يعلم أن هنالك ناسخاً مثلاً . فلا تعارض البتة . ومثل الناسخ
والمنسوخ العام والخاص والمطلق والمقيد

مثل ذلك أن الرسول عليه الصلاة والسلام نهى عن زيارة القبور في أول الامر ثم أباح ذلك وقال : كنت نهيتكم عن زيارة القبور فزوروها فإنها تذكركم بالآخرة ، فمن اطلع على النهى عن الزيارة ولم يطلع على الناسخ المبيح لم يكن عنده تعارض مطلقا ، بل كانت الزيارة لديه محرمة ، وكان هذا هو الحكم الثابت عنده ومن اطلع على الناسخ والمنسوخ في الزيارة علم أن الزيارة كانت محرمة بمنوعة ثم جائزة مباحة . ولم يكن هنالك شيء من التعارض فلا تعارض على الفرضين والحالتين . وكذا يقال في العام والخاص وفي المطلق والمقيد . فزعم هذا الرجل أن مثل هذا النوع من التعارض زعم غير صحيح ولا كرامة وما هو من الحق في صدر ولا ورد وأما العرض على الكتاب والسنة وما كان عليه الصحابة والتابعون والمسلمون ، والترجيح بإلغاة اللفظ وجودة النظم ، فصحيح إذا ما افترض وجود التعارض . بل لابد من الرجوع الى الكتاب والسنة الثابتة وسيرة الصحابة والمسلمين في كل شيء ، ونحن في هذا المقام الذى يدعى هذا الرجل الرد علينا فيه إنما ندعو الى أمور أطبق عليها الكتاب والسنة والاجماع في صدر الاسلام وفي القرون الاولى كلها ، وما كان ذلك للاستدلال بحديث فرد أو رواية منكرة ضعيفة ، أو رأي رجل من الناس جل ذلك الرجل أودق . وإنما ندعو الى أساس الاسلام الاول وهو ما أنزلت لأجله الكتب وابتعثت الرسل وهو عبادة الله والرجوع اليه في كل الحالات . وما كان هذا المعارض راجعا الى كتاب أو سنة لا صحيحة ولا ضعيفة ، ولا الى رأى من يعتد به من العلماء . وما كان في يديه سوى تأويل النصوص الاسلامية البينة وتسليط الشبهات الواهية عليها والتحيل للخلاص منها بالتكذيب حيناً والتحريف حيناً آخر وبالأمرين أحيانا كما سوف ترى ذلك كله

ولسنا في هذا المقام ندعو الى أمر فيه ترجيح ومفاضلة إنما ندعو الى الدين

جملة وإلى نصوص الكتاب والسنة المتواترة العملية التي لا خلاف فيها . وليس الامر الذى ندعو اليه وندعيه قائماً على روايات تعارض بروايات أخرى أصح أو أضعف ، ولكنه التوحيد يعارضه الشرك والنور يعارضه الظلام الخالك والسنة البيضاء تعارضها البدع السوداء . ولا يستطيع مخالف لديه شيء من العقل أن يدعى أن هناك روايات تميز الذبح والنذر للاموات والطواف بالأجداث والاستقبال والتقييل لها ، وسؤال الموتى مختلف الحاجات ، أو تميز البناء عليها وتشيدها ، ذلك التشديد الذى لا يستطيع أن يظفر به جمهور الأمة ليسكنه . فليس هناك عاقل يدعى وجود شيء من ذلك لا صحيح ولا ضعيف ، ولكن المعارضين لنا فى هذه المسائل العالية يعارضون الامور المتواترة المتفقة بالآراء الفاسدة المدخولة والشبهات المنكرة ويحرفون النصوص لأجلها

الامر الخامس

قال فيه « الكتاب والخبر عريان وفيهما كسائر كلام العرب الحقيقة والمجاز ومما جاء منه فى القرآن « يد الله فوق أيديهم » « يا حسرتا على ما فرطت فى جنب الله » « كل شيء هالك إلا وجهه » « الرحمن على العرش استوى » « فكان من ربه ^(١) قاب قوسين أو أدنى » « الا من رحم الله » « غضب الله عليه » « الله يستمزيهم » « وجاء ربك والملك »

وفى الحديث : لا تمتلئ النار حتى يضع الله قدمه فيها . وكذلك ورد اضافة
الاضحك والعجب الى الله

(١) هكذا ذكر الآية بزيادة من ربه ، وهذه الزيادة ليست موجودة فى مصاحف المسلمين ويظهر أنها فى مصحف الشيعة المدخر المدعى

والقرينة في الكل على المجاز عدم امكان ارادة المعنى الحقيقي المستلزم للتجسيم والتعيز والوجود في مكان دون غيره ، وكونه محلاً للحوادث ، ولا بد للمجاز في الاسناد أيضاً من قرينة لفظية أو عقلية . كقول الموحّد أنبت الرّيح البقل فان كونه موحداً كاف في حمل كلامه على المجاز . ومثله لو قال المسلم للموحّد يا رسول الله اضربني أو اشف ولي أو طول عمري أو ارزقني أو رد غائبني أو نحو ذلك فيجب حمل كلامه على المجاز في الاسناد . أي كن سبباً في ذلك بشفاعتك ودعاء الله لي ، ويكفي قرينة على ذلك كونه مسلماً موحداً ولا يجوز تخيلته في هذا اللفظ فضلاً عن الحكم بكفره وشركه الموجب لحلّ دمه وماله ، إلا من غي غير عارف بأساليب كلام العرب أو معاند

وقد اختلف في الأمر كإفعل هل هو للوجوب أو للندب أو مشترك بينهما وفي النهي كإفعل هل هو للتحريم أو الكراهة أو مشترك بينهما ، وقد كثر استعمال اللفظين في الندب والكراهية بحيث يصعب الحكم بالوجوب أو الحرمة بمجرد ورودها إذ لعلهما صاراً مجازاً مشهوراً بملاحظة خصوصيات المقامات البعيدة للحمل على الوجوب أو التحريم

وفي الكتاب والخبر المبالغات كسائر كلام العرب . ومن المبالغات الواقعة في الكتاب والسنة تسمية الذنب أو العظيم منه كفراً وفاقله كافراً ، وإطلاق المعصية على فعل المكروه خصوصاً إذا صدر من الأنبياء والأولياء ، وذلك كما قال بعض العظماء « بلسان الورع والتقوى لا بلسان الفقه والفتوى » ومنه المعاصي المنسوبة في القرآن إلى الأنبياء بعد قيام الدليل على وجوب عصمتهم وامتناع صدور المعاصي منهم » انتهى

هذا ما ذكره الرافضى في هذا الأمر . ونحن نقول رداً على ما فيه

من باطل :

(أولا)

أما ان في القرآن حقيقة ومجازاً فلا نخالقه فيه هنا . ولكننا نقول ان دعواه بأن ما في هذه الآيات من صفات الله مجاز دعوى باطلة لا يبرهان له بها ، وهي دعوى مخالفة لما اتفق عليه السلف من الصحابة وعلماء الحديث والآثر ومنهم الأئمة الأربعة . فقد اتفق هؤلاء وهم القوم على وجوب الايمان بما جاء في الكتاب والسنة الصحيحة من صفات الله بلا تعطيل ولا تحريف ولا تمثيل ، وما جاء عن أحد منهم أنه ادعى بأن شيئاً من ذلك مجاز ولا قال انه غير حقيقة ، وهذه كتب المقالات والعقائد مبثوثة في كل أنحاء المعمورة ، وقد أنكر السلف أشد الانكار على الجهمية ومن ذهب مذهبهم يوم أن ابتدعوا تأويل صفات الله وعدوهم ضالين مبتدعين ، ووضعوا كتباً خاصة في ابطال أقوالهم ونقض مذاهبيهم

وأنت اذا كلفت نفسك مراجعة كتاب من كتب الحديث والسنة كالبخاري ومسلم والكتب الستة وسائر كتب الحديث وجدت ذلك ماثلاً في كل كتاب كثيراً كثرة تصيره من الضروريات ، وتجد أن هؤلاء المحدثين يقولون مثلاً : (باب فيما أنكرت الجهمية من صفات الله) أو (باب في الرد على الجهمية) ونحو ذلك ثم يذكرون ما ورد في الكتاب والسنة من صفات الله كذبه التي أنكرها هذا الرجل وعدّها تحسباً ونقصاً ١٢

ولو كلف انسان نفسه ليعثر على رواية واحدة عن واحد من الصحابة وعلماء السنة بأنه أول آية من هذه الآيات لكلف نفسه أمراً لا يستطيع ، ولسنا نشك في أن الصحابة كانوا راشدين في ذلك ، وكانوا يعرفون ما يجوز من وصف الله وما لا يجوز ، وانهم لو كانوا يعلمون أنه لا يجوز وصفه تعالى بصفة من هذه الصفات التي يقال انها قص في حقه لبادروا إلى تأويلها وبيان وجهها الصحيح . لأن سكوتهم

عنهم وهم يعلمون أن ظاهرها باطل أمر لا يحمل ، فانه سكوت عن بيان الحق و اقرار
 للمنكر الذي يخفى على غير الراسخين في العلم
 وإنما دخل التأويل وانكار صفات الله على المسلمين من طريق الكتب اليونانية
 التي نقلت الى العربية ، وتعشقا أهل الجدل وعدوها أعلى أنواع الفلسفة ونهاية
 اقدم العقول ، ومن طريق الفلسفة البوذية وغيرها من الفلسفات العجيبة
 ولسنا في حاجة الى التدليل على أن السلف ما كانوا ينكرون صفات الله ، وما
 كانوا يؤولون ذلك فان هذا ضرورى واضح لا ينازع فيه انسان ولا أحد من
 المخالفين

ولكن هؤلاء المنكرين والمؤولين لما يزعمون أن العقل وحده هو الذى ألجأهم
 الى التأويل والانكار ، ولولا ذلك العقل الواضح لما أنكروا ولما أولوا . فهم في
 حاجة إذن الى التدليل على أن العقل لا يأتى الايمان بصفات الله الواردة في
 النصوص ، كآيات الرحمة والرضا والغضب والاستواء على العرش والعلو على
 المخلوقات وسائر ما أتى في نصوص الكتاب ونصوص السنة الصحيحة الصريحة ،
 وأنت اذا ما تتبعت أقوالهم وجدت أن الحججة التى بها يخاصمون هذه النصوص
 وبها يابون اقرارها هي زعمهم أن هذه الصفات تقضى بالتجسيم وتشبيهه الله
 بمخلوقاته ، واذا ما تتبعت أقوالهم مرة أخرى لتعرف كيف تقضى هذه الصفات
 بالتجسيم والتشبيه لم تجد لهم من دليل على ذلك غير أمثال قولهم « نحن لا نعرف
 يدا مثلا إلا جراحة مؤلفة من اللحم والدم والأعصاب والعظام » ، « ولا نعرف
 الغضب إلا أنه ثوران النفس رغبة في الانتقام » ، « ولا نعرف الرضا إلا أنه خفة
 الروح » ، « ولا نعرف الاستواء على العرش إلا أن يكون استقرار جسم على جسم
 آخر » وهكذا سائر الصفات المثبتة لله . « ولا نستطيع أن نفهم من هذه الصفات
 غير هذه المعانى إذا ما أريد حقيقة الكلمات العربية » ، « لأننا لم نجد لهذه الكلمات

معنى غير هذه المعاني ، « وهذا باطل في حق الله فلا بد من الحمل على المجاز .
ولا بد من المصير الى التأويل تنزيهاً لله وتهديساً له عن سمات الحدوث والنقائص »
هكذا يبدأون حججهم على وجه الاجمال وهنا يفتنون منها

ونحن اذا ما أردنا الاسترسال معهم وأردنا النسق على حججهم قلنا أتم
تذهبون الى تأويل الاستواء بالاستيلاء وتأويل الرضا بإرادة الاحسان ، والغضب
إرادة الانتقام ، والوجه بالذات ، والعين بالرعاية والحفظ ، وهلم جراً . وهذه
المعاني التي هربتم اليها وفسرتم النصوص بها هي مثل ما هربتم اليه لزوماً واقتضاء
سواءً . فانتا لانتطيع سيراً معكم أن نفهم من الاستيلاء في كلام العرب إلا أن
ذاتاً أي جسماً استولى على جسم آخر أو أن معنى من المعاني القائمة بالأجسام
استولى على جسم آخر أو معنى آخر ، ولا نعلم مستولياً على غيره إلا أن يكون
جسماً قائماً بنفسه أو معنى قائماً بغيره ، وكذلك إرادة الاحسان والانتقام اللذان
فسرتم بهما الرضا والغضب يقضيان بما هربتم منه ، فان معنى الإرادة تعلق بالنفس
أو الضمير بالشئ أو تصميمهما على المراد . فلا بد من النفس والضمير والتصميم في
الإرادة ، والنفس والضمير والتصميم هذه الأمور الثلاثة أشياء في حاجة الى
الأجسام ، وهي من صفات المخلوقات أيضاً . وكذلك تأويل الوجه بالذات فانه
ينصب على الذات ن الاعتراضات والشبهات ما ينصب على الوجه انصباباً لأمر
منه فاذا قيل الوجه لا بد أن يكون جسماً أو جزءاً من جسم ، قيل وكذلك الذات
لا بد أن تكون جسماً ذا أعضاء وأجزاء وحدود ونهايات . وهكذا في كل الصفات
التي يؤمن بها هؤلاء . فابرد على ظواهر النصوص من الاعتراضات والشبهات يرد
على المعاني التي فسروها بها وروداً لا مناص منه . فمن أول نصوص الدين لشبهة
ادعائها غلبت عليه نفسه ، أو دسها بعض الدسائسين لم يكن فاعلاً شيئاً غير العدوان
على حرمة الدين وافساده وإحلاله محل المتهم المزبأ بتأويل نصوصه وتفسيرها

تفاسير تنزع منها القداسة التي كانت لها في صدور المؤمنين الأولين وصور الذين تلقوها بالأطمئنان واليقين

وقد عرفنا بالاستقراء أن من اعتاد تأويل نصوص الكتاب والسنة استهتر بالدين وانزع من صدره برد اليقين ثم هبته الله . وهذا أول مفاصد التأويل . ولما سمعتَ كان كلام السلف شديداً في المؤولين لأنهم يدرون ما يقب ذلك من الفوضى والفساد :

فادعاء هذا الشيء أن هذه الصفات والآيات مژولة ادعاء باطل لأنه لا دليل عليه كما رأيت ، فإن الشبهة التي حملتهم على التأويل هي أن الحقيقة في هذه الدعوات تقتضى التجسيم والتشبيه ، لأنهم لم يعمدوها إلا صفات أجسام ، فهم لا يعقلون أن تكون صفة لغير جسم . هذا هو مجموع الشبهة ، ولكننا نقول لو أن هذه الشبهة صحيحة لقضت بالألا يوصف الله بصفة ما ، فما الفرق بين هذه الدعوى وبين قول القائل : العلم عرض من الأعراض ، والعرض مفترق إلى محل يقوم به من الاجسام . فإله ليس له دلم لثلا يوصف بالأعراض . أو قول القائل الله ليست له حقيقة ، لأنه لو كان له حقيقة لكانت هذه الحقيقة جوهرأ أو عرضأ ، أى جسماً أو معنى ، لانا لا نعرف حقيقة الا جوهرأ أو عرضأ . والله لا يصح أن يكون جوهرأ ولا عرضأ . ويصبح بقية المقلمة فالله ليست له حقيقة . وهكذا يقال في الصفات التي يقرون بها الله

وهذه الشبهة وأمثالها طلائع الاحاد والجحود ومن ثم فإن الامر يؤول بهؤلاء الى الزيف والتروء على الاديان ، ولهذا مواضع أخرى يسط فيها القول وإنما هذه كلمة خاطفة نبهنا بها هؤلاء المؤولين الى أنهم غلطون غلطين : غلطا في المنطق ، وغلطا في الدين ، ومسيئون اساءتين : إساءة الى الدين بتأويل نصوصه وتحريفها ، وإساءة الى المنطق بالخروج على قواعده وسيله الواضحة

فآليات التي ذكرها هذا الرافضى في هذا المقام ليست مجازاً ، بل هي حقيقة على معنى يليق بذات الله ، لا كما يكون ذلك في المخلوقات والمحدثات على أن هؤلاء المؤولين خوف التشبيه هم في الحق المشبهون من حيث لا يدرون فانهم ماجردوا الله من هذه الصفات إلا لزعمهم غلطاً أن الصفة لا تثبت لله الا كما تثبت للمخلوق ، وان المعنى لا يسكون لله الا مثل ما يكون لحلقه ، ومن هنا زعموا أنهم لو وصفوا الله بشيء من هذه الصفات التي وصفت بها المخلوقات لكان وصفه تعالى بها تشبيهاً ونجسها كما أن ذلك في المحدثات . فزعموا أن الله لا يوصف بها سيراً وراء هذه الأوهام والأغلاط ، ولو عقلوا أن وصف الله بالصفة ليس كمثل ، صفة غيره بها ، وأن قيام المعنى به ليس كمثل قيامه بغيره من خلقه ، لما احتاجوا الى هذه العثرات . والله من وراء الكل محيط

على أنه من العجب أن تؤول الشيعة هذه الصفات فراراً من التشبيه والتجسيم وأشياخ الشيعة من أصرح الناس أقوالاً في التشبيه والتجسيم ، كما تقدم في باب حماقات الشيعة ، حتى أنهم ليقولون بحلول ذات الله وصفاته في بعض عبادته فالقوم حيارى لا يهتمون الى الحق أية سلكوا

(ثانياً)

أما زعمه أنه يجوز للموحد أن يطلب من الرسول وغيره غفران الذنب وشفاء الولد وتطويل العمر واغداق الرزق ورد الغائب ، وغير ذلك . وزعمه أنه ليس في ذلك خطأ ولا غلط ، وأنه مجاز اسنادى كقول الموحد أثبت الربيع البقل . وأن القرينة في الأمرين هي إيمان القائل وتوحيده ، فهي مقالة ما كنت أحسب عاقلاً يقولها قبل هذا المصنف الرافضى ، ولى أن أقول ولا أخشى أن أخالف الحق ان كثيراً من المشرّكين أنفسهم ما كانوا يقولون هذه المقالة كلها ولا كانوا

يتوسعون في دعاء الأصنام والعمود بها كل هذا التوسع ، وما كان مثل هذا القول يحتاج الى الرد عليه لولا أن كل قول يقال وإن كان السخف نفسه لا بد أن يجرد آذاننا وقلوبنا نحل محل الحق المبجل ، وننزله منها أفضل منزل . ومثل هذا الرجل لا يقنعه أن يرد عليه بالكتاب والسنة وأقوال المسلمين ، بل هو لا يستحق ذلك ولا يجدر به جادله أن يصنعه ، وما يفتى مثله أن تسرد عليه آيات الكتاب الكريم الناهية عن دعاء خير الله أشد النهي ، الزاجرة عن ذلك أعظم الزجر . هين على مثله أن يؤول القرآن والسنة ، وهين عليه أن يدخل من باب المجاز ويخرج من ذلك الى حيث شأنت له نفسه وشاء له ربه ، وهين عليه أن يقول إن الدعاء أقسام منه الجائز والواجب ، وأن يضرب ذلك كله ببعضه ببعض فلا يهتدى سبيلا ، وإنما نرد عليه بعيب نكسر عليه به قوله ، ونأتيه بأشياء لنا فيها اللهو المباح وفيها بعد ذلك إحاض حجة إن كان لمثل هذا الباطل أن يسمى حجة

فنقول : إما أن يقول ان كل ما يطلب من الله يصح أن يطلب من خلقه إذا استطاع حمله على المجاز بضرب من ضروبه الكثيرة ، وإما أن يقول لا يجوز ذلك فإن قال بالاول ، قيل إذن يجوز أن يقول المسلم الموحّد ان الرسول الكريم خالق السموات والأرض وبديع السموات والأرض ، ورب السموات والأرض ورب كل شيء ومالكة ويقدّر كلمة محذوفة هي « رب الرسول » على أن يكون ذلك مجزأ بالخذف كما يقولون في قوله تعالى وأسأل القرية ، وهذا جائز في كلام العرب لاختلاف في جوازه

وكذا عليه يجوز أن يقول من يدعى الاسلام ان الامام الشافعي هو الذي يدفع عن مصر البلاء ، وهو الذي يسوق لها الخير والنماء ، وهو الذي يبدؤ بإسعادها وإشقاؤها وعزها وذلها وحياتها وموتها . بل ويقول هو الذي يحيي ويميت وهو الذي يعطي ويمنع وهو رب كل شيء وخالقه ، أو يقول إن الامام الحسين هو

الرب الأعلى والإله الأكبر . وأمثال ذلك مما استطاع أن يقدر فيه « رب »
 فيراد رب الحسين ورب الشافعي ، نظير واسأل القرية أى أهل القرية
 بل ويجوز أن يقول : ان الشمس (على اضمار رب الشمس) هى إلهنا الذي
 نفرد به بالركوع والسجود والدعاء والخشية وكل معاني الاتقياد والعبادة ، وتكون
 الحكمة في تخصيص الشمس هنا هى أنها من أعظم نعم الله علينا ، وبالأجمال يجوز
 على هذه القاعدة لمن يدعى الاسلام أن يقول كل شيء اذا كان يستطيع أو يستطيع
 أمثال هذا الرافضى أن يؤول قوله وأن يقدر فيه مضافاً أو يحمله مجازاً أو غير
 ذلك : فيسب الله . ويقال انه يعنى عباده الاشرار ويسب الانبياء فيقال أنه يريد
 معنى من المعاني . ويقذف من يشاء ويرميه بما يشاء ويؤول ذلك كله . والقرينة في
 ذلك كله ادعاؤه الاسلام أو الصلاح أو التقوى أو تسميه بأسماء المسلمين . وفي
 هذا أعظم الكفور والجنون والفساد في الارض

هذا ان قال بالأول - وهو ما يلزم كلامه - وأما إن قال بالثاني ، أى ان
 قال : ليس كل ما يصح فيه المجاز يصح أن يطلب من العباد على سبيل المجاز ،
 بل من ذلك ما هو كفر صراح وخروج من الدين ، قيل : إذن كيف جاز عندك
 طلب غفران الذنوب وهداية القلوب وشفاء المرضى من الرسول أو من غيره ؟؟؟
 ولعل هذا الطلب من الكفر ومن مفارقة الملة ، وحينئذ لن يجد جواباً عن هذا ،
 ولا مناص له من التزام أحد الأمرين الأول أو الثاني ، وهو على كل حال خاسر
 القضية ، وهو على الفرضين واقع في الغلط المبين ، وهذا ما نريد

ويمكننا صياغة هذا الدليل بعبارة أخرى ، بأن قول مثلاً : دعواك بأنه
 جائز أن يطلب من المخلوق ما لا يستطيعه إلا الله كالشفاء والهداية وغفران الذنوب
 على أن يكون مجازاً ذلك الطالب لا تصح ، لأنها لو صححت لما أمكن أن يحكم على
 أحد بالردة والكفر ، ولا بالخطأ والغلط ، ولما استطيع أن يحكم على من ادعى

الاسلام بغلط ، لا كفر ولا مادون الكفر ، مهما قال ومهما أسرف في القول وجنف فيه ، وإن سب الله وسب الأنبياء وقدح في المصحف وقدح في الاسلام وقدح في الأديان كلها . بل وإن أنكر وجوب الايمان بالله ووجوب الصلاة والصيام وسائر الفرائض ، بل وإن أنكر البعث والحشر والجنة والنار والجزاء كله ، بل وإن أباح الفواحش ما ظهر منها وما بطن وادعى إباحتها الزنا والحمر وجميع المنكرات ، بل وإن ادعى الألوهية والربوبية لنفسه أو لغيره وقال أنا ربكم الأعلى أو قال ما علمت لكم من إله غيري كما قال فرعون ، أو قال ما في الجبة إلا الله كما قال الخلاج أو غيره ، أو قال سبحاني عز شأني كما قال الآخر ، أو قال إن كلمة لا إله إلا الله كلمة فاسدة كما قاله من قاله من الضلال ، أو قال إن الأنبياء لم يأتوا إلا بالشرك كما قاله بعض الزنادقة ، بل وإن قال كل ما يستطيع أن يؤلفه من حروف الهجاء . وذلك لأنه يجب أن يحمل كل ما يقوله المنتسب للإسلام الحمل الصحيح من المجازات والتأويلات والتخریجات فراراً من تكفير المسلم الموحد . والقرينة على ذلك كله إسلام القائل أو ادعاؤه الاسلام والايمان

ولا يشك عاقل في بطلان هذا ، كما لا يشك في لزومه كلام هذا الرافضي المؤلف لزوماً لا خلاص له منه . أو يقال : لو كان هذا الكلام صحيحاً لما كانت العرب الذين قاتلوا رسول الله كذاراً ولا مشركين ، لأنه إذا كان المراد بالتوحيد هو الاعتقاد بأن الله الخالق لكل شيء الفاعل لكل شيء فقد كان العرب مؤمنين بذلك كله كما جاء في آيات القرآن أنهم إذا سئلوا من خلق السموات والأرض ، ومن يدبر الأمور ، ومن يحير ولا يحار عليه ومن ... ومن .. يقولون إن ذلك هو الله وحده لا أحد غيره ، حتى أنهم عند اشتداد البلاء والضراء ليدعون كل من سوى الله من الأصنام والأنداد ويخلصون لله كل شيء « وإذا مسكم الضر في البحر ضل من تدعون إلا إياه » وذلك لا اعتقادهم بأن الله هو الفاعل وأن .

كل شيء ما خلا باطل وأنه ليس وراء الله للرمز مذهب ، فالعرب مؤمنون بأن الذي يعطى ويعنم ويحمي ويميت ويفعل ما يريد ، لا معقب عليه هو الله رب كل شيء وخالقه ، فلماذا إذن كانوا مشركين كافرين إذا كانت العقيدة كما ذكر منجاة من الكفر والشرك منجاة من عذاب الله ؟ فانهم ما كانوا يطلبون من الأصنام والأنداد أكثر من أن يطلبوا منهم الشفاء والرزق ورد الغائبين وكشف ما بالمكرويين . هذه الأمور التي يقول هذا الرافضى انه يجوز طلبها من غير الله ، وما الفرق بين ما كانوا يصنعون وما يدعو اليه هذا الشيعى المتمصب ؟ ان كان الفرق عنده هو ايمان هؤلاء بالله فقد كانت العرب كذلك كما ذكرنا ؟ لا ريب أنه لو صح وهم هذا الرجل لما كان العرب كافرين ولا مشركين وان كانوا من المؤمنين الموحدين

ثم نقول أيضاً ان أمثال هذه الاستغاثات والمطالب من غير الله كطلب الشفاء والهداية وإزالة الكرب هي شرك وكفر لامرية فيه ، سواء أقبل انها مجازات أم قيل انها حقيقة ، وسواء أكان القائلون الطالبون مؤمنين بأن الله الفاعل الخالق لكل شيء أم كانوا مؤمنين بأن معه شركاء فى الملك والخلق ، وسواء اعتقدوا ما قالوا أم لم يعتقدوه ، وسواء أفهموا ذلك أم جهلوه

فهذه المطالب شرك بالله على كل الوجوه ، وعلى جميع الاقتراضات ، وعلى رغم أنف التأويلات

وليس هنالك من ينازع أن من الأقوال ما هو كفر وخروج من الدين وان لم تعرف عقيدة القائل ومراده ، وان كانت عقيدته ما كانت ، وأن الرجل قد يقول القول يلحقه بالكافرين وإن لم يقصد ظاهر ما قال وما يفهمه الناس منه . بل هو كفر بالوضع الدينى ، ولو أن مسلماً سخر من الاسلام أو من الله أو من رسوله ما زحاً غير جاد لكان كافراً ولا ريب ، أو لو أنه تكلم فى الله أو فى دينه

أو في كتابه أو في رسوله أو في الجنة والنار كلاماً فاحشاً لأجل إضحاك الناس وإدخال السرور على بعض القلوب أو إرضاء لأعداء الله وخصومه . لكن بذلك القول كافرأ خارجاً من الملة وإن كان لا يصدق ما يقول ولا يعتقده

وهذا في الأقوال والأفعال . فان الرجل يفعل الفعل يكفر به ولو كانت عقيدته وإيمانه في جانب آخر من فعله وما ظهر منه . فلو تظاهر مسلم بموافقة الكافرين على أفعالهم وما يختصون به من عباداتهم فمضى صلاتهم وصام صيامهم ، واستقبل قبلتهم وتزيا بزيمهم - وكان ذلك منه تقرباً إليهم وطمعاً فيما لديهم - لكن بذلك الفعل كافرأ يهودياً أو نصرانياً أو ما شاء ، وإن لم يعتقد شيئاً مما صنع ، وإن كان مؤمن الباطن والضمير

فالكفر يكون بالقول والفعل كما يكون بالقلب والعقيدة ، وكذلك أيضاً الإيمان ، وذلك أن الإيمان كما يقول السلف قول وعمل وعقيدة

وإذن فالعقيدة وحدها ليست ضماناً من الوقوع في الكفر والشرك ما لم تصن الأقوال والأفعال من ذلك ، وهذا لاختلاف فيه بين علماء الأمة المهتدين

وإذن قول هذا الرافض أن المطالب العالية من غير الله لا توجب الكفر بل ولا الخطأ مادام الطالب يعتقد أن الفاعل هو الله وحده قول باطل بالاتفاق

ثم نقول أيضاً نحن لا نستطيع أن نسلم بأن أولئك الذين يستغيثون الأموات ويسألونهم ضروب الحاجات ، ويطلبوا منهم تلك المطالب العالية التي لا يستطيعها سوى الله مثل قولهم يا رسول الله اشفني أو يافلان اهد قلبي ، أو ياسيدة ارزقيني أو ردي غائبى ، لا نستطيع أن نسلم بأن هؤلاء المستغيثين لا يعتقدون في الأموات المستوائين القدرة على الاعطاء والمنع ، والضرر والنفع ، والشفاء والهدى وضروب ما يطلبونه منهم ، ولا نسلم بأن هؤلاء موحدون الله توحيد الربوبية على ما يفهم هؤلاء المخالفون ، وأنهم لا يريدون من الموتى سوى الشفاعة والوساطة ، بل

لا نرتاب في أن من يطلب من غير الله الشفاء وحداية القلب يؤمن بأن ذلك الخلق المسئول قادر على إعطائه وشفائه وإغنائه ومنحه جميع ما يسأله إياه ، ثم لا نرتاب في أنه لولا هذه العقيدة ورسوخها في نفوس السائلين الطالبين لما طلبوا منهم ولما استغاثوا بهم ، ولما فكروا في استحالة ذلك وبعد جدواه ، فان النفوس مجبولة على الاعراض عن لا يستطيع نفعها وضررها ، وأى إنسان يملك عقله يقول لمن يعلم أنه لا يملك من الحياة قليلا ولا كثيرا ، هب لي من المال كذا وكذا ، ومن القصور كيت وكيت ، ومن الجواهر ما مقداره كذا وكذا ، أو يقول لأبي لا اقرأ ولا يكتب اكتب لي هذا الكتاب بخط واضح جيد ، أو صحح هذا الكتاب أو يقول لأعمى يعلم أنه أعمى خذ هذا الكتاب واقرأ ، ونظائر ذلك ، بل وأى عاقل يطلب جاهلا أن يعالج مرضا ألم به ، وهو يدري أنه لا يعرف الطب ولا يملك من أسبابه شيئا ، لا ريب أن ذلك وأمثاله مستحيل أن يصنعه عاقل يملك عقله ، ولا شك أننا إذا ما وجدنا إنسانا يطلب إنسانا آخر حاجة من الحاجات علمنا بأن ذلك الطالب السائل يعتمد في المطلوب القدرة والكفاءة وإلا لما سأله أو رغب فيه

فلا شك أن هؤلاء الذين يسألون الموتى الحاجات يعتقدون فيهم القدرة على ما يطلبون وهبة ما يسألون وغير هذا لا يكون معقولا ، والدلائل الخارجية على هذه العقيدة كثيرة ، منها : أنهم يسمون هؤلاء الموتى « أهل التصريف » ويسمونهم « الأقطاب » وهم لا يفهمون من كلمة التصريف غير تصريف الكون من الاعطاء والمنع والابحاد والاعدام . ولا يعنون بالأقطاب إلا أنهم الذين تسير الشئون حسب ارادتهم وما يحبون مأخوذ من قطب الرحا ذلك العصا الذي تدور عليه . ويقولون قطب الأقطاب » و « قطب الوجود » وذلك خاص بمن كانت وظيفة تصريفه

ودائرة « قطبيته » أوسع وأعمق

ومن ذلك أن الواحد منهم إذا ما نذر لأحد هؤلاء الأقطاب نذراً فتأخر في إنفاذه أو أخاف ، فاصيب بأمر من الله قال ان ذلك الشيخ أصابني لأنى لم أوف بنبذره ، فاجتهد ذلك المسكين في التقرب الى الشيخ من تقديم النذور والقراين ، والصدقات ، وإتيانه من المكان السحيق ، حتى يرضيه ويطمئن الى رضاه . وهذا لا نزاع في وجوده بين كثيرين من المؤمنين الاسلام . ولا ريب أن هذه الأعمال كلها دلائل لا حيلة في دفعها على إيمانهم بقدرة الأموات واستطاعتهم النعم والضر ومن ذلك أن هؤلاء الغلاة في القبور إذا وجدوا من لا يعنى عنايتهم بها ، يحذرونه الشر والمصيدات وينصحون له بزيارة المشايخ وتقديم ما يمكن تقديمه والا فخبته صائر الى الخراب ، وبنوه متتابعون الى الملاك ومصبحون جزر الأحداث والأرزاء الجسام . ومن ذلك ما نلاحظه من الخشوع الذي يملو هؤلاء الغلاة عند زيارتهم شيخاً من الأشياخ وما يرهقهم من الذلة للمزوجة بالمهانة المخلوطة بالدموع الحرى والأفاس المتتابعة والتأوهات العميقة

هذه الأمور التي لا تكون الا فيمن مما به الأمل حتى جاوز السماوات ، وخفضه الوجل حتى هوى في أسفل الدركات . ولن تكون هذه الأعمال بين يدي من يعلم أنه لا يستطيع الضر والنفع والاعطاء والمنع . اللهم انا نشهدك أن هذا غير معقول

أما خرافة الحجاز وما يدعيه الحرفون هنا من المستغيثين بالأموات الداعين لهم أنهم يريدون بذلك الحجاز العقلي الاسنادى ، وانهم لا يقصدون أكثر من ذلك ، فهذا القول مهزلة من مهازل عباد القبور والغلاة في الأجداث

ونحن لا نشك في أن أكثر هؤلاء الدعاة للأموات لا يعرفون هذه المسألة المجازية أصلاً ولا يدرون ما الحجاز لا الاسنادى ولا غيره ، ولا ما الحقيقة فضلاً عن أن يعرفوا أن هذه المسألة بعينها مجاز وأن القرينة هي التوحيد والإيمان ولا يدرون

من هذه العملية الاصطلاحية قليلا ولا كثيرا . وهؤلاء الدعاة أقل وأغبي من أن يقصدوا بقولهم اعطى يا رسول الله كذا سؤاله أن يكون سببا فيما يطلبون . ولو كانوا يريدون ذلك لفاهوا إما يريدون واختصروا الطريق وجاءوا المسألة من بابها

وما أبعد عقول الدهماء والجهال عن أن يقولوا اشفنا أو رد غائبنا يا رسول الله وهم لا يريدون الا كن لنا سببا وشفيعا فيما نرجوه ، وما أظن أمثال هذا المؤلف يريد ذلك حينما يستغيث ويلجأ الى موته

وغريب أن يريد الانسان شيئا ويطلب سواء من غير فائدة ولا حكمة معقولة فنحن نتنازع هذا الرافضى فى ادعائه أن دعاة الاموات لا يريدون منهم إلا الشفاعة ولا يريدن بقولهم الا المجاز

على أننا نقول هب الامر كما ذكر ، وهب أن مرادهم سؤال الشفاعة والوساطة لا غير ، ولكننا نمنع جواز طلب الشفاعة من الاموات ، ونقول ان هذا من أعمال المشركين الذين يتقربون الى الله بالرجوع الى الاموات ، وبيان هذه المسألة يأتي فيما بعد في الباب الخاص بها

ثم ان هذا الرافضى لم يوفق حتى ولا فى المثل التى يجعلها حججا يقشبت بها فى دعاويه . فانه زعم أن قول القائل يا رسول الله اشفى جائز كقوله أنبت الربيع البقل . وهو فى هذا غلط غلطاً فاحشاً بينا . وذلك أن قول القائل يا رسول الله اشفى إنشائي طلبى . وقوله أنبت الربيع البقل خبرى . والشبهة قد تجوز لو كان جائزا للمسلم الموحدا أن يرغب الى الربيع وأن يطلبه طلباً حقيقياً إنبات البقل . ونحن نقول ولا نخشى مخالفاً إن من ضرع الى الربيع وطلب اليه بنحشوع وذلة وأمل ووجل أن ينبت البقل وأن يخرج الأثمار والازهار كما يفعله بين يدي الميت من المشايخ المعظمين ، نقول ان من يطلب من الربيع ذلك الامر خاشعاً خاضعاً مستكيناً

فهو خارج من الملة خروجاً صريحاً لا شبهة فيه ولا ريب . ومثله من يضرع الى الشمس والى القمر والى الاجرام العلوية طالباً منها الحياة والشفاء . فان هذا هو عبادة الشمس والقمر والافلاك . وهذا لا فرق بينه وبين من يطلب من الربيع إنبات البقل طلباً كما يطلب من الأموات

ولو أن انساناً طلب من الشمس الشفاء والحياة والرزق لكان في نظرنا أقرب الى الحق ممن يطلب الى الأموات ذلك . والفرق بين الأمرين واضح جلي فاستبان أن المثال الذي ظفر به هذا المؤلف الشيعى هو رد عليه وإبطال لدعواه إبطالا لا حيلة له فيه . وذلك جزاء الظالمين ، وما للظالمين من أنصار هذا ومن جهل المرء بما لا يستطاع جهله التسوية بين الاستغاثة بالأموات وسؤالهم ضروب الحاجات ، وبين قول القائل أنبت الربيع البقل . فان سؤال الموتى لن يكون إلا مصحوباً بالخشوع والخضوع والخشية الظاهرة والباطنة ، ثم التمسك والخنوع لذلك الميث المستول . وهذه الأمور هى لباب العبادة وخلاصتها . وليس كذلك قولهم أنبت الربيع البقل . فان أحداً من الناس فيما نعلم لا يمكن أن يصطحب قوله أنبت الربيع البقل شىء من الخشية والخضوع للربيع . وما يزيد هذا عن قولنا : مات فلان وجاء فلان ، وجاء الربيع وذهب الربيع ، إخبار فقط . ومن ذا لا يفرق بين الحامين ؟ !

ثم إن سؤال الأموات موضع غلو وافتتان ، يكون أبدأ خطراً على العقيدة والتوحيد ، دَفْعاً الى الكفر والشرك بخلاف قولهم أنبت الربيع البقل . وقد عبد البشر البشر ولا يزال يعبد . وقد أله أوائل الشيعة الخليفة علياً فأحرقهم وهم الى اليوم يؤلهونه هو وذريته ويرون حلول ذات الله في ذواتهم . فن المقول أن يفرق بين الأمرين لما يوجد بينهما من الفرق فى الجوهر والمعنى

بعد هذا كله نستطيع أن نرد على هذا الضلال بنوع آخر من الرد ، كأن

نقول مثلاً إذا كان مثل هذه الاستغاثات بالعباد معناه طلب الوساطة والشفاعة لفة ، وكان هذا جائزاً ديناً ولفه ، فلماذا لا نوجد أحداً من المسلمين المهديين لامن الصحابة ولا من جاءوا بعدهم واتبعوهما باحسان فعلوا ذلك فدعوا الاموات وطلبوا منهم الشفاء والعتى والرزق ورد الغائبين وشفاء المرضى ، وهذا الرافضى وإن أسرف في الدعاوى الباطلة لا يستطيع أن يدعى أن أحداً من الصحابة طلب من الرسول ولا من غيره حياً ولا ميتاً شفاء ولا هداية قلب ولا رد غائب ولا إغاثة مكروب محروب ، ولا غير ذلك مما لا يقدر عليه إلا الله فما جاء لا يسند صحيح ولا ضعيف أن أحداً من الصحابة قال يا رسول الله اغفر ذنوبنا أو اهد قلوبنا أو أغشنا أو ارزقنا أو ماشابه ذلك . بل كانوا يأتونه عليه السلام ويقولون له - اذا ما ناههم نائب - يا رسول ادع لنا ربك ينزل علينا الغيث والمطر ويشفي مرضانا ويبارك لنا في كذا وكذا . فيقوم رسول الله فيدعو الله لهم . وهذا متواتر معلوم . وانا نعلم يقيناً وكل المسلمين يعلمون أن أحداً من أصحاب رسول الله لم يقل يوماً يا رسول الله أغشنا أو وسع رزقنا أو اشف مرضانا . ونعلم أن أحداً منهم لو قال ذلك لأنكره عليه رسول الله كل الانكار ولما رضيه منهم . ولقد قال له رجل يوماً ماشاء الله وشئت فقال له عليه السلام « اجعلنى لله ندا . بل ماشاء الله وحده » ولما استغاث به بعض الصحابة وهو حى بين أظهرهم من منافق كان يؤذى المؤمنين قل لهم « إنه لا يستغاث بى وانما يستغاث بالله » ولقد قال خطيب يوماً أمامه ومن يطلع الله ورسوله فقد رشد ومن يعصهما فقد غوى فقال له عليه السلام بئس الخطيب أنت قل ومن يعص الله ورسوله فقد غوى »

وذلك لجمعه بين الضمير العائد على الله والضمير العائد على الرسول الكريم وما يكون ذلك بالنسبة الى طلب الشفاء والرزق من الرسول وغيره ونحسب أن رجلاً لو طالب منه صلوات الله عليه شيئاً من ذلك لأنكره عليه كل الانكار

ومكان القول في الرد على هذا الضلال واسع جداً يستطاع أن يؤتى من طرق كثيرة ، كل منها يوصل الى هدمه وتقويضه . فان الله الذى خلق الحق والحقيقة خلق الباطل ذليلاً أين وجد وحيث كان ، لا يستطيع مقاومة الحق ولا يخفى على من أراد الهداية الفرق بينهما . وسوف يجىء لهذا زيادة بيان في الأبواب الآتية

(ثالثاً)

قوله وقد اختلف في الأمر هل هو للوجوب أو للندب أو مشترك بينهما وفي النهى هل هو للتحريم أو للكراهة أو مشترك بينهما ؟ يقال فيه نعم قد وجد الخلاف في ذلك بين علماء الكلام والنظر . ولكن اتفقت كلمة السلف وقر رأى عامة المسلمين على أن الأمر « كافل » وما يتصرف من هذه الكلمة مثل : أنتم مأمورون ، أو أمرناكم للوجوب والالزام ، بحيث أن من ترك ما أمر به يؤاخذ به الله يرم الدين الا إذا قامت قرينة على أن أمراً معيناً ليس للوجوب والالزام . وحينئذ يصار حيث تدل القرينة ، وإذا قامت القرينة على أن أمراً معيناً ليس للوجوب تردد بين الندب والاباحة فقد يكون ندباً وقد يكون اباحة ، والآخر يكون اذا ما أتى الأمر بعد الحظر كقوله تعالى « واذا حللتم فاصطادوا » وقوله : « فاذا قضيت الصلاة فانتشروا في الأرض وابتغوا من فضل الله » وقوله عليه الصلاة والسلام في الحديث الصحيح « كنت نهيتكم عن ادخار لحوم الأضاحي فوق ثلاثة أيام فادخروا واكلوا وصدقوا » ، وقوله عليه السلام في الحديث الآخر الصحيح « كنت نهيتكم عن الانتباز بكذا وكذا من الآواني فانتبذوا بما شئتم غير أن لا تشربوا مسكراً »

وظاهر كلام هذا الرافضي أن الأمر يدور بين الوجوب والندب والاشتراك

بينهما دائماً ، ولكن الأمر كما ذكرنا نحن ، وإذا لم يكن هنالك قرينة على التنبه والاباحة فلا بد من الحل على الوجوب والدلائل على هذا لا تحصى ، ولولا ذلك لما استطعنا أن نفهم أن الحج والزكاة والصلاة والصيام وسائر فرائض الاسلام واجبة فان الذى جاء فيها هو أمر شديد ووعيد شديد لمن ترك تلك الفرائض فاذا ما كانت الأوامر ليست للوجوب وكان الوعيد الشديد يكون لترك المندوب كما يقول هذا المؤلف فكيف يستطيع أن يقطع بأن أمراً من الأمور أو فريضة من الفرائض واجبة ؟

لا ريب أن الذهاب الى هذا الرأي انحلال من الدين جملة وتفصيلاً وكذلك اتفقت كلمة السلف واستقر رأى المسلمين على أن النهى مثل « لا تفعل » وما تصرف من ذلك مثل أنت منهى ، أو نهيتك للتحريم ما لم تكن فى الكلام قرينة تبين أن النهى المعين ليس للتحريم ، وحينئذ يصار الى ما يدل عليه القرينة ، وأما عند فقدان القرينة فلا بد من الحل على التحريم ، ومن لم يصنع ذاك لم يستطع أن يقطع بأن الفواحش الظاهرة والباطنة محرمة من النهى عنها ، بل قد تكون مكروهة كراهة تنزيه فقط ، وأما الوعيد عليها باللعنات والنار فلا يدل على التحريم أيضاً عند هذا المصنف ، فقد ذكر أن تارك المندوب أو فاعل المكروه يوعد بالنار ويلعن . وهذا مؤد ولا محالة الى الاباحية المطلقة . وهذا هو ما يرى اليه هذا المؤلف وهذا هو قيمة ردوده على النجديين أهل السنة والجماعة الذين ينهون عن الفواحش بصرامة ، ويأمرون بالطاعات بصرامة ، ولا يقبلون من يتهاون فى ذلك

وليعلم أن الدلائل الدينية واللغوية والعقلية على أن الأمر المطلق للوجوب ، والنهى المطلق للتحريم كثيرة جداً مذكورة فى كتب أصول الفقه نستطاع مراجعتها بسهولة ، ونحن إنما عرضنا هنا ذكر ما يقتضى كلام هذا الرجل من الفساد

والانحلال حيث ادعى أن معرفة المحرم والواجب من النصوص عزيزة عصية
ويج هذا الرجل وطائفته ١١١ تارة يدعون أن الكتاب والسنة يدلان على كل
شيء حتى على العقائد الفاسدة وعلى كل الضلالات كما تقدم ، وتارة يدعون أنه تعز
معرفة الواجب والمحرم ومعرفة فرائض الاسلام ، وتارة يدعون أن الكتاب محرف
مزيد فيه منصوص منه ، وتارات يدعون أقبح من هذا وهذا كما سوف يمر بك
الشيء الكثير من هذا الخلط في أثناء هذا الكتاب . وأنت اذا ما فكرت في
الحامل لهذا الرجل على الاصطدام بهذه الحقائق الاسلامية العليا ، وفي محاولته
القدح في النصوص وقيمة النصوص عرفت إن كنت فطينا أن الحامل له على ذلك
كله هو طمعه في التنصل من حجج القرآن والسنة التي يدلى بها أهل الكتاب والسنة
على امتناع دعوة الأموات وامتناع الرعونات الشيعية . فان هذا الشيعى يعرف أن
نصوص الاسلام ضده وضد ما يدعو اليه ، فلا سبيل له إلا القدح فيها بإيراد
الشبهات عليها ، ولو كان معه شيء من النصوص لما ذهب هذا المذهب الأبعد ،
ولما غص بالكتاب والسنة كل هذه النقص ، وما الله بغافل عما يعمل الظالمون

(رابعاً)

قوله وفي الكتاب والسنة المبالغات كسائر كلام العرب ، الجواب عليه أن يقال
ان المبالغة في كلام العرب أقسام منها الكذب الصراح المستهجن والمجازفات المذكرة
على الشاعر ومن الشاعر نفسه . وهذا القسم من المبالغة لا يمكن أن يدخل كلام
الله ولا أن يدخل كلام رسوله . وهذا القسم لو ارتكبه عالم من العلماء لكان غالطاً
ولكان فاعلاً لا يجوز مثله من مثله ، ومن مثل هذا القسم قول الشاعر :
كفى بجسمى نحو لا اتى رجل لولا مخاطبتى إياك لم ترى
وقوله أيضاً :

ان كان مثلك كان أو هو كائن فبرئت حينئذ من الاسلام
وقول الآخر :

لأخفت أهل الشرك حق انه لتخافك النطف التي لم تخلق

وهذا النوع من المبالغات قد أباحها علماء الأدب والنقد على الشعراء أنفسهم ،
وهم يقولون ان أحسن الشعر أ كذبه ، فكيف يمكن أن يدخل كلام الله وكلام
رسوله ؟ هذا ما لا يكون ، وكلام هذا المصنف صريح في أنه يجوز عنده هذا النوع
في الكتاب والسنة ، والمسلمون والعقلاء جميعاً ينزهون كلام الله وكلام رسوله عن
هذا المراء القبيح ، فكلامهما لن يتصل به شيء من المبالغة التي تخرج عن نطاق
الصدق والحق ، وذلك أنه لا يراد منهما سوى الصدق والحق ، ولهذا نبجده يقول
تعالى « يكاد منا يرقه يذهب بالأبصار » ويقول « وان يكاد الذين كفروا
ليزلقونك بأبصارهم » وانتظر الى تقييد الكلام « يكاد » في الموضعين بعداً عن
المبالغة الكاذبة التي يترا كض الى تصيدها الشعراء

ولا يظن القارىء أن قوله تعالى « ومكروا مكرم وعند الله مكرم وان كان
مكرم لنزول منه الجبال » من هذا النوع الممنوع بل ان « ان » هنا نافية والمعنى وما
كان مكرم لنزول منه الجبال لحقارته وضآلته وضعفه ، وقد جاء في بعض القراءات
« ما » بدل « ان » أى وما كان مكرم والمراد من الآية أن القوم وان كانوا
شديدي المكر والدهاء والمحال فهم أقل وأضعف من أن يغالبوا الله سبحانه فزلبوا
ما وطد أو يهدموا ما شيد كقوله تعالى « ولا تمش في الأرض مرحاً إنك لن
تخرق الأرض ولن تبلغ الجبال طولا » أو يكون المراد بالجبال هنا آيات الله وبيئاته
أى أنهم لا يستطيعون أن يزلبوا براهيننا وآياتنا التي أعطيناك إياها فنفسوها عليك
وغاظهم ذلك منك ، والمعنى على كل صحيح سليم جيد

وهذا هو سبيل القرآن والسنة الذي لا يختلف لا يصل الى المبالغة الخارجة
عن الواقع والصدق

وكلام هذا المؤلف ينبؤنا أنه باطنى غال متعصب ، فانه يسعى طاقته للتغصن
من ظواهر النصوص ونزع الدلائل منها بما استطاع من ادعائه ضروب الاحتمالات
تارة بادعائه المجازات وتارة بادعائه المبالغات وتارة بادعائه الاشتباه وتارة بقده
في الروايات والرواة وتارة بغير ذلك من الدعاوى الرامية عن قوس قرمطية هوجاء
وايكنه في كل ذلك لا يريش ولا يبرى

وأما تسمية بعض المعاصي كفرة كقول النبي ﷺ في الحديث الصحيح :
« اذا أبى العبد من مواليه فقد كفر » وقوله : « اثنتان في الناس هما كفر الطعن في
الأنساب والنياحة على الميت » وأشبه ذلك فليس من المبالغة في شيء كما يدعى
هذا الرافضى

فان حاصل قوله : إن ذلك ليس كفرآ ، ولكن الشارع مماه كفرآ تهويلا
وإرهابا ، أو كذبآ بالعبرة الصريحة . وهل يكون الالحاد والتدح في الدين
غير هذا

هذا منزع للملحدين قديم يرمون من ورائه الى انتزاع الثقة من الأديان .
يقولون إن ما في النصوص من أهوال يوم القيامة المعدة للكافرين ، ومن اللذات
المعدة للمؤمنين هي أقوال غير صحيحة يراد بها المبالغة وحفز الناس الى الطاعات ،
واجتناب المعاصي ، ولكن لا شيء من ذلك واقع صادق . ونحن نقول : كذبوا
والله هم ، وصدق الله رسوله في وعده وإيعاده ، والله لا يقول للشيء إلا
ما يستحق ، فلا يسمى ما ليس كفرآ كفرآ ، كما لا يسمى ما ليس إيمانآ
إيمانآ ، لا على سبيل المبالغة ولا على سبيل غير سبيلها ، بل لا يسمى الأمر
غير اسمه

أما تسمية المعاصي كفراً فليست بمبالغة بل هو وضع شرعى لها . فهي كفر حقيقة . ولكن الكفر أنواع كما جاء عن عبد الله بن عباس « كفر دون كفر » فانكار الله كفر ، وانكار الاديان كلها كفر ، والشرك بالله مع الايمان به كفر والمعاصي التي سماها الشارع كفراً **كفر** . ولكن هذا الكفر ليس فى مرتبة واحدة من الشناعة والتبجح . فكفر يخرج من الملة وكفر لا يخرج منها ، بل يكون صاحبه مسلماً آتياً بما يسمى كفراً . وكذلك كل ما فيه مخالفة لأمر الله ، يقال فيه ذلك . فالظلم مثلاً أنواع منه المخرج من الدين كالشرك بالله كقوله تعالى « إن الشرك لظلم عظيم » ومنه مالا يخرج منه ، وهو مادون ذلك . ومنه الخلد فى النار ومنه ما ليس بخلداً . وكذلك الشرك منه الأصغر الذى لا يوجب الخلود فى العذاب ومنه الأكبر الذى يوجب الخلود فى العذاب المقيم الأليم

ومثل ذلك الايمان بالله نفسه . فنه الايمان الصحيح البرىء من الشرك ومنه الايمان الممزوج بالشرك الذى لا ينجى صاحبه كايان الكافرين بأن الله خالقهم وخالق كل شىء حتى أصنامهم . كقوله تعالى « وما يؤمن أكثرهم بالله إلا وهم مشركون » هذا هو سبيل هذه النصوص . وبها ينجو المرء من مزالق وقع فيها كثيرون . أما ما ذكره من التأويل لما أضيف الى بعض الانبياء وزعمه أن ذلك بلسان الورع والتقوى لا بلسان الفقه والفتوى ، فهو تأويل بعيد عن الورع والتقوى بعيد عن الفقه والفتوى . فانه يقضى بأن يكون للكتاب والسنة لسانان وخطابان : لسان للورع ولسان للافتاء أحدهما مخالف الآخر ، وخطاب للاولياء والانبياء وخطاب لعامة الناس ، أحد الخطابين مخالف الآخر . وهذا كذب وانحلال فان خطاب الشارع هو خطاب فتوى وتقوى . فخطاب التقوى لا بد أن يكون خطاب فتوى . وخطاب الفتوى لا بد أن يكون خطاب تقوى . والخاصة والعامة فى ذلك سواء . فما سماه الله من نبي معصية أو ذنباً لا يمكن أن يسميه من غيره

طاعة وقربة . وما مماه من عامة الناس طاعة وقربة لا يمكن أن يسميه من الانبياء والاولياء ذنبا . ولو كان الأمر كذلك لما صح للعامة أن يقتدوا بالخاصة من الانبياء والاولياء إذ يكون حينئذ لكل من الطائفتين خطاب ولسان وعمل خاص به ونحن اذا ما نظرنا الى ما نسب الى بعض الانبياء تبين لنا فساد قول هذا الرجل بوضوح وجلاء ، فننظر مثلا الى ما نسب الى آدم عليه السلام من خطيئة ، فنجد أن الله نهاه عن الأكل من الشجرة وحذره ذلك تحذيراً واضحاً ، ثم نجد أنه قد أكل من الشجرة ، فقال الله له اخرج من الجنة ، فأخرجه منها وقال في هذه المخالفة « وعصى آدم ربه فغوى » ثم ندم على أكله من الشجرة واستغفر ربه وأناب اليه فتاب الله عليه ، فهل يسمى الله أكله من الشجرة طاعة ، أو هل يقول انها ليست بمعصية أو كان الخطاب بلسان الفتوى لا بلسان الورع المدعى ، أو لو كان المنهى عن الأكل من الشجرة إلا كل منها واحداً من عامة الناس ؟ ؟ كلام هذا الرجل يقضى بأن يكون الجواب « نعم » ولكننا نحن نقول اللهم لا

ثم ننظر الى ما حكاه الله عن نبيه موسى عليه السلام من قتل القبطى بوكرة كانت هى القاضية عليه ، فاذا ما افترضنا هذا القتل غير مشروع أو افترضنا أن موسى عليه السلام كان متعمداً القتل ، اذا افترضنا ذلك فهل يقال ان موسى عاص مقترف ذنباً لأنه يخاطب بلسان الورع والتقوى ويقال لفاعل مثل فعله من عامة الناس كأن يقتل رجلاً بوكرة انه غير عاص ولا مذنب لأنه يخاطب بلسان الدين والفتوى ؟ كلام هذا الرافضى يقضى بأن يكون الجواب « نعم » ولكننا نحن نقول اللهم لا

هذان مثالان من الأمور المضافة الى بعض الانبياء يفسدان على هذا الشيعى قوله وتاويلاته الباطنية ، وليقسم عليهما ما لم نذكره أما الذي نقوله نحن ونقوله جمهور المسلمين ويشهد له الكتاب والسنة ، فهو

أن الأنبياء عليهم الصلاة والسلام قد تقع منهم أحياناً ذنوب صغيرة وأخطاء يسيرة إقراراً للإنسانية فيهم ، واعترافاً لهم بالضعف أمام الله وأمام جبروته وكلماته ، ولكنهم يتوبون من ذلك بلا ريث ولا تأخير « ان الذين اتقوا اذا مسهم طائف من الشيطان تذكروا فاذا هم مبصرون » ثم ان الله لا يقرهم على تلك الذنوب الصغيرة بل يعاتبهم وينبهم فيزدادون بذلك رجوعاً الى الله وإنابة اليه وكم من مرة يزداد بالذنب قرباً الى ربه ، ويزيده تعالى تقريباً اليه ، لما يعقب ذلك من الندم والالامة والخشية والوقوف بين يديه ضارعاً مستكيناً ، كما قد يزداد بالطاعة بعداً من الله لما يكون مع ذلك عند المائين على الله من الاغترار والانخداع والامتداح بما عملوا وبهذا التفسير لا حاجة الى التأويلات الباطنية التي حشدها الشيعة في كتابه هذا تضليلاً وجهلاً

الامر السادس

قال فيه ما مختصره « ليست جميع المعاصي ولا الكبائر كفرآ لكن قد يطلق على كثير من الذنوب اسم الكفر والشرك والتفان تعظيماً للذنوب وتحذيراً منه أو تشبيهاً لمؤاخذته لعظمتها بمؤاخذة الكفر كما قد جاء التهديد بالنار واللعن على ترك بعض المستحبات أو بعض المكروهات يديناً لنا كعدم الاستحباب حتى كأنها واجبة ، ولشدة الكراهة حتى كأنها محرمة ، أو لأن التهاون بها ربما يجر الى التهاون بالواجب ، كما ورد أن من ترك فرق شعره فرق بمنشأ من نار . ونظير ذلك اللعن على فعل المكروه كلعن المحلل والمحلل له ، ولعن النائم في البيت وحده والمسافر وحده وآكل طعامه وحده ، واطلاق المعصية على فعل المكروه ، كما في المعاصي المنسوبة الى الأنبياء . قال : وحكم

الوهايون بكفر تارك الصلاة وإن لم يكن مستحلاً واستحلوا القتل بترك بعض فرائض الاسلام أو شعائره على عادتهم في تكفير المسلمين وإحلال دماهم اقتداء بالخوارج»

وهنا نقل من كتاب الهدية السنية لعلماء نجد كلاماً في حكم تارك الصلاة وفيها أن العلماء مختلفون في إكفار تارك الصلاة ، وذكر أدلة الفريقين وذكر بعض الأحاديث الدالة على كفر تارك الصلاة وفيه أيضاً أن العلماء مختلفون في قتل تارك الصلاة وأن الجمهور ومنهم الأئمة الأربعة خلا أبا حنيفة قالون بقتله وذكر من دلائلهم قوله تعالى في سورة التوبة « فاقتلوا المشركين حيث وجدتموهم وخذوهم واحصروهم واقعدوا لهم كل مرصد فان تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فخلوا سبيلهم » وقوله ﷺ في الحديث الصحيح : (أمرت أن أقاتل الناس حتى يشهدوا أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله ويقيموا الصلاة ويؤتوا الزكاة) ثم قال بعد ذلك :

« ونقول أما الأحاديث التي أطلق فيها الكفر على جملة من المعاصي فقد عرفت أنه لم يرد بها الحقيقة ، وأما الاستدلال بآية فاقتلوا المشركين فغير صحيح لأن الاسلام قول باللسان وعمل بالآركان فمن كان مشركاً وتشهد الشهادتين ولم يأت بأعمال الاسلام لا يحكم باسلامه بخلاف المسلم المولود على فطرة الاسلام الملتزم بأحكامه الفاعل لها اذا عصى بترك فرض يعتقد وجوبه ويعلم أنه عاص بتركه فالآية وارادة في الأول لاني الثاني . والحاصل أنه لا يجوز التهجم على دماء المسلمين بأخبار غير ظاهرة وبأقوال الاجهوري والأذرعى والحرانى والميتى »

ونحن نسأل الله أن يفرغ علينا صبره كي نستطيع مجابهة مافي هذا الكتاب من العناء والبلاء والخروج عن الصراط المستقيم

(اولا)

قوله : ليست جميع المعاصي كفراً ، لا معنى لحشره هنا لأن القوم الذين يزعم أنه يرد عليهم لا يقولون ان جميع المعاصي ولا جميع الكبائر كفر . فلا يدعون أن الزاني والسارق والقاتل وظالم الناس وآكل الربا وأموال الناس بالباطل ، لا يدعون أن أحداً من هؤلاء كافر إذا ما كان مؤمناً بالله وملائكته ورسوله واليوم الآخر إيماناً صحيحاً ، وإذا ما سلم عمله من الشرك بالله وعبادة غيره . بل هم يبرءون ممن يكفرون المؤمنين العصاة ، ويعدونهم مخالفين الكتاب والسنة وإجماع سلف الأمة المهديين ، ويوردون من الدلائل على ذلك أشياء كثيرة لا يعلمها هذا المؤلف ولا طائفته ، وهذا مذكور في كتبهم المطبوعة لا يخالف فيه واحد منهم

فما الذي دعا هذا الرافضي الى حشده هذا الأمر في هذا الكتاب ؟ ؟ ؟ انه يريد بذلك التضييل وترويج الكذابة على أهل نجد وغيرهم من أهل السنة بزعمه أنهم يكفرون بالذنوب ليدعى أنهم هم الخوارج كما سوف يجيء في مقدمته الثالثة

(ثانيا)

ان الشيعة في الحق هي التي تكفر بالذنوب لا من يرد عليهم هذا الشيعي العنيد فانهم يكفرون من لا يؤمن بامامهم المعصوم المنتظر ، ومن لا يؤمن بالعصمة لأنتمهم ومن لا يقدم علياً على أبي بكر والخلفاء ، ومن لا يبرأ من معاوية وعمر بن العاص وعائشة والآخرين ، بل ويكفرون الخلفاء الراشدين الثلاثة لأنهم كما زعموا اغتصبوا الخلافة من الخليفة الحق علي ، ويكفرون من مكن هؤلاء الخلفاء من الخلافة وقدمهم على علي رضي الله عن الجميع ولا رضى عن سب أحداً منهم ، وقد يكفرون كل من لا يكون شيعياً من المسلمين الأولين والآخرين وفي هذا الكتاب الذي نتولى الرد عليه ص ٦٥ يتتان من الشعر في غاية البذاءة والوقاحة يقدح

قائلهما في غير الشيعة من آل البيت أشنع القبح ، مع العلم بأن أكثر آل البيت ليسوا شيعة ، والبيتان هما :

إذا علوى تابع ناصبياً لمذهبه فما هو من آيه

فان الكلب خير منه طبعاً لأن الكلب طبع آيه فيه

والناصبى عند هؤلاء القوم البعداء هو من قدم أحداً على علي في الخلافة أو فضله عليه ، فكل علوى يفضل أبا بكر أو عمر أو عثمان أو يقدمهم على عليّ فليس لأبيه ولا منه ، أى انه ابن زنا ، وهو شر من الكلاب خلقاً وطبعاً لمحافظة الكلاب على طباع آبائها بخلاف العلوى الذى يفضل أحداً على عليّ . فالمسلمون الذين لا يفضلون علياً على جميع الصحابة هم شر من الكلاب ، والكلاب خير منهم طبعاً عند الرافضة والشيعة ، وهذا شر ما يكون من القبح والأذى . وقد ثبت في البخارى وغيره من طرق لا تحصى أن علياً نفسه كان يفضل أبا بكر وعمر على نفسه وعلى غيره فهو ناصبى وهو شر من الكلاب عند هؤلاء القوم المبعدين

وفي كتاب الوشيعة (ص ٢٤) تحت عنوان : « كتب الشيعة في الفرق

الاسلامية » :

« صرحت كتب الشيعة أن الفرق الاسلامية كلها كافرة ملعونة خالدة في النار إلا الشيعة . والمخالف مطلقاً شر من الكفار . وصرحت كتب الشيعة أن دم الناصب وماله حلال إلا امرأته لأن نكاح أهل الشرك جائز . والناصب على حسب بيان كتب الشيعة من يقدم الأول والثانى على علي أو يعتقد إمامة الأول والثانى . وتقول كتب الشيعة ان الله قد نصب علياً علماً بينه وبين خلقه من أنكره فهو كافر ومن أشرك معه آخر فهو مشرك وإن إيمان المخالف في الامامة لا إيمان له هو للنار وإلى النار . والمخالف في الامامة حكمه حكم للمشرك والكافر في جميع الأحكام ، كمن أجرى عليهم زمن الهدنة حكم المسلمين رحمة للشيعة . وإذا ظهر القائم قائم آل محمد أجرى على المخالف في الامامة حكم المشرك والكافر في جميع الأحكام . ويقول

الامام الباقر والصادق : لولا أنا نخاف عليكم أن يقتل رجل منكم برجل منهم والرجل منكم خير من مائة الف رجل منهم لأمرناكم بقتلهم كلهم ، ويقول الامام في أئمة المذاهب الأربعة من هذه الأمة : لا تأثمهم ولا تسمع منهم لعنهم الله ولعن ملهم المشركة . وفي التهذيب ^(١) كان الصادق يقول خذ مال الناصب حيث ما وجدته وادفع اليها الخمس ^(٢) .

فهذا القول الذي ذكره هذا المصنف هنا يوجه الى طائفته وبني دينه الرافضة لا الى أهل السنة

(ثالثاً)

أما إطلاق الكفر والنفاق والشرك على بعض الذنوب فقد تقدم الكلام عليه في الأمر الذي قبل هذا وتقدم أن هذه الاسماء ، الكفر والنفاق والشرك أنواع صفري وكبرى مخرج من الملة وغير مخرج كشأن جميع الاسماء الشرعية وغيرها منها ما يكون المعنى الأكبر ، ومنها ما يكون المعنى الأصغر ، ومنها ما يكون لما بين ذلك فلاستغاثه بالموتى مثلاً شرك أكبر ، والحلف بغير الله شرك أصغر ، كما جاء في الاحاديث . فمسكلا العاملين يسمى شركاً تسمية حقيقية شرعية ، ولكن أحدهما أكبر مخرج من الاسلام ، والثاني أصغر غير مخرج من الاسلام . وكذلك جحود القرآن والاسلام مثلاً كفر ، وقتال المسلمين كفر ، كما جاء في الاحاديث الصحاح ، ولكن الكفر الاول كفر أكبر مخلد في النار ، والثاني دون ذلك

(١) التهذيب أحد كتب الشيعة المعتمدة

(٢) يلاحظ أن الشيعة تنسب الى أئمة آل البيت كذباً وهي تسبهم فيما تحسب

أنها تستدل بأقوالهم

والكذب على الله وعلى كتابه وادخال ما ليس منه فيه من أفضلع أنواع الكذب وأكبرها وهو كذب مخرج صاحبه من دين الله . والكذب على الناس لأسباب دنيوية كذب لئلا يفتنه دون الاول فظاعة وعاقبة وعقوبة . وكلا النوعين كذب ولكن شتان ما بين النوعين . بل والايان بالله منه الايمان الصحيح النقي المستوجب رضا الله . ومنه الايمان المشوب بالشرك والكفر بالله ، كايان المشركين . وهذا قد تقدم

أما التأويلات التي ذكرها الشيعي فهي تأويلات فاسدة قرمطية

(رابعا)

أما زعمه أنه جاء التهديد بالنار واللعن لمن ترك بعض المستحبات أو فعل بعض المكروهات ، فزعم يأباه الله ورسوله والمؤمنون . فان الله لا يمكن أن يوعد بالنار أو يلعن إلا من يستحق ذلك الوعيد وتلك اللعنة . ولا يستحق النار واللعن إلا من فعل فعلا منكرا أو ترك أمرا واجبا . فانه لو قال من فعل كذا فله النار وكان ذلك الفعل الموعد عليه أمرا مستحبا ليس واجبا فعليه ولا مؤاخذا فاعله لكان ذلك القول كذبا صحيحا صريحا ، والله لن يكذب أو يخلف في وعده أو إيعاده . ولو قال من فعل هذا الامر فهو ملعون ، وكان ذلك الامر في الواقع أمرا غير واجب ولا معاقبا عليه ، لكان ذلك القول كذبا أيضا . لان اللعن معناه الابعاد من رحمة الله ورضاه ، كما يقول العلماء ، وكيف يبعد من رحمة الله من لم يفعل محرما ومن لم يدع واجبا ؟ ! هذا ما لا يكون

واذا كان الله يلعن ويوعد بالنار من يدع المستحبات ومن يفعل المكروهات فكيف يمكن أن يعلم الواجب من غيره والحرام من الحلال ؟ ! أمن الامر والنهي مثل (افعلوا) و (لا تفعلوا) ؟ ! إن هذا الرجل قد ذكر في (الامر الخامس)

أن هاتين الصيغتين أي الأمر والنهي لا يدلان على الوجوب ولا على الحرمة دلالة
بيّنة لكثرة اللبس والاختلاف . وذكر هناك أيضاً أنه يصعب معرفة الواجب
والحرم من الأمر والنهي

فإذا كان الأمر بالشئ والوعيد بالنار واللعن لا يدل شيء منها على وجوبه
شرعاً ، فمن أين يعلم وجوب الواجبات ؟ وإذا كان النهي عن الشئ والوعيد
بالنار واللعن على فعله لا يدل على أنه حرام شرعاً فكيف يعلم أن شيئاً من
الأشياء حرام شرعاً ؟ لا جرم أن أقوال هذا الرافضى تقضى بأن لا يعلم الحلال
من الحرام والواجب من غيره . وهذا عين الفوضى والانحلال والاباحية المسرفة
وهل يستطيع هذا المصنف أن يتصل من هذا الالتزام المخرج ؟ ليفعل إن
كان مستطيعاً

والأحاديث التي استدلل بها هنا قوله (من ترك فرق شعره فرق يندشار من
النار) وقوله (لعن النائم وحده والمسافر وحده وآكل طعامه وحده) هي أحاديث
تحتاج إلى الصحة والاثبات وبغير ذلك لا تقبل . وهذا خالف ما قاله (في الأمر
الخامس) وتقدم من أنه من الخطأ المحض القول بمضمون الخبر لوجوده في الكتب
أو لتصحيح بعض الناس له . وهذه الأخبار لو صحت لكان فرق الشعر واجباً
ولكان نوم الرجل وحده وأكله وحده وسفره وحده حراماً . فهل يستطيع تصحيح
هذه الأحاديث ؟ هذا ما يعسر عليه

وأما حديث المحلل والمحلل له فهو حديث رواه الامام أحمد والنسائي
والترمذى وصححه وروى مثله من طرق أخرى صحيحة

و (المحلل) هو الذى يتزوج المرأة قاصداً أن تحل لزوجها الأول . و (المحلل
هو الذى يرضى ذلك ويطلبه . وهذا العمل من الفاعلين في غاية الخسة وضعة
ومغارها وهو حرام شنيع على الاثنين معاً (المحلل والمحلل له) وعلى المرأة

أيضاً اذا كانت عاملة وقد جاء في حديث آخر أن الرسول ﷺ قال (ألا أخبركم بالبتيس المستعاز قالوا بلى يا رسول الله قال هو المحلل ، لعن الله المحلل والمحلل له) رواه ابن ماجه ، ولا نحسب إنساناً يشتمل على شيء من إباء النفس والرجولة الحرة يرضى بأن يقدم زوجه الى رجل وحش ليفترسها كي يفتريشها هو من بعده وعندنا أن هذا النوع من أقبح أنواع الزنا المنكر . فمن ذا الذي قال لهذا الرافضي إن هذا العمل ليس حراماً ، وقد اعترف أن الرسول ﷺ لعن فاعله ، ومن ذا الذي أعلمه أن ذلك حلال مكروه فقط ؟ ان منطقنا في هذه المسألة هكذا : فاعل المكروه ملعون والدليل على أنه ملعون لعن المحلل والمحلل له . والدليل على أن هذا التحليل مكروه فقط وليس حراماً أن مرتكبه وراضيه ملعونان . هكذا منطق هذه المسألة ، وهو منطق خليق بأن يعزى للجان

نعم الشيعة تحلل (التحليل) لأنها ترى جواز ما هو أنظم منه ، أعنى متعة النساء وهي شر من التحليل وأبعد تحليفاً في جواء الأثم والجريمة . فمن أباح متعة النساء فكيف يحرم فعل (المحلل والمحلل له) والمتعة التي تتعاطاها الرافضة أنواع صغرى وكبرى ، فمن أنواعها أن يتفق الرجل والمرأة المرغوب فيها على أن يدفع إليها شيئاً من المال أو من الطعام والمتاع وإن حقيراً جداً على أن يقضى وطره منها ويشبع شهوته يوماً أو أقل أو أكثر حسب ما يتفقان عليه ثم يذهب كل منهما في سبيله كأنهما لم يجتمعا ولم يتعارفا . وهذا من أسهل أنواع هذه المتعة

وهناك نوع آخر أخبر من هذا يسمى عندهم بالمتعة الدورية ، وهي أن يحوز جماعة امرأة واحدة فيتمتع بها واحد من الصبح الى الضحى ثم يتمتع بها آخر من الضحى الى الظهر ، ثم يتمتع بها آخر من الظهر الى العصر ، ثم آخر الى المغرب ، ثم آخر الى العشاء ، ثم آخر الى نصف الليل ، ثم آخر الى الصبح . وهم يعدون هذا النوع ديناً لله يشابون عليه . وهو من شر أنواع المحرمات

فالرافضة يحلون « التحليل » ويحلون ماشاءوا من الفواحش ماداموا يحلون هذا النوع من المتعة المنكرة

أما نحن فنقول ان « التحليل » حرام والدليل على ذلك عندنا أن الرسول الكريم لعن فاعله وقابله . ورسول الله ﷺ لا يلعن الا من استحق اللعن . ومن لم يفعل محرماً أو يدع واجباً فلن يستحق اللعن وأما الأمور المنسوبة الى الانبياء فقد تكلمنا عليها في الأمر الذي قبل هذا

(خامسا)

أما قوله « فحكم الوهايون بكفر تارك الصلاة وإن لم يكن مستحلاً » فنحن نقول : الكلام على هذا في مقامين :

(المقام الاول) أن الوهايين ليسوا منفردين بهذا الحكم ولا مبتدعيه . بل هم تابعون أئمة الاسلام : الامام أحمد وغيره . وقد شاركهم فيه جماهير من الأئمة وعلماء الحديث والصحابة ومن بعدهم ومن قبلهم

و (المقام الثانى) بيان أن الحق مع من كفر تارك الصلاة . أما المقام الاول فقد سبق (الوهايين) اليه صحابة رسول الله . فروى الترمذى والحاكم وصححه على شرط البخارى ومسلم ، عن عبد الله بن شقيق العقيلي قال : كان أصحاب رسول الله لا يرون شيئاً من الأعمال تركه كفر غير الصلاة ، وذكر فى نيل الاوطار عن على رضى الله عنه بخصوصه أنه كان يكفر تارك الصلاة . والشيعه تدعى كذباً أنها تابعة على وولده

وروى البخارى أن حذيفة الصحابى الكبير رأى رجلاً لا يتم الركوع والسجود فقال ماصليت ولو مت مت على غير الفطرة التى فطر الله عليها محمداً ﷺ وقال ابن حزم : « قد جاء عن عمر وعبد الرحمن بن عوف ومعاذ بن جبل

وأي هريرة وغيرهم من الصحابة أن من ترك صلاة فرض واحد متعمداً حتى يخرج وقتها فهو كافر مرتد . قال ولا نعلم لهؤلاء الصحابة مخالفاً »

وروى ابن رجب في كتاب (جامع العلوم والحكم) عن أيوب السخيتاني أنه قال : ترك الصلاة كفر لا يختلف فيه . وهو يعني بذلك إجماع الصحابة . وروى ابن رجب في الكتاب المذكور أيضاً عن اسحاق أنه قال أجمع أهل العلم على ذلك . والعلماء المتقدمون إذا أطلقوا الإجماع يذهب أول ما يذهب إلى الصحابة وكبار التابعين . وقد لا يعنون غيرهم ولا يعتدون بالمخالفين بعدهم

اذن فقد سبق الوهابيين إلى هذه المسألة الصحابة أجمعين كما رأيت وسبقهم بعد الصحابة طوائف من علماء المذاهب والأخبار . فذهب الامام أحمد واحدى الروايين عن الامام الشافعى ا كفار تارك الصلاة

قال ابن رجب في (جامع العلوم والحكم) : « قد وردت أحاديث متعددة تدل على أن من ترك الصلاة فقد خرج من الاسلام . وقال عمر لا حظاً في الاسلام لمن ترك الصلاة . وقال سعد وعلى بن أبى طالب من تركها فقد كفر »

وفي (الترغيب والترهيب) للحافظ المنذرى « قد ذهب جماعة من الصحابة ومن بعدهم إلى تكفير من ترك الصلاة متعمداً لتركها حتى يخرج وقتها منهم عمر بن الخطاب وعبد الله بن مسعود وعبد الله بن عباس ومعاذ بن جبل وجابر بن عبد الله وأبو الدرداء . ومن غير الصحابة أحمد بن حنبل واسحاق بن راهويه وعبد الله ابن المبارك والنخعي والحكم بن عتيبة وأيوب السخيتاني وأبو داود الطيالسي وأبو بكر بن أبى شيبة وزهير بن حرب وغيرهم »

اذن فالوهابيون لم ينفردوا بهذه المسألة . وإذن تخصيصهم بها ظلم أو قلة علم : ظلم إن كان يعلم ذلك فكتمه خداعاً وتغريباً ، وقلة علم إن كان يجمل ذلك ولا يعلم أن أحداً قال قبل من يسميهم (الوهابيين) با كفار تارك الصلاة . وما هذا الرجل من الظالمين يعبد . على أنى أقول فيه قولاً لا أخاف أن أخالف به

الحق وباطن الأمر فأقول : إن هذا المصنف الرافضى جعل من متهام (الوهابيين) رمزاً للمسلمين الحق الذين يمثلون الاسلام الحق المبرأ من الشوائب والجهالات والبدع : جهالات الرافضة وبدعها وحقاقتها . فهو يقول قال (الوهابيون) وفعل (الوهابيون) و (الوهابيون) يكفرون المسلمين ويستحلون دماءهم وأموالهم . ويعنى بالوهابيين كل من جانب آراء الشيعة وباطلها الأحمق ، ويعنى بالمسلمين الشيعة ومن دان دينهم وقبل خرافاتهم وضلالهم المبين . فكل من يأبى ذلك المعتقد الشيعى فهو وهابى فى هذا الكتاب وعند صاحب هذا الكتاب . وكل من يطابق الشيعة ويتقبل آراءهم فى الله وفى دينه وأنبياؤه والصحابة والأئمة فهو المسلم الذى تيمد به الكرامة ويستوجب العطف والحنو والرضا . هذا الأمر الذى أقوله فى هذا الرافضى ، والدليل على صحة ما أذهب اليه ، أنه قد عد كل من يقول من المسلمين با كفار تارك الصلاة وهابيا مستحلا دماء المسلمين وأموالهم ، وقد رأيت أنى الصحابة - وقد كانوا قبل أن تعرف كلمة الوهابيين بأكثر من ألف عام - يقولون با كفار تارك الصلاة ، فهم وهابيون . ورأيت أيضا أن علماء الحديث والسنة يقولون با كفار تارك الصلاة ، وقد كانوا قبل الوهابيين بمئات الأعوام فهؤلاء الصحابة وهؤلاء المحدثون والأئمة وهابيون ضلال يجب مقاتلتهم ومعاداتهم عند هذا الرافضى أ. هـ الله . إذن فالوهابيون ليسوا هم أهل نجد الذين نسبوا الى الشيخ محمد بن عبد الوهاب الذى ولد منذ مائتى عام تقريبا

والدليل على ذلك أيضا أنه يعد كل علماء الحديث والسنة وهابيين اذا ما وجدهم يأبون البدع فى الدين وفى العقائد مثل الاستغاثة بالأموات والبناء على القبور والحج إليها ونذر النذور لها والحلف بغير الله . إنه يجعل كل من أنكر شيئا من ذلك وهابيا ، وان كان قبل أن يوجد الشيخ محمد بن عبد الوهاب بمئات الأعوام وفى ص ٣٢٨ و ص ٣٢٩ جعل الامام أباحنيفة وأتباعه وهابيين لأنهم

منعوا سؤال الله بحق أحد من خلقه ، وفي ص ٣٣٧ ثم ٣٣٨ وما بعد ذلك جعل ابن عبد البر الامام المحدث المشهور والامام البيهقي والنووي والتسلائي وهايين أيضاً لانهم حظروا الحلف بغير الله ، وهكذا يصنع في جميع الذين يخالفونه من السابقين واللاحقين ، ولا أحسبه يعد محمد بن عبد الله ﷺ وسائر الأنبياء بل وعلى بن أبي طالب رضي الله عنه إلا وهايين ، لو عرضت عليه أقوالهم ولم يدر من قالها ، إنه يجعل كل الناس إذا ما تمسكوا بالسنة وهايين تقدموا أم تأخروا كثروا أم قلوا وأما المقام الثاني - وهو بيان أن الحق في جانب الذين يقولون بالكفار تارك الصلاة - فنقول لا خلاف بين الناس أن دعوة الرسول الكريم كانت مرتبة هكذا : الايمان بالله إيماناً صحيحاً ، ثم الايمان بالرسول الكريم إيماناً صحيحاً ، ثم إقام الصلاة ثم سائر فروض الاسلام الخمسة ، ثم شعب الايمان ، ولا خلاف بين الناس أن الرسول الكريم لم يقبل الاسلام من أحد على أن يدع الصلاة مطلقاً ، وعلى أن يكتفى بالشهادتين والايمان الباطن ، ثم لا خلاف بين الناس أنه لم يكن أحد من صحابة رسول الله يدع الصلاة لوجه من الوجوه أو يعذر أحداً من المسلمين في أن يدعها ، ولا خلاف بعد ذلك أنه لم يكن يعرف في صدر الاسلام اسلام بلا صلاة ، ولا دين بلا صلاة ، ولا إيمان بلا صلاة . بل لم يمكن المسلمون يعرفون هذه الأسماء (الاسلام) و (الدين) (والايمان) إلا أن تكون مقرونة بالصلاة وإلا أن يكون صاحبها مصلياً راعياً لله ساجداً قائماً بين يديه قيام الخاضع الخاشع المستكين ، ولم يكونوا يعرفون المسلم إلا أنه المصلي لربه الساجد الزاكن له هذه أمور لا خلاف فيها . ثم لا خلاف أن أشرف مواقف العبودية هو موقف الصلاة ذات الركوع والسجود ، والقيام والقعود ، ولا أدل على عبادة العبد لمولاه من الصلاة التي يرغ فيها أشرف أعضاء جسده في التراب ، ويضع أرفع ما في جسمه فوق الارض ذلاً لله وعبادة له . ولا خلاف لأجل ذلك أن الصلاة أكبر برهان

يقدمه الموء المؤمن بالله على إيمانه به ، وعلى اعترافه بأنه عبده المطيع وأن من يسجد له معبود مشكور ، وأنها أعظم وسيلة تقدم لاستئزال رضا الله واستبساط الرحمة من السماء الى الارض، ثم لاريب بعد ذلك في ان صلاة المسلم أدل على إيمانه بالله من اعترافه بذلك قولاً وشهادة ، وأدل من الشهادتين . لأن الصلاة شهادة فعلية كبرى بالغة . والشهادة الفعلية أدل من الشهادة القولية . على أن الصلاة فيها الشهادتان بل ان يجد المؤمن بالله دليلاً يقدمه على إيمانه في أنواع العبادات كلها أبلغ من الصلاة

هذه أشياء لاخلاف فيها . فمن ترك الصلاة فقد ترك أبلغ العبادات وأدناها على الايمان وأشرفها غاية ، وأكبرها وسيلة بين يدى الله وأعظمها استئزالا لرحمته ورضاه ، وأكثرها خضوعاً وخشوعاً لرب الموجودات . ومن ترك مثل هذه العبادة فأين يكون إيمانه وما يرهانه على صدقه في دعواه الايمان ؟ ومن ترك هذه العبادة فكيف يقال له انه ممن عبد الله وممن أسلم له ؟ ان كل أحد يستطيع أن يقول ، فالإنسان يستطيع أن يقول انه مسلم ، وانه مؤمن ، وانه محسن ، وانه صديق ولى ، وأنه فوق ذلك . واسكن العمل هو الذي يصدق ذلك أو يكذبه ، واذا كان من يأبى الشهادة بأن لا اله الا الله وأن محمداً رسول الله مع ايمانه بقوله لا يعد مؤمناً ولا من ناجين ، فأنى يكون مؤمناً ناجياً من لم يركم لله في حياته ركعة واحدة ولا سجدة واحدة مع وفور صحته وسلامة بدنه ؟ لسنا نستطيع أن نفهم أن من يأبى الشهادتين يكون كافراً مع ايمان قلبه ، ومن لا يصلى في حياته كلها مع ما وهبه الله من القوة والصحة والفراغ يكون مؤمناً مع المؤمنين المصلين الذين هم على صلواتهم يحافظون ؟ نحن نعلم بالضرورة أن الشهادتين ليستا أدل على الايمان والاسلام من الصلاة . وما أعظم شأن الصلاة لو يشعرون . ومن يشك في هذا ؟ هذا من جهة ، ثم نقول من جهة أخرى اننا لانستطيع أن نتصور رجلاً موفوراً

الصحة قوي البدن واسم الفراغ يقضي عمره الطويل العريض كله في لهوه ولعبه ،
وسروره ومرحه وخدمة شهواته ومآربه ، وخدمة دنياه وعاطفته ليلا ونهاراً ثم
لا يرضى أن يركم الله الذي وهبه كل ما هو فيه من سرور وقوة وحياة ركة
واحدة ولا سجلة واحدة في حالته كلها ثم لا يكون من الكافرين الذين لا يوجد
في قلوبهم شيء من بصيص الايمان أو الاسلام

ونحن لا نستطيع أن نتصور أن مثل هذا الانسان يكون مسلماً ، أو أنه يحمل
في قلبه مثقال ذرة من الايمان بالله ومن خوفه وحبه والخضوع له والاعتراف به ،
أو أن يكون لدى مثل هذا الانسان تفكير في معاده ومقامه بين يدي الله يوم
الدين للحساب ثم الثواب أو العقاب ، كلا ان مثل هذا الانسان لن يكون في
قلبه شيء من الله ومن الايمان به والرجاء له ، وان قلب مثل هذا الانسان لا يمكن
أن يكون لله فيه شيء لا قليل ولا كثير فان الأمر كما قيل :

واذا حلت الهداية قلباً نشطت للعبادة الأعضاء

وكما قيل أيضاً :

ان الحب لمن يحب مطيع

وإنسان يكون فارغاً من الله فارغاً من كل لوازم العبادة لن يكون مسلماً ولا
مؤمناً . فالذي يدع الصلاة يكون كافراً ، لا لأنه ترك فريضة من الفرائض ، بل
لأن تركه الصلاة دليل على فراغ قلبه من الايمان ومن خشية الله وخونه وتعظيمه
وإكباره ومن فرغ قلبه من ذلك فليس مؤمناً ولا كرامة . هذه فلسفة هذه المسألة
ثم نقول على نحو آخر : لو كان ترك الصلاة لا يوجب الكفر ولا ينافي
الايمان والاسلام لكان ترك جميع الأعمال صغيرها وكبيرها دقيقها وجليلها من
أعلاها إلى أدناها لا يوجب الكفر ولا ينافي الاسلام والايمان . لأن من لا يكفر
بترك الصلاة لن يكفر بترك غيرها من الأعمال . والذي يترك جميع الأعمال كلها

الصلاة والصيام والزكاة والحج والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر وجميع أفعال البر والخير من المحال والضلال أن يكون من المؤمنين المسلمين الداخلين الجنات مع الداخلين . هذا محال نظراً وعقلاً وديناً

هذا من طريق النظر ، وأما من طريق النص فالمسألة أوضح وأظهر . فقد أطنب الكتاب العزيز والسنة الصحيحة في مسألة الصلاة أى اطناب ، وأوعدا من تركها أو تهاون في أداؤها أنواع الایعاد وهدداً غير المصلين بالنار والنار والويل والكفر والشرك ، فقال تعالى « ماسلككم في سقر قالوا لم ذلك من المصاين » وقال « تخلف من بعدهم خلف أضاعوا الصلاة واتبعوا الشهوات فسوف يلقون غياً » وقال تعالى « وإذا قيل لهم اركعوا لا يركعون * ويل يومئذ المكذبين » وقال تعالى « يوم يكشف عن ساق ويدعون الى السجود فلا يستطيعون خاشعة أبصارهم ترهقهم ذلة وقد كانوا يدعون الى السجود وهم سالمون » وقال تعالى « فان تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فإخوانكم في الدين » وقال « فان تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فإخوانكم في الدين » الى غير ذلك من الآيات المعلومه

وأما الأحاديث فروى مسلم وغيره عن رسول الله عليه الصلاة والسلام أنه قال (بين الرجل وبين الكفر ترك الصلاة) وروى أصحاب السنن أنه قال عليه السلام (العهد الذي بيننا وبينكم الصلاة فمن تركها فقد كفر) وروى الامام أحمد عن رسول الله أنه ذكر الصلاة يوماً فقال (من حافظ عليها كانت له نوراً وبرهاناً ونجاة يوم القيامة ، ومن لم يحافظ عليها لم تكن له نوراً ولا برهاناً ولا نجاة يوم القيامة ، وكان يوم القيامة مع قارون وفرعون وهامان وأبي بن خلف) وروى البخارى أنه عليه الصلاة والسلام قال (من ترك الصلاة فقد حبط عمله) وروى أحمد بن حنبل وابن ماجه أنه قال (من فاتته صلاة العصر حبط عمله) وروى البخارى ومسلم أنه قال عليه السلام (بنى الاسلام على خمس شهادة أن

لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله وإقام الصلاة وإيتاء الزكاة وحج البيت وصوم رمضان) وفي حديث جبريل المشهور الصحيح : أنه لما سأل النبي عليه السلام عن الاسلام قال شهادة أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله وإقام الصلاة الحديث . والآحاديث في هذا الموضوع كثيرة جداً والقرآن بجملته مبين في آيات لا تحصىها الآن أن المؤمنين الذين يحوزون هذا اللقب هم الذين يقيمون الصلاة ويحافظون عليها وهذا مذكور في أوائل السور كأوائل سورة البقرة ، وسورة الأنفال ، وسورة المؤمنون ، وغير ذلك . كما قد بين بجملته أيضاً أن أهل الجنة الوارثين لها هم العاملون الصالحات ، وأول ما يفهم من الأعمال الصلاة ولا شك ، وكما في القرآن من أمثال قوله « ادخلوا الجنة بما كنتم تعملون » وقوله « هل تجزون إلا بما كنتم تعملون » وقد وضع البخاري في صحيحه باباً جعل عنوانه (باب من قال الايمان هو العمل) لقوله تعالى « وتلك الجنة التي أوردتموها بما كنتم تعملون » وما يوجد في الكتاب العزيز على ما أذكر أن الله قال لأحد من أهل الجنة ادخل الجنة بايمانك المجرد من العمل وثقيدتك بأن الله وحده خالق كل شيء ، والشيطان نفسه مؤمن بالله وبأنه الخلاق وحده فلما أن قيل له اسجد لأدم فأبى السجود أصبح من الكافرين المبعدين من رحمة الله ولم ينفعه ايمانه بالله وبأنه خالق كل شيء ورب كل شيء بل قيل له اخرج منها انك رجيم ، وهذا أمر يطول بنا القول فيه اذا أردنا استقصاءه

وتمت أمر يجب أن يعرف ، ذلك أننا وجدنا بالاستقراء أن الذين لا يصلون يتجردون من الخير ومن كل عاطفة دينية لا يتأثمون من غشيان المحارم أصغرهما وأكبرها ولا يتهيئون اقتحام السبل المضلة الاثيمة ولا يدعون من الشر إلا ما عجزوا عنه ولا يفعلون من الخير إلا ما اضطروا اليه ، وبالأجمال يدعون أنفسهم تذهب وراء سجاياتها والظلم من بعض سجاياتها ولا شيء يحجزها عن آثامها سوى

مراقبة الله وخشيته ومن لم يصلّ الله فإن يراقبه ولن يخافه ولن يعاب بشوابه أو عقابه وقد قال الله في هذا « ان الصلاة تنهى عن الفحشاء والمنكر » وقد بولغ في تكرار الصلاة في اليوم مرات لهذا الغرض الاجتماعى العظيم غرض تنقية النفوس من آثامها وذنوبها ، فالذين لا يصلون هم ولا ريب جوارح الآثام وغذاء المعاصى والجرائم فهم لا يصلحون لأن يحملوا اسم المؤمنين أو يجازوا ما يجازى به المؤمنون . هذا مضاف الى ما تقدم من اجماع الصحابة على ا كفار تارك الصلاة

هذا عن اكفار تارك الصلاة . وأما قتل تاركها ، فقد ذهب أكثر أئمة الاسلام ومنهم الأئمة الثلاثة احمد والشافعى ومالك الى وجوب قتله حدا عند من لا يقول بكفره أو كفرا وردة عند من يقول بذلك . وذهب الامام أبو حنيفة كما هو مشهور فى مذهبه وآخرون الى أنه لا يقتل بل يعزر مثل أن يضرب ويسجن ويهان حتى يصلى . واحتج القائلون بوجوب قتله بقوله تعالى « فان تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فخلوا سبيلهم » . وبالحديث المتفق عليه « أمرت أن أقاتل الناس حتى يشهدوا أن لا اله الا الله وأن محمدا رسول الله وقيموا الصلاة » الحديث . وقد ورد هذا الحديث وصح من طرق كثيرة . ولا خلاف بين أهل الحديث فى صحته . واحتجوا أيضا بالأحاديث الكثيرة التى فيها أنه يقال للرسول الكريم « ألا تقتل فلانا » أو « ألا تأمرنا بقتله » لمن قال أقوالا تنبئ عن نفاقه وغدره فيكون جواب الرسول الكريم : لا ، لعله يصلى . أو نهيت عن قتل المصلين . أو لا ما أقاموا الصلاة . ونحو ذلك واحتجوا أيضا بالأدلة السالفة الدالة على كفر من ترك الصلاة فان من يقول بكفر التارك يقول بقتله

هذه بعض دلائل القائلين بالقتل . ويدل عليه أيضا أن الصحابة أجمعوا على قتال من منعوا الزكاة بعد وفاة رسول الله وقال أبو بكر فى ذلك كلمته المشهورة الخالدة " والله لو منعونى عقالا كانوا يؤدونه الى رسول الله لقاتلتهم على منعه " واحتج

الصعابة على ذلك بالحديث المذكور « أمرت أن أقاتل الناس » . الحديث .
والاحاديث صريحة في هذه المسألة كما أن الآية المذكورة صريحة أيضا فان الآية
قيدت تخلية سبيل الناس بثلاثة أمور: للتوبة من الشرك ، وإقام الصلاة ، وإيتاء
الزكاة - فمن لم يجمع هذه الأمور الثلاثة لم يخلَّ سبيله ، ولم يعصم ماله ودمه من
سيوف المؤمنين

وأما جواب هذا الرفض عن الآية بادعائه الفرق بين من ولد مسلما وبين
من دخل الاسلام بعد كفره وادعاؤه أن الآية خاصة بالاول دون الثاني فجواب
وادعاء باطلان ، لأنه اذا سلم بأن من أراد الدخول في الاسلام بعد كفره فشهد
الشهادتين وتظاهر بمظاهر المؤمنين المسلمين إلا أنه لم يصل ولم يترك كسلا ، مع
اعترافه بوجوب ذلك كله ، إذا سلم بأن ذلك الانسان لا يحكم باسلامه ، ولا يخل
سبيله ولا ينجو من أسياف المؤمنين فكيف يدعى بأن من ولد على الاسلام وصار
مسلمًا بالتقليد والمحاكاة يحكم باسلامه ويخل سبيله ولا ينال بسوء وإن ترك الصلاة
والزكاة والفرائض أجمع ؟ لا يدري ما الفرق بين الرجلين في الخيال الرفض . . ؟
أنا أحسب أن الداخل في الاسلام حديثا أولى بالعذر والصفح من المولود في الاسلام
إذا لم يصل وبترك ويعمل لله عملا . ولكن هذا الرجل لا يدع المنطق يسير في
وجهه وسبيله الصحيح

وماذا يقول في نصراني أو يهودي أو ملحد أراد الدخول اليوم في الاسلام
والايمان بالقرآن وبالنبي الكريم وبالدين جملة ، فأمن كذلك ولم يأت بأمر يقدح في
ايمانه واسلامه إلا أنه ترك الصلاة والأعمال كسلا مع اقراره بوجوبها وايمانه
بأنها فريضة من الفرائض اللازمة . مثل هذا الرجل لا يحكم باسلامه هذا الشيعة
كما قال هنا ، ولكن يحكم باسلام جهال الشيعة الذين ولدوا شيعة رافضة يقدحون
في خيار الصعابة من الأنصار والمهاجرين ويعبدون الأموات ويأتون من المعاصي

بالأفانين ، وان لم يصلوا لله ركعة واحدة ولم يعملوا خيراً قط . هؤلاء عند هذا الرجل مسلمون لا يؤذون ولا يساءون أما ذلك المسلم الحديث الفيلسوف مثلاً المؤمن بالحجة والدليل فليس مسلماً ولا مؤمناً عنده ، بل هو كافر يجب إزهاق روحه قالاية عامة لا يصح تخصيصها . والله لم يخصها ولا رسوله ولا أحد من

المؤمنين المقتدى بهم

أما قوله ان الأحاديث التي أطلق فيها الكفر لم يرد بها الحقيقة فجوابنا عليه ما قدمناه في الأمر الخامس

وأما الحديث الذي زعم أنه يعارض الأحاديث الصحيحة في إكفار تارك الصلاة فهو حديث ضعيف لأن فيه راوياً غير معروف . والحديث هو ما روى عنه عليه السلام أنه قال « خمس صلوات كتبهن الله على العباد من أتى بهن لم يضيع منهن شيئاً استخفافاً بحقهن كان له عند الله عهد أن يدخله الجنة . ومن لم يأت بهن فليس له عند الله عهد أن شاء عذبه وإن شاء غفر له » . رواه الامام أحمد وأبو داود والنسائي وابن ماجه »

فهذا لا يستطيع معارضة الأحاديث الكثيرة الصحيحة والآيات السالفة

(سادساً)

قوله « واستحلوا القتل بترك بعض فرائض الاسلام على عاداتهم في تكفير المسلمين وإحلال دماهم اقتداء بالخوارج »

تقول فيه إن هذا القول من هذا الرافضى طعن وجيم فظيع في جميع الصحابة وجميع العلماء الذين قالوا بوجوب قتل تارك الصلاة وهم أكثر العلماء كما قدمنا ، بل هو طعن وجيم فظيع في جميع المسلمين في جميع العصور ، لأنه لا يوجد مسلم في الأرض ولا امام من أئمة الاسلام الا ويكفر بترك بعض فرائض الاسلام . ولو أن أهل

بلدة من البلدان الاسلامية اجتمعوا على ترك جميع فرائض الاسلام كالصلاة والصيام والحج والزكاة والامر بالمعروف والنهي عن المنكر وغير ذلك لوجب قتالهم في جميع المذاهب الاسلامية

وقد اجمع الصحابة بقيادة ابي بكر على قتال مانعي الزكاة ولم يخالف في ذلك احد لا على ولا غيره ، واجمعوا على ا كفار تارك الصلاة كما قدمنا ، وأتى عن علي نفسه أنه كان يكفر تارك الصلاة

فالصحابة كلهم وهؤلاء الاثمة كلهم ضلال يستحلون دماء المسلمين وأموالهم اقتداء بالخوارج لانهم قاتلوا مانعي الزكاة واجمعوا على كفر تارك الصلاة كالوهابيين فهم إذن وهابيون . وهذا الرافضي إذن يرد عليهم في كتابه « كشف الارتباب في اتباع محمد بن عبد الوهاب » . وهم كلهم من أتباع محمد بن عبد الوهاب المقتدين بالخوارج

واذا ما كان هذا الشيعي يرد على هؤلاء المسلمين جميعاً ويقدم فيهم كافة ، وينازعهم ويخالفهم فمن هم المسلمون الذين يدعى الفرية لهم والدفاع عنهم وانقاذهم من تكفير الوهابيين وأسيافهم ؟ أم جهال الرافضة أعداء أبي بكر والصحابة الكرام وأعداء أهل السنة والجماعة ؟ ويل لصاحب هذا الكتاب من كتابه ويل للشيعية من عالمهم هذا

نحن نعلم أن الشيعة تقدم في هؤلاء المسلمين وتماخر بالقبح فيهم وتجاهر ، ونعلم أنه لا يسوءهم أن نقول فيهم هذا . ولكن لما كان هذا الرجل يدعى في هذا الكتاب أنه موافق المسلمين ما خلا الوهابيين ، وأنه يفار لهم ويمدحهم مسلمين ويمدح أقوالهم حججاً وبراهين كان عدلاً أن نرد عليه بما رددنا

وقوله (انه لا يصح الهجوم على دماء المسلمين بأخبار غير ظاهرة وبقول الأجهوري والاذرعي والحرائي والميتي) نقول جواباً له : ومن ذا الذي قال إن

أقوال هؤلاء حجة في الشرعيات فضلا عن أن تباح دماء المسلمين بآرائهم ؟
لعل إن كان لا يعلم أننا معشر السلفيين لا نحتاج في أصول ديننا إلا بأمرين :
كتاب الله سنة رسوله . ونحن لا نذكر آراء العلماء إلا تقوية واستئناسا وردا
على من يدعي أننا منفردون بما نقوله في هذه المطالب العليا ، أو اقناعا لمن يدعي
التقليد والذهاب مع العلماء المهتدين ، وهذا الرجل الذي يزعم أن هؤلاء العلماء
غالطون متشددون وأنه لا يجوز تكفير المسلمين انسياقا وراء آرائهم سوف يمر
بك أنه يحتاج بأقوالهم ويتعصب لها ويعارض بها الوحيين ، ولا سيما أقوال ابن
حجر الهيتمي ، بل ويكاثر بذلك ويفاخر ، وسيمر بك أنه يستحل لحوم أكابر
علماء السنة كشيخ الاسلام ابن تيمية ومن كان مثله بأقوال الهيتمي ومن هو أقل
من الهيتمي من أرباب البدعة الفلاة . فالرجل لدى هذا الشيعي فاضل محقق قوله
حجة إذا ما وجد عنده بدعة نكراه ، وجاهل غبي لا يعتمد بآرائه ولا بما يقول إذا
وجد عنده سنة أو حقا وهذا صنيع أسرى الأهواء
وأما أن الاخبار في اكفار تارك الصلاة غير ظاهره فجواب ذلك قد سلف

الامر السابع

قال مامعناه « الاجماع حجة شرعية ، وهو قولى وفعلى ، والقولى هو ما اتفقت
عليه أقوال أهل الحل والعقد من أمة محمد ، والعملى هو ما اتفقت عليه سيرة المسلمين »
قال « وهو حجة شرعية لقوله ﷺ (لا تجتمع أمتى على خطأ) أو لوجود معصوم
بينهم بناء على عدم خلو العصر من معصوم ، كما يقول أصحابنا ، وهو رئيس أهل
الحل والعقد ، أو لا يكشف عن أن ذلك مأخوذ عن صاحب الشرع » قال :
« والوهابيون يسلمون الاحتجاج بالاجماع » ونقل لهم كلاما فى ذلك . قال « ولكن
الصنعانى وهو منهم أنكر وجود الاجماع وأنكر العلم به قائلا : " أن العلماء كثيرون

مبشرون في أطراف المعمورة ، فما أبعد أن يتفقوا على مسألة اجتهادية ، ثم ما أبعد أن يعلم ذلك لواقع . قال الشيعي « ولكن كثرة العلماء لانعم وقوع الاجماع ولا تمنع العلم به إذا ما وقع ، فإنا نعلم بالضرورة اجماع العلماء على أن لبنتين ثلثي الميراث فرضا إذا لم يكن معهما اخوة وإن لم نشأه جميع العلماء ، ونز فتاويهم . كما نعلم بالضرورة إجماعهم على استحباب زيارة النبي ﷺ وتعظيم قبره وحجرته ورجحان بنائها والتبرك به وبها ، وجواز بناء القبور وبناء القباب عليها ، لاستمرار سيرتهم على ذلك قولاً وعملاً في كل العصور . بل ليست هنالك مسألة اتفق عليها المسلمون قولاً وعملاً من جميع المذاهب مثل هذه المسألة » انتهى كلامه

(أولاً)

قلت : إذا ما كان هذا الشيعي يسلم الاحتجاج بالاجماع ، ويسلم أن الوهابيين الذين يرد عليهم بكتابه يسلمون ذلك ويعترف لهم به ، أي إذا كان هو وهم متفقين على الاحتجاج بالاجماع فما الفائدة في حشر هذه المسألة في الكتاب ؟؟؟ أهو يريد تضخيم حجم الكتاب وتكثير ورقاته ليذهب به الخصوم وليخدع الناظرين وليقال رد على الوهابيين بكتاب عدد ورقاته كذا . ومثل هذا ما ذكره في مقدمات الكتاب الثلاث فإنه لا يتعلق بأكثره شيء من الموضوع

(ثانياً)

قوله الاجماع حجة لقوله لا تجتمع أمتي على خطأ فيه نزاع . فإن هذا الحديث رواه الترمذي وغيره بلفظ ضلالة بدل خطأ . وهو حديث فيه رواة ضعفاء فلا يصح ومثله لا يقوى على أن يكون دليلاً على أن الاجماع حجة شرعية . وهو لو كان في بيان حكم من أحكام الفروع كالوضوء والطهارة لكان غير مقبول وغير

لازم العمل به لأجل ضعفه ، فكيف يقوى أن يكون دليلاً على الاحتجاج بالاجماع
ومسألة الاحتجاج بالاجماع مسألة عظيمة لا يستدل لها بالأخبار الواهية الضعيفة ،
فلو كانت دلائل الاجماع ما ذكر هذا الرافضي لما كان الاجماع حجة بلا ريب ،
ولكن للاحتجاج بالاجماع دلائل أخرى كثيرة قوية من الكتاب والسنة والعقل
مذكورة في كتب الأصول ، وفي كتب أخرى غابت عن هذا الرجل المؤلف

(ثالثاً)

قوله : « أو لوجود معصوم بينهم » هذا الرأي خاص بالرافضة وحدهم
لا يشاركم فيه أحد من المسلمين ، وهو خطأ قائم على أخطاء . أولها اعتقادهم عصمة
الائمة ، ثانياً اعتقادهم وجود الامام المعصوم في كل وقت ، ثالثاً اعتقادهم الاتصال
به ولقائه ، رابعاً اعتقادهم أنهم يتلقون الدين من ذلك الامام المعصوم مباشرة أو
بوساطات ، وهذه كلها أخطاء لا يصدق منها شيء ولا يقبل أهل العقل منها شيئاً
وليس لرافضة على واحد منها دليل واحد

فالائمة ليسوا معصومين ، بل هم بشر يصيرون ويخطئون وهم يموتون كسائر
الناس ، ولا يخفون في المغارات والكهوف ، كما تدعى الشيعة . ومن مات منهم
لا يبعث حتى يبعث الناس للثواب والعقاب

وإذا كان المسلمون جميعاً ما خلا الشيعة لا يمتدنون عصمة الائمة ، بل ولا
يعتقدون وجود أحد من هؤلاء الائمة الذين تعنيهم الشيعة ، ولا يصدقون بإمكان
الاتصال بهم ، كما لا يصدقون أن الدين يجوز تلقيه عنهم ، فكيف يقال إن دليل
حجة الاحتجاج بالاجماع هو وجود الامام المعصوم . فإذا كان المجمعون لا يؤمنون
بوجود هذا الامام فضلاً عن أن يؤمنوا بعصمته فأنى يكون دليل اجماعهم هو هذا
الامر الذي يحدونه ولا يترفون به ؟ قوم لا يترفون بوجود فلان أو فلان هل

يمكن أن يكون ذلك « الفلان » هو مصدر هدام وعلومهم وفتاويهم . أو هل يمكن أن يتعلموا منه مسألة واحدة أو يتلقوا عنه أمراً من أمور الدنيا والدين ، وهم يؤمنون إيماناً لا شك فيه أنه غير موجود بل وهم لا يفكرون في هذا الفلان وفي انكاره بل وهم يرون أن المؤمنين به جهلة كذبة يجب أن يزجروا وأن ينهروا على هذه المرزلة الفياضحة ؟

إنه لا جواب عن هذه الأسئلة الا أن يدعوا أن هذا الامام المعصوم للزعم يوحى الى الناس من حيث لا يشعرون ويقذف في صدورهم المعارف والعلوم قذفا خفيا لا يحسونه ولا يعلمونه ، ويلقى في قلوبهم الاجماع على المسألة ويهديهم اليها ، ويجمعهم عليها ، وهم لا يدرون من ذلك شيئاً ، فيجمعون بفعل هذا المعصوم الخفي ويكونون مصيدين في إجماعهم بتوفيق هذا الامام الذي لا يعرف ، فاذا ما صار هذا الرافضى وشيعته الى هذا الجواب فقد صاروا الى تأليه ذلك الامام المعصوم واصطائه صفة الربوبية كما قدمنا في أول الكتاب أن شيوخهم يؤهلون علياً ويؤلّون غيره من ولده وخيرهم

واذا ما صاروا الى هذا الجواب قيل لهم : ولعل مخالفكم لا يخالفونكم الا بالهام الامام المعصوم وهدايته وارشاده . ولعلمهم يتلقون منه بالطريقة المذكورة المسائل التي لا يوافقونكم عليها . ولعل المسلمين الذين لا يرتضون مذهب الشيعة ويعبدونه مروقا وخروجاً مدفوعون الى ذلك بالهام ذاك المعصوم . وحينئذ يكون مذهب الشيعة غلطاً ، ومن مذهبهم كل ما يقوله صاحب هذا الكتاب . لأن الامام المعصوم هو الذى ألهم بطلان مذهبهم وبفضه الى الناس . وبصير هذا المؤلف غلطاً على جميع الفروض

فان شغبوا شغباً آخر وقالوا إن الله هو الذي يجمع المجمعين على المسألة التي ادعى فيها الاجماع واسكنه تعالى يجمعهم على رأي الامام المعصوم ويربهم ما يرى

ويرشدكم الى القول الذى يرضاه ويريد به ؛ ان شغبوا هذا الشغب قبل إذن ما فائدة
 الامام المعصوم وما الحكمة فى وجوده وعصمته والناس لم يستفيدوا من ذلك فائدة ما
 لا قليلة ولا كثيرة . فليس له فى اجماع المجمعين أثر ولا شئ يذكر . وغاية ما فى
 هذا أن الله أرى المعصوم وأيا وأراه الناس المجمعين . فصار الناس والامام المعصوم
 متفقين فى ذلكم الرأى . ولكن لم يأخذ أحد عن أحد . فالامام لم يأخذ عن المجمعين
 والمجمعون لم يأخذوا عن الامام . وهذا خلاف المفروض وخلاف ما تريده
 الشيعة وتدعيه ؟

ولو ادعى مدع العصمة للاجماع نفسه بدليل شرعى أو عقلى لكان أهدي
 سبيلا من ادعاء الشيعة فى هذا الامام وعصمته . وعقيدة الرافضة فى هذا الامام
 المدعى من أشنع المهازل والنقائص الفكرية . فان هذا الامام الذى يدعون الايمان
 به ويدعون أن من لم يؤمن به غير ناج من عقاب الله ليس هنالك دليل واحد
 على وجوده فضلا عن عصمته وتبليغه الناس . فان أحداً لم يحسمه باحدى الحواس
 الخمس ، أو يحس أثراً من آثاره أو تتصل به رواية عنه ، لاعتن الله ولا عن رسوله
 الكريم ، ولا عن أحد من الثقات العدول ، ولا اضطره الى الايمان به عقل ولا نظر
 ولا شئ من الأشياء التى يعدها الناس العقلاء حججاً أو أنصاف حجج أو
 أشباه حجج

وإذا ما قيل لهؤلاء اذا ما كان هذا الامام المعصوم المزعوم موجوداً بين أظهر
 الناس وأنتم تصفونه بأكل الأوصاف من العصمة والقوة والعلم والعدل والرحمة
 بالخلق وحب الحق ، فلماذا لا يظهر للناس أو لكم وحدكم ليقول الحق وينصره
 ويخذل الباطل ويكسره ، وليدفع عن دين الله المهتضم ، وليقضى بين الناس فيما
 اختلفوا فيه ، بل وليقضى بين الشيعة أنفسهم فى المسائل والاعتقادات التى اختلفوا
 فيها ، أو اذا كان موجوداً كما تدعون فلماذا لا يخرج المصحف الصحيح الذى

تدعونه ، والأمر الجديد في الدين الذي تزعمونه ، ولماذا يظل مختلفاً هارباً بنفسه وأتباعه ومن به يؤمنون وإياه ينتظرون ، بل وذرية على وولده مظلومون مضطهدون كما تدعون ، اذا ما قيل لهم لماذا لا يخرج لأجل هذه الأغراض الشريفة والمطالب العالية لم يجدوا جواباً غير هروبهم إلى وصفه بالجبانة والخافة والاختفاء خوف الأعداء . ما أهونها من دعوى وأهونه من جواب !

ما آن للسرداب أن يلد الذي ثلثتموه بزعمكم ما آنا ؟

فعلى عقولكم العناء فانكم ثلثتم العناء والغيلانا

ومن ذا الذي لا يستطيع أن يدعى دعوى الشيعة في الامام المنتظر المعصوم فيزعم مثلاً أن ثمت معصوماً آخر منتظراً خروجه يخالف معصوم الشيعة ويكذبه ويكذب قولهم فيه !!! ثم يزعم كما تزعم الشيعة أنه يتلقى من المعصوم المفروض وجوده عقائده وآراءه ومذاهبه وكل ما يتصل برأيه ودينه وصلته بالله وبالعالمين الديني والآخرى . ثم يزعم فيه كل ما تزعم الشيعة في منتظرها من العصمة والمعرفة والقوة والكمال وغير ذلك !!! وحينئذ تتعارض الدعاوى ويتكاثر المعصومون المدعون ، وتزعم كل طائفة أنها تتلقى ما تقوله في الطوائف الأخرى عن معصومها الذي لا يخطئ ولا يخطيء ولا يكذب ولا يسهو ولا يذنب ، وهذا نهاية الضلال والفوضى ، وهذا ما يقضى به كلام الشيعة ودعاواها . والعجب أن يكون هذا الامام المعصوم المعلوم رئيس أهل الحل والعقد !!! فأين كانت هذه الرئاسة ومتى كانت ومن الذي اعترف لصاحبها بالوجود فضلاً عن الاعتراف له بالرئاسة والزعامة ؟

واجباً لقوم يعترفون بالزعامة والرئاسة لمن لا يرى ولا يحس ولا يسمع له قول أو يرى له أثر أو تشم له رائحة أو يدل على زعامته ورئاسته شيء من الأشياء المحسوسة أو المعقولة ، والناس يعجبون ممن يزعمون عليهم جاهلاً ضعيفاً عن القيام بفروض الزعامة وحقوقها . فكيف يقوم يسلمون قيادة زعامتهم عن رضا وطواعية

الى ميت من مئات الأعوام بل الى معلوم لم يوجد بالصفة المذكورة عند الشيعة
 واذا ضلّت البصائر يوماً فماذا تقوله النصحاء ؟
 وقوله أو للكشف كلام باطل أيضاً ، فليس هنالك كشف بالمعنى الذي يريد
 هذا المؤلف ، والكشف لا يكون طريقاً من طرق الدين والأحكام الشرعية لو
 افترض وجوده عند بعض الناس . وما ادعى هذا الكشف أحد من سلف الأمة
 لا الصحابة ولا من بعدهم من الأئمة الراشدين . وادعاء الكشف هو الخطوة
 الجريئة الى ادعاء النبوة ثم تغيير الشرع والتلاعب به ، وما ادعى الكشف إلا
 ضالّ مارق أقصد عقله الخبال ، أو ملحد زنديق يكتم كفراته وإلحاده ، وإذا
 ما افتتح هذا الباب باب الكشف ولجّه كل غوى ميين واستطاع به إفساد الشرائع
 وإفساد العقول والضمائر

فهذا الرافضى مثلاً هو وشيعته الرافضة يدعون الكشف وغيرهم يدعى
 الكشف وكل يدعى وصلاً لليلى فتفسد (ليلى) من كثرة من يدعيها ويدعى وصلها
 كذبا وفسوقا

(رابعا)

وأما ما أنكره الشيعى على الصنعانى من قوله إنه يعسر وقوع الاجماع وتفسير
 معرفته لو وقع لكثرة العلماء وانتشارهم فى أطراف الأرض فهو ليس إنكاراً على
 الصنعانى وحده ولكنه على جماهير كثيرة من العلماء سبقوا الصنعانى الى هذه المقالة
 فذهبوا الى أنه غير ممكن حصول الاجماع ، وذهبوا الى أنه غير مستطاع علمه لو
 حصل ، وذلك لكثرة العلماء ولما بين الأنظار والأذهان من التفاوت والاستعداد
 والاختلاف الى ما مع ذلك من تأثير البيئات واختلاف الأمزجة ، ومن تأثير
 الصحة والمرض والرضا والغضب ، وما يلحق ذلك من جزر الآراء ومدّها ، فذهبوا

لهذه الأسباب ولأسباب أخرى الى أنه غير ممكن وقوع الاجماع ، والى أنه لو أمكن فوقه لما أمكنت معرفة وقوعه ، فان العلماء لا يمكن أن يتفقوا أجمعين على رأى واحد كما لا يمكن أن يتفقوا في ساعة واحدة على أن يأكلوا طعاماً واحداً ، أو يلبسوا زياً واحداً ، أو يفعلوا فعلاً واحداً ، أو يقولوا قولاً واحداً ، أو يكونوا على هيئة واحدة كجلسة واحدة ، أو نومة واحدة أو قومة واحدة أو لبسة واحدة ، وما أشبه ذلك مما لا يمكن الاجتماع عليه في ساعة واحدة عادة ، وان كان العقل بالعرف المنطقي لا يرى في ذلك مانعاً ، فان دائرة جائزات العقولات أوسع من دائرة جائزات العاديات

ثم لو وقع ذلك فكيف تقع معرفته ، وهى لا طريق لها إلا الرؤية أو السماع أو الكتابة ، ولا يمكن أن يرى انسان جميع العلماء المجتهدين المعاصرين . وعليه لا يمكن أن يسمع أقوالهم كلها ؟ وأما الكتابة فلا يمكن أن يكتب كل عالم كل آرائه وكل ما يقوله ، ولو كتب كل عالم جميع آرائه لأمكن أن يكون قد رجع عن بعض ذلك مما قدر فيه الاجماع ، ولو فرض أنه كتب ذلك كله ، وفرض أنه لم يرجع عن شيء منه فهل يستطيع انسان ما أن يقرأ جميع ذلك كي يعرف أنهم أجمعوا على تلك المسألة المفترض فيها الاجماع ، ولو افترض أنه قدر على قراءة ذلك كله فقرأه فهل يمكن أن يحصر آراءهم كلهم في ذهنه في مسألة ما كي يعرف أنهم قالوا كلهم فيها قولاً واحداً متفقاً مجتمعاً ، ثم ألا يمكن أن يكون أحد من هؤلاء قد كتب رأيه تحت تأثير غيره وتحت تأثير قوة قاهرة !!! وهذا قريب على أصول الشيعة ، لأن الكذب الذى يسمونه التقيّة جائز عندهم بمعنى واسع كثير بل هو مرغوب فيه مثاب عليه في مذهب القوم

لهذه الأسباب ولنغيرها ذهب جماهير من العلماء - وقد روى عن الامام احمد - الى أن الاجماع لا يمكن أن يحصل والى أنه لو أمكن فحصل لما عرف

وهؤلاء العلماء يفرقون في ذلك بين عصر الصحابة والعصور المتأخرة ، وبين
اجتماع الصحابة واجتماع غيرهم ، فقد يرون الاجماع ممكنا ويرون معرفته ممكنة في
عصر الصحابة وعصر التابعين لفقدان تلك الأمور الآتفة في صعوبة وقوع الاجماع
وصعوبة معرفته لو وقع ، فيرون أن الاجماع قد يحصل في عهد الصحابة فيعرف
حصوله ، فلا إجماع عندهم غير اجماع الصحابة ، وهذا ما يقوله طوائف من أهل
العلم والحديث

وأما قوله اننا نعرف بالضرورة إجماع العلماء على أن للبنتين الثلثين ، فهو
ضلال عن محل النزاع . فان النزاع في مسألة لم ينص عليها القرآن نصاً صريحاً أو
السنة الثابتة نصاً صريحاً لا يقبل الاختلاف ، أما المسائل المذكورة في النصوص بنحو
ظاهر بين فليست مما يحتاج لها بالاجماع . ومعرفة هذا النوع من المسائل ليست
قائمة على الاجماع ولا على معرفته . وانما طريق هذا أن يقول القائل القرآن ناص
نصاً جلياً على أن للبنتين الثلثين مثلاً . ولا يمكن أن يخالف مؤمن بالقرآن نص
القرآن والا لما كان مؤمناً وقد فرضناه مؤمناً . فكل مؤمن بالقرآن يقول ان للبنتين
منفردتين الثلثين . فالمسلمون اذن مجمعون على هذه المسألة ومثل هذا أن يقول القائل
المسلمون مجمعون على أن كتاب الله حق وهدى ، ومجمعون على أن محمد بن عبد الله
رسول الله ونحو ذلك . فهل يقال ان مثل هذا من الاجماع ، أو من دلائل وقوع
الاجماع والاحتجاج بالاجماع ؟ كلا . ان هذا لا يقوله عاقل . ونظيره قول
القائل : ان المسلمين مجمعون على أن البنتين ثلثان الثلثين . وليتفطن القارىء
لهذا جيداً

وما ذكره من الاجماع على استحباب زيارة قبر الرسول وتعظيمه الى آخره
نرجى القول فيه الى مواضعه الخاصة به

وأما قوله « ان المسلمين ما أجمعوا على مسألة مثل اجماعهم على جواز البناء
على القبور وعقد القباب فوقها ، فهو من أعظم المجازفات الكاذبة بل هو قول

مشتمل على أنواع كثيرة من أنواع الكفر والضلال والخروج على اصول الدين
واصول العقل

أفليس من أعظم الضلال والخيال أن يقال ان المسلمين مجمعون على جواز
البناء على القبور وعقد القباب فوقها قولا وعملا أعظم من اجماعهم على وجوب
الصلاة والصيام والحج والزكاة وسائر فرائض الاسلام ، وأعظم من اجماعهم على
الايمان بالله وبرسوله ويوم الدين ؟؟ أفليس هذا من أعلى أنواع الالحاد ونقض
قواعد الاسلام ؟؟ والا فان مسلما عاقلا لن يقول ان المسلمين مجمعون على جواز
البناء على القبور أكثر من اجماعهم على وجوب الصلاة والصيام والحج وجميع
الفرائض التي لا يتم الاسلام الا بها ..

وهذا القول آت على اصول الشيعة من الغلو في القبور والاموات والتفاني في
ذلك . فهم يفضلون الحج الى المشاهد على الحج الى بيت الله الحرام ، بل على
الصلاة والصيام وجميع العبادات ويفضلون المشاهد على المساجد ويعمرونها ويهجرون
بيوت الله وان عمروا شيئا من ذلك فلاجل الاموات الموجودين فيه . . . وقول هذا
الرجل دليل أي دليل على ذلك .. وبعد هذا القول ينكر على شيخ الاسلام ابن
تيمية وغيره أن قالوا ان الشيعة يحجون الى المشاهد ويفضلون الحج اليها على الحج
الى بيت الله الحرام وأنهم يهجرون المساجد ويعمرون المشاهد ، ونحمد الله أن
أنطقهم بما كانوا يضمرون وأشهدهم على أنفسهم فشهدوا أن المسلمين مجمعون على
التبرك بالقبور والبناء عليها وعقد القباب فوقها أكثر من اجماعهم على الصلوات
الحس وفرائض الاسلام قولا وعملا أي واعتقادا أيضا بل وأكثر من اجماعهم
على الايمان بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر . وعلى الايمان بالجنة والنار
والثواب والعقاب لأنه يقول « بل الانصاف أنه ما من مسألة اتفق عليها المسلمون
قولا وعملا من جميع المذاهب مثل هذه المسألة »

ونحن نعوذ بالله من خذلان الدنيا ويوم الدين ، وإذا ما كانت مسألة البناء على القبور ورفع القباب فوقها والتبرك بها بهذه المنزلة عند الشيعة ، فلا ريب أنهم يكفرون من ينكر من ذلك شيئا ، لأنه يكون منكراً حينئذ أعظم أمر ضرورى فى دين الاسلام - ونذكر هذا الرجل أنه قال فى الامر الاول ص ٨١ وأن من الاحكام الشرعية ما هو نظرى ، وجعل من أمثال ذلك البناء على القبور . وقال هناك ان المخالف فى الامور النظرية لا يضل ولا يفسد كما لا يعارض ولا تمنع ١١ وما أكثر ما بين القولين من التخاذل

الامر الثامن

قال « ان الأصل فى الأشياء أن تكون حلالا ما لم يقم دليل على أنها حرام واحتج بأنه قبيح فى العقل العقاب بلا بيان واحتج بقوله تعالى : « خلق لكم ما فى الأرض جميعا » وقوله « وما كنا معذنين حتى نبعث رسولا » وقوله « قل لا أجد فى ما أوحى الى محرما على طاعم يطعمه الا أن يكون ميتة أو دما مسفوحا أو لحم خنزير فإنه رجس أو فسقا أهل لغير الله به »

(اولا)

قلت : لا داعى الى ذكر هذا الامر فى هذا الكتاب ، لأن القوم الذين يدعى الرد عليهم ليس لهم كلام خاص فى هذه المسألة . ولا يمتازون عن العلماء فيها بكلام ، وما أنظهم تكلموا فيها خاصة . أو أن لهم فيها رأيا خاصا بل ولعلمهم لم يتكلموا فيها لا فنيا ولا اثباتا

ولا يتوقف موضوع رده على شيء من ذلك . لأنه يزعم أنه يرد بالكتاب وبالسنة وباجماع المسلمين وبسيرتهم التى لا تختلف وبالمقولات الباهرة القاهرة

(ثانيا)

قوله هذا يخالف لقوله في الأمر التاسع الذي يلي هذا فإنه يقول فيه « البدعة ادخال ما ليس من الدين في الدين ولا يحتاج تحريمها الى دليل خاص لحكم العقل بعدم جواز الزيادة على أحكام الله ولا النقص منها لاختصاص ذلك بالله وبأنبيائه » فإذا كان العقل عنده يحكم بأنه لا يجوز الحكم بزيادة شيء ولا نقصانه تحليلا ولا تحريما لأن التحليل والتحريم أمران خاصان بالله وبأنبيائه فكيف يحكم هنا بأن الأصل في الأشياء أن تكون حلالا ؟

وإذا ما كان الأصل في الأشياء عنده أن تكون حلالا فكيف لا يجوز أن تكون الأشياء التي لم يذكرها الشارع بتحريم ولا تحليل ولا مدح أو قدح حلالا أو تسمى بدعة لأن الشارع لم يعملها ولم يحللها أو يحرمها ؟

وبيان هذا بوضوح ان مضمون كلامه في الأمر الثامن أن العقل يحلل ويحرم ومضمون قوله في الأمر التاسع أن العقل لا يحلل ولا يحرم ولا يحكم بشيء ما لم يحكم الله به فهو في أحد القولين إذن غلط ولا محالة

(ثالثا)

قوله : ان الأصل أن تكون الأشياء حلالا ما لم يكن هناك دليل . يقال فيه : هذا الدليل إما أن يدخل فيه الدليل العقلي أو لا يدخل على أن يكون المراد بالدليل هنا قول الشارع خاصة ؟ ان أراد الأول وأراد أن الأشياء حلال ما لم يتم دليل لاعتقالي ولا ثقلي على أنها حرام كان هذا الكلام ظرفا من الفائدة والمعنى . إذ يكون تخصيص الكلام وبيانه هكذا : الأشياء قد يحكم العقل بأنها حرام ، وقد يحكم النص بأنها حرام وما لم يحكم العقل ولا النص بتحريمه فهو حلال . ومعنى هذا أن الأشياء قبل

ورود النص اما أن تكون حلالا واما أن تكون حراما والعقل يحكم بهذا تارة وبذاك تارة أخرى . ولا بد أن يحكم بأحد الحكمين ولا يتوقف أو يشك
 وإذا كان معنى الكلام كذلك فكيف يقال ان الأصل في الأشياء التحليل
 ما لم يتم الدليل ١١ ؟ فان هذا يمكن عكسه ويكون مثله بأن يقال ان الأصل في
 الأشياء التحريم ما لم يتم الدليل على التحليل . والقولان سواء لا يقدم أحدهما على
 الآخر إذا كان المعنى كذلك ، وما يراد بالدليل دليل العقل والنقل ، وعلى هذا
 لا فرق بين قوله هنالك وبين عكسه . بل هما يفيدان معنى واحدا وكلاهما يكون
 صحيحا . وكيف يكون الحكم بالأمر وضده يفيد معنى واحدا ؟

هذا ان اريد بالدليل دليل العقل والنقل . وأما ان اريد بالدليل قول الشارع
 خاصة وأراد أن الأشياء كلها حلال ما لم يحرمها الشارع ، قيل هذا لا يصح على
 اصول الشيعة الداهيين مذاهب المعتزلة في التقييح والتحسين العقليين . وهذا أيضا
 يقضى بأن يكون قتل النفس البريئة واغتصاب أموال الناس اغتصابا ، ونهب
 أعراضهم ، والكذب ، والبذاءة ، والشرك بالله وعبادة الاصنام وكل العظائم
 والكبر حلالا .. ولا ريب ان هذا غريب اننا لا نشك أن انسانا لم تبلغه
 كتب الله ومحارمه وما جاءت به رسله لو عرضت عليه هذه المنكرات وكان سليم
 العقل والذوق لبادر الى القول بأنها حرام لا يصح الاقدام عليها ولا غشيانها
 فما اختاره هذا الرجل من الآراء باطل على الفروض كلها ..

(رابعا)

هذه المسألة فيها خلاف ومذاهب ذات عدد مذكورة في كتب أصول الفقه :
 قالت طائفة ان الأصل في الأشياء أن تكون حلالا قبل ورود الشرع ، وقالت
 طائفة أخرى ان الأصل في الأشياء أن تكون حراما قبل ذلك وطائفة ثالثة توقفت

في المسألة لم تختبر شيئاً من الآراء . وطائفة رابعة فصلت في المسألة تفصيلاً طويلاً ، وأدلت كل طائفة بدلائل كثيرة معلومة . وهذا الرجل ذكر مذهبا من المذاهب واختاره وقطع به بلا دليل ولا حجة

أما الآيات المذكورة فلا دليل فيها لدى التحقيق . أما قوله (خلق لكم ما في الأرض جميعاً) فمعناها أنه تعالى أوجد كل ما في الأرض من ماء وهواء ونبات وثمار ومعادن وخيرات وغير ذلك لأجلكم ولأجل أن تنفعوا به . لكن لا يمكن أن يقال إن الآية تريد أن كل شيء من ذلك حلال لكل انسان منكم ، لأنها لو أرادت ذلك لكان هذا الحكم باقياً أبداً ولكان كل شيء في الأرض حلالاً لكل انسان منا ، لأن إخبار الآية إما أن يكون قدريا قضائياً وإما أن يكون شرعياً . فان كان قدريا كان المعنى أن الله قدر أن يكون كل شيء في الأرض لكل انسان منكم حلالاً ، ووجب أن يكون ذلك المقدر دائماً في كل الأوقات ، لأن ما قدره الله لا يمكن أن يختلف ، وباطل أن يقال بعد مجيء الشرع إن كل شيء في الأرض حلال لكل انسان في الأرض . ثم الشيء الذي قدره الله لا يلزم أن يكون حلالاً في الشرع ، لأن الله قدر كل شيء حتى الحرام وسائر الكائنات والموجودات الضارة والنافعة

وأما إن كان الإخبار شرعياً وجب أن يكون حكمه مستمراً إلى اليوم وإلى غد وإلى قيام الساعة ولكن باطل أن يكون كل شيء في الأرض حلالاً لكل انسان في الأرض

وتوضيح هذا أنه لا يمكن أن يفهم من الآية أنها تريد أن كل شيء في الأرض حلال لكل انسان في الأرض . وذلك لأننا نقول وكل مسلم يقول كما في القرآن : إن الله خلق لنا ما في الأرض جميعاً ، مع وجود الحرام والحلال ومع وجود التحريم والتحليل . فإذا ما كان الله يقول (خلق لكم ما في الأرض جميعاً) في

الوقت الذى كلن ينزل فيه التحليل والتحرير ، وفى الوقت الذى لا يمكن أن يقال فيه ان كل شيء فى الأرض حلال لكل انسان فى الأرض ، فكذلك لا يمكن أن تدل هذه الآية البتة على أن جميع ما هو فى الأرض حلال مباح لكل فرد من أهل الأرض

ومثل الآية : قول الناس جميعا (مصر للمصريين) و (فلسطين للفلسطينيين) والبلاد الاسلامية للمسلمين ونظائر هذا ، ولا يمكن أن يفهم انسان من ذلك أن كل شيء فى مصر حلال لكل مصرى ، وأن كل شيء فى فلسطين حلال لكل فلسطينى وأن كل شيء فى البلاد الاسلامية حلال لكل مسلم ومثل ذلك هذه الآية فهى بعيدة جداً عن محل النزاع وعن المعنى الذى يريد منها هذا الرافضى

وأما قوله (وما كنا معذبين حتى نبعث رسولا) فالذي فى الآية أن الله تعالى برحمته ورفقه لا يعذب الناس حتى يقيم عليهم الحجج بإرسال الرسل بالبينات وبالآيات . ولكن ليس فيها أن الأشياء كلها قبل إرسال الرسل محالة بحيث يباح تناولها لكل انسان . لأن هذا معنى كونها حلالا ، ومن المستحيل أن تكون الآية دليلا على أنه حلال للناس أن يزنا وأن يقتلوا ويشركوا بالله وأن يعبدوا الأصنام وأن يفسحوا كل الآثام قبل ورود الشرع

ولقد تكون الأشياء حراما قبل تحريم الشارع ونصه على أنها حرام ، ولكن لا يعذب على ذلك قبل إرسال الرسل لأنه تعالى قد بعث الى جميع الأمم الرسل والتنذرين كما قال (وإن من أمة إلا خلا فيها نذير) وقال (ولقد بعثنا فى كل أمة رسولا)

وأما قوله (قل لا أجد فيما أوحى إلى ... الآية) فلا شيء فيها مما يريد ، لأنها تقول قل لا أجد فيما أوحى إلى ، والنزاع ليس فى الأمور التى فى الوحي وبعد

الوحى وإنما هو فيما قبل الوحى . فالآية تقول قل لا أجد من المحرمات المطعومات شيئاً خلا المذكور فى الآية . ولكن هل معنى هذا أن الأشياء كلها المأكولات وغير المأكولات حلال مباح قبل الوحى ، اللهم لا

على أن ما فى هذه الآية خاص بالمطعومات ، والمسألة المفروضة هى أوسع نطاقاً من المطعومات ، فلو افترض أن الآية دالة على أن كل المطعومات مباح حلال قبل ورود الشرع لما دل على أن كل شيء كذلك ، ثم إن هنا أمراً غفل عنه هذا الرافضى ومن احتج بحججه على المسألة ، ذلك الأمر هو أن النزاع فى الأشياء قبل مجيء الشرع وقبل حكمه عليها بالتحليل والتحريم ، فلو كانت هذه الآيات دلائل على أن كل شيء حلال سوى ما نص على تحريمه كانت هذه الأشياء حلالاً بالنص بعد وروده لا بالبراءة الأصلية والاصالة قبل وروده كما يقولون . وعلى هذا تخرج المسألة من النزاع لأن النزاع لم يكن فى ما قام الدليل على إحلاله أو تحريمه . فان ذلك لا نزاع فيه

والذى نذهب اليه فى اختيار هذه المسألة أن الحلال والحرام هنا إن كان يراد بهما الشرعيان ، أى اللذان نص الشارع على أنهما حلال أو حرام ؛ فالأشياء قبل ورود النص من الشارع لا حلال ولا حرام بهذا المعنى . لأن الحرام الشرعى هو الذى قال الشارع انه حرام ، والحلال الشرعى هو الذى قال الشارع انه حلال . والكلام مفروض فى الأشياء قبل الشرع وقبل حكمه بالاحلال والتحريم ، وقبل ورود الشرع بهذا أو بهذا لا يمكن أن يحكم على شيء لا بهذا ولا بهذا وهو بين وإن أريد بالحلال والحرام ما دل العقل على أنهما حرام وحلال أى قبيح لا يجوز فعله ، وقد يعاقب عليه وحسن يحمل فعله وقد يثاب عليه . إن أريد هذا فالأشياء فى الأصل منها الحلال ومنها الحرام ولا جرم . هذا اختيارنا فى هذه المسألة وعلى كل حال فالمسألة تكاد تكون اقتراضية

الامر التاسع

قال الشيعي « البدعة ادخال ما ليس من الدين في الدين بقصد الدين ، وهي حرام لا يحتاج تحريمها الى دليل خاص لأن العقل يحكم بقبح الزيادة على حكم الله أو النقص منه لأن ذلك خاص بالله وبالأنبياء . ولكن تشخيص البدعة يقع فيه اختلاف واشتباه فكم بدعة عدت سنة وكم سنة عدت بدعة . ويكفي للحكم على الأمر بأنه ليس بدعة دخوله تحت الاطلاقات الشرعية العامة . لهذا أخطأ قوم منعوا القيام عند ذكر ولادة النبي عليه السلام فقد علم بالاطلاقات الشرعية العامة لزوم احترام النبي ﷺ وتعظيمه حياً وميتاً كل أنواع الاحترام التي لم ينص الشارع على منعها وأخطأ (الوهايون) اذ منعوا الترحيم والتذكير وعدوها بدعتين ، وذلك خطأ لدخولهما تحت الاطلاقات الشرعية الخاصة على ذكر الله ودعائه ، وعلى الصلاة على النبي الكريم ، وتخصيص ذلك ببعض الأزمان والامكنة لغرض من الأغراض مع عدم اعتقاد أن ذلك التخصيص وارد في الشرع لا يجعله بدعة . وكذلك أشياء عدوها بدعا يجيء الكلام عليها » انتهى . قلت :

(أولاً)

نحن ندع له هذا التعريف للبدعة على ما فيه من نزاع . وندع له قوله : إن البدعة لا يحتاج تحريمها الى برهان خاص . ولكن نقول اذا ما اعترفت بأن البدعة حرام واعترفت بأنها ادخال ما ليس من الدين في الدين بإرادة الدين ، فكيف يقع الاختلاف والاشتباه في تشخيصها ومعرفتها ، وقد أعطيتها التعريف الجامع المانع لديك . والاشتباه في ذلك يقع لدى من جهل ما هي البدعة أو جهل ما هي السنة فعز عليه تمييز هذه من هذه لجهله بحقيقتيهما . ومن عرف البدعة بأنها ما أدخل في

الدين ، أى زيد فيه بقصد الدين عرف السنة أنها هي العبادة المأثورة عن صاحب الشرع عليه الصلاة والسلام قولاً أو فعلاً تصريحاً أو تلويحاً وما على من اعترف بأن البدعة حرام وعرفها بأنها المزيد في الدين لأجل الدين إلا أن يعلم الدين من مصادره النقية الصحيحة فيمسك بها بكلتا يديه ، ويرد ما لم يجد في المصادر الصحيحة النقية ردّاً قال هاجر : فإنه واجد في مصادر الاسلام الصحيحة أن رسول الله ﷺ كان إذا زار القبور يدعو لأهلها ولنفسه ثم ينصرف وواجد أنه عليه السلام كان يعلم أصحابه إذا زاروا القبور أن يدعو لأصحابها ولا أنفسهم . ولا يجد غير ذلك من الاستغانة بالأموات ، والتسح بالآجداث وتقبلها وقراءة القرآن والاحزاب والاوراد فوقها . فهل يقع اختلاف أو اشتباه لدى المسلم المتبع سنة الرسول ﷺ أن السنة في زيارة القبور هي أن يدعو الزائر لمن زاره ولنفسه ثم ينصرف . وأن كل ما زاده الناس بعد ذلك هو من البدع المنكرة

ثم يرجع الى مصادر الاسلام الصحيحة الصافية فيجد أن رسول الله ﷺ وأصحابه ما كانوا يبنون على القبور ، ولا يضعون فوقها ما يضعه الناس اليوم ولا يسرجونها أو يكسونها أو يرصدون لها السدنة والحجاب لا يتراز أموال الناس وسرقها العلنية باسم الدين . بل يجد أن الرسول الكريم نهى عن ذلك أشد النهى وأوعد فاعله أنواع الایعاد ، ووجد أن علماء الاسلام الحق نهوا عنه أيضاً وشددوا في النهى . فهل يشبهه على من أراد السنة حقاً أن يعرف أن ذلك كله بدع فيجانبه بعيداً لأنه يعلم أن الابتداع حرام لأنه تشريع والتشريع خاص بالله وبأنبيائه ثم يرجع أيضاً الى المصادر النقية فيجد أن الأذان الشرعي في زمن النبي ﷺ وزمن الخلفاء الراشدين والتابعين الى قرون بصفة محدودة معلومة محفوظة متواترة بملاّ آذان الملايين في اليوم خمس مرات ، ويتدفق من موجات الهواء الى منافذ

حجرات المخدرات في خدورهن والقاعدات الملازمات بيوتهن ، وان أول كلمة فيه (الله أكبر) وآخر كلماته هي (لا إله الا الله) ولا يبعد في رواية ولو ضعيفة أن مؤذنا كان في ذلك العهد المرضى عنه يختتم الأذان بالصلاة والسلام على الرسول الكريم جهراً مثل ما يفعله الناس اليوم . كما لا يبعد أن مؤذناً في ذلك العهد النبوي كن يفعل شيئاً مما يفعله كثيرون اليوم قبل الأذان من الدعوات ، المبتدعة والاشعار الجوفاء الجاهلة والاناشيد الكاذبة فيعلم أن السنة هي الأذان المبدره (بالله أكبر) المختتم (بلا إله الا الله) وأن ما قبل ذلك وما بعده بدع منكورة مزودة فلن يصل اليه شيء من الاختلاف والاشتباه

وهكذا يصنع في جميع العبادات والاعتقادات يتعلم ما جاء عن صاحب الرسالة فيعرفه ويتبعه اعتقاداً وعملاً وقرلاً ويجانب غيره ولا كرامة . وهذا من اليسر الهين على من أراده فان الله الرحيم بعباده لم يضع الشرع في قالب عسير يعر فيه ولم ينزل كتابه ألغازاً وأحاجي يصعب ادراكها بل وضع شرعه في قالب يسير وأنزل كتابه ميسراً قريباً لأنه دين الجميع الخاصة والعامة ، ولأنه دين الفطرة ومن أراد ذلك ففعله خلص من الاشتباه والاختلاف ولم يحسب السنة بدعة ولا البدعة سنة بل يضع هذه في موضعها وهذه في موضعها . وهكذا كان علماء الحديث والسنة كالأئمة الأربعة وكأئمة الحديث . وكذلك كان الصحابة والتابعون لهم بإحسان كانوا من أهل السنة الخالصة المبرأة من الشوائب والمبتدعات لم يتسكوا بالبدع حاسبها سنناً ولم يهجروا السنن حاسبها بدعاً ، ولم يقولوا : إن معرفة السنة من البدعة عسيرة كما يقول هذا الرجل ، أو يقولوا إن السنن التي هي دين الله ودين رسوله ودين أبي بكر وعمر والصحابة ودين الاسلام والتوحيد تشبه بالبدع التي هي دين الجاهلين الضالين وبقايا دين المشركين الغابرين ورشاش أديان اليهود والنصارى والصابئين . لم يفعلوا في شيء من ذلك لا قولاً ولا عملاً ولا

اعتقاداً . وهذا لا ريب فيه ، وهل يستطيع المخالف أن يظفر بشيء منه ؟ وإنما يقع في ذلك ويغوص فيه الى أذنيه و فرق رأسه أشباه المعترض ممن ردوا البدعة موضوعاً وقبلوها شكلاً ، وبعبارة أوضح ردوها جملة وقبلوها تفصيلاً متعلقين بالاطلاقات والعمومات وأقل ما يمكن أن يتعلق به صاحب ضلالة وبدعة أو هو ، وهذا كله برىء منهم عند أصابة النظر . فان قوله (ويكفى للحكم بأن الأمر ليس بدعة دخوله تحت العمومات والاطلاقات الشرعية) قول يراد به ادخال جميع البدع في الشريعة ومزج كل الخرافات في السنن النبوية المطهرة . ثم يراد به النقض على قوله الأول في إنكار البدع أو التنصل منه أو الرجوع عنه بهذا النحو الذي رضيه واختاره من اتباع العمومات والاطلاقات الشرعية ، وهو يعلم - وقد يكون لا يعلم - أنه بهذا القول يمكن الاستدلال على جميع البدع والاحتجاج لها بالعمومات والاطلاقات كما يدعى هو وكما يحتاج وكما فعل في كتابه هذا . فانه قد أدخل جميع البدع المتعلقة بالقبور وأصحاب القبور من الاستغاثة بهم وشد الرحال اليهم والحلف بهم ، ونذر النذور وتقريب القرايين لهم تحت ما ادعاه من وجوب التعظيم والاحترام لهم ، وهكذا صنع في جميع المحدثات التي حشدتها في هذا الكتاب ودعا إليها من غير تفصيل ، وعلى هذا الأساس الواهي قال « وقد أخطأ قوم منعوا القيام عند ذكر ولادة النبي عليه الصلاة والسلام ، فاذا ما قيل له إن هذا القيام لم يؤثر عن أحد من صحابة رسول الله وقد كانوا ولا ريب يذكرون ولادته عنده وبعد موته ، وقد كانوا أيضاً حراساً كل الحرص على العمل الصالح وعلى تعظيم النبي واحترامه بكل ما استطاع ويحل من أنواع الاحترام ، وقد كانوا أيضاً بصراء بما يجب لرسول الله وما يستحب وما يمنع من ذلك ، وكذلك لم يؤثر هذا القيام عن أئمة الهدى ومصابيح الدجى من رجال الحديث والسنة وثقله الأخبار لا بسند صحيح ولا ضعيف فاذا ما قيل له ذلك كله ، وقيل له أيضاً ان الرسول الكريم كان

حريصاً على تعليم أصحابه ما به يدركون ثواب الله ورضاه، وعلى تعريفهم كل ما يقتربون به من الجنة وما يتعدون به عن النار، وما أتى عنه ﷺ أنه أشار عليهم بالقيام عند ذكر ميلاده، ولا أرشدهم إليه أو حضهم عليه. إذا ما قيل لهذا الرافضى هذا وأكثر منه كان جوابه: ان القيام عند ذكر ميلاده من أنواع التعظيم والاحترام، وإطلاقات الشرع حاضرة على تعظيمه عليه السلام، فهو مأمور بالقيام عند ذلك تضرعاً لا نصاً. لسكتنا نقول هذا باطل لأمور:

(أولها)

أن صحابة رسول الله ﷺ كانوا يعلمون هذه الاطلاقات المدعاة، وكانوا يعلمون أنه واجب اعظام النبي الكريم واحترامه، وكانوا أتقى الله وأسبق الى الخيرات والطاعات من رجال الرافضة وجهال الشيعة، وقد يكون قولنا هذا مثل ما قيل:

ألم تر أن السيف ينقص قدره إذا قيل ان السيف أمضى من العصا ونحن نستغفر الله من ذلك. بل كانوا أتقى الأنام على الاطلاق وأعرفهم بالله وبرسوله وما يجب لهما على الاطلاق أيضاً. انهم كانوا كذلك علماء وعملًا، ومع هذا كله لم يؤثر عن أحد منهم أنه قام عند ذكر ولادته عليه السلام، ولا عند ذكر ولادة غيره من الأنبياء والصالحين، ولا عند ذكر شيء من الأشياء العظيمة في دين الاسلام وفي أعماق الصدور المسئلة، ومن ادعى ورود شيء من ذلك كان عليه البيان والتبيين

أفلا يدل هذا على أحد أمرين: اما على التقدير في الصحابة لأنهم قصرُوا في حق الرسول الكريم، وفي تعظيمه فسبقتهم الرافضة وجهالهم، وإما على القدر في الشيعة ومن يقول قولهم هذا، لأنهم ابتدعوا في الدين ما لم يكن منه إرادة الدين وخالفوا سيرة المسلمين الأولين المعلومة بالتواتر العملي والسيرة الفعلية؟ انا نختار

القدح في هؤلاء المبتدعين كلهم على أن تقدح في أحد من صحابة رسول الله عليه
الصلاة والسلام

(ثانيها)

لم يكن القيام للرسول ﷺ مشروعا يوم أن كان حيا ، ولم يكن صحابته
يقومون له يوم أن كان بين أظهرهم يبصرونه ويسمعونه حينما يدخل أو يخرج
وحينما يقعد أو يقوم . بل لقد أنكر ذلك منهم وكرهه . « فروى مسلم في صحيحه
أنه قال لأصحابه إذا قاموا وراءه يصلون إن كنتم تفعلون فعل فارس والروم فلا
تفعلوا » وفعل فارس والروم هنا هو أنه يقوم بعضهم لبعض ويقومون لكبرائهم
وأهل الكبرياء منهم تعظيما وإكبارا وذلة وخضوعا ، وروى الامام أحمد بإسناد
صحيح عن أنس بن مالك قال لم يكن شخص أحب إليهم أي الى الصحابة من
رسول الله وكانوا إذا رأوه لم يقوموا له لما يعلمونه من كراهيته لذلك ، والكراهة
يراد بها في الكلام الأول البغض . فيقال للمحرم انه مكروه ، أي حرام فظيع
كقوله تعالى « كل ذلك كان سيئه عند ربك مكروها » وقوله « ولكن كره الله
انبعاثهم » وفي الحديث الصحيح (ان الله كره لكم قيل وقال وكثرة السؤال
واضاعة المال) ونظائر ذلك كثيرة . وروى أبو داود بإسناد زعم الهيثمي أنه
صحيح وروى الترمذي وقال حسن أنه عليه السلام قال : من أحب أن يتمثل له
الرجال قياما فليتبوأ مقعده من النار وروى أبو داود بإسناد زعم الهيثمي أنه
حسن أن الرسول خرج على أصحابه فقاموا فقال لا تقوموا كما تقوم الأعاجم
يعظم بعضهم بعضا

وإذا لم يكن القيام مشروعا له ﷺ حينما كان حيا عند حضوره وقيامه
وكان هو يكرهه أي يبغضه وكان أصحابه يدعون ذلك وهم لا يحبون أحدا بعد الله
حبهم له لأنه هو لا يريد ولا يرضاه منهم ، فاعجب أن يكون ذلك مشروعا عند ذكر

ولادته بعد وفاته وانتقاله الى الرفيق لأعلى ، والخطاب هنا لمن يفهمون ولا يقدرون
(ثالثها)

لو كان القيام عند ذكر ولادته مشروعاً لأنه تعظيم لكان ذلك مشروعاً عند
ذكر الله تعالى وعند ذكر كلامه وذكر القرآن الكريم ، وعند ذكر الانبياء
والأولياء والصالحين . وعند ذكر الاسلام والأديان ، وعند ذكر كتب الحديث
والسنة ، وعند ذكر الأئمة الهداة ، وعند ذكر كل شيء يشرع بالجملة احترامه
وتعظيمه ومن قام عند ذكر هذه الامور كلها أو قال ان القيام عند ذلك مشروع
كان الى الهوس أقرب منه الى العقل الذي تجدر به المخاطبة

ولا ريب أن هذا لازم كلام هذا الرافضى لزوماً لا انفكاك له منه
والدليل على أن القيام عند ذكر هذه الأمور مشروع ما ذكره هو من
الدليل على أن القيام عند ذكر الولادة مشروع ، والدليل هو الاحترام والتعظيم
ووجوبهما في الجميع . ولا يشك أحد من المسلمين في أنه اذا كان القيام لدى الذكرى
تعظيماً كان الله وصفاته وكلامه أولى بذلك من الرسول ﷺ ومن جميع الخلائق .
يبد أننا نعلم بالضرورة أن القيام ليس مشروعاً للمسلمين عند ذكر الله أو ذكر
كتابه أو ذكر صفاته وأسمائه وأفعاله ، ومثل هذا عند من يفهم القيام عند ذكر
ولادة النبي ﷺ

(رابعها)

نحن لانسلم أن القيام تعظيم دائماً حتى يتجه ما قاله ، بل قد يكون التعظيم في
خلاف القيام . وهذا أمر يختلف فيه الأنظار وتشعب لديه المذاهب والآراء .
فتد يرى بعض الناس في بعض البلاد ، في بعض الأماكن ، في بعض البيئات :
أن تعظيمه في أن يجرد الناس أمامه جالسين خاضعين منصتين يستمعون لما يقول

ويتلقفون ما يتفوه به ، كما قد يرى آخرون أن التعظيم الجهم في أن يجلس المعظم بين أيديهم واضعاً يديه على ركبتيه إجلالاً وهيبة ، هيئة جلوس المشهدين . كما يرى المتكبرون أن تمام تعظيمهم وتقديسهم في أن يحجر الناس لهم على الأذقان ركعاً وسجداً عند رؤياهم أو عند ذكراهم ونحو ذلك ، والدليل القاطع على أن التعظيم قد يكون في غير القيام صفة الصلاة لله رب العالمين ، فإن الجلوس بين السجدين وفي التشهدين تعظيم لله أي تعظيم والقيام في وقتها لا تعظيم فيه بل هو حرام لا يحل فعله ومثل ذلك السجود فإنه أبلغ تعظيماً من القيام والركوع والجلوس وهو في وقته التعظيم وحده وغيره ليس تعظيماً ، بل لا يجوز عمله

فالقيام إذن ليس تعظيماً في كل زمان ومكان في جميع الحالات . بل قد يكون حراماً ممنوعاً لأنه خال من التعظيم والوقار ، فالدليل الذي ذكره على استحباب القيام عند ذكر ميلاده ﷺ وهو التعظيم ليس دليلاً مقبولاً لما ذكرنا

(خامسها)

إذا كان كل ما فيه تعظيم مشروعاً تقديمه للرسول الكريم . فإن السجود والركوع والجلوس كهيئة التشهد ، كل ذلك تعظيم ولا ريب . فهل يقول هذا أن ذلك كله جائز أن يفعل عند ذكر ميلاد الرسول أو عند ذكر اسمه ﷺ . فيجلس من يجلس ويركع من يركع ويسجد من يسجد تعظيماً واحتراماً ؟؟ إن هذا لازم لكلامه ، وإمكانه قول يرغب كل مسلم بنفسه عنه . فإن قيل إنه قد جاء النهي عن السجود لغير الله . قيل إن الأخبار الناهية عن السجود للرسول والمخلوق هي أحاديث آحاد على مذهبكم تردون ما هو أصح منها وأكثر أسانيد وأجود رواية فلا تصالح لمعارضة ما علمتموه بالضرورة والاجتماع والتواتر والقرآن والسنة من وجوب تعظيم الرسول الكريم واحترامه أنواع الاحترام والتعظيم والأحاديث التي وردت في النهي عن السجود لغير الله أحاديث ليست قوية ، ولكن ذلك

معلوم تحريمه بنص القرآن وإجماع المسلمين بطريقة لا يرتضيها هؤلاء كما سوف يأتي

وإذا ما سلمنا مسألة السجود بقي غيرها كالجلوس هيئة المشهد، وبقي الركوع أيضا، والتكفير^(١) عند الأعجام، فإذا ما قيل ان المسلمين مجتمعون على أن السجود لغير الله لا يجوز بحال قلنا ليس إجماعهم على امتناع السجود لغير الله بأظهر من إجماعهم على امتناع الاستغانة بالأموات، وسؤالهم ما لا يقدر عليه إلا الله كطلب الرزق والهداية وغفران الذنوب وشفاء المرضى ورجع الغائين . وقد أباح هذا الرافضي هذا كله كما سلف وكما سوف يأتي، وإذا لم يكن الإجماع حجة في هذا لم يكن حجة في هذا . ثم نقول أيضا هب أن السجود عند ذكر ولادته لله لا له، أيجوز ذلك . ان هذا يلزم قوله لزوما لا مفر منه ولكنه باطل بالضرورة والإجماع فالاحتجاج لإقيام بالادعاء أنه تعظيم احتجاج لا يثبت على حال

وأما قوله ان الوهابيين أخطأوا أيضا في منع الترجيم والتذكير واحتجاجه لجواز ذلك بما جاء عاما من الحض على ذكر الله، والصلاة على النبي الكريم فهذا القول وهذا الاحتجاج سيئلهما سبيل أقواله الأول، وأظنه يعنى بالترجيم والتذكير تلك الأشعار التي يشاد بها فوق المنارات قبيل صلاة الصبح، وهي أشعار فائضة بالغلو المنكر، وبالبدعية الفاسدة، والتوسلات الباطلة الممنوعة شرعا وذوقا وأدبا من التغزل بالرسول ومن ذكر الخلد الأسيل، والطرف الكحيل، والوجه الجميل، ومن دعاء الأموات كشيوخ العرب وغير شيوخ العرب ومن الإشادة بمذهب وحدة الوجود، ومن غير ذلك من الأمور الباطلة التي اشتمل عليها ذلك الترجيم والتذكير، اللذان يدافع عنهما هذا الرجل . ولا ريب أن ما ادعاه باطل بدلائل كثيرة :

(١) التكفير هو وضع اليد فوق اليد هيئة القائم في الصلاة

(أولها)

أن ذلك لم يكن شيء منه على عهد الصحابة ولا عهد من بعدهم من أهل القرون
المتى عليها المفضلة باخبار الرسول الكريم وبالقرآن العظيم . ولو كان ذلك خيراً لما
تركوه ليظار به المتأخرون الجاهلون بأمرار الشريعة وما تنطوي عليه من سمو
وبراءة وحكم عليا تدق على أفكار هؤلاء .

(ثانيها)

أن في هذه الأشعار من التوسل ودعاء الاموات الذاهين والفلو في الرسول
ﷺ وغيره ما يستجى البراهين على بطلانه ، فان فيها الاستغاثة بشيخ العرب
وفيها الاسراف في الدعاء وفي المديح بل وفي كثير منها تأليه الرسول الكريم
واعطاؤه ما لا يكون الا لله وحده

(ثالثها)

لو كان هذا الدعاء مشروعاً بالجملة لكان ممنوعاً بهذه الصفة . فان المطلوب في
الدعاء أن يكون خفية سرّاً الا في حالات معلومة لوظائف لا يؤديها الاخفات .
والاسرار بالدعاء مأمور به على سبيل الاجمال في آيات وأحاديث كثيرة ، وذلك
لأغراض شريفة عليا نفسية . منها : الابتعاد عن مواطن الرياء والنفاق ، ومنها : أن
الاسرار أقرب الى الخشية والخشوع وحضور القلب ومنها غير ذلك . وقد قال الله
في ذلك « ادعوا ربكم تضرعاً وخفية إنه لا يحب المعتدين » ومن الظاهر جداً أن
يتسر هنا الاعتداء بالجهر بالدعاء وقال « واذكروا ربكم في هushed تضرعاً وخفية
ودون الجهر من القول بالغدو والآصال » وفي الحديث الصحيح المشهور أنه ﷺ
سمع أصحابه يجهرون بالدعاء فقال : « أيها الناس اربعوا على أنفسكم ، فانكم
لا تدعون أصم ولا غائباً ، إنما تدعون جميعاً بصيراً أقرب الى أحدكم من عنق

راحلته ، وفي الحديث أيضاً أن قوما سألوا الرسول قالوا : أقریب ربنا فتناجیه أم
بمید فتناجیه فأنزل الله قوله « وإذا سألك عبادى عنى فانى قریب أجیب دعوة
الداع اذا دعان » الى غیر ذلك من الآيات والاحادیث الدالة على أن المطلوب
فى الدعاء ما خلا مواضع معلومة أن یكون سرّاً لاجهراً . وقد ذكره لكثیرون
من أئمة الاسلام الدعاء بعد الصلاة جهراً فى المساجد وان كان أصل الدعاء عقب
الصلوات واردة فى أخبار صحيحة بل وإن كان قد جاء فى الأحادیث ما يدل على
أن الجهر بالدعاء عقب الصلوات كان على عهد الرسول الكريم . ولكن هؤلاء العلماء
رأوا أن النصوص فى الاخفات أظهر وأكثر . وقد ذكر هذا الشاطبى فى كتابه
الاعتصام المشهور . ولا زيب أنه لم یأت خبر واحد یخص هذا الترحیم وهذا
التذكیر من هذه العمومات المطلقة الطالبة من الناس أن یسروا بدعواتهم ، ولو
جاء ذلك لبادرنا الى القول به . وفى الاخفات بالدعاء فى هذه المراضع أسرار
عظيمة لحظها الشارع الحكیم وغفل عنها هؤلاء المغالون المخالفون . وذلك أننا
وجدنا بالاستقصاء والاستقراء أن هؤلاء الذين یدعون هذه الادعية فوق
المنازل جهراً انما یرون ذلك منعة ووظيفة یؤدونها أداءً لیا بعيداً عن مراقبة
الله وإرادة الله نائین عن الخضوع والخشوع ، مملوین زهواً وغروراً ، مملوین
بالخداع والنفاق . وهذا كله آت من طریق الجهر والمظاهرة بالدعاء وذكر الله
وفى هذا ابطال حكمة الله فى دعائه ومناجاته

وإذا ما كان الداعون لله المتظاهرون بدعائه بیدین حین دعائهم عن الخشية
ومراقبة الله كان لذلك أثر عظیم فى نفوس السامعین وما الله بغافل عن شيء من
ذلك ولا مهمل له . بل وفى دعاء الله بهذه الطريقة الجوفاء امتحان لهذه العبادة العليا
التي قال فیها رسول الله عليه الصلاة والسلام « الدعاء من العبادة »

(رابعها)

ان السلف الصالحين قد أنكروا ما هو أقل من ذلك توغلا في البدعة وأقل
إيماء وعاقبة ، وذلك منهم محافظة على السنة وعلى الطريقة الاسلامية العملية الأولى
إذ هم يعلمون ولا يشكون أن الاسلام أراد من أهله المحافظة الشديدة عليه والتمسك
الشديد بالمأثور ومجانبة بنيات الطريق بشدة وصرامة ، وقد ذكر الامام الشاطبي
في كتابه المشهور « الاعتصام » قال « وحكى ابن وضاح قال ثوب المؤذن بالمدينة
في زمان مالك فأرسل اليه مالك فجاءه فقال له ما هذا الذي تفعل فقال أردت أن
يعرف الناس طلوع الفجر فيقوموا . فقال له مالك لا تفعل . لا تحدث في بلدنا شيئا
لم يكن فيه ، وقد كان رسول الله في هذا البلد عشر سنين وأبو بكر وعمر وعثمان
فلم يفعلوا هذا . فلا تحدث في بلدنا ما لم يكن فيه . فكف المؤذن عن ذلك وأقام
زمانا ثم انه تنحى في المنارة عند طلوع الفجر فأرسل اليه مالك فقال له ما هذا
الذي تفعل ؟ قال أردت أن يعرف الناس طلوع الفجر فقال له ألم أتلك ألا
تحدث عندنا ما لم يكن . فقال إنما نهيتي عن التنويب فقال لا تفعل فكف زمانا
ثم جعل يضرب الأبواب فأرسل اليه مالك فقال ما هذا الذي تفعل ؟ فقال أردت
أن يعرف الناس طلوع الفجر ، فقال له مالك لا تفعل لا تحدث في بلدنا ما لم يكن
فيه ، وقال الشاطبي أيضا في الكتاب المذكور :

« وروى عن ابن عمر رضى الله عنه أنه دخل مسجداً أراد أن يصلي فيه فثوب
المؤذن فخرج عبد الله بن عمر من المسجد وقال اخرج بنا من عند هذا المبتدع ولم
يصل فيه . قال ابن رشد وهذا نحو مما كان يفعل عندنا بجامع قرطبة من أن يفرد
المؤذن بعد أذانه قبل الفجر النداء عند الفجر بقوله : حى على الصلاة . قال وقيل
إنما عني بذلك قول المؤذن في أذانه حى على خير العمل لأنها كلمة زادها في

الأذان من خالف السنة من الشيعة ، ووقع في المجموعة أن من سمع التثويب وهو في المسجد خرج منه كفعل ابن عمر ، وفي المسألة كلام المقصود منه التثويب المكروه الذي قال فيه مالك أنه ضلال ، والكلام يدل على التشديد في الأمور الحديثة أن تكون في مواضع الجماعة أو في المواطن التي تقام فيها السنن والمحافظة على المشروعات أشد المحافظة لأنها إذا أقيمت هناك أخذها الناس وعملوا بها فكان وزر ذلك عائداً على الفاعل أولاً فيكثر وزره ويعظم خطر بدعته . وقد فسر التثويب الذي أشار إليه مالك بأن المؤذن كان إذا أذن فأبأ الناس قال بين الأذان والاقامة قد قامت الصلاة . حتى على الصلاة . حتى على الفلاح . وهذا نظير قولهم عندنا : الصلاة رحمكم الله

وقد أحدث بالمغرب المسمى بالمهدي تثويبا عند طلوع الفجر وهو قولهم أصبح والله الحمد اشعاراً بأن الفجر قد طلع لالزام الطاعة والحضور للجماعة وللغدو لكل ما يؤمرون به فيخصه هؤلاء المتأخرون تثويبا بالصلاة كالأذان ، ونقل أيضاً إلى أهل المغرب الحزب الحديث بالاسكندرية وهو المعتاد في جوامع الأندلس وغيرها فصارت ذلك كله سنة في المساجد إلى الآن ، فانا لله وإنا إليه راجعون . »
اه الشاطبي

وإذا كان مثل هذا التثويب وما ذكر هنا من التنجس وضرب الأبواب حراماً غير جائز عند عبد الله بن عمر وعند الامام مالك وعند الامام الشاطبي وعند هؤلاء العلماء فكيف يجوز هذا النشيد الهراء العامي المكسر لغة وشعراً وذوقاً ونحواً ؟ وكيف يجوز أن يقذف به من فوق المنارات منصات الداعين إلى الله وإلى الفلاح وإلى الصلاة وهان الصلاح . ؟ ولقد جاء أبلغ من هذا كله في المحافظة على المأثور وهجر المبتدعات عن أئمة السلف . فذكر الامام الشاطبي في الكتاب المذكور قال :

« قال أبو مصعب : قدم علينا ابن مهدي فصلى ووضع رداءه بين يدي الصف
فلما سلم الامام رفته الناس بأبصارهم ورمقوا مالكا وكان قد صلى خلف الامام فلما
سلم قال من هاهنا من الحرس ؟ فجاءه نفسان فقال خذا صاحب هذا الثوب فاحبساه
فحبس فقيل له إنه ابن مهدي فوجه اليه وقال له ما خفت الله واتقيته أن وضعت
ثوبك بين يديك في الصف وشغلت المصلين بالنظر اليه وأحدثت في مسجدنا شيئاً
ما كنا نعرفه . وقد قال النبي ﷺ : من أحدث في مسجدنا حدثاً فعليه لعنة الله
والملائكة والناس أجمعين . فبكى ابن مهدي وآلى على نفسه ألا يفعل ذلك أبداً في
مسجد النبي ﷺ ولا في غيره . وفي رواية عن ابن مهدي قال : فقلت للحرسيين
تذهبان بي الى أبي عبد الله ، قالوا إن شئت فذهبا اليه فقال يا عبد الرحمن تصلى
مـ تلبياً ؟ فقلت يا أبا عبد الله أنه كان يوماً حاراً كما رأيت فتقل ردائي على . فقال
آ لله ما أردت بذلك الطعن على من مضى والخلاف عليه ؟ قلت الله ، قال خلياها »
انتهى ما نقله الشاطبي

وما يكون وضع الرداء أمام المصلي في جانب المسائل المذكورة ؟ ان البون
لشاسع . وهذا نوع من كراهة السلف للمحدثات ومقتها واجتنابهم إياها يعرف بها
أنكون هذه الأناشيد من التذكير والترقيم حلالاً أم حراماً

(خامسها)

ان ملازمة المؤذنين هذه الأناشيد والأغاني وجهرهم بها فوق المنارات من
الدعاء والصلاة على الرسول والاستغاثة بالخلق يوم الجهور والعامّة أن ذلك
واجب لا يصح تركه وقد وقع هذا فعلاً فان جماهير من العامة يرون وجوب
الصلاة على الرسول عقب الأذان جهراً ولا يرون الأذان يصلح بدون ذلك
، وقد كان من جراء ذلك أنهم يشورون بمن أذن الأذان الشرعي ولم يأت بهذه

البدعة المحدثه ، وقد وقع هذا مرات في بلاد مصر . وكان من جراء ذلك أن وقع قتل وجنایات وذلك لاعتقادهم وجوب هذه الصلاة وهم يعدون من لا يصلي كذلك مبغضاً لرسول الكريم ، تاركاً واجباً من أعظم الواجبات وأقدسها ، وكذلك شأنهم في الكثير من المبتدعات التي يشاهدونها صباح مساء . وإذا كان ذلك كذلك كان اللازم هجران هذه المبتدعات خشية أن تحسب سنناً واجبة . ولقد كان بعض السلف يدعون السنن خشية أن يظنها الناس فروضاً واجبة ، فكيف بالبدع ؟ ؟ قال الامام الشاطبي في كتابه الاعتصام :

« لقد كان السلف يتركون السنن خوفاً اعتقاد العوام أمراً هو أشد من ترك السنن وأولى أن يتركوا المباحات ألا يعتقد فيها أمر ليس بمشروع . فقد ذكروا أن عثمان كان لا يقصر في السفر فيقال له أليس قد قصرت مع رسول الله ؟ فيقول بلى ولكني إمام الناس فينظر الى الأعراب وأهل البادية أصلي ركعتين فيقولون هكذا فرض . قال الطرمطشي تأملوا رحمكم الله فان في القصر قولين لأهل الاسلام . منهم من يقول فريضة فمن أتم فأنما يتم ويعيد أبداً . ومنهم من يقول سنة يعيد من أتم في الوقت . ثم اقتحم عثمان ترك الفرض أو السنة لما خاف من سوء العاقبة أن يعتقد الناس أن الفرض ركعتان . وكان الصحابة ^(١) رضي الله عنهم لا يضحون . قال حذيفة بن أسد : شهدت أبا بكر وعمر رضي الله عنهما لا يضحيان مخافة أن يرى أنها واجبة ، وقال بلال : لا أبالي أن أضحي بكبشين أو بديك . وعن ابن عباس أنه كان يشتري لحماً بدرهم يوم الأضحى ويقول لعكرمة من سألك فقل هذه أضحية ابن عباس . وقال ابن مسعود : اني لأترك أضحيتي وانى لمن أيسركم مخافة أن يظن أنها واجبة . وقال طاوس ما رأيت بيتاً أكثر لحماً وخبزاً وعلماً من بيت ابن عباس ، يذبح وينحر كل يوم ثم لا يذبح

يوم العيد ، وإنما كان يفعل ذلك لئلا يظن الناس أنها واجبة وكان إماما يفتدى به . قال الطرطوشي والقول في هذا كالذي قبله ، وإن لأهل الاسلام قوانين في الأضحية أحدهما سنة ، والثاني واجبة . ثم اقتضت الصحابة ترك السنة حذراً من أن يضع الناس الأمر على غير وجهه فيعتقدونها فريضة . قال الامام مالك في الموطأ في صيام ستة بعد الفطر من رمضان : أنه لم ير أحداً من أهل العلم والفقه يصومها . قال ولم يبلغني ذلك عن أحد من السلف ، وإن أهل العلم يكرهون ذلك ويخافون بدعته ، وأن يلحق أهل الجمالة والجفاء برمضان ما ليس منه لورأوا في ذلك رخصة من أهل العلم ورأهم يقولون ذلك فكلام مالك هنا ليس فيه دليل على أنه لم يحفظ الحديث كما توهم بعضهم ، بل لعل كلامه مشعر بأنه يعلمه ، لكنه لم ير العمل عليه وإن كان مستحباً في الأصل لئلا يكون ذريعة لما قال ، كما فعل الصحابة في الأضحية وعثمان في السفر . وحكى الماوردي ما هو أغرب من هذا وإن كان هو الأصل ، وقد كر أن الناس كانوا اذا صلّوا في السحن من جامع البصرة ورفعوا من السجود مسحوا جباههم من التراب لأنه كان مفروشا بالتراب فأمر زياد بالقاء الحصى في صحن المسجد . وقال لست آمن من أن يطول الزمن فيظن الصغير إذا نشأ أن مسح الجبهة من أثر السجود سنة في الصلاة . وهذا في مباح فكيف به في المكروه أو الممنوع ^(١) (انتهى كلام الشاطبي)

وذكر الشاطبي في موضع آخر أن من ذلك نهى الرسول الكريم ﷺ أن يتقدم شهر رمضان بصيام يوم أو يومين وقال ان وجه ذلك عند العلماء مخافة أن يعد ذلك من جملة رمضان

بهذا ليعتبر المعتبرون

وأما ما يتعلق به هذا الرجل من العمومات والاطلاقات ، فجوابنا عليه أن

(١) نحن لا نتقيد بكل ما نقلناه هنا ولكننا سقتناه لغرضنا المذكور

نقول له اعلم أن هنالك أمراً يسمى البدعة الإضافية . والبدعة الإضافية هي الأمر المحدث على نحو لم يكن في الاسلام ولا في عصر الرسول الكريم ﷺ وعصر خلفائه الراشدين ، إذا ما كان أصل هذا الأمر موجوداً مشروطاً بالجملة لكن على نحو آخر وفي هيئة أخرى ، أي على شكل لم يكن معروفاً في صدر الاسلام ولا في أيامه الأولى . نظير ذلك مثلاً صلاة النوافل والسنن الرواتب التي تكون قبل الصلوات الخمس وبعدها ، فإن هذه السنن وهذه الرواتب مشروعة مرغوبة فيها بالجملة على أن تؤدي كما جاءت عن صاحب الشرع عليه السلام . ولكن لو أن قوماً اجتمعوا واففقوا على أن يصلوها جماعاً بامام كما يصلون الفروض ثم واطبوا على تأديتها كذلك كانوا مبتدعين غالطين في هذه الصلاة غلطاً يلامون عليه ، ووجب لما ذكرنا زجرهم ونهيهم نهياً شديداً . وكان هذا العمل بدعة إضافية لا أصلية فان أصل النافلة مشروع مطلوب ولكنها بهذا الشكل المجتمع عليه غير مشروعة ولا جائزة

وكذلك الأذان للصلوات مشروع في أوقاتها المعلومة وهيئته المعروفة عن صاحب الرسالة . ولكن لو أذن لكل صلاة مرتان أو ثلاث أو أكثر خلا ما جاء في صلاة الفجر والجمعة كان ذلك غير جائز ولا مشروع ، وكان بدعة نكراء يجب اطراحها وإزالتها . هذا مع أنه لا ريب أن الأذان مشروع بالجملة وهو تعظيم لله وتوحيد وثناء وشهادة للرسول الكريم بالرسالة ودعاء إلى الله وإلى الفلاح والصلوة ومن أحسن قولاً ممن دعا إلى الله وإلى الصلاة وإلى الفلاح ؟!

وكذلك لو كرر أكثر مما حفظ أو لو وضع في أوقات غير أوقات الصلوات أو لو غير ترتيبه . كل هذا يكون من الابتداع المذموم

وكذلك الصلاة على الرسول الكريم مرغوبة فيها مثاب عليها ، مطلوبه طلباً مطلقاً ومن صلى مرة صلى الله عليه بها عشرراً . ولكن هنالك أوقات لا تجوز فيها

هذه الصلاة . وهنالك هيئات لا تجوز عليها ، فلا تجوز الصلاة على الرسول ﷺ في مواضع من الصلوات المفروضة ذات الركوع والسجود ، فلا يجوز ذلك في أثناء القيام ولا في مواضع أخرى منها . وكذلك لو صلى عليه في التشهد جهراً لكان ذلك عملاً باطلاً . مع أن الصلاة عليه في التشهد مطلوبة وكذلك الجهر بالأدعية الواردة في الصلوات هو غلط ومبتدعات . مع أن أصل ذلك مشروع كله .

وامكن وضعه في غير موضعه أو في غير هيئته يصيره من الأعمال المحرمة الممنوعة وليس لصلاة العيدين أذان ولا إقامة ، فلو أذن وأقيم لهما لأن الأذان والاقامة مشروعان بالجملة للصلوات ولأنهما توحيد ودعاء الى العبادة والفلاح والخير لكانا بدعتين محرمتين ، ولكن فاعلها آثم محسوباً من المبتدعين اللومين ولم ينفعه أن كان أصل الأذان والاقامة مشروعاً . ومثل هذا أو أكثر مناسبة للموضوع الجهر بكلمات الاقامة كما يجهر بكلمات الأذان ، فان ذلك يكون ولا ريب عملاً باطلاً وبدعة مذمومة ، مع أن الاقامة مشروعة ومع أن أصل الجهر بكلمات الاقامة أيضاً مشروع . مع هذا كله لا يكون هذا الجهر جائزاً ولا مستحباً ، ونظائر ذلك مما لا خلاف فيه ومما يوضح الموضوع الذي معنا كثيرة

وبالاجمال فان الشريعة الاسلامية يجب أخذها كما جاءت كاملة تامة بهيئاتها وأوقاتها وأعدادها « وكما وكيفها » لا ينال ذلك تغيير لازيادة ولا نقصان ولا تحريف ولا تأويل . فان زمان العبادة معتبر كما أن عددها معتبر وهيئتها معتبرة كما أن موضعها معتبر . فلا يجوز تغيير شكلها كما لا يجوز تغيير عددها ، فلا تجوز الزيادة فيها كما لا يجوز النقصان منها ، ولا يجوز الاختلاف بما كان يجهر به كما لا يجوز الجهر بما كان يخفت به وهكذا . وهذه أشياء لا خلاف فيها بين علماء الاسلام .

والنقل في ذلك عنهم متواتر وكذا عن الرسول الكريم وعن صحابته والشيعة متناقضة لا تسير على هدى ولا على عقل ، فان هذا الشيعي يمتدح

هذه المبتدعات وينافح عنها ويكافح ، ويدعى أنها ليست بدعاً لأن أصلها مشروع
وارد بالجملة ، هذا قوله هنا . والشيعه يرون أن صلاة التراويح التي يصليها المسلمون
في كل مكان جماعة يعدونها كذلك بدعة وضلالة . وكذلك يرون الأذان الاول
يوم الجمعة بدعة وضلالة ، كما يرون الدعاء في خطب الجمعة للخلفاء الراشدين بدعة
وضلالة وكذلك يرون أشياء كثيرة أطبق عليها المسلمون في كل مكان قولاً
وعملاً واعتقاداً من المبتدعات

هذه الأشياء : صلاة التراويح والأذان الاول يوم الجمعة والدعاء للخلفاء
الراشدين في خطبة الجمعة مبتدعات مذمومة عند الشيعة . أما صلاة التراويح فقد
صلاها رسول الله ﷺ في أصحابه ليالى ذات عدد ثم تركها - أى ترك صلاتها -
جماعة قائلاً « خفت أن تفرض عليكم » وفي خلافة عمر رأى الناس يصلونها فرادى
في المسجد فأشار عليهم بالاجتماع عليها فاجتمعوا فصلوها جماعة ، وانفق الصحابة على
ذلك لم يخالف منهم أحد فيما نقل لا على ولا غيره . ثم تتابع المسلمون على صلاتها
كذلك جماعة في المساجد وواظبوا عليها الى اليوم في سائر البلدان الاسلامية . بيد
أن الرافضة أبوها وعدوها بدعة وزيادة في الاسلام ، وإن كانت الاحاديث
الصحيح جاءت مرغبة في قيام رمضان وإن كان رسول الله ﷺ صلاها بأصحابه
مرات ورغب في ذلك ثم خاف أن تفرض فتركها لا لأن صلاتها جماعة ممنوعة ،
بل لخوفه أن تفرض . والأمر الذي كره هذه الصلاة الى الرافضة جماعة هو أن
عمر رضى الله عنه هو الذى أشار بالاجتماع عليها بعد رسول الله ﷺ فكان
ذلك ، لأن الشيعة يكرهون عمر ويكرهون ما يأتى به عمر من السنن والدين . ولو
أن بعض الجهال الفسقة هو الذى أشار بالاجتماع لهذه الصلاة لقات الشيعة ولقال
صاحب هذا الكتاب إن هذه سنة وعمل صالح مستدلاً بأن أصلها مشروع مثل ما
فعل في الترحيم والتذكير والقيام عند ذكر ولادة الرسول ﷺ وفي الصلاة على

على النبي الكريم عقب الأذان جهراً

وأما الأذان الأول يوم الجمعة فإن الذي أشار به هو الخليفة الراشد عثمان رضى الله عنه لما أن كثرت الناس في عصره واحتيج إلى دعوتهم لصلاة الجمعة وسماعهم النداء وإعلامهم حلول وقتها ، وهم كثراً يعلمون الوقت إلا بالأذان والإعلان فأشار بهذا الأذان وأشار بأن يكون على الزوراء ، فكان ذلك ، ولم ينكره من الصحابة أحد ، وجرى العمل عليه في خلافة علي رضى الله عنه ومن بعده لم يغيروه وبقي إلى اليوم معولاً به في أطراف الأرض ، وهذا من أعظم أنواع الإجماع ، ولكن الرافضة يعدون هذا الأذان بدعة قبيحة مع أن الأذان بالجملة مشروع مذكور في القرآن الكريم ، ومع أن ثنية الأذان للصلاة الواحدة وارد بالجملة كما في صلاة الصبح ، ومع أن الصحابة أجمعوا عليه ، ولكن كراهية القوم للخليفة عثمان أرتهم هذا باطلاً أو حلتهم على أن يدعوا أنه باطل

وأما الدعاء للخلفاء فوق المنابر يوم الجمعة فقد ورد بالجملة في الشريعة الدعاء للمؤمنين في الخطب وأتى الحث على الدعاء للمسلمين إطلاقاً وإجمالاً في القرآن وفي السنة . وأما الدعاء بالشكل الموجود اليوم فقد روى أنه قد كان في عهد عمر بن الخطاب ، وروى أنه كان في عهد خلافة عمر بن عبد العزيز

فأعجب للرافضة أن يعدوا هذا كله من المبتدعات المنكرة المضلة ثم يعدون القيام عند ذكر ميلاد الرسول ﷺ والصلاة عليه جهراً فوق المنارات والترجيم والتذكير والناشيد الجوفاء بتلك الأصوات النكراء سنناً وأعمالاً صالحة ١١

ويحك يا هذا ! أمن العدل والحق أن تكون صلاة التراويح جماعة ، والأذان الأول يوم الجمعة ، والدعاء للخلفاء الراشدين بدعاً منكراً تذمون أهل السنة والجماعة وتذمون الخلفاء الراشدين لها ولاجماعهم عليها . ثم تروحون تدعون أن الأغاني والناشيد المملوءة بالاستغاثات ودعاء الاموات المملوءة بالأخطاء اللغوية

والنحوية والشعرية سنن ممتدحة ؟ أمن العدل والحق أن يكون ما أجمع عليه الصحابة والمسلمون في كل زمان ومكان إذا ما استثنينا ثمراذم خارجة ضلالات وبدعا قبيحة ، وأن يكون ما اخترع الجبال والأغمار المتأخرون من الأمور الفاسدة كالرقص والغناء والحداء فوق المنارات أعز مكان وأشر منه أعمالا صالحة ؟ ما هذا لعمر الله بانصاف ولا دين

وأما زعمه أن تخصيص ذلك ببعض الأزمنة والامكنة لفائدة ما مع عدم اعتقاد ورود ذلك التخصيص عن الشارع لا يجعله بدعة فزعم باطل منكر . بل إن ذلك يجعله بدعة ذميمة ولا شك على كل الأحوال ، فلو أن إنسانا خص بصلاته على الرسول الكريم مكانا معيناً ووقتا معيناً لا يعدوها ولا يقصر عنها لكان بذلك مبتدعا ضالا في رأي جميع علماء السنة والحديث ، ولو أنه خص بذكره الله وقتا معلوما ومكانا معلوما لا يعدوها ولا يقصر دونها لكان ضالا مبتدعا في جميع المذاهب الإسلامية ، أو لو أنه خص بصلاته الله وقت طلوع الشمس ووقت غروبها وحين زوالها عند القبور وعند الشيخ فلان أو الضريح العظيم لكان بذلك ضالا مبتدعا وآتيا أمراً نكرا عند جميع الفرق الإسلامية

وقد صحت الأحاديث النبوية من طرق كثيرة مختلفة أن الرسول الكريم نهى عن ذلك أشد النهى . ولم يختلف علماء الحديث في صحة الاخبار بذلك . ولو أنه خص يوم الجمعة وإيلة الجمعة بقيامه وصيامه لكان من الضالين المبتدعين بلا ريب . وقد صحت الروايات النبوية في النهى عن ذلك . ولو أنه خصص مسجداً من المساجد ذات المشايخ المعظمين لصلاته وصيامه وعبادته وأذكاره وقراءته القرآن لا يتجاوز ذلك المسجد لكان من الضالين المبتدعين بإجماع المسلمين الأولين وقد نهى السلف الصالحون عن ذلك أشد النهى وحذروا فاعليه . أتى ذلك من طرق كثيرة صحيحة معلومة عنهم

ومن ذلك ما رواه الامام أبو يعلى في مسنده أن علي بن الحسين بن علي بن أبي طالب رأى رجلاً يجيء الى فرجة كانت عند قبر النبي فيدخل فيها فيدعو فنهاه فقال ألا أحدثكم حديثاً سمعته من أبي عن جدي عن رسول الله ﷺ أنه قال (لا تتخذوا قبوري عيداً ولا بيوتكم قبوراً فان تسليمكم يبلقني أينما كنتم) وروى سعيد بن منصور أن الحسن بن الحسن بن علي بن أبي طالب رأى رجلاً عند القبر فناداه وهو في بيت فاطمة يتعشى ، فقال مالي رأيك عند القبر فقال سلمت على النبي فقال إذا دخلت المسجد فسلم عليه ثم قال ان رسول الله عليه السلام قال (لا تتخذوا بيتي عيداً ولا بيوتكم مقابر . لعن الله اليهود اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد وصلوا على فان صلاتكم تبلغني حيثما كنتم . ما أتم ومن بالآفلس منه إلا سواء وهذان الخبران من رواية أهل البيت . والشيعة تدعى اتباعهم ونهجها منهمجهم وتلقبها الأحكام عنهم . والخبر الأول عن علي بن الحسين المعروف بزين العابدين عن الحسين عن علي رضي الله عن الجميع . والثلاثة فيما نرى الشيعة من الأئمة المعصومين الذين لا يسهون ولا يغفلون ولا يقولون إلا الحق لا عداً ولا سهواً فهذه رواية أهل البيت وهذه آراؤهم

وقال الامام الشاطبي في كتاب الاعتصام : « وقد نهى الأكر عن اتباع الآثار كما خرج الطحاوي وابن وضاح وغيرهما عن معمر بن سويد الأسدي ، قال : وافيت الموسم مع أمير المؤمنين عمر بن الخطاب فلما انصرفنا الى المدينة انصرفت معه فلما صلى لنا صلاة الغداة قرأ فيها « ألم تر كيف فعل ربك » و « إيلاف قريش » ثم رأى اناساً يذهبون مذهبا ، فقال : أين يذهب هؤلاء ؟ قالوا : يأتون مسجداً هاهنا صلى فيه رسول الله ﷺ فقال : إنما هلك من كان قبلكم بهذا . يبعون آثار أنبيائهم فاتخذوها كنائس وبيعاً . من أدركته الصلاة في شيء من هذه المساجد التي صلى فيها رسول الله ﷺ فليصل فيها وإلا فلا يتعمدها

وقال ابن وضاح : سمعت عيسى بن يونس مفتى أهل طرسوس يقول أمر عمر ابن الخطاب بقطع الشجرة التي يبيع تحتها النبي عليه السلام قطعها لأن الناس كانوا يذهبون فيصلون تحتها فخاف عليهم الفتنة . قال ابن وضاح : وكان مالك بن أس وغيره من علماء المدينة يكرهون أتيان تلك المساجد وتلك الآثار للنبي ﷺ ماعدا قباء وحده . وقال : وممنهم يذكرون أن سفيان دخل مسجد بيت المقدس فصلى فيه ولم يقب تلك الآثار ولا الصلاة فيها . وكذلك فعل غيره أيضا ممن يقتدي به . وقدم وكيع أيضا مسجد بيت المقدس فلم يعد فعل سفيان . قال ابن وضاح فعليكم بالاتباع لأئمة الهدى المعروفين ، فقد قال بعض من مضى كم من أمر هو اليوم معروف عند كثير من الناس كان منكرا عند من مضى . وقد كان مالك يكره كل بدعة وإن كانت في خير . وجميع هذا ذريعة لئلا يتخذ سنة ما ليس سنة أو يعد مشروعا ما ليس معروفا

وقد كان مالك يكره المجيء إلى بيت المقدس خيفة أن يتخذ ذلك سنة . وكان يكره مجيء قبور الشهداء ويكره مجيء قباء خوفا من ذلك مع ما جاء في الآثار من الترغيب فيه ولكن لما خاف العلماء عاقبة ذلك تركوه . وقال ابن كنانة وأشهب سمعنا مالكا يقول : لما أتاه ^(١) سعد بن أبي وقاص قال : وددت أن رجلى تكسرت وأنى لم أفعل . وسئل ابن كنانة عن الآثار التي تركوا بالمدينة فقال : أثبت ما في ذلك عندنا قباء إلا أن مالكا كان يكره مجيئها خوف أن يتخذ سنة » اه كلام الشاطبي

فهذه أقوال الرسول ﷺ وهذه أقوال أصحابه وأهل بيته وعلماء السلف أهل البصر بالدين وبأسرار الدين . فعلى من تعتمد الشيعة وإلى أين تذهب وعن تأخذ وعن تقتدى ؟

الامر العاشر

قال الرافضى : « الأفعال تختلف أحكامها باختلاف القصد بها وباختلاف الأزمان والامكنة والاحوال والأشخاص . فضرب اليتيم مثلاً محرم بقصد الإيذاء راجح بقصد التأديب . وغيبة المسلم محرمة بقصد الانتقاص واجبة بقصد نهيه عن المنكر ^(١) والسجود عند قبر النبي مستحب بقصد شكر الله أن وفقه لزيارته . محرم بقصد السجود لغير الله . وكذلك مثلاً لبس الثوب الأزرق إذا عد زينة فى بعض الأزمان والامكنة حرام على الزوجة فى أيام الحداد مستحب إذا أرادت التزين لزوجها ، وكذلك لباس الشهرة ولباس النساء المحرم على الرجال ، ولباس الرجال المحرم على النساء يختلف باختلاف الأزمان والاماكن والأشخاص . وكدفن المؤمن العظيم بجوار المذبذبة فإنه حرام لانه يعد إهانة له بخلاف دفن الزبال أو من صناعته نزع السكينى وكذلك انزال الضيف الشريف فى مرابط الدواب معدود إهانة ، وليس كذلك المكارى . وقد يكون ترك القيام للمرء فى زمان أو بلاد معدوداً إهانة فيحرم ، وفى زمان آخر فى بلاد أخرى لا يعد كذلك فلا يحرم وملبوس الزهد وما كوله يختلف باختلاف الأزمان والاحوال والاماكن وكذلك هدم قبور الانبياء والاولياء وقيامهم ومشاهدتهم . فهو أنه منهى عن ذلك نهى كراهة أو تحريم الا أن الهدم فى هذا الزمان صار يعد إهانة لهم فيتعارض واجب وهو الهدم ومحرم وهو الإهانة ، فيقدم الاعم . ولا شك أن مراعاة عدم إهانة النبي أو الولي أولى من كل شيء ، انتهى كلام الرافضى

قلت : هذا الكلام وإن عده قائله من أعلى أنواع الفلسفة وأصدقها أو عده

(١) الغيبة هي ذكر المرء بما يكرهه غائباً فكيف يتأتى نهيه عن المنكر بذكره غائباً ؟ هذا ما لا يكون

بعض من لم يحيط به علماً حقاً وصواباً - حاو لانواع كثيرة من أنواع الخلط
وارتجاج المنطق وركاكة التصور وضآلة البصر بالدين وضعف التأليف ولو أريد
بيان كل لا محتمل وحده كتاباً مستقلاً . ونحن نقل على بعض ما فيه دلالة سرية
عجلى ، وذلك بأمور :

(أولاً)

الصحيح أن يقال ان أحكام القصد بالأفعال تختلف تبعاً لاختلاف القصد بها ،
لأن يقال ان الأفعال تختلف أحكامها باختلاف القصد بها كما ذكر هذا . فان
الفعالين المتساويين كما هو المفروض هنا لا يمكن أن يختلفا حكماً وهما متساويان شكلاً
ودلالة إذا ما اختلف القصد بهما ، فيكون أحدهما حلالاً والآخر حراماً ، أو يكون
أحدهما واجباً والآخر جائزاً . وهكذا . ولحسن الذي يختلف في ذلك هو حكم
القصد لهذه الأفعال وما ينوى بها . فان نوى بها شر كانت هذه النية شراً محرماً
وإن نوى بها خير كانت خيراً حلالاً مثاباً عليها . فرجلان ضربا يقيم كما ذكر هذا
الرجل انتفع بهذا القيم بالضرب أو ضر ، وكان أحد الضارين ينوى في نفسه
العدوان والابتداء وكان الآخر ينوى التأديب والاصلاح ، فانه لا يقال هنا ان
حكم هذين الضارين اختلف باختلاف القصد في نفس الضارين ، فكان أحد
الفعالين حراماً وكان نظيره حلالاً مستحباً . أو واجباً ، ولكن يقال ان القصد بالفعالين
اختلف فكان قصد خير وكان قصد شر . أو فكان أحد القصدين خيراً مثاباً عليه
وكان الثاني شراً معاقباً عليه ، فالقصدان هما اللذان اختلفا ، لا الفعلان ، ولا حكم
الفعالين . ويوضح ذلك جيداً أن يعمل انسان طاعة من الطاعات المشروعة ، فيصلي
مثلاً أو يصوم أو يحج أو يزكى أو يعمل عملاً آخر من أعمال البر : يصلي مرة ،
والحامل له على الصلاة غير الله كأن يرائي الناس ، أو يصلي طمعا في شهوة دنيوية

يريد قضاءها بصلاته ، ويصلي مرة أخرى ، ويريد بصلاته وجه الله وحده والدار الآخرة ، فالقصدان هنا مختلفان والفعلان متفقان صورة وشكلا فلا يقال في مثل هذا يثينا ان حكم الصلاتين اختلف تبعا لاختلاف القصدين ، بأن تكون إحدى الصلاتين حلالا والآخرى حراما . ولكن الذي يقال هنا ان الذي اختلف هو القصد بالصلاتين فاختلف الجزاء على ذلك تبعا لاختلاف القصد والنية ، لأن الأعمال بالنيات والمقاصد ، ويان ذلك توضيحا أن الأفعال إما أن تكون في الأصل أفعال طاعة وخير كذكر الله ودعائه وكقصد المساجد وكالعطف على المنكوبين والبائين وإما أن تكون أفعال معصية وشر كجحد الله وكالقدح في الأديان والأنبياء ، وكالخنوع لنير الله من الأموات ، وكقهر الأيتام ونهر السائلين والمحتاجين ، وإما أن تكون دائرة بين هذه وهنـه وإما ألا تكون لا هذه ولا هذه

فالقسم الأول من الأفعال إذا ما جاء على وجه المشروع لا يمكن أن يكون معصية حراما وإن كانت نية فاعلة ما كانت ، ولكن قصد الفاعل هو الذي قد يكون إثما وبنيا محرما ، وقد يكون طاعة وبرأ وخيرا ، فالقصد بهذه الأفعال هو الذي يختلف فيكون حيناً حراما وإثما ، وحيناً آخر برأ حلالا . أما الأفعال الظاهرة نفسها من هذا القسم فلن تكون حراما ، فن ذكر الله ودعاه وأحسن الى النكير واليتيم والمنكوب ، وكان في ذلك غير تقى القصد والنية لم تكن هذه الأفعال ذكر الله ودعاؤه والاحسان الى المحتاجين حراما وجريمة ، بل ذلك طاعة ولا ريب ولكن قصد بها معنى آخر

وأما القسم الآخر من الأفعال وهى أفعال المعصية والشر كالقدح في الأديان والأنبياء وكالزنا والسرقة ونهر السائل وقهر اليتيم ونظائر ذلك ، فليس بممكن أن يكون طاعة ، ولا يمكن أن يكون حلالا مثابا عليه . لكن لو فرض أنه رخص في شيء من ذلك في حالة من الحالات لغرض من الأغراض في زمن من الأزمان لم

يكن ذلك الترخيص لأنه طاعة أو لأنه صار غير معصية . بل حكمه هو لم يختلف وإنما عارض حرمة معنى آخر ، كأن يكون وسيلة الى قهر معصية أكبر منه أو جلب طاعة نفعها أكبر من ضرره هو ، فيؤتى أخف الضررين ، كما يقولون لنيل كبرى الفائدتين ، فيؤتى الحرام ليقهر ما هو أحرم منه أو لتكتسب فائدة نفعها أعظم من ضرر ذلك الحرام المقترض ، ويكون ذلك كجائع خاف هلاك نفسه فوجد ميتة فأكل منها ليحتفظ برمقه . فالميتة ميتة لم تتغير ، وحكم الميتة هو لم يختلف لأنها حُرمت للضرر الذي فيها . وضررها لا يذهب أن وقعت في يد جائع يخشى على نفسه الهلكة . ولكن هذا الضرر يحتمل لدفع ضرر أكبر منه ، وكذلك يقال في سائر الضرورات وما يباح عند الضرورات فيه الغنيان معاً المقتضى والمأثم كما يقولون . ولكن يُقدم على الأخف الأسهل . وليس في هذا أن شيئاً من الأشياء يخرج عن حقيقته ، من حسن الى قبح أو من قبح الى حسن

وأما القسم الدائر بين أفعال الطاعات والخير وأفعال المعصية والشر كمثّل السفر مثلاً . فقد يكون سفرأ يراد به طاعة وخير ، وقد يكون سفرأ يراد به معصية وشر على حسب ما في نفس المسافر ، فهذا القسم في الواقع ليس طاعة في نفسه ولا معصية . فلا يستحق صاحبه لذاته ثواباً ولا عقاباً ولا قدحاً ولا مدحاً ، ولكن القصد فيه هو الذي يكون تارة هذا وتارة هذا ، فتارة يكون شرأ فيكون القصد نفسه هو الحرام والمعصية ، وتارة يكون خيراً فيكون القصد نفسه هو الطاعة . أما السفر نفسه فإنه لم يوضع لا لهذا ولا لهذا فلا يكون بظاهره لا هذا ولا هذا

وأما القسم الرابع فيكلام المباح العادي والحر كات العادية ونظائر ذلك فهذا أيضاً لا يقال له طاعة ولا معصية ، ولكن قد يكون في نية فاعله شيء من ذلك وإذن لا يصح قوله « ان الأفعال تختلف أحكامها لاختلاف القصد بها » وإنما الصحيح أن يقال ان القصد بالأفعال يختلف كثيراً ، ولو أنه صح قوله لكانت صلاة

من أراد بها غير الله حراماً معصية يطلب بتركها ويطلب بالتخلي عنها ، ولكن ذلك لا يمكن أن يكون ، فالصلاة طاعة مطلوبة من الناس وإن قصدوا بها غير الله كانوا معاقبين على القصد لا على الصلاة نفسها ، وكذلك من تصلى بماله في وجوه الخير والبر والاحسان وكان يقصد بعمله وصدقاته الفخر والمديح من الناس لأجزاء الله سبحانه وحده ، لا يقال إن عمل مثل هذا إثم وحرام ومؤاخذ عليه ، لأنه لو كان كذلك لكان مطالباً بتركه وهجرانه ، وإن يطلب محسن بترك إحسانه لأن نيته مدخولة ، بل أعمال البر والخير تتقبل من فاعلها وحساب ضميره إلى الله وحده والله إن يقول له لماذا أنفقت مالك على المحتاجين والمعرزين ، ولماذا حنوت على الأيتام والأطفال ؟ وأما يقول له لماذا لم تقصد وجهي بذلك الاتفاق وأنا الذي موّلك وأعطاك وأضالك ويسر لك سبل جمع الأموال ثم يسر لك سبل انفاقها والجلود بها ألتست أحق بأن ترعى رضاي وأرادتني بأعمالك وباتفاق مالك ؟ وإذا ما جاء في الكلام خلاف ذلك ، فهو متوسم فيه بضرب من ضروب المجاز والتأويل السائغ في الكلام الذي لا يعنى به التحقيق العلمى

(ثانياً)

قوله : « أن السجود عند القبر النبوى مستحب راجح بقصد شكر الله على أن وفقه لزيارته » قول قائم على أمرين : أحدهما أن من زار قبر الرسول ﷺ يستحب له أن يسجد لله شكراً على تلك الزيارة وذلك النوفيق . وثانيهما أنه جائز بلا كراهة ولا تحريم السجود عند القبر النبوى وعند القبور على وجه العموم . والمقدمتان كلاهما باطلة كاذبة وكلاهما خلاف سنة المسلمين العملية التى لا تختلف ولا يتنازع فيها اثنان من العلماء الذين لهم لسان صدق فى العالمين وإمامة فى المسلمين . أما الأمر الأول وهو استحباب سجود الشكر لدى زيارة القبر الشريف فلا ريب

أن ذلك عمل غير صالح وعمل غير مشروع . فلم يأت فيه خبر صحيح ولا ضعيف
لا عن رسول الله ﷺ ولا عن صحابته ولا عن أحد من أهل البيت وأئمة البيت
ولا عن أحد من علماء الحديث وعلماء الفقه كالأئمة الأربعة ، ولا عن أحد من
يشابه هؤلاء ديناً وعلماً . بل لقد كان الناس يزورون الرسول الكريم نفسه ويرون
ذاته السكرية ووجهه الكريم ويسمعون كلامه ويتمتعون بلقائه ، ولم يأت عن أحد
منهم أنه سجد عند لقائه شكراً لله على رؤياه ولقياه ، ولقد كان أصحابه الكبار
يفارقونه عليه الصلاة والسلام في الغزوات وفي الأسفار المطوَّحة وفي المهاجرة ثم
يلاقونه بعد الفراق وبعد اصطلاحهم بنيران الاشواق فلا يسجد أحد من هؤلاء
الصحابة لله شكراً على أن ظفر بلقاء أحب الناس إليه وظفر بزيارته . انه لم يأت
عن أحد من هؤلاء أنه فعل ذلك أو لمَّ به أو تحدث عنه ولا جاء عنه عليه السلام
أنه أمر بذلك أو أشار به أو ذكر له فضلاً وقربة أو أباحه ، لا خلاف أنه لم يكن
شيء من ذلك فعمن إذاً يجوز هذا العمل ، وبأي دليل يعلم انه يشرع لمن زار
القبر النبوي أن يسجد شكراً لله ، بل وأين البرهان على أن زيارة القبر الشريف
عمل عظيم يستحق أن يسجد لله شكراً لاجله ، انه لم يأت حديث واحد
صحيح يدل على أن في ذلك فضلاً وثواباً ، وأجراً كبيراً . وما جاء من
الاحاديث في ذلك كلها غير صحيح ، كما سوف يجيء بحث ذلك في الباب
الخاص به . ولا عرف أن أحداً من صحابة الرسول أو أن أحداً من شيوخ السنة
والحديث والفقه كان يحرص على ذلك ويتطلب أجره وثوابه ، بل لقد جاء منهم
عن ذلك من طرق مختلفة كما مر عن علي بن الحسين ، وعن الحسن بن الحسن وعن
غيرهما من الصحابة رضوان الله عليهم ، وقد صح عن الامام مالك امام دار الهجرة
ومدينة الرسول ووكر الانصار والمهاجرين أنه كره أن يقال زرنا قبر النبي . وقد
روى هذا عنه القاضي « عياض » في الشفاء وغيره ، وذلك لأنه لم يعرف في ذلك

نقلا ولم يجده من سنة المسلمين التي وجد عليها أهل المدينة . كيف ذلك والسفر الى الرسول الكريم لما أن كان حيا لم يكن مطلوبوا لذاته ومرغوبا فيه نفسه ، وإنما كان السفر اليه مطلوبوا وواجبا حينما كان الناس يهربون بدينهم وعقائدهم وأنفسهم اليه والى المدينة عاصمة الاسلام ، وحينما كانوا يذهبون اليه ليتلقوا عنه الاسلام وتعاليمه ، أما بعد ذلك فلم يكن السفر اليه مطلوبوا ولا مرغوبا فيه ، والحجة على ذلك أنه عليه السلام كان يقول فلناس بعد انتشار الاسلام وعلو سلطانه (لا هجرة بعد الفتح ولكن جهاد ونية) . وكان يأبى مبايعة الناس على الهجرة بعد الفتح ولكن يبايعهم على الاسلام والايمان والجهاد والنية ، وذلك لأن السفر الى ذاته الشريفة لم يكن مطلوبوا لذاته كما قلنا . بل يطلب ذلك لدى الفائدة كالرغبة في التعليم منه والجهاد معه ومناصرته والفرار بالدين اليه في دار منعمته وعزه ودار جيوشه وجنود الله الأنصار . أما بعد ذلك فلا فائدة في الذهاب اليه بهذه الدلائل

أترأه لا يرغب في السفر اليه حينما كان حيا ويرغب فيه بعد انتقاله الى الله والى الرفيق الأعلى ؟ هذا مالا يكون ، كيف والزائر اما أن يكون من أهل المدينة أو يكون من أهل الأقطار والبلدان الأخرى النائية فان كان من أهل المدينة نفسها فذهب الى القبر الشريف وزاره وطاف به ، فأى فضل حازه بهذه الزيارة ، وأية متقية نالها يسجد لله شكراً لأجلها ؟ لا أظن أحداً يستطيع أن يثبت أن في ذلك أي في الوصول الى القبر الشريف فضيلة أو ثواباً . وأما الثواب الذي يكون بالصلاة والسلام عليه فانه يحصل للقريب من قبره والبعيد عنه ولا فرق . وقد جاء في الحديث أنه عليه السلام قال : « إن لله ملائكة سياحين يبلغونني عن أمتي السلام » وتقدم حديث علي بن الحسين الذي فيه (وصلوا عليّ فان صلاتكم تبلغني حينما كنتم) وتقدم قول الحسن بن الحسن (ما أنتم ومن بالاندلس إلا سواء) وروى البيهقي وابن أبي شيبة أنه عليه السلام قال « من صلى عليّ عند قبري سمعته

ومن صلى على نائيك بلغته) فالأشياء المشروعة كالصلاة والسلام على الرسول الكريم لا تفرق فيها بين القرب والنأى فانها حاصلة في الحالتين . وأما مشاهدة القبر الشريف نفسه ومشاهدة الأحجار نفسها فلا فضل فيها ولا ثواب بلا خلاف بين علماء الاسلام . بل ان مشاهدته عليه الصلاة والسلام حينما كان حياً لا فضل لها بذاتها ، وإنما الفضل في الايمان به والتعلم منه والافتداء به والنهج منهجه ومناصرته . وبالإجمال ان أحداً من الناس لن يستطيع أن يثبت لزيرة القبر الشريف فضلاً ما وهذا واضح من سيرة المسلمين الأولين ، فانهم ما كانوا يتهافون على الزيرة كما كانوا يتهافون على الطاعات واتباع الرسول الكريم والسير على آثاره والنهج منهجه في أعمال البر والخير . بل الذي جاء عنهم النهى عن الحرص على زيارة القبر الشريف كما سبق في حديث على بن الحسين وحديث الحسن بن الحسن . ولا يصلح آخر هذه الامة إلا ما أصلح أولها كما قال الامام مالك

هذا اذا فرضنا الزائر من أهل المدينة المنورة

وأما ان كان من أهل الاقطار الأخرى النائية فهذا لا تشرع له الزيارة التي تكون بسفر مقصود كما سوف يجيء في الموضع الخاص به من الكتاب . فمشاهدة القبر المطهر لا فضل فيها على الحالين والاقتراضين

وأما المقدمة الثانية وهي السجود عند القبر فنقول : ان ذلك لا يجوز ولا يشرع مطلقاً بل هذا من أعظم الذرائع والوسائل الى عبادة الرسول الكريم والغلو فيه وفي الأموات . وما فعل هذا أحد من علماء الاسلام الحق أو رضىه أو دعا اليه أو أباحه ، وقد جاءت الاحاديث الصحاح ناهية عن ذلك أشد النهى بأساليب مختلفة وطرق مختلفة وعبارات مختلفة فجاء في الصحيح (لمن الله اليهود والنصارى اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد) وجاء فيه أيضاً (ان من كان قبلكم كانوا يتخذون القبور مساجد الا فلا تتخذوا القبور مساجد فان أنهماكم عن

(ذلك) وفي صحيح مسلم عن أبي مرثد الغنوي أن النبي عليه السلام قال « لا تجلسوا على القبور ولا تصلوا إليها » ، وروى الامام أحمد وغيره أنه عليه السلام قال « ان من شرار الناس من تركهم الساعة وهم أحياء والذين يتخفون القبور مساجد » وقال « لا تجملوا قبوري عيداً ولا يوتكم قبراً وصلوا علىّ فان صلاتكم تبلغني حينما كنتم » رواه أبو داود ، وقال : « اللهم لا تجعل قبوري وثناً يعبد . اشتد غضب الله على قوم اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد » رواه الامام مالك في الموطأ

والأحاديث في هذا الباب بالغة مبلغ التواتر المعنوي وستأتي في الباب الخاص بها ان شاء الله

وقد تقدم أن عمر بن الخطاب كان ينهى عن اتباع آثار الرسول الكريم خوف الفتنة والغلو . وتقدم أنه لما رأى الناس يذهبون الى المسجد الذي صلى فيه الرسول عليه السلام ليصلوا فيه أنكر ذلك ونهى عنه . وقال ان مثل هذا هو الذي أهلك الامم السابقة . وأنه أمر بقطع الشجرة التي ببيع تحتها الرسول ﷺ لما رأى أناساً يقصدون الصلاة عندها

وتقدم أن علي بن الحسين زين العابدين وأن الحسن بن الحسن بن علي بن أبي طالب أنكرا على الرجل الذي كان يدعو عند القبر ونهياه وأخبراه أن الرسول ﷺ نهى عن ذلك ومنعه

فاذا ما كان الصحابة ، الخلفاء وآل البيت ، وكان الأئمة كمالك وغيره ينهون عن الدماء وقصد الدماء عند القبر الشريف . فكيف تكون حال الصلاة عند القبر بل كيف تكون حال السجود الذي يسميه هذا الرجل سجود شكر لله ؟ ان الفرق بين الأمرين عظيم جداً . وليس من ريب أن السجود مفرداً في هذا المقام أشد خطراً على العقيدة وأكثر إيهاماً من الصلاة الثامة ذات الركوع والسجود والقيام

والقعود فإن السجود المفرد عند القبر يشعر إشعاراً قوياً يكاد يكون صريحاً أن
السجود لمصاحب القبر . وبميد جداً أن يفهم أحد أن ذلك السجود سجود شكر لله
على أن وفق للزيارة

وروى الامام أحمد وابن ماجه أن رجلاً قال لارسل الله إلي نذرت لله
نذراً في مكان كذا فقال الرسول له : أ كان بهذا المكان الذي نذرت لله فيه وثن
أو طاهية ؟ فقال الرجل لا . فقال له الرسول (أوف بنذك) . ومعنى هذا أنه لو
كان في ذلك المكان الذي نذر أن يذبح لله فيه وثن أو طاهية كان يعبد أهل
الجاهلية لما جاز أن يذبح لله فيه ولا أن يعبد الله فيه ، وإن كان العابد والذابح
لا يقصد شيئاً مما كان يقصده أهل الجاهلية . وإن كان لا يقصد إلا وجه الله . ولا
ريب أن مثل الذبح الصلاة والركوع والسجود ونظائر ذلك . ولماذا هذا ؟ ؟
لاريب أن ذلك نأى عن مواقع الشبهات ووسائل الضلالة ، ومشابهة المشركين
الناذرين لغير الله الذابحين للأصنام والآوثان . وإذا كان ذلك كذلك فلا ريب
أن السجود عند القبر الشريف فيه هذا المحذور بشكل أعظم وأكبر ، لأن الرسول
الكريم ﷺ يخشى من الغلو فيه ومن عبادته أكثر مما يخشى ذلك في غيره لما له
من المقام العظيم في نفوس المؤمنين ، ولما له من المكانة العظيمة عند الله ، ومن كان
بهذه المنزلة كان ولا شك الغلو فيه ذريعة إلى إعطائه أكثر من حقه . وقد عبدت
الأنبياء وعبد الصالحون ، وعبد النصارى عيسى وعبدت الشيعة علياً كما تقدم ، وعبد
قوم نوح عليه السلام ودأ وسواها وينوث ويعوق ونسراً - كما في القرآن - وم
رجال صالحون كما روى ذلك البخاري عن عبد الله بن عباس ، وغيره عن غيره .
ولقد جاء في الشرع أبلغ من هذا كله في مجانبة مواطن الفتن وإفساد العقيدة
ومحاكاة المشركين والكافرين ، وصحت الأحاديث من طرق كثيرة في كتب
المصاحح أن الرسول الكريم نهي عن الصلاة لله وقت طلوع الشمس ووقت غروبها

ووقت زوالها ، وذلك خوف أن يثب الى الأذهان أن الصلاة في هذه الأوقات
لشمس لا لله ، لأن المشركين كانوا أو كان طوائف منهم يسجدون للشمس في
هذه الأوقات : وقت طلوعها تحية لها وسروراً بها ، ووقت غروبها توديعاً لها
وتودداً اليها اتعود طالعة . وهكذا دواليك ، وليس من ريب عند المسلمين أن
خوف الفتنة في الرسول الكريم وفي الصالحين والأشياخ المعظمين أعظم وأظهر منه
في الشمس والقمر وسائر الأفلاك . فان غلوم في الرسول وفي الأولياء مخوف ،
بل وواقع أكثر منه في الشمس ، بل لا مناسبة بين الأمرين مطلقاً . والذي وقع
وحق أنهم غلوا في الرسول وفي الأولياء ، ولعنهم لم يغلوا في الشمس ولا في
غيرها من الأجرام العلوية . ولا ريب أنه يجب أن يعطى الشيء من التقدير بقدر
ماله من التأثير ، وإلا كان الحكم جوراً لا عدلاً والعدل مطلوب في جميع الحالات
وفي كل الأشياء . وقد جاء عن السلف من المبالغة في هذا الشيء الكثير ، حتى
أنهم تركوا بعض السنن خوفاً أن تكون وسيلة وذريعة الى باطل ، وهو أن يظن
الجهال أن هذه السنن واجبات وفرائض . فكيف اذا كان الشيء يخشى أن يكون
ذريعة الى عبادة الخلق وإعطائه حق الله ؟ ! ان الفرق واسم بين . وقد سلف
ما قلناه في ذلك من كتاب الشاطبي الاعتصام عن السلف الصالحين . فانظر أيديك
الله فهم القوم روح الدين وتخوفهم من الباطل وفرارهم من الخطأ غايات ووسائل
ولو ذهبنا نعدد الدلائل على أن السجود عند القبر الشريف من أكبر الضلال
وأعظم مكاييد الشيطان لطال بنا القول ولخرج بنا من المقصود . ولكن هذا الرجل
لو طلب منه دليل واحد على جواز السجود عند القبر النبوي سواء أ كان هذا
السجود جائزاً أم ممنوعاً لما استطاع اليه سبيلاً ، بل ولما وجد عالماً من علماء الاسلام
المشهورين يوافقه عليه . وقول هذا حاله لا يعبأ به ، ويا ويح طائفة الشيعة ١١١ كم
لحق الاسلام والمسلمون من مبتدعاتهم وأختراعاتهم وغلوم في عباد الله وانتقاصهم

حق الله . فأولوم عبدوا علياً وألموه ، ثم ظلوا يشيدون المشاهد ويزخرفون القبور
ويعظمونها شتى التعظيم بالأقوال والأعمال وبكل ما استطاعوا ، وما اقتصروا على
ذلك ، بل غلوا وغلوا حتى ادعوا العصمة في أنتمهم ، وادعوا أنهم لا يخطئون ولا
يقولون إلا الحق لا عهداً ولا سهواً ، وحتى ادعوا أن من لم يدع فيهم العصمة ومن
لم يقدمهم على كل الناس فليس له إيمان ولا إسلام ، وهام بقاياهم يدعون إلى
الاستغانة بالأموات وطلبهم ما لا يقدر عليه إلا الله ، ويدعون إلى السجود عند
القبور وفوقها مضالين على الناس مرادهم ، مدعين بأن ذلك سجدود شكر لله أو
مدعين أن في ذلك مجازاً أو تأويلاً . هذه وثنية وليكنها وثنية مخادعة مفرقة غير
صريحة ولا صادقة . بل هي وثنية منافقة مضللة . والله بقصدم محيط . فالسجود
لأجل الوصول إلى القبر كما يدعون ، ثم هو عند القبر وقبالته . فما بقي بعد هذا ؟؟؟
انهم يحشدون في الكلام « شكر الله » دريعة وثنية لا أقل ولا أكثر

(ثالثاً)

قوله « وقد يكون ترك القيام للمرء في زمان ومكان إهانة فيحرم وقد لا يكون
إهانة في بلاد أخرى وزمان آخر فلا يحرم »

لا يدري ما معنى هذا ولا ما موضعه إن كان يريد أن الشرع جاء مفصلاً
هذا التفصيل ، أي قائلاً إذا كان ترك القيام للمرء إهانة فواجب عليكم أن تقوموا
وإلا أنتم لأن إهانة الناس جريمة . وإذا كان ترك القيام لا يعد إهانة فليس واجباً
عليكم القيام ، بل جائز أو مندوب أو مكروه أو حرام ، إن كان يريد أن الشرع
جاء بهذا التفصيل فهذا القول غلط فاضح واضح لا دليل عليه سوى الدعوى
والتحكم . وأما إن كان يريد أن الشرع جاء بتحريم القيام تعظيماً للناس ، ولكن
مع هذا إذا ما كان أناس في زمن من الأزمان يعدون ترك القيام لهم إهانة وجب

القيام للناس ، ولذلك الانسان الذي يمد ترك القيام اهانة له تخصيصاً لما جاء في الشرع وتغيراً لما حكم به تبعاً لاختلاف العادات والأزمان والبلاد والأحوال والأشخاص ، فهو أيضاً غلط واضح ، فان شرع الله لا يغير ولا يخالف بمثل هذا ولو فتح هذا الباب لفسد الدين جملة . فقد يرى المتكبرون أن من الاهانة لهم أن يدعوا خدمهم ومن تحت سلطانهم فلا يلبوا نداءهم ولا يسادروا الى المشول بين أيديهم ، حتى ولو كانوا وقوفاً بين يدي رب العالمين ، يؤدون الواجبات الدينية فهل يقال انه واجب على الخدم في هذه الحالة وهذا الموقف أن يخرجوا من صلاتهم ويقطعوا عباداتهم ليقوموا برغبات أولئك الخدومين المتكبرين لئلا تلحقهم إهانة أو يستشعروا أن خدمهم أهانهم ؟؟؟ الذي يقضى به كلام هذا الرجل إذا كان مراده ما ذكرنا أن يكون جوابه على هذا السؤال « نعم » ، وقد يرى كثيرون من البغاة الطغاة أن من الاهانة الكبرى لهم أن يسمع المجالس لهم النداء الى الصلاة فيقوم ويتركهم ليؤدي صلاته وليقوم بواجبه الديني فهل يحرم القيام للصلاة في هذه الحالة لئلا يشعر هؤلاء بالاهانة ؟؟ وقد يرى كثيرون من المتسمين بالعلم والمعرفة أن مطالبتهم بالدليل على ما يقولون اهانة لهم ، وأن معارضتهم بالدلائل إهانة أيضاً ، فهل يتقبل قولهم على علاته وتفتني آثارهم ويترك جدالهم بالبرهان لئلا تلحقهم إهانة ؟ وكثيرون يرون أمرهم بالمعروف ونهيهم عن المنكر إهانة لهم . فهل يترك الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر خوف إهانة الناس ؟ هذا ما لا يكون

وأما إن كان يريد أن الشرع جاء مبيحاً القيام للناس بإباحة مطلقة في كل الحالات . ولكن قد يجب ذلك لمن يعدون تركه إهانة لهم وجرحاً في عزتهم او كبريائهم فهو أيضاً غلط قاضح واضح ، ولا يوجد مثل هذا التفصيل في دين الاسلام المسوى بين الناس ، الموعد المتكبرين ذوى الفطوسة والعنجهية بالعذاب الأليم الأشد . ومحال أن يقال ان القيام مباح في الاسلام لكل الناس ، وجائز

لكل قادم . ولكنه واجب لمن يمدون تركه اهانة لهم ، فان في هذا الاعتراف
 بالفرقة بين الناس ، وجعلهم طبقات أشرافا وأطرافا وصغاراً وكباراً . وفي هذا
 العناية للكبرياء والتعظيم . وأى نفس لا تحب من الناس تعظيمها وإكبارها بالقيام
 وبغير القيام وبكل ما يشعر بالاحترام والتعظيم وهذا هو الفوضى بعينها
 إذن انه لا معنى لقوله هنا . وقد قدمنا في الأمر الذي قبل هذا أن أصحاب
 رسول الله عليه السلام ما كانوا يقومون له لما يعلمون من كراهيته القيام ، وتقدم
 أنه نهاهم عنه وقال : ان ذلك فعل فارس والروم ، فلا تفعلوا

(رابعا)

أما قوله : فهب أنه كان منبياً عن البناء على القبور ورفع القباب فوقها ولكن
 لا يجوز هدم ذلك لأن هدمه صار يعد إهانة الى آخره ، فقول يدعو للأسف
 والرتاء . فانه يقال لقائله : إما أن تريد أن ذلك أصبح يعد إهانة عند من يعتقد
 أن الاسلام نهى عنه ، ومن يعتقد أن الانبياء والعلماء نهوا عنه ؟ وإما أن تريد
 أنه إهانة عند من لم يعلم النهى عنه ، أو تريد أنه اهانة عند الفريقين ؟ أما الاول
 فليس بصحيح ، وكذا الثانى . فان الذين يعرفون أن الاسلام نهى عن هذا البناء
 وأمر بهدمه لا يمكن أن يعدوا القيام بالشرع والعمل بما جاء عن الرسول الكريم
 اهانة لا للرسول الكريم ولا للاولياء المتقين الذين لا يتعشقون مثل أن يروا
 الشرع قائماً معمولاً به . هذا محال . بل إنهم يعلمون أن ترك الشرع وإهمال العمل
 بأقوال الشريعة وأقوال العلماء الأعلام هو الاهانة الكبرى البيئة ، وهذا لا ينافى
 فيه من يعرف ما يقال ، ونحن لانستطيع ولا عاقل والله يستطيع أن يدعى أن انفاذ
 قول الرسول في هدم القباب يعد اهانة للرسول ! نعوذ بالله !! هذا من أعظم القدح
 في الرسول وفي العلماء وفي المسلمين عموماً

وأما إن أراد أن ذلك معدود اهانة عند من لم يعرف الشرع ولا حكم الله في هذه المسألة . فالجاهل يُعلم ويعرف ، ولا يجارى على جهله وضلاله . فإن في هذا الاعتراف عملياً بالجهالات والضلالات ، والاسلام إنما جاء بالتعليم تعليم الجاهلين ، لا الاعتراف لم بالحالة الراهنة الجاهلة ، وإلا لما كان هنالك حاجة الى الرسالة والرسول والكتب

وقد كان الاسلام يجمّله معدوداً عند الجاهلين اهانة للاولياء والاصنام والآباء والأجداد والاشياخ . والنصارى يعدون ما جاء به الاسلام من التوحيد وتقديس الله اهانة لعيسى وأمه وللأخبار والرهبان والقسيسين والآلهة الآخرين ، وما ترك الاسلام ولا الرسول الكريم الشرائع والتعاليم مجارة للجاهلين واعترافا بالجهالات والضلالات مخافة أن يهينوا أحداً أو يؤذوا أحداً هذا محال وواضح في وقت واحد . فإنا قلنا هذا الرجل بعيد جداً عن المعرفة بعيد عن المنطق الصحيح السليم بعيد عما يجب أن يكتب ويذاع ، وأيضاً لا ريب أن كل طائفة منحرفة تقول في أشياخها ومن تعتقد لهم الكرامة والتبريز غلوّاً ترى من الاهانة معه لهم أن يحملوا على الشرع وأن يؤخذوا به وبآدابه . فالرافضة ترى أن من الاهانة الكبرى لعلي وبقية أئمتهم المعصومين أن يقال انهم غير معصومين أو أن يقال انهم يخطئون ويصيبون كبقية الناس ، وترى أيضاً أن من الاهانة تقديم أبي بكر وعمر وعثمان على علي وذريته فهل يجارى الرافضة على هذا الاتم والعدوان أم تُعلم وتدل على الطريق القويم ؟

الجواب معروف واضح

وكذلك الجهال الذين يقولون في مشايخهم ويروّهم لا يخطئون ولا يغفلون ولا يجادلون ولا يمترض عليهم ، ولو فسقوا وكفروا وجعلوا وخرجوا على الحشمة والآداب ، ولو تركوا الصلوات وفرائض الاسلام . فهل يجارى هؤلاء على هذا الجهل أم يعرفون ويعلمون ويردعون ؟ ان الجواب واضح معلوم

بل ان كثيرين من الغلاة الجبال يرون من الالهانة العظمى للرسول الكريم القول بأنه لا يعلم الغيب ولا يقدر على اجابة طلبات الطالبين . فهل يجارى هؤلاء الجبال ويتركون وجههم أم ينهون ويعلمون ؟ الجواب واضح معلوم على أننا نعارض هذا القول ونقول إننا نعرف بالضرورة أن من أعظم الالهانة للرسول أن ندع قوله والعمل به بعدا عن وهم اهانتته وخوفا من الاساءة للزعومة فان في هذا الاعتراف ضمنا بأنه عليه السلام يكره العمل بما جاء به في هذه المسألة وأنه يحب أن يغلب فيه أكثر من المشروع والمطلوب الذي أتى به عن الله . ومن ظن فيه هذا الظن فقد قدح فيه أشنع القدح . بل اننا نعرف بالضرورة أن في ترك العمل بما قاله اهانة له مقصودة أو غير مقصودة ، والاحترام والاكرام له ولغيره في إنفاذ قوله والعمل بما جاء به وما قاله من الحق والهدى ، وهو لا يقول غير الحق والهدى

ولو أن رجلا معظما كملك أراد تعظيم مرء فطلب منه برغبة والحاح وتوكيد شديد أن يجلس بجانبه . فأبى ذلك المرء الجلوس بدعوى التأدب والاحترام للملك وخوف الالهانة له اسكان ذلك المرء غالطاً جديراً بالملامة والالهانة ، ولو قبل قول الملك وقبل كرامته فجلس بجانبه لما عد أحد ذلك اهانة للملك البتة . هذا على أن بين المثاليين خرقاً عظيماً يعلمه من يعلم مقام الرسول الكريم عليه السلام وبالأجمال الدول بمتنضي ما قال هذا الرافضى مفسد للدين والدنيا والمعقولات وهنا نذكر أن هذا الرجل يخاطب بين القبر وبناء القباب والمساجد عليه ، وفرق بين الأمرين . فانهبر لا يصح هدمه بتاتا ولا يقول بهذا أحد من المسلمين وانما تهدم القباب والمساجد المشيدة فوق القبور لا القبور نفسها . فليفتن لهذا هذا ما تصلح مناقشته مما كتب هنا والباقي حشو وغثاء لا يتعلق بموضوعنا منه . شيء ، وسوف يجيء بيان أكثر من هذا

الامر الحادى عشر

قال الرافضى « قد يتعارض محرم وواجب فيقدم الأهم ، وذلك ككس جسم المرأة الأجنبية فانه محرم ولكن اذا توقف على ذلك انقاذها وعلاجها وجب أو جاز . وكالنظر الى العورة ، فانه حرام ويباح للطبيب ، وعلى هذا كان واجبا على الوهابيين ألا يتعرضوا لهدم القبور فان هدمها يسوء ثلاثمائة وخمسين مايون مسلم ومراعاة هؤلاء أهم في نظر الشارع من البناء على القبور . وهدم القبور لو كان ذلك مشروعاً مطلوباً فان في هدمها شق عصا المسلمين وتفريق كلمتهم . أفلا أبقوا عليها كما أبقوا على القبر النبوي وهو عندهم محرم ولكن تركوه دفعاً لأعظم المفسدين ومراعاة لأهم المصلحتين » انتهى كلام الرافضى . قلت :

(أولاً)

كلامه هنا مفروض فيه أن هدم القبور واجب والبناء عليها غير جائز . ولكن يترك ذلك لأن فعله يقابل مفسدة كبرى وهي اغصاب المسلمين وتفريق كلمتهم . فيترك هذا الواجب حذار هذا المحرم . فاذا كان ذلك كذلك قيل له أنت تدلى بهذا الكلام وهذه النصيحة بعد أن انتهى الأمر وقضى ، وهدمت القبور التي تحذر من هدمها الفتنة والفرقة كما تزعم . فلماذا هذا الكلام وهذه النصيحة اليوم ، ولماذا هذا النزاع وقد سم الأمر وهدم ماوجب هدمه وكان ما كان ؟ انه لا فائدة في كلامك هنا اليوم البتة لأنه لو فرض أن الحق فيما تقول وفرض أنه كان من الحق أن تترك القبور كما هي مشيدة مرفوعة حتى ولو كان واجباً هدم ما فوقها من القبر مراعاة لشعور المسلمين حسب قوله . ولكن هذا الكلام على هذا النحو إنما ينفع قبل وقوع الأمر حينما كان مستقبلاً يمكن امتثاله . أما بعد انتهائه واستدباره فلا فائدة في الكلام اليوم غير تأريث العداوة التي يخافها وإحداث الفرقة التي يتقيا ، وغير زيادة الفتنة

والعداوة عداوات ، هذا لا ريب فيه . بل كان الواجب عليه اذا كان كما يفرض
وكما يقول أن يجهر وقد انتهى الأمر وحس المقذور بأن النجديين لم يفعلوا إلا واجبا
ولم يزيلوا سوى ماوجب زواله ، وذلك لتسكين الفتنة التي يذكرونها وتثبيط الفرقة
التي يخوف بها ويخاف منها والتي يرضى ترك الواجب حذارها ، لا أن يذهب ينادى
بأن النجديين هدموا القبور وآذوا المسلمين والصالحين وآذوا الرسول الكريم ،
وأمثال هذه الكلمات التي لا يراد بها غير أحداث البغضاء ، وإحراج الصدور ،
وتفريق الفتن . .

وأيا أنت أيها القائل اذا ما كان قولك حقا وكنت صادقا فيه حريصا على
جمع كلمة المسلمين حريصا على نماء المودة ما بينهم أفلا كان الواجب عليك حينئذ ألا
تهاجم أهل السنة بهذا الكلام الفاسد الباطل المثير لو فرض أنه صحيح وألا تكتب
ما كتبت في هذا الكتاب وألا تتعرض لأهل السنة من أهل نجد ولدولتهم القائمة
في ملجأ الدين وفي الحرمين الشريفين بالشريعة الإسلامية الغراء وبالقسط والعدل
حذار الفوضى والتقاطع بين أهل الاسلام . أفما تخاف اذا ما كنت صادقا في
النصيحة من أن يحدث كلامك حربا أو حقدًا أو عداوة ؟ فها نصحت نفسك
قبل أن تنصح أهل السنة القائمين بالشرع النبوي ، أفلا تقرأ الكتاب الكريم :
« أتأمرون الناس باله . . » الآية

وأيا إذا ما كان هذا الشيعى محققا فيما قال حريصا حقا على لم شعث المسلمين
صادقا في هذه النصيحة ، فلماذا لا ينصح بنى دينه وجلده الرافضة وينهاهم وينذوهم
عن سب سادات المهاجرين والأنصار وخيار صحابة الرسول الكريم وخيار المسلمين
من أهل السنة في كل زمان ومكان ؟ فان طائفته الرافضة تجاهر كما قدمنا بتكفير
كبار الصحابة وأمهات المؤمنين أزواج النبي الكريم ورميهم بكمبر الكبريات
التي لا يستطيع الكثيرون من عقلاء الكفار حكايتها فضلا عن اختراعها والايان بها ؟

بل أفلا ينصح نفسه هر فيزجرها بالأيهاجم الصحابة وأمّات المؤمنين وأئمة المسلمين
بالا كفار والمقادح الظالمة الأئمة ؟ أعدل أن ينصح من يهدمون القباب المشيدة
فوق القبور أمثالاً لأقوال الرسول ﷺ ولسنته وسنة أصحابه ومن تبعم بالاحسان
والايان ، ولا تسدى هذه النصيحة الى من يكدرون الخلفاء الراشدين المهديين ،
ومن يكفرون زوجات النبي ﷺ في الدنيا والآخرة ، ومن يكفرون أفضل
البشر بعد الأنبياء لدى المسلمين أمثال أبي بكر وعمر وعثمان وعائشة وحنصة وطلحة
والزبير وعمر بن العاص وخالد بن الوليد ؟ أمن الحق أن يكون هدم القبور يسوء
المسلمين ويفرق كلمتهم ويشقت شملهم ثم لا يكون شيء من ذلك في إكفار أبي بكر
وعمر وعثمان وكبار المهاجرين والأنصار ؟ أمن الحق أن ينصح من هدموا القباب
المزخرفة عبثاً وجهلاً وظلوا ، فيقال لهم لا تفرقوا كلمة أهل الاسلام ولا تؤذوا المسلمين
ولا يقال لمن كفر أئمة الاسلام وأنصار الرسول وجنود الله لا تؤذوا الله ورسوله
والمسلمين ولا تفرقوا كلمة المؤمنين

فالعجب أيها الانسان ممن يقول ان أبا بكر وعمر وعثمان وطلحة والزبير كفار
أو فسقة ظلمة إذا ما راح ينصح من يهدم الأبنية القائمة عبثاً على القبور عصيائاً الله
ولرسوله ولصحابه ولأئمة المسلمين قائلاً ان في هذا اساءة الى المسلمين . فاعجب ثم
اعجب ثم اسأل الله السلامة ، سلامة الدين والعقيدة والضمير

(ثانياً)

لنسلم أن في هدم القباب المشيدة شيئاً من خوف الفتنة ، وشيئاً من إيلاام بعض
النفوس . ولكننا نقول مع ذلك ان هدم القباب أرجح وأولى من إبقائها بدلائل
كثيرة . (أولها) أن المحذور في هدمها الذي ذكره هذا الرجل هو خوف الفتنة
والمداوة ما بين المسلمين ، هذا هو الذي يخشى ويرعى جانبه . ولكن هذا المحذور

غير صحيح وغير واجب الرعاية . بل ولا كان مشكوكا فيه عند المتأملين ، والشاهد على ذلك الواقع نفسه . فان القباب هدمت كما يدعى هو وقضي الأمر وعمل بالسنة الآمرة بهما وفض النزاع ، ومع هذا لم يحصل المخذور الذي خشيه الرافضى وعده مانعا من العمل بالسنة مانعا من هدم القباب ، والواقع أكبر دليل . بل المسلمون اليوم راضون عن الحكومة السعودية كل الرضا ، وهم يزدادون مودة لما ورضا عنها كل يوم وكل ساعة ، وما كان هدم القباب مانعا من هذه المودة ومن نعمائها ومن هذا الرضا ومن نموه . بل لقد كان ذلك من أسباب هذه المودة وهذا الرضا ، بل لقد كان هذا من الدلائل القائمة على أن الحكومة السعودية هي الحكومة الشرعية السلفية حقا ، والواقع أفصح شاهد ، والدلائل على رضا المسلمين وانصباب أهوائهم نحوها تتناثر من كل جانب ، فلينظر ذلك من يريد الاعتراف بالحقيقة الخالدة والحق الصراح

واذا ما كان العمل بالواجب يعارضه خوف الوقوع في أحضان المحرم ثم تبين أن هذا المحرم المخشي القائم في وجه العمل بالواجب لا يصح أن يخشى ولا أن يرعى لأنه لن يكون ولن يقع ، كان العمل بالواجب لازما ولا ريب ، وكان الغاء تخوف المحرم فرضا ولا شك . وهذه المسألة التي معنا هي كذلك . فان الواجب وهو هدم القباب المشيدة قد نفذ وانتهى منه ولم يقع شيء من المخذور الذي هو خوف الفتنة والفرقة . فكان الصواب الذي لا صواب في غيره القيام بهذا الواجب والامراع الى انفاذه (ثانيها) أن الذي فرضه هذا الرجل في المسألة أن هدم القباب واجب ، ولكن يعارض هذا الواجب محرم ، وهو الفتنة والتعادي بين أهل الاسلام ، فيتعارض الأمران فيرجح في رأيه الأخير أي خوف الفتنة وانفاذها على الأول . ونحن نقول اذا كان الأمر كما ذكر كان العمل بالواجب ولا شك أرجح من تركه خيفة الحرام ، وذلك أن في بقاء هذا

المحرم محرمات أخرى . متعددة كالنفل في أمحباب القبور ودعاءهم والاستغاثة بهم والرجوع اليهم حين النكبات والحاح الحاجات ، ولتقديم القرايين والنفور والمهدايا ، وإيقاد السرج والأنوار فوقها وسائر المحدثات فوق القباب المشيدة وهذه كلها محرمات شرعا وعقلا وذوقا كما سوف يأتي ، وإذا ما كان ذلك كذلك فلا ريب في أن بقاء القباب وزخرفتها هو الذي يفرى بارتكاب هذه المآثم واجتراح هذه الكبائر المحرمة ، وهو الذي يقول للجاهلين باللسان الصامت والمشاهدة الصامتة اعملوا هذه الأعمال واغلوها أكثر مما كنتم تفعلون

ولا ريب أن قبرا سواء أ كان قبر نبي أم قبر ولي لا تكون فوقه هذه الزخارف والمظاهر من القباب والسرج والزينات والبناءات المائلة لا يمكن أن يفل في مثل ما يفل في القبر الذي تكون فوقه هذه الأمور ، والدليل على ذلك أن طائفة الشيعة تغلو في قبور آل البيت وغير آل البيت من القبوريين عندم في النجف وكر بلاه المزيئة قبورهم بالقباب والسرج والزينات غلوأ لا يجعلونه بل ولا بعضه للانبياء وأولى العزم منهم كعيسى وموسى وإبراهيم وغيرهم بل وخاتمهم ﷺ . بل ولعلمهم لا يفكرون في هؤلاء الانبياء . فلا يستغيثونهم ولا يدعونهم أو يحلفون بهم أو يرجونهم أو يخافونهم ، والسبب في ذلك هو ما ذكرناه من اغراء القبور بالنفل في القبور وعبادته ، وما كان اعراضهم عن الانبياء الا لأنهم ليست لهم مشاهد مزخرفة مزينة بالقباب والزينات الباهرة ، ولا ريب أن الانبياء أولى بالنفل إن كان جائزا من آل البيت الامام على وأولاده رضى الله عنهم جميعا فلا شك اذن أن هدم القباب - اذا اقتضى الامر كما يزعم هذا المصنف - أولى من ابقائها حذار حدوث العداوات والحزازات ، لأجل هذه المقاصد الكثيرة التي أشرنا الى بعضها ، والتي تنجم من بناء القباب وبقائها

(ثالثاً)

إذا فرض أن المسلمين كلهم كما يدعى هذا الرجل يساؤون بذلك ويخشون به وقوع خلاف يقيمه قتال يقيمه ضعف الاله لام كما يقول ، إلا أنه يقابل ما ذكره أمر خطير لم يظن له هو ، ذلك أنه يخاطب بكلامه هذا من بأيديهم الحل والعقد والسلطة والسلمطان من رجال الحكومة السعودية ، الذين يأمرون وينهون ويفتقون ولاشك ، وإذا كان ذلك كذلك وكانت الحكومة السعودية مطالبة بالترجيح بين الأمرين اللذين ذكرهما ، ومطالبة بإبقاء أكبرهما ضرراً : هدم القباب المحرمة شرعاً ، واجتناب ما يحدث العداوة وما يؤدي النفوس المسلمة ، فلا ريب أن بقاء القباب أعظم فساداً وخطراً وفتنة من هدمها ، ذلك أن النجديين الذين هم جند الحكومة وجيشها وعدتها وعتادها في سلمها وحربها لا يرضون أبداً بإبقاء القباب ، وهم يعلمون ولا يشكون أن إبقاءها خلاف الشريعة التي يتفانون في تطبيق أحكامها على أعمالهم ، ولا يرضون أبداً بتركها قائمة يطوف بها الطائفون ويلثمها اللاعنون ويمسحها الماسحون ويدعوها الداعون ويحتجرون فوقها جميع الآثام والأعمال المزدرة وهم يعلمون أيضاً أن هذا حرام كله بلا نزاع ، ويعلمون أنهم ما فتئوا الحجاز وغيره إلا لأقامة الشرع والعدل والسنة ومحاربة البدعة والدجل والخرافة ، وهم لا يشعرون شيئاً مثل عشقهم بحث السنة النبوية وإبرازها كما كانت وكما يريد الرسول الكريم والصحابة والعلماء : أنهم لن يرضوا عن ذلك البتة ولن يقبلوا من حكومتهم سوى تمويض هذه المنكرات والمخالفات . هذا لا ريب فيه ، وإذا كان كذلك فهل من الحكمة والعقل والشرع أن تعتمد الحكومة إهمال الشريعة والعمل بالسنة النبوية ، ثم اغضب شعبها وأحراج صدره بإبقاء البدع التي لا يشكون فيها لنيل رضا الشيعة ، وإثلاً تغضب الشيعة وتغضب الجاهلين بالشرع وقواطع

الاسلام ، ولثلاثه العداوة في هذه الصدور الجاهلة ؟ هذا الرجل يريد هذا ، ولكن الغلاء جميعاً يعرفون أنه عين الجاهلة والغباء والسفاهة

ولن ترضى الشيعة عن الحكومة السعودية ، ولا عن غيرها من الحكومات الاسلامية ما دامت تعرف الله حقه والمخلوق حقه ، فلا تخط بين الحقين ، ولا تهيب هذا حق هذا . وما دامت تغضب لسادات المسلمين ، ولأمهات المؤمنين ، وللخلفاء الراشدين . وما دامت تقتنى آثارهم قولاً وعملاً وعقيدة . فالمانع من رضا الشيعة قائم عند أهل السنة دائماً . وإذا كانت الشيعة لم يرضها أبو بكر ولا عمر ولا عثمان ولا عليّ نفسه ولا أمهات المؤمنين رضى الله عنهم ، فعبت لعمر الله أن نحاول نحن إرضاءها أو نأمل رضاها . ومحال أن نظفر بذلك حتى تغضب الله ونجانب سبيل الأولين وسبيل الخلفاء الراشدين . ولن نجانب ذلك أبداً إلا أن يشاء الله أن نضل ونفوى . ولكننا نسأله الهداية والثبات عليها ، ونعوذ به من الغواية وأسبابها

(رابعا)

أن فيما قاله هنا تركاً لأوامر الشرع وإبقاء على المحرمات لأسباب باطلة ، وخيالات متوهمة لما يأت دليل من الشرع ولا من العقل يدل على أنه يجب ترك الأوامر الشرعية لأجلها ، ويجب إبقاء المحرمات خوفاً منها . وما كلن كذلك فلن يعبأ به ، ولو بالى المسلمون بأمثال هذه العلل والأوهام لما اعدوا من يذكر لهم عللاً وأوهاماً مثل هذه وأحسن وأجود يتوصل بها إلى أهال الشريعة جملة وتفصيلاً وإلغاء أحكام القرآن والسنة المتواترة . مثل أن يقول الجاهلون لو عمل المسلمون بشرعهم وحدوده ومعاملاته وعقوباته وتسويته بين الطبقات الأشراف والأطراف لحدث كيت وكيت من الفساد والأخطار والفتن الموبقة . وبأمثال هذا تهمل

الشريعة جملة وتاميلًا . وهذه آخره الشيعة وهذه الأقصى . ولكتنا معاشر المسلمين نقول أيننا « وان أرادوا فتنة أيننا »

(خامسا)

زعمه أن هدم القباب يسوء ثلاثمائة وخمسين مليون مسلم - أى يسوء المسلمين تقريباً - زعم بعيد عن الحقيقة كل البعد . وما يسوء سوى الشيعة ، وسوى الجاهل بالشرعية من العوام . وأما العالمون من المسلمين على اختلاف مذاهبهم والناس لهم تبع فانهم لم يساءوا بذلك ولم يذموه . بل أنهم استبشروا به وفرحوا ، وحمدوا الحكومة السعودية وشكروها على إقامة السنة وإحيائها بإزالة القباب والبنائات التى حلت على الشرعية وعلى القبور هملاً ، وذلك لأنهم يعلمون أن الاسلام يأبى بصرامة البناء على الأضرحة ويأبى رفع القباب فوقها . وهذا موجود فى كل كتاب من كتب الحديث والفقه تقريباً بأسانيد متواترة تواتراً معنوياً . ويعلمون أن المذاهب الاربعة تأبى ذلك بصرامة وشدة ، وتأمر بهدم ما يكون من ذلك . وهذا موجود فى جميع المذاهب الاربعة وفى كتبها . وقد ذكر ذلك الامام الشافعى فى كتابه (الأم) أعظم كتب الفقه . وسوف يجيئ الكلام فى هذا الموضوع . وهامى مشيخة الأزهر أ كبر معلمي دينى اسلامى قد ألفت لجنة من علماء الأزهر مختلفة المذاهب لتؤلف كتاباً فى محاربة البدع ، ومن جملة ما عدته من البدع البناء على القبور وتشيدتها وإسراجها وتعليق التعاليق فوقها

ومن الدلائل على أن هذا الشيعى غير صادق فيما قال أن المسلمين أجمعوا أو كادوا يجمعون بالجملة على الرضا عن حكومة الحجاز وعلى أنها هى الحكومة السلفية القائمة بالشرعية كما كانت منقاة من البدع والضلال . وهذا قد أصبح واضحاً ملموساً فى كل صحيفة عربية تقريباً ، فان الاعتراف لهذه الحكومة بهذه الفضيلة

يكاد يقرأ في جميع الصحف الاسلامية على اختلاف منازعها ، وأنت واجد ذلك كثيراً واضحاً في أيام الحج وفي الايام التي تلى الحج بعد أن يرى الناس بأبصارهم هذه الحقيقة الخالدة والفضيلة المميزة ، وقد كتب الناس كثيراً بعد دخول الحكومة السعودية الحجاز وأيدوها في مسألة هدم القباب وغيرها من المسائل التي يشكرها الرافضة بل وأشادوا بدمها والثناء عليها ، والشواهد على هذا كثيرة عديدة

وهل يستطيع هذا الرافضي أن يدلنا على رجل واحد من رجالات الاسلام أهل السنة الذين لهم قدم راسخة في الدين والعلم والايمان أنكر هدم القباب ، ورفع صوته ساخطاً على حكومة الحجاز أن فعلت ذلك ؟ أحسبه يعلم أن ذلك غير مستطاع

وهذا الأزهر أكبر معهد اسلامي وأجمعه وأشهره هل سخط أهله ذلك أو أنكروه أو احتجوا عليه ، اذا كانوا يرونه مخالفاً للاسلام والدين كما يدعى هذا الرجل ، فانه لم ينكر ذلك من علماء الأزهر سوى بعض الغمورين الذين ليست لهم قدم راسخة في العلم وهؤلاء معلومون بالخنوع للاهواء والأغراض التي كانوا يخدمونها في ذلك الوقت . أما اليوم فكلمة الأزهر السموعة التي لا تتنازع الموافقة التامة للحكومة السعودية في هذه المباحث ، والرضا عنها ، والاعتراف لها بأنها المحمية للسنة ولسيرة السلف الصالح . وما يقال في الأزهر يقال في غيره من المعاهد الاسلامية

فالمسلمون لم يساءوا من هدم القباب ، ولم يفضوا لذلك على وجه الاجمال ، وأما كان هذا من بعض الجاهلين بالذين الجاهلين بأسراره . ثم ان هؤلاء المنكرين الجاهلين أخذوا يرجعون عن ذلك ، وأخذوا يعترفون بالحقيقة الواضحة الخالدة

(سادسا)

هب أن المسلمين كافة أنكروا ذلك وغضبوا له ، وأنت فرضت هنا أن هدم
القباب واجب وكلامنا هنا على هذا الافتراض ، أفلا يكون المسلمون حينئذ غاطلين
في الانكار والغضب والاستياء ؟

لا شك أنهم حينئذ غاطلون ، لأنهم أنكروا القيام بالواجب وسيثوا به ، فهم
غاطلون وجاهلون معاً بلا ريب ، وإذا ما كانوا غاطلين جاهلين أفلا يجب تعليمهم
وارشادهم ؟ ثم ألا يجب علينا القيام بالسنة والشرع غير حافلين بانكارهم واستيائهم
بما كانوا فيه غاطلين ؟

لا ريب أن المسلم يجب أن ينصر الاسلام وأن يقوم به ، وإن غضب الناس ،
وأن طالب الحق يجب أن يجهر به وأن ينصره قبله الناس أم ردوه ، علموه أم جهلوه
والاجماع نفسه ما قال القائلون به إلا لأنهم يعلمون أنه لا بد أن يكون له دليل
شرعى من الكتاب أو السنة وإن لم يطلعوا عليه ، ولولا افتراض هذا الدليل الشرعى
لما كان الاجماع حجة ولا مقبولا ، والشيعنة نفسها لا تمتد بالاجماع إلا لأنها تدعى
المعصوم ، فهى فى نفس الامر تخالف الاجماع وتنكره

فإذا ما أبى المسلمون قبول الحق وأنكروه لم يوافقوا على ذلك بل وجب
تعليمهم وارشادهم ، ولكن المسلمين لن يغضبوا من الحق ولن ينكروه مجمعين فان
المسلمين لا يجمعون على جهل الحق . وكلام هذا الرافضى من أسوأ المقادح فى
المسلمين والزراية بهم لأنه يجعلهم يغضبون ممن قام بالاسلام ونصر السنة وأحيائها
بعد اندثارها . وقد برأ الله المسلمين مما رماه به فانه وإن وجد من الكثيرين
الانكار لبعض الحق والاستياء منه ، وهذا مالا بد منه ، فانهم لن يجمعوا على ذلك
ولن تتفق كلمتهم عليه . والحق لا بد أن يوجد بينهم بالجملة

وأما الكلام على القبر النبوى الشريف فمرجىء القول فيه الى الأبواب الآتية :

الامر الثانى عشر

قال الرافضى « تكفير المقر بالشهادتين المتبع طريقة المسلمين ، وإحلال دمه وماله وعرضه عظيم لا يجوز الاقدام عليه استناداً الى نظريات واجتهادات يكثر فيها الخطأ ، والى أخبار ظنية قابلة للتكذيب وللتأويل مثل الاجتهادات والأخبار التى يستند عليها الوهابيون فى تكفير المسلمين ولا يكفر المسلم إلا بشئ قطعى . وكانت سيرة النبي ﷺ والصعابة والتابعين وتابى التابعين معاملة الناس على الاكتفاء باظهار الشهادتين والتزام أحكام الاسلام . روى البخارى أنه عليه السلام قال « أمرت أن أقاتل الناس حتى يقولوا لا إله إلا الله فإذا قالوها وصلوا صلاتنا واستقبلوا قبلتنا وذبحوا ذبيحتنا حرمت علينا دماؤهم وأموالهم » وقال عليه السلام : « من صلى صلاتنا واستقبل قبلتنا وأكل ذبيحتنا فذلك المسلم الذى له ذمة الله وذمة رسوله » . وقال « أمرت أن أقاتل الناس حتى يشهدوا أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله ويقيموا الصلاة ويؤتوا الزكاة . فإذا فعلوا ذلك عصموا دماءهم وأموالهم وحسابهم على الله » .

« فيستفاد من هذه الأخبار أنه بعد إظهار الشهادتين يبنى على الاسلام ما لم يعلم شئ ينافيه ، ولا يلزم التفتيش والتجسس . ولنا نقول ان المقر بالشهادتين الذى يصلي ويذكر لا يمكن الحكم بكفره مع ذلك لجواز أن يحكم بكفره مع ذلك كالحجورج والمجسمة ومنكر الضرورى . ولكننا نقول الاقرار بالشهادتين والتزام أحكام الاسلام كاف للحكم بالاسلام حتى يثبت ما ينافيه باليقين لا بالاجتهادات الظنية والأخبار الظنية وحتى ينتفى التأويل . وما ~~صكر~~ به الوهابيون المسلمين لم تجتمع فيه هذه الشروط » انتهى كلامه . قلت :

(أولا)

يا ليت الشيعة صدقوا ما قاله هذا الشيعي ، فلم يكفروا القر بالشهادتين ، المتبع طريقة المسلمين الملتزم لأحكام الاسلام وشرائع الايمان . ياليتهم صدقوا هذا ، ولكنهم لم يصدقوه بل هجموا على صحابة رسول الله ﷺ وأنصاره وأنصار الله وجنود الاسلام بالا كفار والافساق وقذفهم بأشنع التهم الكبريات ، وهجموا أيضا على من تولوم من المسلمين بالا كفار والافساق والتضليل ودعوم « بالنواصب » أي عداة آل البيت الذين ناصبهم العدا ، وقد عدوا سائر المسلمين ما خلاهم هم من النواصب الجناة الظلمة ، فاستحلوا دماءهم وأموالهم وأعراضهم وقدموا في دينهم ومعتقداتهم ، وقتلوا في كتبهم عن أئمتهم « خذ مال الناصبي وادفع الخس » كما سوف يجيء ذلك مستوفى . وقد نزلوا آيات القرآن الكريم الواردة في رؤوس من المشركين معينين معلومين على كبار الصحابة كأبي بكر وعمر وعثمان وعائشة وحفصة وطلحة والزبير . وقد قالوا ان الجيت والطاغوت المذكورين في القرآن هما أبو بكر وعمر ، وقالوا ان البقرة المذكورة في قوله : إن الله يأمركم أن تذبحوا بقرة الى آخر الآيات هي السيدة عائشة ، ونظائر ذلك من قبيح الرأي وفضيح القول مما سوف يأتي . فالشيعة لا يتقيدون بما قاله هذا الشيعي ولا يذعنون له . بل هم من أول من استحل دماء المسلمين وكفروهم بل دماء سادات المسلمين وأموالهم وأعراضهم فان كان في قوله هذا حق فليوجه الى الشيعة أولا

(ثانيا)

يقال لهذا الرافضي من من مخالفيك في هذا الموضوع لا يحكم باسلام من أقر بالشهادتين واتبع طريقة المسلمين والتزم أحكام الاسلام وصلى وصام وزكى وقام بشرائع الاسلام والايمان ولم يأت بشيء يخالف ذلك ??? ومن من مخالفيك يقول

ان مثل هذا المرء كافر حلال الدم والمال ۲۲۱

ان جميع من يزعم الرد عليهم في كتابه هذا لا يخالفون في أن الذي يقوم بما ذكر ويلتزمه ويقوم بأحكام الاسلام ويتبع طريقة المسلمين ويصلى ويصوم ويؤتي زكاة ويستقبل قبلة المسلمين ويجمع أشراف الايمان والاسلام مؤمن من خيار المؤمنين ومسلم من أفضل المسلمين ، بل وولي من أولياء الله المتقين المقربين ، فليعلم هذا إن كان لا يعلمه

ولكن ها هنا أمراً يجب أن يفهمه . هذا الأمر هو أن يعلم أن المراد من الشهادتين : شهادة أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله هو معناها لا لفظها ، وأن المقصد منهما ما يدلان عليه من التوحيد والايان بأن الله وحده هو الاله الحق والايان بأن الرسول صادق فيما بلغ عن ربه ، وليس المقصد منهما النطق بهما مجردتين من اللوازم والموانع ، ومن الشروط والأحكام ، ثم أن يعلم أيضاً أن لهاتين الشهادتين شروطاً ونواقضاً ، وأن من قالمها بلسانه ليلاً ونهاراً معتقداً أو غير معتقد لا يمكن أن ينفعاه ولا أن ينجياه لا في الدنيا ولا يوم الدين اذا ما ظل يأتي بما يفسدهما ويتقضيهما من قول وعمل ، ولا خلاف في هذا لدى العقلاء والعلماء وهذا الرجل نفسه لا يخالف فيه بالاجمال ، وهو إن خالف إنما يخالف في أن هذه الأمور منافية للشهادتين مناقضة لهما . فلا يقول ان هذه الأشياء تناقض الشهادتين ، وإلا لو سلم هذا لسلم أن من قال الشهادتين وجاء بما يناقضهما يسلم أن الشهادتين لا غيتان فاسدتان ، وهذا لأن الألفاظ دلالات المعاني . فن جاء بما ينقض قوله فقد ألغى قوله وألغى دلالاته بالنسبة اليه هو . فن قال لا إله إلا الله وهو يعبد غير الله ويجعل معه آلهة أخرى لم ينفعه قول لا إله إلا الله بالاجماع والبسداة ، وكذلك من شهد أن محمداً رسول الله ثم جاء بما يفسد هذه الشهادة وما يعطلها من قول أو عمل فقد ألغاه وأفسدها ، وهذه أوليات لانزاع فيها ، ولكن النزاع يقع فيما يدعى

أنه يفسد الشهادتين وينافيهما لافي أن من جاء بهما فقد فاز ونجا وإن أتى بما يفسدها من الأعمال والأقوال

فنحن نقول مثلا ان الاستغانة بالأموات والضرعة اليهم عند الرغبة والرهبة والعكوف على قبورهم والانتطاع اليها وتقريب القرابين والنذور والصدقات لها - نقول ان هذه الأعمال والأقوال تفسد شهادة أن لا إله إلا الله وتبطلها فلا تنفع قائلها الآتى بهذه الأشياء لأن الاله معناه المعبود وهذه الأعمال والأقوال عبادة بل من أعلى أنواع العبادات ، فإذا ما قدمها لغير الله فقد عبده بلا ريب ، والشهادة التي قالها بلسانه كلمة لم يعرف معناها فلم يعمل بما تدل عليه فصارت كلمة لاغية لاقيمة لها وصار في هذه الشهادة كجاهل باللغة قال هذا « ليث » عند ما رأى فأرأ حاسبا أن هذا اللفظ لهذا الخلق . فإذا قال ذلك فلا ريب أن قوله هذا ليث ، يعنى الفأر لا يدل على أنه رأى ليثا لا بالنظر اليه هو ولا بالنظر الى من فهم ما يعنى

وهذا الشيعى وبعض الناس لا يعلمون أن هذه الأعمال والأقوال تنافى لا إله إلا الله وتنقضها فيذهبون يحسبون أن من قال لا إله إلا الله فهو مؤمن موحد مخلص الدين لله وإن استغاث الأموات وسألمهم ما لا يقدر عليه إلا الله كشفاء المرضى وهداية القلوب وغفر الذنوب ، وإن انقطع اليهم وسألمهم صباح مساء . فهذا كله وأكثر منه لا يضير قائل لا إله إلا الله عند هؤلاء ولا ينافى الشهادة لا من قريب ولا من بعيد لا فى الظاهر ولا فى الباطن لا تصريحاً ولا تلويحاً فالتزاع إذن فى هذه الأمور وفى معنى الشهادة ومعنى العبادة ومعنى التوحيد والايان والاخلاص . فالذى على هذا الشيعى إذن أن يبين أن هذه الأعمال والأقوال لا تنافى الشهادة ولا تفسدها . والذي علينا نحن أن نبين أنها تنافىها وتفسدها . وهذا هو الذي يفض النزاع ويزيل الخلاف والا فان مثل قول هذا الشيعى حشو عبث لا حذله ولا ضابط . فهو يقول المقر بالشهادتين المتبع طريقة المسلمين الملتزم لأحكام

الاسلام مسلم ليس بكافر . أو ليس هذا الكلام كأن يقول قائل من قال فهو قائل ومن صلى فهو معصّل ومن زكى فهو مذك . أو أن يقول المسلم مسلم والمؤمن مؤمن أو الاثنان اثنان والثلاثة ثلاثة ! ومن ذا الذي يحتاج لمثل هذا الكلام ومن ذا الذي لا يعرف أنه عبث حشو؟ فان قوله « المقر بالشهادتين المتبع طريقة المسلمين الملتزم لأحكام الاسلام ليس بكافر » بمثابة أن يقال المسلم ليس بكافر . لأن الذي يأتي بهذه الأمور هو المسلم . لأن من التزم أحكام الاسلام واتبع طريقة المسلمين صار مسلماً يقيناً . وهل يصح أن يقال ان المسلم حقاً ليس بكافر مادام مسلماً ؟ وهذا هو معنى كلامه . ولا ريب أن مثل هذا الكلام لا يجدي ولا يستفيد منه أحد لا من المخالفين له ولا من الموافقين . والذي ينفع هو أن يقيم البرهان على أن دعاء الاموات وسؤالهم ضروب الحاجات وتقديم النذور والهدايا إليهم والعكوف على قبورهم ليس بعبادة وليس بمناف للاسلام والايمان والتوحيد فاذا ما أقام الدليل على هذا أغناه عن هذا العبث والحشو . أما نحن فنعد القارىء أن تقيم الدلائل على أن ذلك عبادة وعلى أن من اجترحه فقد طعن إيمانه في صميمه . ومكان هذا الأبواب الآتية الخاصة به . .

(ثالثاً)

كلامه هنا قلق متخاذل . فهو يقول فيه « المقر بالشهادتين المتبع طريقة المسلمين لا يكفر » ويقول « إن الرسول والصحابة والتابعين وتابى التابعين كانوا يكتفون من الناس بالشهادتين وبالتزام أحكام الاسلام » ثم بعد هذا القول ينقل الأحاديث النبوية القائلة بأن المسلم الذي يحرم دمه وماله هو من شهد الشهادتين ومن صلى وزكى وعمل بالاسلام : يقول هذا ، ثم يرجع ويقتصب هذه النتيجة الكاذبة : « فيستفاد من هذه الاخبار أنه بعد إظهار الشهادتين يبنى على الاسلام » فهل هذه

المقدمات وما ذكره هنا تكون نتيجته أن المقر بالشهادتين مسلم وأن، يحكم
باسلامه ؟ كلا والله . فإن الكلام الذي ذكره الأحاديث التي روى يجب أن
تكون نتيجتها مغايرة للنتيجة التي اغتصبها اغتصاباً ويجب أن يقال فيها إن المقر
بالشهادتين القائم بأعمال الاسلام ومظاهره من صلاة وصيام وزكاة وحج الملتزم
لذلك ظاهراً يحكم باسلامه ولا يكفر ولا يقدم على إكفاره يجب أن تكون النتيجة
هكذا . وإن كان الكلام على وجه الاجمال حشوا وعشوا . فاحداهما - النتيجة أو
المقدمات - يجب ألا تكون كما ذكر

(رابعا)

قد قدم في كتابه ص ٩١ وما بعدها في الأمر السادس أن تارك الصلاة
والزكاة والصيام أو فريضة من فرائض الاسلام لا يكفر ولا يخرج من الاسلام
بل يكون بالشهادتين مؤمناً معصوم الدم والمال لأنه مسلم ، وتقدم أنه عاب من
يكفر تارك الصلاة وفرائض الاسلام أو يستحل قتله وهجاءه وسماه وهائياً مقتنياً
أثر الخوارج في إكفار المسلمين وفي الإكفار بالذنوب . هذا تقدم كله من هذا
الشيء ، ولكنه هنا نسي ما كتب هناك وحكم أن المسلم هو الذي يقبل الشهادتين
ويتبع طريقة المسلمين ويلتزم أحكام الاسلام وبصلى ويزكي ، وحكم بأن من ترك
شيئاً من ذلك لا يكون مسلماً ولا معصوم الدم والمال بل يقاتل ويقتل حتى يقوم به
كله وحتى يلتزمه أجمع بدليل ما ذكره وبدليل الأحاديث التي رواها من قوله
عليه السلام (أمرت أن أقاتل الناس) إلى قوله (وقيموا الصلاة ويؤتوا الزكاة)
إلى آخر الحديث . فأى شيء هذا الخلط وأية ناحية يذهب وأى قول يقول ؟

وإذا ما كانت هذه الأحاديث صحيحة لديه حجة مقبولة وهي تصرح بأن
تارك الصلاة والزكاة وفرائض الاسلام يقاتل ويقتل وأن الشهادتين وحدهما

لا يصبهان الدم والمال ولا يكفيان في إسلام المرء فما القول الذي قدم وما انهجاء الذي حمله على من قال با كفار تارك تلك الصلاة أو قال بقتله ؟ أما قال هنالك في الأمر السادس :

« وحكم الوهايون بكفر تارك الصلاة أو الزكاة واستحلوا القتل بترك بعض فرائض الإسلام على عاداتهم في التسرع الى تكفير المسلمين واستحلال دماهم ، وتشدهم في ذلك اقتفاء بالخوارج » هذا نصه ، فما هذا القول هناك مع اعترافه هنا أن الرسول الكريم أمر بمقاتلة الناس واستحلال دماهم وأموالهم حتى يقيموا الصلاة ويؤدوا الزكاة ؟ ألا يكون في هذا قادحا في الرسول الكريم قادحا في قوله راميا إياه باستحلال دماء المسلمين وأموالهم اقتداء بالخوارج ؟ وإلا اذا ما سلم أن هذا هو حكم الرسول الكريم وسلم أنه حكم حق لا ريب فيه فلماذا يهجو من قال بقوله وحكم بحكمه ؟ لاجرم أنه لا بد من القول بأن المتبوع غلط ويرأه الله مما قال ، أو القول بأن التابع راشد مهتد ، وأما القول بأن المتبوع راشد مهتد والتابع ضال غوى في المسألة الواحدة فقول متدافع ، فإلى أين يذهب هذا الرافضي ؟ وهذه الأحاديث التي ذكرها دالة ولا محالة على أن الشهادتين منفردتين لا يصبهان الدم ولا يكفيان في إسلام المرء ودالة على أن تارك الصلاة مقاتل فقتل ، وقد قلنا ان هذا ما ذهب اليه أكثر أهل العلم ، ودالة على أن الشيعة غير راشدة فيما قالته هنالك وما قالته هنا

(خامسا)

نحن نقول قبله انه لا يجوز الا كفار اعتماداً على اجتهادات ظنية يكثر فيها الخطأ وعلى أخبار ظنية قابلة التأويل والتكذيب كما صنعت الشيعة في اكفار المسلمين وخيار المؤمنين ولكننا نقول له إن الوهايين لم تكن أدلتهم في هذه المطالب العالية

اجتهادات ظنية أو اخبارا فردية قابلة التأويل والتكذيب . ولكن دلائلهم القرآن بجملة والسنة المحمدية عمليا وقوليا كما سوف يجرى ذلك مفصلا في أبوابه ، فان القرآن اجمالا أتى زاجرا أقصى أنواع الزجر وناهيا بأشد عبارات النهي عن دعاء غيره وعن الاستغاثة بالخلقين والانتطاع اليهم . وهذا لا يقبل التأويل ولا التكذيب البتة ، ثم هو أمر أيضا بافراد الله بالعبادة وافراده بالرجاء والخوف والخشوع والخضوع . وهذا لا يقبل التأويل ولا التكذيب للبتة . وعن هذه الاصول تنفر جميع المسائل التي تطالب المخالفين بها وبطالبيهم بها الاسلام جملة . فليعلم هذا . ولكن الشيعة هي التي تعتمد لا أقول على الاخبار الظنية والاجتهادات المسخولة فان الأمر أقل من ذلك . بل هي تعتمد في اكفار الصحابة وأئمة المسلمين على روايات موضوعة بلا ريب وعلى تحريف القرآن التحريف الذي لا يقبله من أراد الله به خيرا ومن كان له دين يحاسبه أو ضمير يؤنبه

(سادسا)

أما اعترافه بكفر الخوارج والمجسمة ومنكر الضروري . فسوف يعلم القارىء أن الخوارج على ما فيهم من الضلال والمروق والبدعة خير وأفضل من الشيعة إن كان في هؤلاء ، أو أولئك خير وفصل . وانه اذا قيس شر الخوارج بشر الشيعة تلاشى وتضاءل ، وسوف يعلم القارىء أن السلف وعلياً رضي الله عنه بالخصوص لم يكفروا الخوارج ، وأما المجسمة فقد اتفقت كلمة المؤلفين في النحل والفرق الاسلامية على أن أول من قال بالتجسيم وشهره وأذاعه هم شيوخ الشيعة ووضعه منذهبها وسوف يجرى البيان لهذا ، وقد تقدم جزء كبير من هذا النوع في أول كتابنا ، وأما انكار الضروري فان الشيعة هي أفرس الطوائف في هذا الميدان وأجراها بلا خلاف ، أليسوا ينكرون إيمان أبي بكر وعمر وعثمان وإيمان عائشة

وحفصة وطلحة والزبير وغيرهم ؟ أليسوا يزعمون أن المسلمين أجمعوا على جواز البناء على القبور أعظم من إجماعهم على الإيمان بالله وعلى الصلاة والصيام وسائر فرائض الدين ؟ أليسوا يزعمون أن القرآن يحرف مزيد فيه ومنقوص منه ، يزعمون أن نسخة القرآن التامة الصحيحة عند إمامهم المنتظر سوف يخرجها ؟ أليسوا ؟ أليسوا ؟ هذه الأمور التي كثر بها هي مجتمعة بلا مشاحة في فرق الشيعة ، بل وشر منها بأضعاف مضاعفة ، فان كان هؤلاء كفاراً بدليل واحد فان الشيعة كذلك بدلائل عديدة

الامر الثالث عشر

قال الرافضى « أقوال المسلمين وأفعالهم المحتملة أن تكون صحيحة وأن تكون فاسدة يجب حملها على الصحيح ولا يجوز مطلقاً حملها على الفاسد الا مع العلم . وعلى ذلك سيرة المسلمين وإجماعهم وبه انتظام معاشهم ومعاملاتهم . فاذا رأينا مثلاً مسلماً يضرب يتيماً وأمكن أن يكون ضربه تأديباً وإيذاءً وجب حمله على الصحيح وهو التأديب ولم تنتقض عدالته ان كان عدلاً وكذا لو رأينا مسلماً يضاجع امرأة ولم نعلم أنها زوجته أو رأينا يشرب شراباً أحمر ولم نعلم أنه خمر أو سجد أو نذر أو اشترى أو باع ونحو ذلك وجب حمل هذه الأعمال على الصحيح إلا أن يعلم الفساد ولا يكفى الظن . وكذلك اذا قال المسلم قولاً أو فعل فعلاً له وجه أو معنى يوجب الكفر والردة وكان يمكن حمله على وجه أو معنى صحيح لا يوجب الردة ولا الكفر وجب حمل قوله وفعله على الوجه الصحيح الذى لا يوجب الكفر ، ولو كان احتمال هذا الوجه الصحيح ضعيفاً فضلاً عما لو كان ظاهراً أو مساوياً الوجه الفاسد في الاحتمال . فاذا استغاث مسلم بنى^(١) أو ولى وجب حمله على معنى

(١) هنا بيت القصيد الذى ساق له هذه المقدمة

لا يلزمه الكفر أو الخطأ . وكذلك لو قال لذلك النبي أو الولي ارزقني وعاف
ولدي وانصرني على عدوي ونحو ذلك ، واحتمل أنه يريد أن يكون له واسطة
وشفيماً على أن اسناد الفعل اليه من باب اسناده الى السبب كما في بني الأمير المدينة ،
ولم يحز الحكم بشركه فضلاً عما لو علمت ارادته ذلك ، أو لو كان ظاهر حاله ذلك
باعتباره مسلماً يعلم أن هذه الأمور لا يقدر عليها غير الله » انتهى
بعد أن نستعين بالله من الشيطان ومن وسارسه وأوهامه وأغلوطنه نقول
الكلام هنا في ثلاث مقامات :

(المقام الأول)

هل من الصحيح والحق أن أفعال المسلمين الفاسقين والصالحين ، الأتقياء
والأشقياء ، العلماء منهم والجهلاء ، من يعرف الاسلام ومن لا يعرف منه غير كلمات
« الله » و « النبي » والاسلام ، ومن لا يستطيع أداء كلمة الشهادتين أداء صحيحاً
ومن لا يخشى الله ولا يخاف مقامه ، ومن لا يملك من الدين سوى اسمه ومولده
وشكله وزيه ؟ هل من الصحيح أن أفعال هؤلاء وأقوالهم يجب حملها مطلقاً على
الصحيح أى على أنها طاعات لم تشبها معصية ولم تخالطها بدعة أو ضلالة ؟؟ هذا هو
المقام الأول ، وجوابنا نحن عليه أن نقول كلا والله لا يمكن أبداً أن نحمل أفعال
هؤلاء جميعاً وأقوالهم جميعاً على أنها طاعات بريئة من الأثم ومن المعصية والبدعة ،
ولا يستطيع أحد متبصر يزن ما يقول قبل أن يقول أن يدعى ذلك . وإنما الصحيح
هنا الذي يصح أن يكتب وأن يقال التفصيل والتقسيم ، وأما إجمال ذلك بلامثنوية
فلا أحسب انساناً يمارى في بطلانه إلا أن يكون متعصباً له هو يقيمه

أرأيت هاتيك النساء المتمايلات في الطرقات الطاليات وجوههن وأ كفهن بالأصباغ
والمساحيق والألوان النكراء المتلونة ، ثم أرأيت تلك الملابس التي ما وضعت على

الاجسام إلا كي تعرى وإلا كي تكون قيد الأبصار وشرك الفسق ثم رأيت تلك النظرات الحادة الفاترة وتلك المشية المتكسرة المتمازجة ، ثم أسمعت تلك الضحكات السكرى الذابضة الداوية ، ورأيت تلك الاقسامات والاشارات والتهديدات . رأيت ذلك كله وممخته كله ، ثم رأيت غير ذلك مما في الطرقات العامة والمجامع المزدحمة بالصدور المضطربة والأبصار الطامحة الى اقتطاف الفسق ومطارحة الهوى : رأيت ذلك كله ، أتراك تستطيع أن تحمل هذا كله على الوجه الصحيح ، وعلى الأدب والحناف والصون . وأتراك تتأثم من أن تحمل شيئاً من ذلك على الخروج عن الآداب وعن الحصانة والحناف ، لأن ذلك ما تفعله المسلمات العارفات بأن ذلك حرام في الاسلام ، لا يبيحه دين الله ولا ترضاه شريعته المطهرة ؟ وأتراك تستطيع أن تحمل نفسك على أن تتطلب لذلك كله المخارج البريئة والتأويلات الصحيحة ، لتقول ان هؤلاء النساء المسلمات لم يصنعن ذلك كله إلا لغرض شريف بارٍ يتقبله الاسلام وتتقبله الآداب العفيفة ، كأن تقول انهن ما صنعن شيئاً من ذلك إلا لأجل أزواجهن ادخالاً للسرور على قلوبهم وصوناً لأبصارهم عن أن تمتد الى محيا واضح وجبين مشرق . أو أن تقول انهن ما فعلن شيئاً من ذلك الا لشكراً لله على ما وهبهن من جمال وصحة وغنى ، وإظهاراً لآيادي الله عليهن وعلى الانسان أجمع . أو أن تقول انهن ما فعان ذلك الا تهيؤاً لعبادة الله وتزيئاً لمناجاته وتجملاً للعدو والروح الى بيوت الله للصلاة والعبادة . أو تقول غير ذلك مما لا يرضن عليك الخيال بالشيء الكثير منه ؟

ان كنت تستطيع أن تذهب هذا المذهب في هذا الفجور المعروض للناظرين في الطرقات العامة والمزدحجات فقد يكون لك شيء من العذر اذا قلت ان أفعال المسلمين وأقوالهم جميعاً يجب أن تحمل على انها طاعات وعلى ما لا إثم فيه ولا خطأ . أما اذا ذهبت الى أن ذلك فسق ظاهر ، وفجور لا ريب فيه ، ودعارة فاضحة ،

وخروج على الآداب والأخلاق ، وعدوان على أهل أولئك النسوة وعلى الناظرين
الذين أيضاً لأنهم يريهن ، لا يقدمون على نيله كله وما لا يصبرون عنه كله .
فأنت ذاهب ولا شك الى أن زعم هذا الشيعي زعم لا يقبله الله وزعم لا يقبله
الناس الذين لم يؤسروا بالآهواء والأغراض

ثم أرايت أولئك الشبان المتخثين ، الصانعين بأجسامهم ما تصنعه الفتيات
بأجسامهن من تميم وتخليج وتزجيح وتصنيف وتفريج . التراكضين وراء
الفتيات ، الرامين لمن بأحر الألفاظ وأبردها ، المغالين لمن ، المشيرين المادحين
المثنيين ، أرايت هؤلاء في آفاق المجامع والطرقات ؟ أتراك تستطيع أن تبرئهم من
الاثم ومن الاتهام بسوء النية وفسق الضمير . أتراك تستطيع أن تحمل جميع ذلك
على وجه صحيح ومعنى برىء عفيف وأن تتطلب له ضروب التأويل والتفسير التي
لا يضمن بها خيال . لأن هؤلاء الشبان مسلمون . ولأن المسلمين يجب ألا يهتموا
ويجب أن تحمل أقوالهم وأفعالهم المحامل الصحيحة البريئة مهما بعدت تلك المحامل
وشطت ؟ إن كنت تستطيع أن تذهب هذا المذهب في هذا فقد يكون لك بعض
العذر إذا ادعيت أن أقوال المسلمين وأفعالهم لازم حملها على البراءة والطهر ؟

أما إذا ما أليت إلا اتهام هؤلاء الرجال بالفسوق والدعارة ، وإلا رميهم
بالانسلاخ والانعلاص من الآداب الفضلى والأخلاق المطهرة ، واصررت على أنهم
في حاجة الى تأديب صارم حاسم وعقاب رادع عارم ، فلا ريب في أنك قائل ان
ما زعمه هذا الشيعي زعم أقل ما يقال فيه أنه زعم من هو في حاجة الى أن يتعلم ،
وزعم من العلم في غنى عن أن يؤلف فيه كتاباً يتصدى فيه لأمسى المباحث
البشرية ، أغنى المباحث الالهية . ثم أرايت إنساناً مسلماً رأته قبل فتاته في الطريق
العام ويراثتها الألفاظ البذيئة ، أتراك تستطيع ألا تظن بهذا الفتى السوء والمكروه
أو أتراك تستطيع أن تقول إن هذا زوج هذه بلاريب ؟ إن كلام هذا الرافضي

يقضى بأن يكون الجواب نعم؟ ثم أرأيت مسلماً وجدته يضرب رجلاً ضرباً مبرحاً وجيئاً على مرأى ومسمع من الناس، والرجل المضروب يستمرخ ويستغيث ويطلب النجدة والعافية. أترانا مطالبين بأن نحمل هذا الضرب على التأديب والعقاب المشروع، فلا نمد أيدينا لا نقاذ ذلك المضروب المستمرخ الصارخ لأن ذلك الضرب مشروع مطلوب لا يجوز منعه؟ ان كلام هذا الرافضى يقضى بأن يكون الجواب نعم، أما نحن فنقول كلا والله. ثم أرأيت رجلاً مسلماً رأيناه حاملاً سيفه على رجل لا نعرفه ليقتله، أترانا مطالبين بأن نحمل ذلك القتل على القتل المشروع القصاص وأن نفهم لزوماً أن المقتول مستوجب القتل لذنب جنأه؟ أو رأينا مدعيًا للإسلام ممن فظلت أخلاقهم وخشفت طباعهم يضرب غلاماً ضرباً فظيماً وجيئاً والغلام يصيح بأندى صوته: أغيثونى أغيثونى، أترانا مطالبين لزوماً بأن نبادر فنقول ان هذا الضرب ضرب تأديب لازم فيه حكمة وفيه فائدة كسألة اليتيم الذي اقترضه هذا الرافضى؟ ان الجواب عنده نعم، وعند الجميع لا

ثم أرأيت لو وجدنا مدعيًا للإسلام يغتاب إنساناً أقبح الاغتياب أو وجدناه يسه كفاحاً أقبح السب، أترانا مطالبين بأن نحكم أن ذلك الاغتياب وذلك السب مشروعان وطاعتان إما لأجل تأديب ذلك المسبوب المغتتاب وإما لأجل النصيح والتحذير منه أو لأجل أغراض آخر؟ جواب الرافضى نعم، وجواب الجميع لا

الى غير ذلك من المثل التى تبين فساد كلام هذا الرجل وخلطه العظيم أما المثل الذى ضربه لنا من ضرب اليتيم، فهذا على حسب القرائن والشواهد فقد نحكم بأن ذلك الضرب إثم وإيذاء وجريمة، وقد نحكم بغير ذلك. أما اذا لم تكن هنالك قرائن ولا شواهد لا فى الغلام المضروب ولا فى الضارب فالراجح لدينا فى هذه الحالة أن نقضى بأن ذلك الضرب ضرب غير مشروع وأن الضارب ظالم والمضروب مظلوم، وذلك لأن الغالب على النفوس الظلم والشر والعدوان

ولأن الانسان ظلوم ككفار جبلة وطبعاً ، والظلم من شيم النفوس ، كما في الحكمة الطائفة ، وفي القرآن الكريم أن الانسان لظلوم كفار . وأما الرجل الذي يضاجع امرأة لا تدرى حالها ولا حاله فعلى حسب القرائن أيضاً يكون الحكم في هذه المسألة . فلو رأيناه يضاجعها في مكان مريب وحالة مريبة لرجحنا ألا يكونا زوجين ، وأن يكونا فاسقين عاهرين ، ولا سيما اذا علمنا رقة دينهما . وأما اذا ما وجدناه يضاجعها في بيته مع الطائفة والهدوء والشواهد الزوجية ففي هذه الحالة نرجح أنهما زوجان ، لا لأننا مطالبون بأن نحسن الظن بالرجل لأنه مسلم ولأن المسلم يجب أن تحمل أفعاله وأقواله على الطاعة ، كلا . وإنما نرجح ذلك بالقرائن الموجودة حتى ولو كان ذلك المضاجع غير مسلم . فإلهنا هنا في هذا الحكم ليست هي الاسلام بل هي القرائن المحيطة

أما شارب الشراب الأحمر فعلى حسب ما تقضى القرائن أيضاً . فمن رأيناه يشرب ذلك الشراب الأخذ لون الخمر في حانات الخمر ودور الفسوق وجب أن نرجح أو أن نقطع أن ذلك الشراب خمر لا خل ، وأن ذلك الشارب آثم عاص ولا سيما اذا كان ذلك الشارب معلوماً بقله الدين ورقته ، أو رأينا علامات المثل بادية عليه قائمة في عينيه وخديه وشفتيه . وهكذا يكون الجواب عن جميع المثل التي يذكرها هذا الرجل أو غيره

وليعلم أن ترجيح أحد الأمرين في هذه الحالات ليس بالاسلام ولا بالكفر بل بالقرائن والشواهد الخافقة بالموضوع ولا ريب ، فإن اسلام أغلب الناس اليوم بل وفي أكثر الأيام لا يمكن أن يكون حاجزاً عن غشيان المحارم وركوب الآثام والجرائم ، واذا كان الأمر كذلك فلا يكون ادعاء المرء الاسلام برهاناً على أنه لا يعمل إلا الصالح من الأعمال ، وأنه لا يعمل السوء والاثم ، هذا خلاف الواقع المشهود

ثم يقال لهذا الرجل : اذا كان صحيحاً واجباً حمل أقوال المسلمين وأفعالهم على الطاعة والصحة وعلى البراءة من الائم والخطأ فلماذا لا تحمل أقوال مخالفيك ومن تزعم الرد عليهم على ذلك ؟ ولماذا لا تتطلب الخارج الصحيحة البريئة لما يقولون ويفعلون فتبرئهم من التضييل والتخطئة واللائة ؟ أترأه حقاً أن تؤول لعامة الناس ودهمائهم وفساقهم وجهالهم ولا تؤول لجبهة الاسلام ونصراء الملة كشيخ الاسلام ابن تيمية وتلامذته ؟ بل لماذا لا تؤول هذا التأويل لصحابة رسول الله ﷺ فلا تكفروهم أو تفسقوهم . أترى التأويل والتخريج يسم جهال الشيعة وفاسقيهم وفي كل قوم فاسقون ولا يسم أبا بكر وعمر وعثمان وأزواج النبي المطهرات وصحابة رسول الله ﷺ . أترون هذا من الحق والصواب ؟ ويحكم ! أترون في هذا شيئاً من الهدى والرشاد ؟

يسير جداً على من وجد تأويلاً بريئاً لجاهل يقول يافلان اشقنى ويافلانة اهدى قلبي واغفرى ذنبي أن يجد ذلك التأويل البرى . لأنى بكر وعمر وأن يجده لمن قال وهو من الدعاء الى الله ومن نصراء دينه « لا يستغاث إلا بالله ، والاموات لا يدعون ولا يستغاثون ولا ينفثون أو يغفرون » أو قال « ان الله تعالى يجب أن يوصف بما وصف به نفسه وبما وصفه به رسوله من الاستواء على العرش والعلو على المخلوقات »

أما أن توجد التأويلات الصحيحة للجملاء الظالمين اذا استغاثوا بالاموات ودعواهم وانقطعوا اليهم ثم لا توجد لمصاصة الناس وجهابذة الاسلام فهذا مالا يصطبر عليه مسلم وما لا يطبق احتماله منصف

ثم ألا يعلم هذا الرافضى أن القرآن الكريم يقول في الشهادة والشهود : « وأشهدوا ذوى عدل منكم » في مواضع من كتابه . ألا يعلم لماذا يشترط في الشهود أن يكونوا ذوى عدل ؟ ألا يعلم أنه لو كان الواجب أن تحمل أفعال من

ادعى الاسلام وأقواله على الصحة والصدق والطاعة لما احتاج القرآن الى هذا الشرط شرط العدالة ، هذا واضح بين ثم ألا يعلم ما يشترطه المحدثون لرجال الرواة من معرفة حال الراوى والعلم بعِدالته . ومن قولهم انه لا يكفى فى عدالته ادعاؤه الاسلام وظهوره بشعائره . فكيف اذا ما كان فاسقاً واضح الفسق . وألا يعلم أنه لو كان واجباً الحمل على العدالة والصحة لما كانوا فى حاجة الى اشتراط معرفة عدالة الراوى ، بل كن يكفى فى عدالته ادعاؤه الاسلام ، ومعرفة بأن الكذب حرام ؟! . هذا عن المقام الأول

(المقام الثانى)

يقال فيه نحن - وان سلمنا أن أفعال المدعين الاسلام وأقوالهم يجب أن تحمل على الوجه الصحيح البريء اذا كانت محتملة وجوهاً صحيحة وفاسدة - لا نسلم بأن الاستغانة بالأموات وطلب الرزق والعافية منهم والنصرة على الأعداء من هذا النوع المحتمل الوجوه الذى يجب أن يذهب فيه الى الوجه الصحيح البريء . بل نقول ان الاستغانة بالأموات ، كقولهم يا فلان أغثنى ويا رسول الله ارزقنى واحد قلبى واغفر ذنبى وأشبه ذلك من الأقوال الصريحة الصحيحة فى البطلان وفساد العقيدة ، ولا تحتل وجوهاً ولا وجهين يمكن أن تحمل على وجه صحيح برىء لايأس العقيدة والايمان . بل هي لا تحتل غير وجه فاسد صريح فى فساده وهو الاعتقاد أن الأموات قادرون على اعطائهم ما يسألونه استقلالاً ، إما بتفويض الله التصريف إليهم واما بغير ذلك . ولولا هذه العقيدة ورسوخها فى نفوسهم لما فزعوا الى الأموات ولما جاءوهم طامعين آمليين ، ولوجدوا مندوحة عنهم وعن هذه الكلمات المملوءة بالعظم والاطمئنان إليهم والى قدرتهم على التصريف والامداد والاعطاء والمنع والضر والنفع . ولا يمكن أن يفهم أبداً لهذه الاستغانات والضراعات موجب

ولا معنى اذا ما كان الداعون يعلمون أن من يدعوهم عاجزون عن نفهم وعن إعطائهم ومنعهم . . . ولا يستطيع إنسان عاقل أن يدعى أن انساناً يطلب شيئاً وحاجة ممن لا يقدر على شئ. ومن هو عاجز عن نفع نفسه عنده

أترون هؤلاء الداعين المستغيثين بالأموات غير مالكين لألسنتهم ؟ أترونهم غير مختارين ولا كاملي التصرف ؟ وإلا فلماذا يقولون لمن يعلمون أنه عاجز عن نفهم وعن نفع نفسه أغثنا ، ارزقنا ، اهد قلوبنا . ألا يقولون أن يقولوا غير ذلك اذا ما كانوا يريدون غير ما يفهم من هذه الكلمات وغير ما وضعت له في الخطاب العام ؟ أية حكمة هؤلاء الجاهل في عدولهم عن استعمال الكلمات فيما وضعت لتدل عليه واستعمالهم من الكلام ما يدل على معنى لمعنى آخر بعيد عنه جداً ؟ أيجد المرء لهذا شيئاً من الحكمة والفائدة ؟ ولا ريب أن هذه الأقوال والدعاوى أقوال قرمطية باطنية . وسوف يعلم القارىء أن هذا الشيعى من الشيعة الباطنية الغالية ، وليس من الشيعة المعتدلين الذين يراعون للدين حرمة والله وقاراً . وسيمر بالقارىء أنه على مذهب الفاطميين الذين استولوا على مصر وأفسدوها أعواماً طويلة

فهذه الأقوال والاستغاثات صريحة في الضلالة لا ينازع في ذلك الا من ينازع في أن قول القائل « سبحانى عز شانى » وقول الآخر ان « لا إله الا الله ، ما فى الجبة الا الله » وقول الآخر « أنا ربكم الأعلى » وقوله « ما علمت لكم من إله غيرى » أقوال مؤولة مفسرة تفسيراً صحيحاً ، وانها ليست صريحة فى الكفر والالحاد ، ولا ينازع فى ذلك الا من نازع فى قول بعض الملاحدة المذبحين الاسلام « ان الأنبياء لم يأتوا الا بالشرك والالحاد » وقولهم « ان كلمة لا إله الا الله فاسدة ، وان القرآن كله تشبيه وضلال ، وان الدين الاسلامي دين للعامة دون الخاصة » وقول أحد هؤلاء الملحدين :

عقد الأنام على الاله عقيدة وأنا اعتقدت جميع ما اعتدوه

ونظائر ذلك من أقوال الملحدين . فالذى يحسن الظن بهذا يحسن الظن بذلك
والذى يقول إن هذا كفر ولا ريب لأنه إنباء عظيم عن فساد العقيدة يقول إن
ذلك أيضا كفر لأنه إنباء عظيم أيضا عن فساد الدين . والتفريق بين الأمرين
اضطراب والتأويل لهذا كله من أكبر أنواع الضلال والمروق من الدين والعقل
وعما يرد على هذا الشيعة دعاواه في التأويل لهؤلاء الداعين للاموات أن على بن
أبي طالب رضى الله عنه حرق أولئك القوم باذرى بذور الشيعة لما أن قالوا له :
أنت ربنا وخالقنا ورازقنا . وهم كانوا من المتظاهرين بالتشيع المغالين فيه .
فأضرم على نيرانا عظيمة ورمم فيها مستحلا دماءهم . وقد عدم بهذه الأقوال
كفارا لاحظ لهم في الاسلام وقضى عليهم بالموت تحريقا . فلماذا لم يؤول لهم على
إذا ما كان هنالك شيء اسمه التأويل ولماذا لم يعد أقوالهم هذه مجازات يراد بها
غير ظاهرها وما يبدى منها فلم يبيع دماءهم إذا ما كان للتأويل أصل ؟ بل لماذا لم
يشك في مرادهم فيسألهم عما يريدون . ولعلمهم يريدون غير ظاهر قولهم . ولعلمهم
يعرفون المجازات وضروبها ؟ لا يقال إن بين أقوالهم هذه ودعواهم فيه وبين
أقوال هؤلاء الدعاة للاموات فرقا . فلا يمكن التسوية بين هذا وهذا . فالتا
نقول ليس للقام هنا مقام التسوية بين ما قاله الذين حرقهم على وبين ما يقوله هؤلاء
المتعاملون الى الاموات وإنما الكلام في المجاز واللاجوء الى التأويل . فان جاز
التأويل في أحد هذين الأمرين جاز في الأمر الآخر وإن امتنع في أحدهما امتنع
في الآخر ولا فرق . والخالف يوافق أن ظاهر أمر دعاة الاموات كفر ، ولكنه
أول ذلك وحمله على المجاز . ولولا التأويل والمجاز لحكم عليهم بالكفر والردة .
وكذلك يقال في مقالة من حرقهم على هي كفر ظاهر ولكن التأويل واللاجوء إليه
يمنع التكفير ويدل على أن الظاهر غير مراد
ثم أى فرق بين قول القائل أنت ربنا وخالقنا ورازقنا مخلوق وبين قول

الآخر أنت شافينا وغافر ذنوبنا وهادى قلوبنا ومفئتنا بمانزل بنا من الكرب والخطوب لميت تحت الثرى . أظن أنه لافرق بين الأمرين . فان هذا كله فعل الله لا يقدر عليه سواه . وقد أضيف إلى غيره سبحانه

وكذلك أيضا الامام على لم يؤول للخوارج لما رموه بالكفر والخروج من الدين لما أن قبل التحكيم ورضى بما قاله الحكمان . فلما أن قالوا له إنك قد كفرت فاعترف على نفسك بالردة بعد الايمان ثم ارجع الى الاسلام من جديد وإلا فلسنا منك واست منا ونحن . منك براء عند قولهم هذا صريحا في ضلالهم لا يقبل التأويل ولا الحمل على المجازات . فرد عليهم رضى الله عنه رد العارف بغرضهم وما يريدون ولقد كان هينا عليه أن يحمل كلامهم على المجازات وأن يحمله من التأويل مثل ما يدعيه هذا الرافضى . ولكنه لم يصنع شيئا من ذلك

هذا ولعل أنه إذا ما استطيع تأويل هذا استطيع تأويل كل شيء . وهذا عين الخبال وضاية الفساد . هذا عن المقام الثانى

(وأما المقام الثالث)

فالجواب أن يقال نحن وإن سلمنا أن أقوال المسلمين وأفعالهم يذهب بها الى الصحيح البريء . وسأعنا أن الاستغانة بالأموات من هذا النوع الذي يصح أن يؤول وأن يعمل على الصحيح إلا أنا نقول واثقين مطمئنين إن الاستغانة بالأموات وسؤالهم ما لا يقدر عليه إلا الله كطلب الشفاء والهداية وغفران الذنب حرام بلا ريب وخروج على الدين وعلى التوحيد وإساءة أدب مع الله مهما أراد به قائله ومهما كان سليم النية والقصد . بل وإن كان لا يريد بقوله شيئا من الاشياء أو أراد المجاز والتأويل أو عقد فى ضميره معنى من المعانى التى لا تخالف الدين ولا تحمل سوء أدب لله . فهذه الاستغانات بالأموات وسؤالهم المطالب العالية التى لا يستطيعها

مخلوق لا حى ولا ميت لا اشتراك ولا استقلال بل هى من عمل الله وحده وفعله وحده هى قلة أدب مع الله تمس إيمان قائلها وتصادم عقائدهم وتفسدها على كل وجه من الوجوه المفترضة فى قصد المستغيث السائل . ولا ينازع مسلم فى أن هنالك كلمات تقضى بكفر قائلها وخروجه من الاسلام وتقضى برده وإن كان قائلها لا يريد ما يبدو منها ، بل وإن صرح بأنه لا يعنى ما دلت عليه ألفاظه وكلماته وصرح أنه يفتحل المجازات والكنايات فيما يقول وإن ادعى ما ادعى من ذلك ، فإن من قدح فى الاسلام أو فى الله أو فى الأنبياء حكم بكفره وردته بظاهر ما قال وإن زعم أنه يريد غير ما يفهم الناس من قوله بل وإن زعم أنه يحكى وينقل أو ذكر احتمالا من الاحتمالات ، فلا يمكن أن يقبل شيء من ذلك

وكذلك لو قال قائل ان القرآن ليس فيه ما يعرف العقيدة الصحيحة والدين الحق أو قال انه جاء بالباطل أو انه يخالف العلوم والواقع أو قال أنه متناقض متدافع أو زعم أنه جاء بالشر والفساد أو قال ان الرسول جاهل مثلاً ونظائر ذلك فن قال شيئاً من ذلك كفر وحكم عليه السامع بالردة وحكم عليه المسلمون بذلك ولم يتساءلوا عن ضميره وعما فقد فى نفسه وعما ينويه ، بل ولم يشكوا أو يتوقفوا أو يختلفوا ، وبهذا يفتظم الأمر ويقع الزيف ويؤاد الحادى فى صدور الملحدىن ويضيق على الشر فلا يجد منادىح وفسحاً فلا ينمو أو يشب أو ينتشر . وبغير ذلك يختل النظام ويقلق جبل الأمن ويجد الضلال الخارج والمواج والمصادر والموارد ويندى كل صفحته ويرفع كل عقيرته فيتنفس الملحد الحساده والضال ضلالته ويقول كل ما يشاء من الكلام الفاسد ومن سوء الأدب مع الله ومع الدين والمؤمنين والنبين ويذهب بكل شيء من ذلك الى المجاز والتأويل ويفزع صاحبه إن أؤخذ الى ذلك فلا يستطيع أخذه أو مؤاخذته بقول من الأقوال وكلمة من الكلمات فتفسق النفوس وتشيع الفوضى الاعتقادية ولا محالة . وهذا ما حصل لبعض الناس المذهبيين

هذا المذهب الفاسد حتى ان من قال « ما في الجبة الا الله » ومن قال « سبحانه عز شأى » وجد من يؤول له كلامه ويحملة الحمل الحسن ومن يحسن الظن به ، وكذلك قال قوم ان كلمة لا اله الا الله فاسدة ، وان الانبياء لم يأتوا الا بالشرك والشر وأن القرآن كله تشبيه وتمجيس ، وأن الأولياء أفضل من الرسل وقال أحدهم : أنا أفضل من جميع الأنبياء والمرسلين ، وقال بعض المنتسبين للاسلام أكثر من هذا وأشنع ، فوجد من أحسن الظن بهذه الاقوال ومن أولها وفسرها تفاسير جميلة أو مقاربة ، ومن صدق الدفاع والزيادة عن أصحاب هذه المقالات حتى رموا من عارضوا قائلها بفساد العقيدة والكفر ، وهذا معلوم مدون في كتب مطبوعة يحسن بها الظن اليوم وقد يحسن بها الى ما بعد اليوم الى ما شاء الله . وهذا البلاء دخل من هذا الباب باب التأويل المبني على حسن الظن بمن ادعى الاسلام أو ولد بين آباء مسلمين ومدعين للاسلام

ولا نعرف لماذا لا يسع هؤلاء من الكلام المعروف البريء ما وسع المسلمين الأولين وما وسع خيار المؤمنين اذا كان هؤلاء صادقين في الاسلام والايمان ؟ ولماذا لم يسعهم ما وسع رسول الله وأبا بكر وعمر وعثمان وعلياً والأكرمين من الانصار والمهاجرين ؟ وما الذى اضطرهم الى تعشق هذه الالفاظ الموحشة والكلمات العظيمة الشنعاء اذا كانوا لا يريدون ظاهرها ، وان كانت لا تنبئ عن نبأ محبوس في صدورهم ؟ أم يرون في هذه الالفاظ الخيفة زيادة قرب الى الله أو فضل فلسفة أو عمق بحث ؟ كلا ان ذلك لا يكون ، وانهم لا يدعون هذا ، بل لماذا لا يسعهم ما وسع عقلاء البشر من مسلمين وغير مسلمين من وضع الكلمات فيما وضعت لتدل عليه ؟ إنه لا جواب عن هذه السؤالات الا أن يكون الجواب ان في نفوس قائلها أمراً نكراً عظيماً ، وإن من وراء هذه الالفاظ عقيدة قذف بها الزينغ ، وهزها بهرات متوالية تساقطت بها هذه الالفاظ المنكرة ، وأمطرت هذه الكلمات الخيفة

وإذا كان من الكلام ما هو كفر بظاهره كما رأيت فلا ريب لدينا أن من هذا النوع الاستغاثة بالأموات وطلبهم ما لا يقدر عليه إلا الله وأن من هذا النوع أن يقول القائل الرسول خالقنا ورازقنا ومغيثنا ومحيينا ومميتنا وباعثنا . ومثله ولا خلاف أن يقول القائل انه عليه السلام يشفي مرضانا ويهدي قلوبنا ويغفر ذنوبنا ويرد غائبينا ويوسع رزقنا . فقائل هذا كافر ولا ريب ، وقد أجازاه صاحب هذا الكتاب فخالف إجماع المسلمين بل وإجماع العقلاء من غير المسلمين ، وهذا لا فرق بينه وبين قول القائل ان الرسول أو غيره خالقنا ومحيينا ومميتنا ومحاسبنا ومعاقبنا أو مثبنا ، بل هذا كله يبيحه هذا الشيعي ويزعم أنه لا خطأ فيه ولا غلط ولا شيء من المؤاخذه بل هو مجاز معروف مشهور وارد في كلام العرب بكثرة لا تنكر

وقد قدمنا في الأمر الخامس أن هذه المطالب من الأموات متضمنة بلاريب الاعتراف بأنهم يعلمون الغيوب وأنه لا تخفى عليهم خافية قريبة أو بعيدة ، ولهذا يدعوهم من كل مكان وفي كل مكان ، وهذا الرافضي يقول انهم يريدون بهذه الأدعية والضراعات أن يكونوا لهم شفعاء ووسطاء . فاذا سلمنا هذا كان يرهاناً صارخاً بأنهم يعتقدونهم يسعون دعاءهم من كل مكان بعيد أم قريب ولا يخفى عليهم شيء من هذا ، وهذا كفر مستقل ، لأن الله وحده هو الذي يسمع من كل مكان وفي كل مكان لا يشغله صوت عن صوت ولا هتاف عن هتاف ، فمن اعترف بهذه الصفة لمخلوق فقد باء والله بها والعياذ بالله ، وهذا لا ينازع فيه على ما أعلم هذا المصنف المتعالي في تعصبه ، وأيضاً هذه الأدعية مشتملة على التعظيم الجهم والتسكن الوافر لهؤلاء الأموات وهذا نوع من أنواع فساد العقيدة سوف يجيء القول فيه وأما ما ذكره من المجاز كقولهم بنى الأمير المدينة فقد أسلفنا القول فيه مشبعاً في الأمر الخامس وسوف يأتي زيادة بيان لهذا

الامر الرابع عشر

قال الرافضى « العبادۃ فى اللغة الذل والخضوع ومنه بعير معبد أى مذلل ، وطريق معبد أى مسلك مذلل ، ونقلت فى الشرع الى معنى جديد أو أريد بها معنى خاص من المعانى اللغوية

« فالعبادة بمعناها اللغوى الذى هو مطلق الذل والخضوع والاعتقاد ليست شركاً ولا كفراً قطعاً وإلا لزم كفر الناس جميعاً من لدن آدم الى يومنا هذا لأن العبادۃ بمعنى الطاعة والخضوع لا يخلو منها أحد ، فيلزم كفر الملوك والزوجة والولد والخدام والأجير والرعية والجنود بل كفر الأنبياء

« ثم أنه ورد فى الشرع إطلاق العبادة والعباد على مطلق المطيع والطاعة فورد أن العاصى عبد الشيطان وعبد الهوى وقال الله تعالى « أفمن اتخذ إلهه هواه (١) » « اتخذوا أجيالهم ورهبانهم أرباباً من دون الله » مع ما ورد أنهم ما صاموا لهم ولا صلوا وإنما حرموا عليهم حلاله وأحلوا لهم حراماً فاتبعوهم ، وإن الانسان عبد الشهوات ، وإن من أصغى الى ناطق فقد عبده ، فإن كان ينطق عن الله فقد عبد الله وإن كل من ينطق عن غير الله فقد عبد غير الله . ومن هذا القبيل قول رابعة العدوية :

لك ألف معبود مطاع أمره دون الاله وتدعى التوحيداً

« ولا ريب أن هذه الأمور التى سميت عبادة لا توجب الكفر والارتداد ، وإلا لم يسلم منه أحد والضرورة قاضية بخلافه

« ثم إن من جملة العبادة السجود وقد أمر الله الملائكة بالسجود لآدم ، وسجد يعقوب وزوجته وبنوه ليعوسف كما أخبر عن ذلك القرآن الكريم . فدل على أن

(١) وصحة الآية « أفرايت من اتخذ إلهه هواه »

السجود ليس في نفسه قبيحا وممنوعا منه موجبا للشرك والكفر وان ممي عبادة ،
والا لم يأمر به الله وأنه ليس مثل اتخاذ الشريك للبارى في جميع صفاته ، فان هذا
لا يفعل أن يأمر الله به أو يجيزه ولا يمكن الا أن يكون شركا وكفرا . وعلم من
ذلك أيضا أنه ليس مطلق الخضوع والتعظيم حتى السجود لغير الله قبيحا في نفسه ،
وشركا وكفرا

« ثم انه ورد اطلاق العبادة على دعاء الله تعالى في القرآن بقوله تعالى « ادعوني
أستجب لكم ان الذين يستكبرون عن عبادتي » والأخبار بقوله عليه السلام « الدعاء
مع العبادة » ولكن ليس المراد بالدعاء هنا معناه اللغوي قطعاً وهو النداء ، وإلا
لكان كل من نادى أحداً وسأله شيئاً عابداً له ، بل المراد به نداء الله وسؤاله
والقيام بغاية الخضوع والتذلل بين يديه وانزال حاجات الدنيا والآخرة به على أنه
الفاعل المختار والمالك الحقيقي لأمور الدنيا والآخرة والمتصرف فيها كما يشاء . فمن
دعا مخلوقا على هذا النحو كان عابداً له . أما من دعاه ليشفع له الى الله بعد ثبوت
أن الله جعل له الشفاعة فلا يكون عابداً له ولا قاعلا ما لا يحل

« فظهر أنه ليس كل ما يطلق عليه اسم العبادة موجبا للشرك والكفر اذا وقع
لغير الله بل ولا محرما ، الا أن ينص الشارع على تحريمه كالسجود للشمس والقمر
المنهى عنه في القرآن . والسجود لغير الله متفق على تحريمه ، وأن معالقي الخضوع
والانقياد لغير الله لا يوجب ذلك ولو فرض أنه ممي عبادة وأن العبادة التي يترتب
عليها ذلك ليست العبادة اللغوية بل عبادة خاصة لا يمكن معرفتها الا ببيان الشارع ،
وبدون بيانه تكون مجملة ، وأنه لا يجوز ترتيب حكم الشرك والكفر بل ولا التحريم
على ما يسمى عبادة الا اذا علم أنها من تلك العبادة الخاصة ومع الشك أو الظن
لا يجوز ترتيب ذلك الحكم . فاذا فرض ورود النهي عن عبادة غير الله فما علم أنه
من النهي عنه حرم وما لم يعلم لم يلحقه الحكم كالتكفير والانحناء عند المعجم ورفع

اليدين عند الجنود وكشف الرأس عند الافرنج وغير ذلك للعلم بأن المنهى عنه ليس مطلقاً ما يسمى عبادة وخضوعاً

ثم ان الذى علم ترتب حكم الشرك والكفر عليه من العبادات أو الاعتقادات أمور (الأول) اعتقاد المساواة لله فى جميع الصفات أو أنه هو الله كما يقول عبدة المسيح وأمه فيما حكاه عنهم القرآن ، وكما يقوله السبئية فى أمير المؤمنين على بن أبى طالب وكما يقوله الدروز فى الحاكم أحد الخلفاء العلويين الصريين وغيرهم من الألوهية لشخص من الأشخاص ولو بطريق الحلول (الثانى) انكار الشرائع وتكذيب الرسل وان اعترف فاعله بتوحيد الله ولم يعبد وثناً بل بقى على شريعة منسوخة (الثالث) ما ذكر مع عبادة الأوثان بما لم يأذن به الله بل نهى عنه من سجود ونحر وذبح لها وذكر اسمها عليه وطلبها بدمه وتعظيم باعتقاد استحراق ذلك بالاستقلال رفعة ذاتية واعتقاد أن له تدبيراً واختياراً كما كان يفعل عبدة الأصنام سواء كان مع الاعتراف بوجوده وعدمه ، انتهى كلام العالمى

قلت : وهذا الكلام ينم على حيرة متمكنة وقلق مستول على عقيدة صاحبه حتى ليكاد القارىء يمس الميرة والقلق والاضطراب مساً ، وقد جمع أنواعاً من الخطأ فى المفردات والمركبات والمرويات والاعتقادات ، وبيان هذا بأمور :

(أولاً)

يقول ان العبادة معناها فى اللغة الذل والخضوع والانتقاد . وعليه فكل من ذلَّ لشيء أو خضع له أو انقاد فهو عابده لشيء . وهذا باطل بالاجماع لا يختلف فى بطلانه رجلاً بمرغان مواقع كلام العرب . فانه لم يقل واحد من علماء الاسان ان كل خضوع عبادة ولا ان كل ذل عبادة ولا ان كل انتقاد عبادة . ولا يوجد فى كلام العرب كلمة واحدة تشهد لهذا القول لا من قريب ولا من بعيد . بل ان

الضرورة قاضية بطلان هذا القول وفساده ، والناس مجمعون على خلافه لا يظن
إنسان يتكلم اللغة العربية أن كل خضوع عبادة وكل ذل واثقياد عبادة . ولا
يمكن أن يقول انسان لمن رآه يخضع لأمر والده أو أمر رئيسه خضوعاً مشروعاً
لا إسراف فيه انه عبد أباه أو عبد وئيديه ولا أن يقول لمن ذل لمن هو أقوى منه
وإن هو قادر عليه أو اتقاد له اتقياداً لا غلوف فيه بل اتقياداً عادياً وخضوعاً عادياً
وذلة عادية : انه عبده أو انه عابده ولا يخطر هذا على بال انسان ، والناس كلهم
يعلمون أن تسمية مثل هذا عبادة غلط ولا ريب ، وهم لا يمكن أن يعدوا
أنفسهم عابدين لسلطة الحكومة وقانونها اذا خضعوا لذلك واتقادوا طوعاً أو
كرهاً ، ولا يرتابون في أن تسمية هذا الاتقياد والخضوع عبادة غلط مبين ،
ولو كان هذا القول صحيحاً لكان المسلمون والمؤمنون حتى خيارهم وفضلاؤهم بل
ورسلهم وأنبيأؤهم يعبد بعضهم بعضاً عبادة لغوية حقيقية لأن من الايمان أن
ينذل بعضهم لبعض ذل تواجد وتواجم وتعاطف لا ذل هون وهوان . قال الله
تعالى في وصفهم « أدلة على المؤمنين » وقال تعالى « واخفض جناحك لمن اتبعك
من المؤمنين » وقال في بر الابوين « واخفض لهما جناح الذل من الرحمة » ،
ولأن من الايمان أن يطيع بعضهم بعضاً في المعروف وأن يتقادوا لأوامر
أولى الأمر منهم في غير معصية ولا إثم ، ولكن من الاثم والسخف أن
تأل ان المسلمين باتباعهم هذه الأخلاق السماوية السامية عابد بعضهم بعضاً عبادة
، وية ، أو أن يقال انهم بهذه الآداب الالهية الفضلى العليا يؤمرون بأن يعبد فريق
فريقاً وأن تعبد طائفة منهم طائفة أخرى ، بل يؤمرون بأن يكون كل فريق
عابداً معبوداً

ومن أكبر الاثم والجرم أن يقال : ان أبا بكر كان يعبد رسول الله وأن
الصحابة كانوا يعبدونه ﷺ ، لأنهم كانوا مأمورين بطاعته والاتقياد له والخضوع

لما يأمرهم به وقد كانوا كذلك ، أو يقال ان الصحابة كانوا يعبدون خلفاءهم
وكانوا يؤمرون بعبادتهم ، والضرورة قاضية بأن من المدح والثناء أن يقال ان
الصحابة والمؤمنين كانوا متطاولين ، وكانوا أذلة على المؤمنين ، وكانوا متقادين
لأوامر زعمائهم الراشدين الأمرين بالمعروف ، ولكن من الهجاء المر والذم القبيح
أن يقال انهم كانوا متعابدين ، وأنه كان كل منهم عابداً معبوداً ، بل هذا من
الكذب والضلال المبين ، ولو كان الأمران سواء لافرق بينهما ، وكانت العبادة
هى الطاعة والذلة والالتقياد مطلقاً بلا قيد ولا شرط لكان الأمران مديحاً أو هجاء
ولكانا جائزين معاً أو ممنوعين معاً ، فاذا ما كان أحدهما مديحاً وثناء وكان الآخر
ذمماً وهجاء علم يقيناً بأنهما ليسا سواء وأنه ليس معناهما واحداً ؟ وهذا واضح بين
فالعبادة لغة ليست هى مطلق الذل والالتقياد والخضوع بالاجماع والضرورة .

بل العبادة أمر أسمى من ذلك وأخص وأشرف

قال الزنجشیری فی تفسیره الکشاف : « العبادة غاية الخضوع والتذلل » .

وكذلك قال غيره . وقالت العرب سبيل معبد . وبمعير معبد . ويعنون بالسبيل
المعبد : الطريق الذى وطئته الاقدام وطئاً شديداً كثيراً حتى صار طريقاً لاجبا
بيننا . ويعنون بالبعير المعبد المذلل المنحضع شديداً بكثرة الحمل عليه واقتياده إلى
الحسف والهون والمتاعب حتى سلس قياده وذهب شماسه . ولا يقولون السبيل
المعبد إلا إذا كان مطروقا موطوءا بشدة وكثرة حتى أصبح بيننا واضحا . ولا
يقولون أيضا بعير معبد إلا إذا كان مذلا مسلسا مقوداً كثيرا حتى صار
طوع يد الصغير والكبير وطوع يد الصبي والمرأة . وأما ما ليس كذلك من السبل
والبران فلا يقال له معبد ولا يحمل عليه هذا اللفظ

ويقال شعب معبد إذا ما أذل وأخضع كثيرا . ويقال عبد هذا الطاغية

الناس أو استعبدتهم إذا أرهقهم ذلة وهونا وهوانا وأشبعهم خسفاً وعسفاً . حتى

انقادوا له انقياد العبدان الممالك . قال الله تعالى حكاية عن نبي الله موسى مخاطبا عبده فرعون « وتلك نعمة تمنها علي أن عبدت بني اسرائيل » أى أن أخضعت بني اسرائيل وجوعتهم من الذل أمره وأنكره حتى ذلت نفوسهم وتضاءلت وتخلت من العزة والحمة حتى رحت تذبح أبناءهم صبورا وقهراً بلا ذنب ولا جريئة ، وتستحي نساءهم أى تستقيهن للخدمة والاذلال وللأمور الأخريات الكبريات ، ويقال عاشق عبده الحب واستعبده إذا ما غلبه الحب على أمره وقاده هواه وهوى من أحب انقياداً لا عقل له ولا اختيار فوهبه حبه وعقله وجسده . وقد قال الله في مثل هذا « ومن الناس من يتخذ من دون الله أنداداً يحبونهم كحب الله » ويقال هذا عبد الدنيا وعبد الشهوات والمآرب الوضيعة ، لمن تهالك على خدمة الدنيا وانصرف إليها بقلبه وقالبه ووهبها نفسه وقلبه ووقته وذله وخضوعه وصارت شغله الشاغل ومأربه الأول والآخر . وفي الحديث الصحيح عن الرسول ﷺ أنه قال « تعس عبد الدينار . تعس عبد الدرهم . تعس عبد الخيصة . تعس عبد الخيلة . تعس وانتكس وإذا شيك فلا انتقش » ، إن أعطى رضى وإن لم يعط سخط » وهذا وصف الغفلة فى خدمة الدنيا وما فيها من آكال وملابس ، من لا يبالون شيئاً إذا نالوا ذلك وظنوا به . ويقال لمن غلا فى شيخه فى حبه وتنظيمه وخوفه ورجائه فأحله أعمق جوانب نفسه حتى انقاد لارادته ودفع اليه زمام اختياره زمام نفسه وذاته وكان كما يعبر أهل الطريق مثل الميت فى يد غاسله يقامه كما يشاء يقال لمن غلا هذا الغلو فى شيخه انه عبده . وفى القرآن الكريم « اتخفوا أحبارهم ورهبانهم أرباباً من دون الله والمسيح بن مريم » وهذا كما جاء فى تفسير هذه الآية عن الرسول الكريم ﷺ أنه قال « انهم أحلوا لهم الحرام فأحلوه وحرموا عليهم الحلال فحرموه » وقال « تلك عبادتهم للأحبار والرهبان » هذا معنى الحديث . وهؤلاء من خلّوهم فى الأحبار والرهبان يرون أن ما أحلوه فهو محلل عند الله ما

حرموه فهو محرم عنده لصلتهم بالله الوثيقة الخاصة ، وقربهم منه وإطلاعهم على ما يريد ، وصلتهم بأسراره وأسرار تشريعهم . وعلى هذا الاعتبار ذلوا لم يبلغ الذل وأخلصه ، فانقادوا لما يهون ويريدون بلا عقل ولا اختيار ، حتى بلغ بهم الغلو أن راحوا يشترون لهم المنازل في الجنة من أحبارهم ورهبانهم ، وبأخفون بها الصكوك والوثائق المحتومة بخواتيم الكنائس والقسيسين ، كإراح المذنبون الجنة منهم ينثرون أسرارهم بين أيديهم وينشرون ما اجتروحه من الآثام والزلات الخفية المطلوبة حتى العناء راحت تعترف لهم بما جنته على عفافها وعرضها وتثرسرها بين أيديهم ، ويرون أنهم بذلك لا يؤاخذون ولا يعاقبون على ما قدمت أيديهم من ذنوب بعد هذا الاعتراف للقسيسين والرهبان

وقد صار إلى هذا الغلو الفظيع كثيرون من جهال المسلمين ومن جهال الشيعة خاصة ، فغلو في مشايخهم غلواً قبيحاً مزدري تخافوهم خوفاً نفسياً ضيقاً عظيماً عيقاً وراقبوهم في الحضور وفي الغيب وعظموهم في صدورهم وفي أعمالهم تعظيماً جعلهم يعتقدون أنهم يدخلون بينهم وبين أنفسهم ، ويفضون إلى ذات صدورهم وينفذون بينهم وبين سرائر أنفسهم ، فراحوا يزعمون ويا بئس ما يزعمون أنهم يعلمون ما يجول في زوايا أنفسهم وأنهم يسمعون ديب الخطرات النفسية ويرونها تتقلب على صفحات القلوب والصدور بهيون نورانية إلهية ، ليست كهذه العيون المحدودة الجسدية الانسانية ، وأنهم يلمسون الأفكار والخلجات المترددة في صدور مريدتهم ومعتقدتهم بأيدي لا تحس ولا تمس ولا تدفع . وعلى هذا الغلو راحوا يدعون أن مشايخهم أعلم بهم منهم بأنفسهم . ولا تسأل عما لازم هذه العقيدة وما أثمرته من الذلة والخضوع والانتقاد والطاعة العمياء لهؤلاء المشايخ أعاذنا الله من ذلك

ومن استسلم للذة نفسه وشهوتها وأخدمها عقله وقلبه وأعضائه وسعى لها وحدها وحاسب نفسه لها وحدها ، من فعل ذلك فقد عبد لذته وشهوته ، وبتمير أصبح فقد

عبد حوائثه . وفي الناس عباد شهوات ولذات كما أن فيهم عباد أوثان وأصنام ، وكلا الفريقين عابد غير ربه ، وكلا الفريقين مؤاخذ ملوم ، وقد قال الله تعالى في عباد شهواتهم ولذاتهم « أفرأيت من اتخذ إلهه هواه . أفأنت تكون عليه وكيلا ، وقد جاء عن السلف أنهم قالوا « الهوى معبود » واستدلوا بهذه الآية الكريمة : « أفرأيت من اتخذ إلهه هواه » ومن هذه المثل يرى القارىء أن العبادة في لغة العرب ليست هي مطلق الذل والخضوع والافتقار والطاعة بلا قيد ولا شرط كما يدعى هذا الرافضى ، بل يرى القارىء من هذه المثل أن العبادة أمر أبلغ من ذلك وأخص ، ويرى أنها هي الذل البليغ المستولى على الظاهر والباطن ، مع الخضوع البليغ المستولى على الظاهر والباطن ، مع الحب القوى المستولى على الظاهر والباطن مع الرغبة والرغبة المستوياتين على الأعمال وعلى القلب والنفس ، فمن ذل لشيء هذا الذل ، وخضع له هذا الخضوع ، وأحبه هذا الحب ورغب فيه هذه الرغبة ورهبه هذه الرهبة فقد عبد ذلك الشيء سواء أكان هو الله أم كان غير الله ، وسواء أكان في ذلك مفرداً أم مشركاً ، وسواء أسمى ذلك عبادة أم سماه غير ذلك ، وسواء أكان ذلك الشيء انساناً أم حيواناً أم جماداً حياً أم ميتاً

أما من أحب شيئاً كحب الزوج زوجته وحب الرجل أولاده ولم يخضع له فليس عابداً له لا لغة ولا شرعاً . وكذلك من خضع لشيء كخضوع المرء لمن هو أقوى منه كالخضوع للأسد وخضوع الشعب لسلطان الحكومة ولم يذل له ذلك الذل ولم يحبه ذلك الحب ولم يرهبه ويرغب فيه تلك الرهبة والرغبة فليس عابداً له وليس ذلك الشيء معبوداً . وكذلك من ذل لشيء ذلاً مفرداً مجرداً لم يكن عابداً له لا لغة ولا شرعاً . وهذا واضح

أما من جمع هذه الأمور كلها لشيء : للمخلوق أم للخالق فقد عبده ولا محالة لغة وشرعاً . فمن أحب زوجته ذلك الحب وخضع لها ذلك الخضوع وذللها ذلك

الذل ورهبيا ذلك الرهب ورغب فيها ذلك الرغب فقد عبدها لغة وشرعاً ، وبلغه أخرى فقد عبدهواه وشبهوته . ومثل هذا المرء لن يكون عبد الله ما دام عبد امرأته وشبهوته

ومن أحب شيخه هذا الحب وذل له هذا الذل وخضع له هذا الخضوع ورهبه ورغب فيه تلك الرهبة والرغبة فقد عبده لغة وشرعاً . أما من أحبه فقط حب احترام وإجلال فليس عابداً له ، أو خضع له ولأمره لأجل مصلحة عاجلة أو آجلة فليس عابداً له أيضاً ، وكذا لو رغب فيه أو رهبه لمآرب خاصة

وهؤلاء المتعلقون بالأموات في الشدائد لا ريب أنهم يحبونهم الحب الجهم ، ويخضعون لهم الخضوع الوافر ، ويدلون لهم الذلة البالغة ، ويرغبون فيهم الرغبة الغزيرة ، ويرهبونهم الرهبة الكبرى . ولولا هذه الأمور وتغلغلها في نفوسهم لما تجاوزوا إليهم كل صعب وذلول ، واقتحموا إلى الوقوف بين أيديهم كل شقة ومشقة وصعبة كثود ، لم ينهتهم عن المثول بين أيديهم وفي حضراتهم منهية ولم يعقهم عن ذلك عائق لا فقر ولا حاجة ولا مرض ولا شغل شاغل . وهؤلاء الذين يدعون الأموات حاضرين بين أيديهم وغائبين وينادونهم من كل مكان شاحط بعيد عند ما تحزبهم الحوازب وتعضهم المصائب لا شك أنهم خاضعون لهم أذلة محبون راغبون راهبون . ولا شك أنهم يحملون لهم من هذا المعنى في قلوبهم وفي أعمالهم وأقوالهم النصيب الأوفر الأكثر . ولا شك أيضاً أن مخافتهم وحبيهم والرغبة فيهم والرهبة من غضبهم ومنهم والخضوع والذلة لهم قد اخترقت أجسام هؤلاء الدعاة وتخللت عظامهم وجرت في مساريها حتى افتحمت القلوب والعقول والنفس فتألفت فيها ذرات وقطرات فتكاثرت حتى صارت هي وحدها عناصر القلوب والعقول والنفس وجواهرها وإن رؤيت بالابصار دماً ولحمًا وأعصاباً ثم ذهبت تنقسم على الأعضاء من لسان وعيون وجوارح من ذات نفسها فصارت

فى اللسان دعاء وضراعة واستغاثة ، وفى العينين نظرات ساهمة متلهفة شاردة ، وفى القدمين خطوات عجيلى خاطفة ، وفى اليدين لمسًا ومسحًا لتلك الاعتاب والايواب والعمد والشبايبك ، وفى الشفاء لثمًا وتقييلا . وهذا كله لو حلل وتحلل فماد الى مادته الأولى لصار ذلة وخضوعا وحبا ورغبة ورهبة ، ولصارت تلك فى أوفر حالاتها . وهذا ظاهر لا ريب فيه

ومن المحال أن يدعى انسان إنسانا وهو غير خاضع له أو غير محب أو غير ذليل أو غير راغب فيه وراهب منه . فالذى يستغيث الأموات ويستجديهم ضروب الحاجات لا محالة من أن يرخص فيهم وأن يرهب منهم وأن يذل ويخضع لهم وأن يقف بين الخوف والرجاء وقفة يقف معها القلب والعقل والنفس وتتابع بينهما ضربات القلب ولهفات النفس . وهذا مما لا ريب فيه

فالعبادة ليست هي مطلق الذل والخضوع والانتقاد كما يزعم هذا الشيعى بل العبادة لغة هي ما ذكرناه . وإنما نتحدى هذا الشيعى ونطلب اليه أن يذ كر دليلا واحداً من كلام العرب نثرها أو شعرها ، أو من كتاب الله أو من حديث رسوله على أن مطلق الذل ومطلق الخضوع يسمى عبادة ، وأن كل خاضع وذليل ومطيع ومقاد يسمى فى كلام العرب أو فى نصوص الدين عابداً . وأما ما ذكر فسوف نذكر ما فيه

(ثانياً)

وأما زعمه أن العبادة قد نقلت من معناها اللغوي الى معنى آخر أو أريد بها معنى خاص من معانيها اللغوية فزعم غير صحيح ، وهو مبنى على زعمه أن العبادة فى اللغة معناها مطلق الذل والخضوع والانتقاد ، وقد رأيت وسمعت أن العبادة ليست هي هذا لغة وأنه لم يقل أحد من العرب أن كل ذل وخضوع وانتقاد عبادة ولم

يشهد لذلك شاهد . بل الشواهد التي قدمناها كلها تبين كذب هذا الزعم
وإذ قد رأيت أن العبادة معناها غاية الخضوع والتذلل المتضمن للرغبة والرهبة
والحب والالتقياد والطاعة ، فلا يمكن الادعاء أن العبادة التي معناها هذا قد قلت
الى معنى آخر أو أريد بها معنى خاص من هذه المعاني . فان مسلماً لا يمكن أن
يدعى أن هذه الأمور مجتمعة يصح أن تكون لغير الله لا لرسول ولا ملك ولا من
دونهما . بل هذه كلها يجب أن تكون لله وحده لا شريك له وهي من حقه الخاص
به ، ومن الدلائل على كذب هذا الزعم أنه لم يدع أحد من العلماء لا من السلف
ولا من الخلف أن العبادة في اللغة ليست عبادة في الشرع . ولم يدع أحد منهم أنه
تحل عبادة غير الله ، وأنه لم يقل أحد من الناس للرسول الكريم لما طالب الناس
بعبادة الله وحده إننا لانعرف معنى العبادة التي تطالبنا بها فما هي ؟ ممما لنا لئرى
أنكون معك أم نكون ضدك ؟ ولنخص الله بها وحده ألا يلزم أن يسأل الصحابة
عن العبادة المطلوبة منهم اذا كانت ليست هي التي يعرفون . ثم ألا يعرفها لهم
الرسول أو القرآن وإن لم يسألوا عنها كما عرفوا الصلوات والصيام والحج وسائر
العبادات ؟ ثم ألا يكون سكوت القرآن والسنة عن تعريف الناس ذلك مع
مطالبتهم بعبادة الله وحده ثم سكوت الناس عن بيان ذلك بزهاناً لا يدفع على أن
العبادة هي ما يعرفه الناس في خطاهم ؟ أنا أحسب أن الجواب نعم
ومن الدلائل على ذلك أن القرآن والسنة والناس جميعاً يسمون ما يصنعه
الناس قبل الاسلام للأوثان والأصنام عبادة . والذي كانوا يصنعونه هو الخضوع
لها والالتقياد والذلة والرغبة والرهبة وما يتفرع عن ذلك من الدعاء والتحر والتضرع
لها والتسبح بها وأشباه ذلك فسماهم القرآن والحديث والمسلمون جميعاً عباد الأصنام
والأوثان وعباد غير الله . فهذا برهان لا ينازع على أن ذلك عبادة في الشرع وفي
القرآن والسنة وفي كلام الناس جميعاً

ومن الدلائل على خطأ مزعم هذا الشيء أنه لو لم تكن العبادة في الشرع هي هذا أى ما كانت لغة لكانت غير معلومة ولا مفهومة ولكن الأمر بها في القرآن والسنة والحديث عبثاً لا تائدة فيه مطلقاً . لأنه أمر بما لا يعلم ولا يعرف بل هو تكليف مالا يستطيع . وهذا باطل على مذهب الشيعة الذاهبين مذهب المعتزلة . وذلك أن هذا الرجل زعم هنا وفي مواضع من كتابه أن القل والخوف والرغبة والرهبة والخضوع والاستغانة والدعاء والتضرع والحج وتقريب القرابين بل والسجود والركوع والصلاة والصيام ، زعم أن هذه الأمور كلها ليست عبادة شرعاً . وإذا كان ذلك كذلك فما هي العبادة في الشرع إذن ؟ أنها حينئذ لا تعلم ولا تعرف وإن الأمر بها حينئذ أمر بما لا يستطيع علمه ومعرفة . وهذا في غاية الركافة والقلق الفكري . وعلى هذا أيضاً فإن المسلمين لا يعرفون ماهي العبادة شرعاً الى اليوم ، ولا يعرفون ما أمرهم الله به من ذلك في آيات كثيرة جداً وأخبار لا يحصرها حاصر في السنة . وهذا محال على ما فيه من القبح في جميع المسلمين السلف والخلف . وما جر الى هذا فهو باطل بلا نزاع

(ثالثاً)

وقوله حينئذ « فالعبادة بمعناها اللغوي الذي هو مطلق الذل والخضوع والانقياد ليست شركاً ولا كفراً » الى آخر قوله قول غير صحيح . لأنه قائم على غلطه الفاحش الآنف وهو زعمه أن كل ذل وخضوع وانقياد عبادة في اللغة ، وهذا غلط في اللغة كما قدمنا . ولو كان هذا القول صحيحاً لكان الناس جميعاً عابدين معبودين ولكان الصحابة عابدين رسول الله ولكان هو أيضاً عابداً الصحابة لغة ولكان من قال بلسان العرب إن رسول الله كان يعبد الناس وكان الناس يعبدونه صادقاً لم يكذب . وكفى بهذا دليلاً على بطلان هذا الزعم وما شيد عليه

(رابعا)

وقوله « انه ورد في الشرع اطلاق العباد والعبادة على مطلق الطيع والطاعة »
 قول أيضا في غاية الغرابة والذكورة . وما قال انسان قبل هذا الرجل إن مطلق
 الطاعة يسمى عبادة لا لغة ولا شرعا وان مطلق الطيع يسمى عابدا لا لغة ولا
 شرعا . وما دل على هذا القول دليل . ولو كان هذا القول حقا لكان قول الله
 (وأطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولى الأمر منكم) بمنزلة أن يقال اعبدوا الله
 واعبدوا الرسول واعبدوا أولى الأمر منكم . ولكان قول الله (من يطع الرسول
 فقد أطاع الله) مثل أن يقال من يعبد الرسول فقد عبد الله . ولكان معناها هو
 هذا . وهذا عند المسلمين وعند غير المسلمين سخف وخروج من الدين

وأما قوله « فورد أن العاصي عبد الشيطان وعبد الهوى » فهذا غلط في الشرع
 لم يقله رسول الله ﷺ ولا أحد من أممائه ولا أحد من العلماء المهتدين بل هو من
 منهج الشيعة وعملها

وأما قوله تعالى « أفرأيت من اتخذ إلهه هواه » فليس المراد بهذا مطلق من
 أطاع هواه من المسلمين فإلم ينقض الآثام ولمس بعض الذنوب اختطافا ولما . وإنما
 المراد بهذا أولئك الذين أعرضوا عن الله وعن دينه وعن رسوله وعما جاءهم به من
 الهدى والدين والخير . لم يرفعوا بشيء من ذلك رأسا ولم يحملوا أنفسهم على أن
 يتشكروا في شيء منه أو يعنوا بشيء منه ، فظلوا على كفرهم وغيهم وضلالهم وعنادهم
 عاكفين لا يرجعون ، فأفغقوا أعمارهم سادرين في الشهوات متخمين باللذات ممتطين
 أهواءهم تحب بهم إلى كل فاحشة فحشاء وتخدئ بهم إلى كل ضلالة عياء ، لم يستيقظوا
 بهزاهز الواقع الصداح الفشوم الممجوم ، ولم يصيخوا لهتافات السماء ونداء الحق
 الصادع حتى عشيهم الحق اليقين واحتبس أنفاسهم الحام فسيقوا إلى غضب الله وإلى
 ناره ، وذلك مصير المعرضين عما خلقوا له ، المائسين كما تعيش الأنعام والأغنام

للأكل والشهوات الحيوانية ، فهذا الذى اتخذ إلهه هواه فسعى لرضاه وحسنه ولعبادته وحده ، فلم يعبأ بالله ولا بأمر الله ، فلم يعبأ الله به ولم يعبأ بأمره

أما ذلك المسلم الذى يلم الأحيان ببعض الذنوب طاعة لداعى الانسانية الضعيفة وشعرها الحيوانى ، فلا ينشب أن يفيق وأن يعلم أن قدمه على حافة هوة عميقة لا قرار لها فيبادر الى النجاة بنفسه والهروب الى ربه فيجد في تطهير نفسه وقلبه مما لوئها من أدران الخطيئة وأوضار المعصية فيزداد الى ربه رجوعا وقربا ، وعن هواه وداعية نفسه فراراً وبعداً . فليس هذا ممن اتخذ إلهه هواه ولكنه من الذين قيل فيهم ^١ أن الذين اتقوا إذا مسهم طائف من الشيطان تذكروا فإذا هم مبصرون ، فهذا الذى عناه الله بهذه الآية ليس هو مطلق من أطاع هواه فدحضت في المعصية قدماءه ، ولكنه هو ممن ذكرنا من المعرضين عن الله وعن الدار الآخرة وعن الرسول وعن هداه ولم يرد إلا الحياة الدنيا . وذلك مبلغه من العلم

وأما قوله تعالى « اتخذوا أجبارهم ورهبانهم أربابا من دون الله » فهؤلاء هم الألى غلوا في أجبارهم ورهبانهم فأنزلوهم منازل من التقديس والتبجيل لم ينزلهم إياها الله ولم تنزلهم إياها أقدارهم وأعمالهم ، فأعطوهم من أنفسهم وقلوبهم ومن دينهم ما لم يكن خليقاً إلا بالله وحده الذى خلق ورزق وهدى وأغنى وأقنى فراحوا يعظمونهم أفضل التعظيم ويدلون لهم وينقادون . فغلوا في حبهم وفي الذلة والالتقياد لهم وفي الرغبة فيهم والرغبة منهم ، حتى أحلهم رتبة التحليل والتعظيم والتشريع ورتبة غفران الذنوب وتقسيم الجنات على الأصفياء ومن ينقدون لهم الثمن غالبا فراحوا يشترون لهم منازل في الجنات من الأجبار والرهبان برفع الأيمان ويتسلمون الصكوك الموقفة بأيدي هؤلاء الأجبار والرهبان كما أسلفنا ، فوهبهم بذلك أفضل معاني العبودية من التقديس والتعظيم ، ومن إعطائهم وظيفة التحليل والتعظيم والنشرع ، فأحلوا لهم الحرام فأحلوه ، وحرموا عليهم الحلال فحرموه . وهذا معنى

قوله ﷺ « أليسوا قد أحلوا لهم الحرام فأحلوه وحرموا عليهم الحلال فحرموه » فكانوا بذلك مشركين بهم ، غير موحدين الله ، ولم يكن قول الله هذا فيهم لأنهم أطاعوه مطلق الطاعة كما يدعى هذا الرجل . وآخر الآية برهان صارخ بتخطئة هذا القول

وقوله « وإن الانسان عبد الشهوات » إن كان يريد أن الرسول ﷺ قال هذا كما يدل عليه قوله « فورد في الشرع » فهو غلط واضح وعزو الى الرسول ﷺ لا يصح . وإن كان يريد أن بعض الناس يقول هذا أو قاله فما الفائدة في وضعه هنا ، وكيف يكون من الشرع أم كيف يزعم أن هذا وارد في الشرع ؟؟؟ وليس الكذب على الرسول هينا ولا سهل التبعة ، بل الكذب عليه كذب على الله والكذب على الله هو الملكة عينها « ومن أظلم ممن افترى على الله كذبا »

وقوله « وإن من أضغى الى ناطق فقد عبده » الى آخره الرواية من أضعف الغلط وأبعده عن الصواب ، ومن أعظم الاثم والجناية على الاسلام وعلى رسول الله ﷺ نسبة مثل هذا القول الى الشرع . فها يلقى الله صانع هذا ، وهلا يعلم أن مثل هذا من أشد المقادح في الاسلام ونبي الاسلام ؟ وهذا القول لو عزي الى قائل ما أو الى زعيم ما لكان عيباً فيه وسبة فاضحة ، فكيف نسبته الى الرسول ﷺ المبلغ عن الله رسالته وما ينطق من الهوى ، ولن يقول مثل هذا الكلام إلا غبي سخيف أحمق وإلا فان عاقلاً أو نصف عاقل - إن كان للعاقل نصف - لا يمكن أن يقول إن من أضغى الى ناطق فقد عبده ، ثم يزعم أن هذه العبادة للناطق المصغى اليه هي في الواقع للمنطوق عنه ، فان كان ناطقاً عن الله فالمعبود هو الله ، وإن كان ناطقاً عن شاعر أو كاهن أو كذاب فالمعبود هو ذلك الشاعر ، أفيرى هذا الشيعى أن الرسول ﷺ إذا ما أضغى الى شاعر أو كافر يقول قولاً ما عابد لذلك الشاعر والكافر ، وهل يرى أن الكفار إذا ما أضغوا للرسول ﷺ وهو ينطق عن الله

عابثون للرسول والله معاً ؟ أي خطأ هذا وأي بعد ونأى عن سبيل الرشاد
وأما قول رابعة العلوية :

لك ألف معبود مطاع امرء (البيت)

إن صح عنها فهو من المبالغات الشعرية التي لا يوجد مثلها في الشرع لا في
القرآن ولا في السنة على أنها تريد بهذا أولئك المعرضين عن الله وعن عبادته وعن
القيام بواجباته اشتغالا بالذات والشهوات ، ذهاباً وراء المطامع الدنياء أولئك الذين
رضوا بالحياة الدنيا واطمأنوا بها ولم يريدوا سواها ، أو يفكروا في أن يسعوا لدار
الجزاء الأكبر أو يقدموا من صالح الأعمال المبرورة ما به يحصلون إلى مائدة الله
التي أعدها في دار كرامته لمن عملوا الصالحات وخلصوا من الأدناس والأرجاس
وهؤلاء كأكثر من ترام اليوم من المدعين الاسلام والايمان والتوحيد وهم
في الحقيقة الواضحة من أزهق الناس في التوحيد والايمان ومن أزهق الناس في الجنات
وفي الجزاء إن كانوا يفكرون في ذلك أو يعمرونه على أذهانهم . وهؤلاء من المحال أن
يكونوا موحدين أو مؤمنين أو مسلمين . فما يقال فيهم من عبادة خير الله والاشراك
به هو صحيح لا ريب فيه ، بل لو قيل إنهم موحدون . أعنى أنهم موحدون الدنيا
وما فيها من شهوات ولذات تشاركهم فيها الحيوانات الناهقة والرافية والثاغية كلها
لكان ذلك القول صحيحاً لا مبالغة فيه ولا كذب . ويعرف هذا من علم واحتذى
ولم تكن هذه الأقوال للموحدين القائلين بفرائض الاسلام وشرائط الايمان .
لذات ولجت فيها أقسامهم بلا ريب

وقوله : « ولا ريب أن هذه الأمور التي سميت عبادة لا بموجب الكفر
يقال في جوابه : لا ريب أن الذين قال الله فيهم لا اتخذوا أحبارهم ورهبانهم أرباباً
من دون الله والمسيح بن مريم وما أمروا الا ليعبدوا إلهاً واحداً لا إله إلا هو
سبحانه عما يشركون » والذي قال الله فيه « أفرأيت ممن اتخذ إلهه هواه وأضله

الله على علم وختم على سمعه وقلبه وجعل على بصره غشاوة فمن يهديه من بعد الله أفلا يتذكرون » يقال لا ريب أن هؤلاء الذين ضام الله في هذه الآيات ليسوا مسلمين ولا مؤمنين ، وما قال أحد قبل هذا الشيعة فيما نعرف أنهم غير كافرين والآيات واضحة جداً . ولا ريب أيضاً أن أقواماً كثيرين باتباعهم أهواءهم وغلوهم في أشياءهم كفروا وقد كفر قدامى الشيعة إذ غلوا في على رضى الله عنه وادعوا لحول الله فيه ، فخرقهم

(خامساً)

قوله : « ومن جملة العبادة السجود وقد أمر الله الملائكة بالسجود لآدم وسجد يعقوب وبنيه ليوسف فدل على أن السجود ليس في نفسه قبيحاً ولا ممنوعاً موجباً للشرك والكفر وإن سمي عبادة والا لم يأمر الله به » الى آخره . يقال فيه اما أن يريد أن السجود قد أمر الله به لبعض الخلق وهو الى الآن جائز مأمور به لأنه نوع من التعظيم وتعظيم العظيم مطلوب دائماً . واما أن يريد أن ذلك قد وقع في ظروف خاصة وأزمان خاصة لأناس خاصة . ولكنه اليوم غير جائز ولا مباح لغير الله ، بل هو من أكبر المحرمات شرعاً ؟

ان كان يريد الأمر الأول ويريد أن السجود اليوم مشروع مأمور به لمن عظمه الله كالأنبياء والأولياء كان هذا مروقاً من الاسلام بلا مرية لدى المسلمين عامة فان المسلمين لا يختلفون في أن السجود لغير الله كفر وخروج من الاسلام . فان السجود أفضل هيئات الصلاة وأفضل أركانها . وقد جاء في الحديث الصحيح « أقرب ما يكون العبد من ربه وهو ساجد » ومن صلى لغير الله لولى من الأولياء أو نبى من الأنبياء تعظيماً وإكباراً فقد كفر باجماع العقلاء واجماع المسلمين . بل علم هذا محسوب من الضروريات الدينية التي لا يتنازع فيها . ولا خلاف بين

المسلمين أن من أباح الصلاة لغير الله فقد ارتد ووجب عليه حد المرتد ان كان في بلد يقيم حدود الله . ومثل الصلاة السجود ولا خلاف . بل السجود هو أفضل هيئات الصلاة وأركانها . وهو أكثرها اقراراً بالخضوع والعبادة والذي يجوز السجود لغير الله أو يقول انه ليس شركا ولا كفراً يقول بجواز الصلاة لغير الله أو يقول إنها لغير الله لا توجب الكفر والردة . ومن أجاز الصلاة لغير الله أجاز الصيام والزكاة والحج والقدح والتذرع والضراعة والرغبة والرغبة وكل ما يبعد الله به ويتقرب اليه بعمله من الأعمال الظاهرة والباطنة ، ومن أجاز ذلك كله لمخلوق فقد انغمس ولا ريب في حماة الكفر والشرك والحماقة ، فان العقلاء لا يرتابون في أن من تقرب بهذه الأعمال الى مخلوق عاجز مربوب فهو مارق من العقل ومن الدين

وأما ان أراد الثاني أي إن أراد أن السجود أبيض لأفراد تخصيصاً في وقت مضى لا يجوز تعديده ولا القياس عليه ، بل يوقف لدى القدر المعلوم بلا زيادة ولا قياس ، إن أراد هذا لم يكن له في إيراد هذه الأمور هنا فائدة ولا حجة ينط بها قائلاً لا نخالف أن القرآن قد أخبر أن الملائكة سجدوا لآدم وأن يعقوب وبنيه وزوجه سجدوا ليعوسف ولا نؤلف أن الله يفعل ما يشاء لا معقب لحكمه ولا راد لأمره ، فله أن يخص ما يشاء بما يشاء من التعظيم والاحلال لا يسأل عما يفعل وهم يسألون عما يفعلون وهو رب العباد ، والعباد مربوبون له يتصرف فيهم كما يشاء ويأمرهم بما يشاء وينهاهم عما يشاء ، لا اعتراض ولا ممانعة ، ومن عارض أو مانع كان من أتباع الشيطان الذي اضطر على أمره بالسجود لآدم ومانع فكان من الكافرين المقضي عليهم بالشقاوة الأبدية ، والعبادة حقه على عباده فلو أمرهم بعبادة من يشاء لكان عدلاً منه ولزمهم أن يطيعوه وأن يعبدوا ما أمرهم بعبادته مذعنين مسلمين لا معترضين ولا آيين . ولكنه تعالى أمرنا ألا نعبد إلا إياه لا شريك له

مخلصين له الدين في كتابه وعلى لسان رسوله فقال تعالى « أمر ألا تعبدوا إلا إياه ذلك الدين القيم ولكن أكثر الناس لا يعلمون » وقال « وقضى ربك ألا تعبدوا إلا إياه » وقال « قل يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم ألا نعبد إلا الله » وقال « وما أمروا إلا ليعبدوا الله » وقال « فاعبد الله مخلصا له الدين » والاجماع قائم على أن عبادة الخلق كفر بالله وشرك لا يختلف في ذلك المسلمون ، وقائم على أن كل ما يسمى عبادة هو من خصائص الله وحده لا ند له

فقول هذا الشيعي هنا : « فدل على أن السجود غير ممنوع ولا موجب الكفر وإن سمي عبادة » قول فاسد باتفاق المسلمين بل هو خروج من الدين ولا ريب فيه . فانه لاخلاف بين أهل الاسلام أن كل أنواع العبادة من حق الله وان صرف شيء من ذلك لعبد ردة على جميع الحالات ، ولهذا لا يقول أحد من المسلمين إن سجد الملائكة لآدم وسجد يعقوب وولده وزوجه ليوسف كان عبادة . بل هم لا يشكون في أن ذلك السجود لم يكن عبادة لآدم ويوسف وهم يرون أن ذلك أمر غير العبادة ، وذلك لعلمهم أن العبادة حق الله وحده ليس لمخلوق منها قليل ولا كثير . فقال قائلون : إن سجد الملائكة لآدم إنما كان استقبالا له لا سجودا حقيقة ، وقال قائلون إن المراد بالسجود هنا هو التذلل له أى الخضوع والقيام بمصالحه ومصالح ذريته ، وقال قائلون في سجد يعقوب وأولاده إن معناه التذلل وقال قائلون إن معنى ذلك القيام عليه بالخدمة والآداب ، وقال قائلون غير ذلك ولم يقل أحد منهم إن ذلك السجود كان عبادة بوجه من الوجوه لاجتماعهم على أن المخلوق لا يعبد البتة ، وعلى كل حال فالمسلمون متفقون على أن ذلك السجود لم يكن عبادة سواء أعرفوا معناه الحقيقي والمعنى به أم لم يعرفوه . إلا أنهم مجمعون على أنه ليس عبادة

وليس بعيداً أن يكون المراد بالسجود هنا الخضوع . فان السجود كما تقول

كتب اللغة من معانيه الذلة والافتقار ، وقد قيل ان قوله تعالى « ادخلوا الباب سجداً » معناه خاضعين منقادين لأن السجود الذى هو وضع الجبهة على الارض لا يستطاع حين الدخول ، وقال تعالى « النجم والشجر يسجدان » أي يتفادان لأمر الله الكونى . وقال تعالى « والله يسجد ما فى السموات وما فى الأرض من دابة » وقال « والله يسجد من فى السموات والأرض طوعا وكرها وظلالهم بالغدو والاصال » الى غير ذلك من آي الذكر الحكيم . ولا يراد بذلك السجود الحقيقى المعروف ، وإنما يراد ولا محالة الافتقار لأمر الله الكونى القدرى كما هو ظاهر ، ولهذا القول شواهد أخرى من كلام العرب كثيرة ، وقد قال عمرو ابن كلثوم فى معلقته المشهورة :

إذا بلغ الفطام لنا صبي ثمخر له الجبابر ساجديننا
وقال المتنبي :

أبدو فيسجد من بالسوء يذكركني فلا أعاتبه صفحا وإهوانا
وقال الآخر :

فلما أتانا بعيد العكرى سجدنا له ورفعنا العمارا
ولا أحسب هؤلاء الشعراء يريدون بالسجود هنا وضع الجبهة على الأرض ولا أحسبهم يريدون سوى الخضوع والطاعة
وفى كتاب غريب الحديث لابن الأثير :

« وفى الحديث إن كسرى كان يسجد للطالع » والطالع هو السهم الذي يجاوز الهدف . والمعنى أنه كان يسلم لراميه ويستسلم . قال الأزهري معناه أنه كان يخفض رأسه . يقال أسجد طأطأ رأسه وانحنى قال الشاعر :

وقلن له أسجد لليلي فأسجدا

يعنى البعير . أي طأطأ لها لتركبه . فاما سجد فبمعنى خضع « انتهى

فالسجود بمعنى الخضوع والالتقياد له شواهد من كلام العرب لا نجد

كما رأيت

والذى يزعم أن السجود لآدم ويوسف كان هو السجود الاصطلاحي المعروف عليه أن يقيم الدليل على أنه كان كذلك وبغير ذلك لا يستمع لقوله وإذا ما قال إن السجود المعروف الشرعى هو المفهوم من الكلمة عند الاطلاق قيل له نعم إن ذلك كذلك فى الاصطلاح المتأخر وفى كلام الفقهاء والشرعيين ، أما فى كلام العرب القديم فلا نجد دليلا على أن ذلك هو السابق الى الفهم عند الاطلاق ، ولا شك أن ذلك يحتاج الى الحجة وإلا فردود على من زعمه

ونحن نجد بعيداً جداً أن يكون سجود يعقوب وبنيه ليوسف سجوداً اصطلاحياً ، أى وضع الجبهة على الأرض ، ومن البعيد القريب من المحال أن يكون معنى الآية هكذا : ورفع أبويه على العرش وسجدوا له فوق الأرض ، فإن ظاهر الآية السابق الى الفهم منها أن السجود كان بعد رفعهم على العرش ، وهل يمكن لمن هو فوق العرش أن يسجد على الأرض ؟

لا يقولون قائل إن « الواو » لا تقضى بالترتيب والتعقيب مباشرة ، لأننا نقول نحن : نرجع القارئ الى ذوقه وفهمه البرىء من المؤثرات الخارجية ، اعرف محبة قولنا ، ومن البعيد القريب من المحال أيضاً أن يسجد نبي عظيم من أنبياء الله العظام لابنه عند لقائه ثم يرضى ابنه وهو نبي عظيم بسجود أبيه له ، والابن مأمور أبداً باكرام والده واحترامه الاحترام المشروع كله ، والسجود إذا كان هو السجود العرفى فلا ريب أنه سجود غير واجب على يعقوب وبنيه وزوجه ليوسف وإنما هو سجود جائز ، ولا أحسب أن عالماً يستطيع أن يدعى أنه كان واجباً على هؤلاء أن يسجدوا ليوسف سجوداً حقيقياً ، وإذا كان ذلك كذلك أى إذا كان هذا السجود سجوداً حقيقياً فهل من اللائق أن يعتمد يعقوب وبنوه وزوجه التيام

بهذا الجائز ؟ أفلا يكون من اللائق حينئذ ترك هذا الجائز وإهماله ؟ ومن الدلائل على بعد هذا أنه لم يعبد مثله ، أى أنه لم يعبد أن نبياً عظيماً سجد لابنه ، بل لم يعبد أن نبياً سجد لإنسان آخر سجوداً اصطلاحياً

ولو كان هذا السجود هو ما يعنون لكان خاتم الأنبياء وسيد المرسلين خليفاً به ، ولكان أحق بأن يسجد الناس له وأن يسجد له الصحابة ، ولكنهم لم يفعلوا ذلك وهو ممنوع بالاتفاق وباعتراف هذا الرافضى . بل انه ﷺ أنكر السجود له وأنكر ما هو أقل من السجود ، والمسلمون متفقون على أن من سجد للرسول أو لغيره من الخلق فقد ارتد وأن مأواه النار وبئس القرار

وقد يقرب ما نقول ويقويه أن يوسف عليه السلام كان رأى أحد عشر كوكباً والشمس والقمر له ساجدين ، فلما سجد أبوه وبنوه وأمه له قال هذا تأويل رؤياى فى سجود الكواكب والشمس والقمر ، وسجود الكواكب والشمس والقمر لا يمكن أن يكون سجوداً اصطلاحياً ولا ريب . فالسجود الذى هو تأويل سجود الكواكب والشمس والقمر من القريب المتبادر أن يكون كذلك أيضاً ، أى أن يكون سجوداً على غير الشكل المعروف الذى هو وضع الجبهة على الأرض ، وقد قدمنا أن سجود النجوم وما لا يعقل معناه الخضوع والانتقاد فكذلك سجود هذه الكواكب وسجود الشمس والقمر وكذلك سجود يعقوب وبنيه وزوجه الذى هو تأويل رؤيا يوسف

هذا . وما يقال فى سجود يعقوب يقال فى سجود الملائكة ، فما زعمه هذا الرجل من أن هذا السجود كان سجود عبادة زعم لم يقم عليه من الدليل غير أنه يسمى سجوداً . ولكننا ذكرنا أن السجود فى كلام العرب قد يكون غير عبادة وقد يكون غير وضع الجبهة على الأرض

ثم يقال أيضاً ان فى هذا ردأً كافياً عليه لو تفتن ، ووجه هذا أنه مسلم بأن

السجود لغير الله اليوم كفر وخروج من الاسلام ، ولا أحسبه ينازع في هذا وإن نازع فهو لن ينازع في أنه ضلال وحرام لأنه قال « ان المسلمين مجمعون على أن السجود لا يجوز لغير الله » وغير الجائز دائر بين أن يكون محرماً وأن يكون كفراً وشركاً وإذا كان ذلك كذلك قيل له إذن يجوز أن يكون الأمر الواحد في بعض الأزمان لبعض المخلوقين جائزاً ولا ريب ، بل ويكون عبادة لله وطاعة ثم يكون في أزمان أخرى لأشخاص آخرين حراماً معصية بل وشركاً بالله وكفراً . وإذا كان كذلك قيل له إذن لا مانع من أن يكون الخضوع والتذلل والدعاء والتدعاء لبعض الناس وبعض المخلوق حراماً معصية بل كفراً بالله وشركاً ، ثم يكون ذلك في وقت آخر لأناس آخرين ومخلوق آخر في حالات أخرى جائزاً لا بأس به بل طاعة مثاباً عليها . وإذا كان ذلك كذلك قيل له إذن لا مانع من أن يكون دعاء الأموات والاستغاثة بهم والخضوع لهم حراماً ممنوعاً وشركاً وإن كان ذلك جائزاً مشروطاً في حق الأحياء وفي حق من هم قادرين على ما سألوه فإذا ما وصلنا الى هذه النتيجة - ولا بد أن نصل اليها - وسلمها ولا بد أن يسلمها ، قيل له هذا خلاف قولك لأنك تقول في كتابك هذا في مواضع كثيرة إذا كان هذا الأمر مثل الاستغاثة شركاً وحراماً إذا ما طلب من الأموات فلا بد أن يكون شركاً وحراماً إذا ما طلب من الأحياء ، وإذا كان جائزاً أن يطلب من الأحياء فلا بد أن يكون جائزاً من الأموات ولا يجوز غير ذلك . لأن الشيء الواحد إذا كان قبيحاً في وقت وجب أن يكون قبيحاً في كل وقت وإذا كان حسناً في وقت وجب أن يكون حسناً في كل وقت ، وإذا كان شركاً في حالة وجب أن يكون شركاً في كل حالة ، وإذا لم يكن شركاً في حالة وجب ألا يكون شركاً في حالة من الحالات . وهذه الحجة يكررها ويديها ويعيدها في كتابه . ولكن ما ذكرناه هنا ينسفها من أساسها نسفاً ويقوض دعائها سواء أقال ان السجود اليوم لغير الله شرك أم قال انه حرام دون

الشرك ، فالحجة قائمة على الفرضين والتقديرين ، إلا أن يلجأ الى القول بجواز السجود لغير الله في هذا العصر ، ولكنه يقول إن المسلمين مجتمعون على أنه لا يجوز السجود لغير الله ، ويقول كما سلف إن اجماع المسلمين حجة شرعية يجب احترامها . فهو حينئذ قائل أحد أمرين : قائل ان السجود لغير الله حرام فقط ، أو قائل انه شرك وكفر . فان قال بالأول وما أفننه يجرؤ على القول به - لأنه باطل بالاجماع - قبل له أليس الحرام قبيحاً في أثناء كونه حراماً ؟ فلا بد أن يكون جوابه نعم ، فيقال له حينئذ قد يكون الشيء الواحد في وقت قبيحاً حراماً وفي وقت آخر حسناً حلالاً ، فلا مناص من الاعتراف بهذا ، وإن قال بالثاني أى إن قال بأن السجود لغير الله شرك وكفر فقد ألقى السلاح وسلم بكل فيه ، فهو محجوج على الفروض كلها وليعلم أن هذا خلاف أصول الشيعة الضار بين على أعقاب المعتزلة في التقييح والتحسين العقليين

وقوله « وعلم من هذا أن مطلق التعظيم والخضوع ليس قبيحاً ولا كفراً أو شركاً » تقول في جوابه إننا لم نقل ان مطلق ذلك شرك وكفر ولا قبيح ولا حرام

(سادسا)

قوله « وقد ورد إطلاق العبادة على دعاء الله بقوله تعالى « وقال ربكم ادعوني أستجب لكم ان الذين يستكبرون عن عبادتي سيدخلون جهنم داخرين » وقوله ﷺ « الدعاء مخ العبادة » تقول في جوابه لا ريب أن العبادة إذا ما ورد ذكرها في القرآن أو في السنة مطلقة كقوله « واعبد ربك حتى يأتيك اليقين » وقوله « واعبدوا الله ولا تشركوا به شيئاً » وقوله « فاعبد الله مخلصاً له الدين » وقوله « عابدات سائحات ثيبات وأبكاراً » وقوله « ولقد أرسلنا نوحاً الى قومه فقال يا قوم اعبدوا الله ... والى محمد أخام صالحاً قال يا قوم اعبدوا الله » وقوله « والى

مدن أخام شيعياً قال يا قوم اعبدوا الله ، وقوله « وما خلقت الجن والانس إلا ليعبدون » ونظائر ذلك من آى الكتاب العزيز . فلا ريب أن العبادة إذا أطلقت كما أطلقت في هذه الآيات تضمنت الدعاء وغيره من أنواع العبادة كالصلاة والصيام والحج والزكاة والصدقة وسائر الأعمال والأقوال التي يزدلف بها المسلم الى الله ويلتمس بها رضاه ، ولا يمكن أن تكون هذه الآيات تخص معنى دون معنى من هذه المعانى ، فلا يمكن ألا يكون من ضمن العبادة المطلقة في هذه الآيات الصلاة أو الصيام ، أو الاستغفار أو التضرع أو الخشية أو الدعاء ، كما لا يمكن ألا يكون من ضمنها النداء والمناجاة بل ذلك كله داخل في معنى العبادة المطلوبة للمأمور بها ، ولا يختلف المسلمون في ذلك ، ولا يقول أحد منهم ان هذه العبادة المطلوبة في القرآن ليس منها الدعاء والمناجاة ، بل علم الناس بأن هذه الأمور منها علم ضرورى لا يقبل الخلاف والنزاع ، ولا يختلف أن من دعا الله وأسعن في دعائه وناداه وأكثر من نداءه فقد أطاع هذه الأوامر بعبادة الله بالجملة ، وأن من لم يدع الله تعالى وإن قام بجميع الفرائض وآمن به الايمان الصحيح البرى فقد عصى هذه الأوامر بالجملة . وترك نوعاً من أنواع العبادة ، وهذا أمر لا يسو اليه خلاف

فالعبادة في الشرع - أي في القرآن والسنة وأقوال العلماء - هي عند الإطلاق كل ما يحبه الله من الأقوال والأفعال وما يقرب اليه تعالى كالمراقبة والخشية والخشوع والخضوع والخوف والرجاء ونظائر ذلك ، ولا يختلف الناس أن من دعا الله فقد قام بجزء من العبادة للمأمور بها ، بل ولا يختلفون أن الدعاء من أفضل أجزاء العبادة كما جاء في الحديث الذى ذكره الشيعى وهو قوله ﷺ « الدعاء من العبادة » وفي رواية « الدعاء هو العبادة » وذلك لشرفه وسمو منزلته حتى كأنه خلاصة العبادة وأطيبها ولا يختلف الناس أيضاً أن الدعاء والنداء كانا من أجزاء عبادة المشرىكين الأصنام وأنه اذا ما قيل « ويعبدون من دون الله مالا يضرهم ولا ينفعهم » أو قيل « والذين

اتخذوا من دونه أولياء ما نعبدهم إلا ليقربونا الى الله زلفى » أو قيل غير ذلك من الآيات والأخبار المصرحة بأن المشركين كانوا يعبدون الأصنام والأوثان من دون الله ، تناول دعوتهم الأصنام بلا خلاف ، وقد ينص القرآن والسنة نصاً جلياً على أن الدعاء عبادة ، وحينئذ ينحسم النزاع ، وذلك كقوله تعالى « وقال ربكم ادعوني أستجب لكم ان الذين يستكبرون عن عبادتي سيدخلون جهنم داخرين » فان هذه الآية نص جلى على أن الدعاء عبادة وعلى أنه من أفضل أجزائها وأشرفها وكذلك الحديث القائل (الدعاء مخ العبادة) والقائل فى الرواية الأخرى (الدعاء هو العبادة)

وأما قول هذا الشيعى « انه لا يراد بالدعاء هنا النداء وأن المراد نداء الله وسؤاله والقيام بغاية الخضوع والتذلل وإنزال الحاجات به على أنه للفاعل المختار والمالك الحقيقى لكل الأمور المتصرف فيها . فمن دعا مخلوقاً كذلك فقد عبده ، أما من دعاه ليشفع له فلا يكون عابداً له ولا فاعلاً لا يحل » فنقول فى جوابه : لا شك فى بطلان هذا وخروجه عن السبيل الصحيح ، فان هذا الذى زعمه ليس من معانى الدعاء يقيناً ، فان العبد يدعو الله بضراعة وخشية فازعاً اليه فيكون عابداً له ويكون دعاؤه إياه عبادة وهو غافل عن هذه المعانى التى ذكرها الشيعى ، نعم لا خلاف أن بعض هذه الأمور التى ذكرها عبادة ولكنها عبادة مستقلة غير الدعاء وبعض هذه الأمور التى ذكر ليست عبادة مطلقاً ، وذلك كالإيمان بأنه تعالى الفاعل المختار والمالك الحقيقى والمتصرف فى كل شيء ، فان هذه الأمور ليست عبادة وليست من أجزاء العبادة ، ومن آمن بها لا يقال له انه عبد الله أو عابده ، ونحن نعلم أن الشيطان مؤمن بذلك إيماناً لا شك فيه ، ولا يجوز مسلم أن يدعى أن الشيطان يعبد الله بهذا الإيمان ويؤدي اليه عبادة ، وكذلك كثيرون من الكفار والضلال يعلمون هذه الأمور لله ويؤمنون بها له تعالى ولكن لا يقال انهم يعبدون

الله إلا اذا عملوا له تعالى أعمالا صالحة

فهذه الأمور ليست عبادة ولا ريب ، ولكن لابد من الايمان بها والاعتراف
 لله بحجراتها ومن لم يؤمن بها لم يكن مؤمنا وإن عبد الله أنواع العبادات ، فالعبادة
 بدون ذلك لا تقبل فهي شرط في قبول الأعمال وإن كان الايمان بها ملازماً
 للعمل ، ولا يمكن أن يعمل لله إلا من آمن له بذلك ، ولكن هذا كالاقرار مثلاً
 بوجوده تعالى ، فليس بممكن أن يعمل أحد لله عملاً خالصاً لوجهه إلا اذا آمن
 بوجوده ، ولكن هل يقول أحد من الناس ان الايمان بوجوده عبادة له أو يقول
 انه من أجزاء العبادة ؟ كلا . فان هذا شيء وذلك شيء آخر ، فهما أمران متباينان
 فقول الشيعي ان العبادة عبارة عن مجموع هذه الأشياء قول لا يوافقه عليه أحد من
 أهل العلم والعرفان ، ولن يجد له شاهداً من كلام العرب أو من رواية أئمة اللغة
 ونقلتها . ثم يقال ان ما قاله هنا يدل على أن من دعا مخلوقاً مؤمناً بهذه الأمور كلها
 أى مؤمناً له بأنه الفاعل المختار والمسالك الحقيقي لأمور الدنيا والآخرة والمتصرف
 فيها كما يشاء ثم قام له بغاية الخضوع والتذلل وأنزل حاجات الدنيا والآخرة به . فمن
 دعا مخلوقاً على هذا النحو كان عابداً له حسب قوله ، وأما من دعاه على نحو أقل
 من هذا النحو وأضال فليس عابداً له حسب ظاهر قوله ، فمن دعا مخلوقاً بغاية
 الذلة والخضوع والخشية والهيبه وسأله حاجات الدنيا والآخرة واعتقد بأنه قادر
 على إعطائه ومنعه وعلى ضره ونفعه واعتقد أنه فاعل مالك ومتصرف إلا أن ذلك
 الملك والتصرف والفعل أمور محدودة ليست مطلقة ، فليس بما يد له وليس مشركاً
 بالله بل لا يكون عابداً له حسب قول هذا المصنف حتى يجعله في المنزلة التي يجعل
 المسلمون الله بها من العظمة والقوة وسعة السلطان واتساع الملك وإطلاق القدرة ،
 أما من دعا مخلوقاً ، وقام له بغاية الذلة والخضوع والضرعة والطاعة والهيبه والخشية
 معتقداً بأنه فاعل وقادر ومالك ومتصرف إلا أن ذلك كله محدود بمحدود العبودية

وحدود الألوهية فليس بكافر ولا مشرك ، وهذا الزعم في غاية الفظاعة والفرابة وفي غاية الخروج على الاسلام والاساءة الى الله والى الدين ، ولو كان هذا القول حقاً لما كان عباد الأصنام والأوثان ولا عباد الأشجار والأحجار مشركين ولا كافرين ، فان هؤلاء القوم ما كانوا يعتقدون أن آلهتهم هي الفاعلة المتصرفة المختارة بلا حد ، بل هؤلاء المشركون يعلمون بأن الله من وراء هذه الأصنام والأوثان ويعلمون بأنه المالك لما المتصرف فيها نفسها كما يشاء ، وأنها لا أمر لها ولا سلطان معه تعالى ، وأنه غالب عليها وعلى أمرها وأمر عبيدتها ، فهم يعلمون ذلك كله ، وقد انحطوا لتقربهم الى الله زلفى ولتشفع لهم عنده تعالى ، وما كانوا يسوونها بالله التسوية التامة أو يرونها الله عز سلطانه وشأنه ، وهذه أمور لا يختلف فيها العلماء من المفسرين والمؤرخين ونقل الأخبار وجهابذة الفقه والحديث ، ولا يختلف هؤلاء أن شرك المشركين لم يكن بجمع هذه الأمور كلها للأصنام والأوثان فما قاله هذا الشيعى لن يوافقه عليه أحد لا من المسلمين ولا من غير المسلمين

العقلاء . . .

أما الكلام على الشفاعة وطلبها من الأموات فنرجى القول فيه الى المواضع الخاصة به

(سابعاً)

قوله « فظهر أنه ليس كل ما يطلق عليه اسم العبادة موجباً للشرك والكفر اذا وقع لتعبد الله بل ولا محرماً ، الا أن ينص الشارع على تحريمه كالسجود للشمس والقمر للنهي عنه في القرآن والسجود لتعبد الله المتفق على تحريمه » الى قوله ما يسمى عبادة وخضوعاً - قول فاسد أيضاً باتفاق كلمة المسلمين وبنص الكتاب والسنة . فان القرآن قد نص في غير ما آية على أن العبادة كلها حق الله وحده وقد نهى في غير

ما آية عن عبادة غيره تعالى فقال تعالى : « وقضى ربك ألا تعبدوا إلا إياه وبالوالدين إحسانا » وقال « أمر ألا تعبدوا إلا إياه ذلك الدين القيم ولكن أكثر الناس لا يعلمون » وقال : « قل يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم ألا نعبد إلا الله » وقال « فاعبد الله مخلصا له الدين » وقال « بل الله فاعبد » إلى غير ذلك من آيات الكتاب الحكيم . وهذه نصوص تحرم بصراحة عبادة غير الله على أية حال كانت العبادة ، وتنادى أن العبادة لله وحده لا شريك له وأنها حق الله المفرد . وقد اتفق على ذلك المسلمون قاطبة ، فانهم لا يختلفون في أن كل عبادة لغير الله شرك وخروج من دائرة الاسلام . لا يخصون بهذا القول نوعا دون نوع ولا عبادة دون عبادة . وما أجازوه لغير الله من التعظيم وما يدخل في هذا لا يسمونه عبادة ولا يجوزون أن يسمى عبادة بل لو علموا أنه عبادة لعلموا أنه لا يجوز إلا لله وحده ، وعلموا أن صرفه لغيره تعالى خروج من الاسلام وذلك لا تناقضهم ولعلمهم الضروري أن عابد المخلوق مشرك بالله . ولعلمهم بأن الأنبياء جميعا جاءت بأفراد الله بالعبادة وتخصيصه بها لا يخرجون من ذلك قسما دون قسم ولا جزءا دون جزء . ولن يجد المنقب في كلام المسلمين أن عالما من علمائهم قال بجواز بعض أنواع العبادة للمخلوق كما يدعى هذا المخلوق ، ولا قال أحد منهم إن العبادة أنواع بعض أنواعها لله وحده وبعضها مشاع بين الله وبين عباده وبعضها من حق عباده وحدهم كما يدعى هذا المخلوق . ونحن نطالب هذا الشيعة أن يدلي بكلمة واحدة عن واحد من علماء المسلمين أنه قال بجواز صرف بعض أنواع العبادة أو صرف شيء مما يسمى عبادة لعبد من عباد الله . ولن يظفر بشيء من ذلك ولعل أعجب الأمور أن يدعى بأن العبادة ليست لله وحده ، وأن المخلوقين تجوز عبادتهم . وكما لطائفة الشيعة من أحداث ورزايا في الاسلام وعلى أهل الاسلام ، ودعواهم هنا بأنه لا يحكم بأن شيئا مما يسمى عبادة شرك إذا جعل لغير

الله بل ولا حرام حتى يخصصه الشرع بالتحريم بقضى بأن تكون الصلاة للمخلوق جائزة . وكذا الصيام والحج والندور والركوع وغير ذلك . ويقضى بأن من صلى وركع وصام وحج ونذر وذبح وحلق رأسه ونسك لرسول أو ولي أو صنم أو وثن لا يكون مشركا ولا فاعلا حراما . وذلك لأننا لا نعلم دليلا خاصا فيه مقنع لهذا الشيى يدل نصا على تحريم هذه الأمور لغير الله فضلا عن أن نجد دليلا ينص على أن جعلها لمخلوق يكون شركا وكفرا . فلا ريب أن من لم يقل بأن العبادة لله وحده لا شريك له يلزمه لزوما لا انفكاك له منه أن يقول إن المصلى والصائم والحاج والناسك لغير الله غير مشرك وغير آثم ، وقول يلزمه أن يبيح الصلاة والصيام والحج والنسك لغير الله ، قول يرغب العاقل المسلم بنفسه عنه بل هو قول يستوجب لصاحبه الرثاء والعاف

وقوله « إلا أن ينص الشارع على تحريمه كالسجود للشمس والقمر المنهى عنه في القرآن » دليل على أن القرآن عنده لا يدل وحده على تحريم السجود لغير الشمس والقمر من الأوثان والأصنام ومن الأنبياء والأولياء . فلا يدل القرآن عند الشيى على أن السجود والركوع للأنبياء والأولياء والأشجار والأصنام والأوثان شرك ولا حرام . ولزعمه أن القرآن لا يدل على تحريم هذا يلجأ في تحريمه إن كان صادقا يزعم تحريمه لغير الله إلى الإجماع لا إلى القرآن والسنة ، وإذا لم يكن القرآن دالا على تحريم السجود للأصنام والأوثان والأشجار والأشجار وجميع العباد فعلام إذن يدل ؟ أيكون القرآن دالا على كل شيء ولكل شيء حتى على الضلالات كلها وعلى الخرافات والأمور المكفرة كما زعم هذا المصنف في ما قدمنا ثم لا يكون دالا على تحريم السجود للأنبياء والأولياء والأصنام والأوثان ؟ الله أكبر على هؤلاء المعرضين عن الله وعن دينه ورسوله و عما جاءوا به من العلم والهدى

وليعلم هذا أن أناساً ممن ينتسبون الى الملة يبيعون السجود لغير الله بل ويسجدون هم لأشياخهم ومن يعظمونهم ، وقد أثبت التاريخ الجدد أن خلفاء الفاطميين وكانوا من المظهرين التشيع يلزمون الناس السجود لهم ، وكانوا أحياناً يقضون بالموت الناجز على من لم يسجد لهم عند ظهورهم ، وهؤلاء الفاطميون عند هذا الشيعة من أفضل المسلمين ، فالمسلمون على زعمه لم يتفقوا على تحريم السجود لغير الله ، ونفى بالمسلمين المنتسبين الى الاسلام ، فعلم يعتمد في تحريم السجود لغير الله وبأية حجة يقول ذلك وهو لا يرى في القرآن دليلاً واحداً على أن ذلك حرام ؟؟

على أن الشيعة في الواقع لا يعتقدون بالاجماع ولا يحتجون به ، وإنما الحجة عندهم في قول المصوم الختفي : ونحن نعلم يقيناً أنه لا مصوم حسب ما تزعم الشيعة فلا حجة في الاجماع ، فلا دليل إذن على تحريم السجود لغير الله ، وهو حينما ذكر فيما مضى أن الاجماع حجة وأراد أن يذكر دليلاً لم يذكر له من الدلائل إلا حديثاً واحداً واحياً ضعيفاً فأنى يكون الاجماع حجة بمثل ذلك الحديث الضعيف ؟ وليعلم إن كان يعتمد على الاجماع حقاً أن طلب الأموات مالا يقدر عليه إلا الله كسؤالهم الشفاء وهداية القلوب وغفران الذنوب أمر مجمع على تحريمه وتجمع على أن فاعله لا نصيب له في الاسلام . ودليل الاجماع على تحريم السجود لغير الله عنده هو دليل الاجماع على تحريم طلب الأموات هذه المطالب العالية عندنا . فاما تحريمها مما وإما إحلالها مما . والتفريق بينهما تحميلاً وتحريماً باطل لوجه له . فليعلم هذا

وقوله « إذا فرض ورود النهي عن عبادة غير الله فما علم أنه من المنهى عنه حرم وما لم يعلم لم يلحقه الحكم » قول غريب . فما معنى الاقتراض هنا ؟ أفلم يباغى عبادة له تعالى « وقضى ربك ألا تعبدوا إلا إياه » وقوله « أمر ألا تعبدوا إلا إياه »

وقوله « تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم ألا نعبد إلا الله » إلى غير ذلك وأما التكفير ^(١) والانحناء اللذان يصنعهما الاعجاب والتعظيم والا كبار فلا يحل عليها لغير الله . فان التكفير هيئة من هيئات الصلاة وجزء من أجزائها والصلاة كلها وأجزاؤها كلها لله وحده . ليس لغير الله منها قليل ولا كثير . والصلاة كلها عبادة لله والعبادة جميعها لله لا شريك له . ولو جاز التكفير وهو أحد أجزاء الصلاة لغير الله لجازت الصلاة كلها لغير الله ، ولو جاز هذا الجزء من الصلاة لمخلوق لجازت الأجزاء الأخرى كالسجود والركوع والقيام والقعود والجلوس كهيئة المشاهد . وعامة أجزاء الصلاة ، ولو جازت أجزاء الصلاة كلها لغير الله لجازت الصلاة كلها بالصفة التي تكون لله . ومن صلى لغير الله كفر بإجماع المسلمين وإجماع العقلاء من غير المسلمين . ومثل هذا يقال في الانحناء فانه عند الأعاجم ركوع ، والركوع من أجزاء الصلاة أيضا . وما قيل في التكفير يقال في الانحناء فهما سواء ، ومن الجهل الفظيع بدین الله القول بجواز الركوع والتكفير لغير الله . ولقد كان عليه السلام يكره القيام له ويكره من أصحابه أن يقوموا عند مجيئه . فكانوا لهم كراهته ذلك لا يقومون له . بل لقد أنكر على الذين صلوا خلفه قياما وقال « إن كدتم أن تفعلوا اليوم فعل قاذرين ، والروم . فلا تفعلوا » وقد روى ذلك مسلم في صحيحه كما قدمنا . وقد نهى أن يوطأ عقب الرجل أي أن يسير الناس خلفه تعظيما وإكبارا . رواه عنه عليه السلام ابن ماجه ، فإذا كان يتعفى عليه السلام عن ذلك ويكرهه أفما يكون من الجهل الشنيع القول بجواز الركوع والتكفير للمخلوق والاسلام جاء بل الأديان كلها بإخلاص الدين وإسلام الوجوه والقلوب لله رب العالمين والنأي الشديد البعيد عن غير الله وعن كل ما فيه رائحة العبادة أو صورتها أو محاكاتها . وكفى في قوله تعالى « وقوموا لله قانتين » وقوله « قل إن صلاتي ونسكي ومحياي

(١) التكفير . هو الوقوف مع وضع الكف الأيمن على الأيسر هيئة المصلي

ومأتى الله رب العالمين لاشريك له وبذلك امرت وأنا أول المسلمين » وقوله « فاعبد الله مخلصا له الدين ألا الله الدين الخالص » وقوله « فلا تخشوا الناس واخشون » ونظائر ذلك من الحث على أن يكون العبد خالصا لله قلبه وقالبه ، وروحه ووجهه وظاهره وباطنه وكل شئ فيه ومنه ، وكفى في هذه الآيات الصريحة البيئة من الخفى على أن يكون المرء عبدا لله وحده ، وأن يوحد وحده كما خلقه هو وحده ، وألا يكون لغيره تعالى حظ فيه ولا فى عبادته ولا فى أعماله وأقواله ، كما لم يكن لغير الله تعالى حظ فى خلقه وإيجاده وهبته كل ما يتمتع به من معنويات وماديات وأن يكون اختياره كله لله تعالى كما كان اضطراره كله لله

وأما رفع اليد وكشف الرأس عند الاقترن فهذان العملان ليسا من الاعمال الخاصة بالعبادة فلا يحرمان من هذه الناحية ، وإن حرما من ناحية التشبه بالأعداء فإن التشبه بالأعداء منهى عنه شرعا ، وذلك لأن فيه انسلخا من القومية وركونا ولو صوريا الى الأعداء الذين لا يريدون بنا الا الهلاك وما هو شر من الهلاك ، وفى الركون اليهم ولو صوريا اعلاء لشأنهم واعزاز معنوي يتلوه اعزاز حسي لهم واعزازهم هم يلزمه ولا ريب الاضعاف لنا والتهوين لشأننا معنويا وماديا ، والامة لن يقوم لها شأن ما دامت تهين من شأنها وتحتقر نفسها ولو فى الامور العادية الصورية ، وإن أمة تزهد فى مقوماتها وشخصيتها وترغب فى محاكاة غيرها ومحاكاة أعدائها وفى مقوماتهم وعاداتهم لا ينتظر لها إلا الانحدار والمهوى الابدى فى أعماق الضعة والدرجات السفلى ، فمن يعتبر من الناس الفئتين الخسوعيين بأعدائهم وبقتليهم

(ثامنا)

قوله « ان الذى علم من الكفريات ثلاثة أمور الأول اعتقاد المساواة لله فى

جميع الصفات واعتقاد شيء من الأشياء هو الله أو اعتقاد حلول ذات الله في ذات مخلوق ، ثانيها إنكار الشرائع وإكذاب الرسل ، ثالثها عبادة الاوثان من السجود والشعر والذبح لها وذكر أسمائها على الذبائح وطليها بدمائها وتعظيمها باعتقاد استحقاقها ذلك استقلالاً واعتقاد أن لها تدبيراً واختياراً ، قول باطل لا يوافق عليه أحد من أهل الملل ، فإن المكفرات سوى ما ذكر كثيرة جداً ولا ينازع فيما قوله أحد من أهل البصر بالآديان والمقولات

أما المكفر الأول عنده وهو الاعتقاد أن شيئاً مساو لله في جميع الصفات أو الاعتقاد أنه هو الله أو أن الله حال فيه ، فما يقول في من اعتقد بأن مخلوقاً مساو لله في بعض الصفات لا في جميعها ، كأن يعتقد بأن مخلوقاً مساو لله في صفة العلم فقط ، أو صفة القدرة فقط ، أو صفة الإرادة فقط ، أو في القدم أو في البقاء ، أو في الكمال والبرائة من النقص ، أو في صفة السمع والاحاطة ، أو في صفة من صفاته تعالى ؟ أفلا يكون ذلك المعتقد كافراً خارجاً من المسألة باعتقاد جميع أهل الملّة بل باعتقاد أهل الملل جميعاً ؟ ولكن كلام هذا الشيعي نص صريح في أن المعتقد لا يكفر حتى يعتقد أن مخلوقاً مساو لله في جميع الصفات لا في بعضها ، ولا ريب أن هذا باطل

وأما المكفر الثاني عنده ، وهو إنكار الشرائع وإكذاب الرسل ، فما يقول في من أنكر بعض الشرائع وأكذب بعض الرسل لا كل الشرائع ولا كل الرسل ؟ أفلا يكون ذلك لديه من الكافرين المالكين ؟ وما يقول في من أنكر بعض شريعة من الشرائع ، مثل أن ينكر أمراً واحداً من أمور الشريعة الإسلامية الثابتة في القرآن صراحة كالصلاة والحج والزكاة ونحو ذلك ؟ أفلا يكون ذلك لديه من المالكين المبدين وإن آمن بعد ذلك بسائر الشرائع وبالشريعة الإسلامية كلها ما خلا تلك المسألة المفروضة بل وإن أدى جميع الفروض على أنهم الوجوه وأصحابها ؟

ان قوله هنا نص جلى فى أن ذلك لا يكفر ما لم ينكر جميع الشرائع ويكذب جميع الرسل ، وهذا باطل بالضرورة

وأما الكفر الثالث عنده وهو السجود والنحر والذبح والتعظيم للأوثان باعتقاد استحقاتها ذلك لرفعتها الذاتية وباعتقاد أن لها اختياراً وتديراً ، فإقول فى من سجد ونحر وذبح وعظم الأوثان على نحو غير الذى ذكره هو ، مثل أن يفعل ذلك لها على اعتقاد أن الله أمر بذلك وطلبه من عباده فهو يرضيه ويريده منهم لا على اعتقاد أن لها تديراً واختياراً ورفعة ذاتية مستقلة ؟ أفىقول ان من يسجد للأوثان ، يذبح وينحر ويعظم بل ويصلى ويمحج ويصوم ويعمل الأعمال الأخرى لاسمه الكفر حتى يعتقد أن لها تديراً واختياراً ورفعة ذاتية وحتى يعتقد أنها تستحق ذلك بالاستقلال لا بالشرك مع الله ولا بفرض الله ذلك لها ؟ ان كلام هذا الشيعى نص فى أن ذلك ليس كفراً ، ولكنه على الرغم مما زعم باطل بالضرورة وبالإجماع وبالنص ، ولا يختلف المسلمون فى أن من سجد لوثن أو ركع له أو عظمه أو ذبح ونذر له أو ذكر اسمه على ذبيحته فقد ارتد سواء اعتقد أن لذلك الوثن تديراً واختياراً أم اعتقد أنه صنم من الأصنام لا يقدم ولا يؤخر ولا يرش ولا يبرى . ولا يختلف المسلمون أن الشركين الذين أبوا الاسلام والايمان برسول الله ﷺ أو جهورهم ما كانوا يعتقدون هذه الأمور جميعها لأصنامهم وأوثانهم ، ولا يختلفون أيضاً أنهم أو أكثرهم كانوا بالجملة يعلمون أن الله خالق أصنامهم وما يعبدون ، وأنهم ما كانوا يعبدونهم إلا لأجل أن يقرّبهم الى الله خالقهم وربهم الأعلى ، والقرآن ناص على ذلك فى آيات كثيرة معلومة

على أن كلامه هنا باطل ضعيف على جميع الاقتراضات والحالات ، وذلك أن الذى يعتقد هذه الأمور التى ساقها هنا لصنم أو وثن ثم يذبح ويسجد وينحر ويعظم لذلك الوثن أو الصنم ويكون ذلك المعتقد الذابح الناذر الساجد كافراً عند

هذا الشيى فكفره إما أن يكون لأجل اعتقاده أن لهذا الوثن تدبيراً واختياراً واستحقاقاً ورفعة ذاتية ، وإما لأجل سجوده له وذبحه ونفذه وتعظيمه وذكر اسمه على الذبيح ، وإما أن يكون لأجل الأمرين معاً . فإن كان كفره عند الشيى لأجل هذا الاعتقاد لم تكن هنالك فائدة فى اشتراطه الكفر بهذه الأعمال من السجود والنذر والنحر بل يكون حينئذ هذا الاشتراط لاغياً باطلاً مفسداً للمعنى الذى عنه ، وكان الواجب الصحيح أن يقول حينئذ ان من اعتقد التدبير والاختيار للأوثان واعتقد استحقاقها ذلك استقلالاً كفر على جميع الفروض سواء أعمل لها شيئاً أم لم يعمل شيئاً ، وسواء أسجد لها أم لم يسجد ، ولا ريب أن من اعتقد هذه العقيدة فى وثن من الأوثان فقد كفر بلا قيد ولا شرط

وأما إن كان كفره عنده لأجل عمله هذه الأعمال من السجود والنذر والذبيح والتعظيم للأوثان لم تكن هنالك فائدة فى تقييد ذلك بالاعتقاد المذكور ، بل لم يكن من الصحيح الحق تقييده به ولا بغيره ، وكان الصحيح الواجب أن يقول ومن سجد للأوثان وعظمها ونذر لها وذبح وذكر أسماءها على الذبيح كفر سواء اعتقد غير ذلك فيها أم لم يعتقد ، أما تقييد هذا بالاعتقادات التى ساقها فإنه يفسد عليه المعنى الذى أراده بكلامه ، وإذا ما افترضنا أن هذا هو ما يريد بقوله هذا قيل له إذن قد أقررت أن السجود للأوثان والتعظيم والنذر والذبيح وذكر أسمائها على النحائر كفر وخروج من الاسلام على كل الوجوه سواء اعتقد الفاعل غير هذه الأعمال للصنم أم لم يعتقد شيئاً ، وإذا كان ذلك كذلك ، وإذا أقر بأن الأعمال للأوثان كفر قيل له ما تقول فى من عمل هذه الأعمال لرسول أو ولى أو عبد من عباد الله الصالحين الأموات أقول انه كفر كما قلت فى من عملها للأوثان أم لا أقول ذلك ؟ فإن قلت بالكفر أو فإن قال بالكفر قيل له إذن أقررت بالحقيقة ، وهى أن تعظيم الأموات والنذر والذبيح لهم والعكوف على قبورهم شرك بالله وردة من

الاسلام ، وهذا أكبر موطن الخلاف بين الشيعة وبين من كتب محاولا الرد عليهم ، وأما ان قال بالسلب ، أى ان قال ان عمل هذه الأمور للأنبياء والأولياء والفضالين الأموات ليس كفراً وليس بخائفاً للدين بل هو طاعة وقرب الى الله ، قيل له اذا كانت هذه الأعمال للأوثان عبادة لها وشركاً بالله العظيم فكيف لا تكون كذلك اذا عملت للأنبياء والأولياء ؟ أو ليس الشرك شركاً سواء أكان للملك مقرب ونبي مرسل أم لحجر وشجر ؟ وهل عبادة غير الله تجوز للأولياء والأنبياء ولا تجوز للأحجار والأشجار ، وهل يتفق هذا مع سائر أقوال الشيعة في كتابه ومع قوله في الأمر الخامس عشر ان الأحكام على الأشياء لا تغير الموضوعات ؟ واذا كان ذلك كذلك كان جائزاً حينئذ أن يكون الأمر الواحدة شركاً وتارة إيماناً باختلاف محله وزمنه لا باختلاف ماهيته ومادته وكان جائزاً أن تكون الصلاة للرسول والولى إيماناً بالله وبغيرهما ممن ليس رسولا ولا ولياً كفراً بالله وأن يكون دعاء الرسول الكريم والاستغاثة به والضراعة اليه ، وتقديم النذور والقرايين الى قبره إيماناً وطاعة لله ، وأن تكون هذه الأشياء نفسها لم تكن لمن هو دون الرسول منزلة وقدر ككفر وشركاً بالله ، وأن يكون الحج الى بيت معلوم كبيت الله الحرام طاعة وقرباً الى الله ، وأن يكون الى غيره كالقبور والمشاهد معصية وخروجاً من حدود الدين ودائرة الاسلام ، بل وأن يكون الطواف ببعض الاماكن إيماناً واسلاماً كالطواف ببيت الله وبين الصفا والمروة وأن يكون الطواف بالاماكن الاخرى كفراً كالطواف بالاضرحة والمشاهد والقبور ، وأن يكون الحلف بخلق إيماناً وديناً وبمخلوق آخر كفراً فيكون مثلاً الحلف بالرسول من الاسلام والتقى وبغيره كالخلف بأبي بكر وعلى والحسن والحسين وبالكعبة والمساجد كفراً بالله ونظائر ذلك . وهذا كله خلاف رأى هذا الرجل وخلاف ما كتب في كتابه فما هو فاعل ؟

ويقال بأسلوب آخر أقرب إلى إصابة الفرض : إذن يجوز أن يكون دعاء الأموات والاستغاثه بهم وشدة الرحال اليهم وتعظيمهم ديناً وتقوى ، وأموراً جائزة وأن يكون دعاء الأموات والاستغاثه بهم وتعظيمهم وشدة الرحال الى قبورهم والاقطاع اليهم كفراً وردة . وهذا ما ياباه هذا المؤلف وينكره

وقد كانت حجة هذا الرجل للرددة قوله : « لو كان دعاء الأموات والاستغاثه بهم شركاً وحراماً لكان دعاء الأحياء والاستغاثه بهم كذلك ، وإذا كان دعاء الأحياء لا شرك فيه ولا مانع فكذلك دعاء الأموات . فإذا كان ذلك في إحدى الطائفتين شركاً وحراماً كان كذلك في الطائفة الأخرى . وليس يمكن أن يكون في حالة شركاً وفي حالة إيماناً . وهذا باطل » هذا معنى كلامه

وهذه الحجة إن كانت صحيحة كانت حجة ضده هنا ، وإن كانت باطلة فاسدة بطلت هذه الحجة التي بها يصول ويجول ويدعى أنه اذ ظفر بها قد ظفر بالحقيقة الخالدة

هذا على الافتراضين . وأما على الافتراض الثالث وهو أن يكون الكفر عنده بمجموع الأمرين المذكورين أي باعتقاد التدمير والاختيار والاستحقاق والرفعة الذاتية للأوثان ، ثم بالسجود والتندر والذبح والتعظيم لها ، فيقال على هذا الافتراض انه باطل ولا شك في بطلانه كما قدمنا فان أحد الأمرين كفر بالاجماع ولا يتنازع المسلمون أن من اعتقد هذه العقيدة في الأوثان فقد ارتد وان لم يعمل لها عملاً . وأن من عمل لها هذه الأعمال فقد ارتد وان لم يعتقد فيها هذه العقيدة المذكورة ، ولا أحسب الرافضى ينازع في هذا . فهذا الافتراض باطل أيضاً فإذا يصنع ؟

ثم نقول بعد هذا في المكفر الأول وهو الاعتقاد أن مخلوقاً ما مساو لله في اننا نستبعد جداً أن يوجد مخلوق عاقل يؤمن بالله يزعم أن مخلوقاً ما مساو لله

في جميع صفاته فيا واثباتا يزعم أن ما يجوز على الله يجوز على ذلك المخلوق وانه يجب له يجب له وما يستحيل عليه يستحيل عليه . فهذه العقيدة ترى من البعيد القريب من المحال أن يتقلدها انسان يؤمن بالله

ومثل هذا ما يذكره بعض الناس أن من الفرق الاسلامية فرقة تزعم أن صفات الله كصفات المخلوقين . فنزعم أن الله يدا كأيدينا ومهما كأسماعنا وبصرأ كأبصارنا وهلم جرا . فهذا القول وإن كتب وشهر فهو على ظاهره وحقيقته باطل كذب عندى لا أظن إنسانا يدعى الاسلام والايمان بقوله ويعتقده . وهذا والله اطم قد دخل على الناس من طريق الاشتباه والاشتراك . فان قوما يبالغون في اثبات ما جاء في النصوص من صفات الله ويحافظون على هذا الاثبات ويبالغون في المحافظة لا يرضون التأويل والتفسير بغير الظاهر المفهوم من النصوص فيثبتون لله تعالى الصفات الواردة في النصوص حقيقة بلا تأويل . فيحسب المخالفون لهم المؤولون الظانون أن هذه الصفات تقتضى التجسيم والتشبيه ان ذلك الاثبات عين التشبيه وأنه لا يمكن اثبات اليد لله إلا اذا كانت جارحة مركبة من الدم والعظام والأعصاب كأيدى المخلوقين . فيروح هؤلاء يزعمون أن المثبتين يشبهون الله بمخلقه حقيقة . وأنهم يقولون ان صفات العباد كصفات الاله . وهذا غلط عظيم ووم أظن طريقه ما ذكرنا

نعم هنالك قوم قالوا بالحلول حلول الاله في ذوات الخلق كقول النصارى في الله وعيسى ، وكنول طوائف من الشيعة - حدثائهم وقدمائهم - ان الله حل في ذات على وذوات ذريته . وقد كان من الخلفاء الفاطميين وهم من المثنبيين من يذهب هذا المذهب ويجاهر به ، ويدعى حلول ذات الله في ذواتهم ، وكان الحاكم منهم ينزع هذا النزاع ويدعو اليه تصريحاً وتعريضاً ، حتى وجد من اعتقد فيه هذه العقيدة ، ويوجد اليوم من ينحله هذه الصفة ، وكان أقوام كثيرون غير هؤلاء

وهؤلاء يدينون عقيدة الحلول حلول الله في ذوات ما يعبدون ويعظمون ، وهذا مشهور عن طوائف من المذنبين الاسلام المزوج بالفلسفة البوذية الطاغية العابثة ، ولكن هؤلاء المصايين بداء الحلول والانحلال تنحصر دعواهم في أن ذات الله العظيم حلت في هذا الجسم المرئي المشهود لأمر من الأمور وغرض من الأغراض ولكنهم على رغم هذا لا يقولون ان الذات الالهية الحلة في الجسم الانساني الناسوتى مثل هذا الجسم القدي حلت فيه الذات المقدسة . انهم لا يقولون هذا القول ، وهم انما قالوا بالحلول لأجل أن يعظموا من شأن من زعموا أن الحلول وقع في ذاته . فالتصارى مثلاً يقولون ان المسيح هو الله أو ابن الله ، وهم يريدون بهذا القول معنى قولهم حل اللاهوت في الناسوت ، وهم يقصدون إعظام أمر عيسى عليه السلام والرافضة الذين يزعمون أن الله حل في علي وولده والذين يرمعون أنه حل في الحاكم وغيره من الخلفاء ، انما يريدون بذلك إعظام ذلك الشخص الذي افترض فيه الحلول ، ولكنهم لا يدعون أن الله مساوٍ لغيره سواء اعتقدوا حلوله أم لم يعتقدوا . فليس هنالك فيما أحسب من المؤمنين بالله من يزعم أن مخلوقاً مساوياً لله في جميع الصفات نفياً وإثباتاً

وهذا الحلول الذي جعله الشيعة أول المكفرات أول من زج به في الاسلام فيما نعلم هم شيوخ الشيعة ومخترعو المذهب الشيعى ، وهذا الرجل يسلم أن عبد الله ابن سبأ - أول واضع المذهب الشيعى - كان يدعى ذلك في علي رضي الله عنه ، وعبد الله بن سبأ اليهودي المدعى الاسلام والشيعة هو أول من زقا بالتحلة الشيعية الغالية وهو المخترع الأول لهذه الترهات الفاضحة في المذهب الشيعى المسرف ، وخلفاء الفاطميين كانوا يدعون الى ذلك ، أى الى مذهب الحلول جهرة ويدعون حلول الله جل شأنه وتمسك في ذواتهم ، والفاطميون من الشيعة في الظاهر ومن المؤمنين العلويين لدى هذا الشيعى كما ذكرهم في كتابه ، فالبناء الأول لمذهب

الشيعة لدى هذا الشيعة كفار مرفقة من دين الاسلام حسب اعترافه
وبعد هذا يقال لا ريب أن حصره المكفرات في الأمور الثلاثة التي ذكرها
هنا باطل لا يصح باعترافه هو وباعتراف كل شيعة أيضاً ، أو لا يذكر هو أنه في
الأمر الثاني عشر صفحة ١٠٢ ~~كفر~~ بغير هذه الأمور الثلاثة ، فأ كفر منكر
الضروري ، والخوارج ، والمجسمة ، وهم لم يقعوا في أحد الأمور الثلاثة التي حصرت
المكفرات فيها

الأمر الخامس عشر

قال الرافضي « لا شك أن الله فاوت بين مخلوقاته في الفضل : ففي الأزملة
فضل شهر رمضان على سائر الشهور وجعل فيه ليلة القدر وجعلها خيراً من ألف
شهر ، وفضل يوم الجمعة على سائر الأيام . وفي الأمكنة فضل الكعبة على سائر بقاع
الأرض وتعبد الناس بالحج إليها والطواف حولها وفضل مكة والمساجد الأربعة
والمسجد الحرام على غيرها . وفي الأحجار فضل الحجر الأسود على غيره وتعبد
الناس باستلامه وتقبيله ، وفي الآبار فضل زمزم على غيرها . وفي الحيوانات فضل
الحليل على غيرها وجعل بعض دم الغزال مسكاً . وفي بني آدم فضل الأنبياء على
غيرهم وفضل محمداً ﷺ على سائر الأنبياء وفضل الشهداء على غيرهم والعلماء على
الشهداء وعلى بعض الأنبياء ، بل الشيء الواحد له فضل في حال دون حال .
فالكنيف لأفضل له وهو في منتهى الخسة ، فإذا جعل مسجداً صار معظماً عند الله
وحرّم تنجيسه ووجب تعظيمه ، وجلد الشاة يجعل نعلاً فيكون في منتهى الإهانة
ويعمل جلداً للقرآن فيكون في منتهى الأكرام والأعظام ، والرجل يكون كسائر
الناس فيعته الله بالنبرة فتجب طاعة أمره ونهيهِ ، أو ينصبه النبي بعده خليفة أو
المسلمون ، بناء على أن الإمامة باختيار الأمة فيدخل في قوله تعالى « وأطيعوا الله

وأطيعوا الرسول وأولى الأمر منكم » ومن هذا القبيل البقعة من الأرض تكون كسائر البقاع فيدفن فيها نبي أو ولي فتكتسب شرفاً وفضلاً وبركة ^(١) لم تكن لها من قبل الدفن ويجب احترامها وتحرم اهانتها ، ومن احترامها قصدتها لزيارة من فيها وبناء القباب فوقها والحجر حولها لتقى زائريها من الحر والبرد ، وعمل الأضرحة لها التي تصونها عن كل إهانة وإيقاد المصاييح عندها لانتفاع زائريها واللاجئين إليها ، وجعل الخدمة والسدنة لها ، وتقييلها والتبرك بها ووضع الخلع عليها والمعلقات فوقها وغير ذلك ، ومن اهانتها هدمها وهدم ما فوقها من البناء وتسويتها بالأرض وجعلها معرضاً لوقوع القاذورات ووطء الدواب والكلاب والأدميين وبول الدواب والكلاب وغير ذلك . وما ورد مما يؤهم المناقاة لذلك مما سيأتى في محله على فرض صحته مخصوص بغيرها أو منصرف بحكم التبادر إلى غيرها لما علم من الشرع من لزوم تعظيم أصحابها أحياء وأمواتاً وهذا من تعظيمهم وحرمة اهانتهم أحياء وأمواتاً وهذا منها ، وهل يشك في هذا عاقل وهو يرى أن الله جعل احتراماً لصخرة صماء بسبب وقوف إبراهيم الخليل عليها فقال « واتخذوا من مقام إبراهيم مصلًى » أفيجعل الله لمقام رجل خليله احتراماً ولا يجعل احتراماً لمدفن جسده أو جسد سيد الأنبياء ، وإذا كان له هذا الاحترام فلماذا حرم تقييله والطواف والتبرك به والصلاة عنده ودعاء الله ، كما يصلى عند مقام إبراهيم ويدعى ؟ فإن كان لتوهم أنه عبادة له كعبادة الأصنام فهو توهم فاسد ؛ لأن احترام من جعل الله له حرمة احترام الله وعمل بأمر الله وعبادة وإطاعة الله ، فهو كتقييل الحجر الأسود وتعظيم الكعبة والحرم والمقام والمساجد والتبرك بماء زمزم وسجود الملائكة لآدم وإن كان لزعم ورود النهى فستعرف أنه لا نهى » انتهى كلام الشيعى . قلت والكلام في هذا من وجوه :

(أولاً)

التفضيل لبعض المخلوقات على بعض قسبان : قسم منه يرجع لمزايا وجدت في المفضل دون المفضل عليه ، وذلك كتفضيل الخيل على غيرها من العجاوات كالخير والبغال والأغنام . و كتفضيل الشهداء على غيرهم ممن قعدت بهم أنفسهم عن الجهاد وعن الموت قصفاً بالسيوف وطعناً بالرمح . و كتفضيل العلماء على الجاهل ، وتفضيل الأنبياء على من ليسوا أنبياء . وتفضيل الأولياء الاتقياء على الفسقة والعصاة المذنبين ونظائر هذا . فهذا القسم فضل على غيره لاختصاصه بفضائل لا توجد فيما سواه استحق بها عدلاً وحكمة أن يكون مفضلاً على غيره ممن لم تقدر لهم تلك الفضائل . وهذا القسم لا كلام لنا فيه هنا ، فانه لا ينافي أحد من الناس أن الشيء يشرف ويفضل بقدر ما له من الفضائل النفسية والخصال الحميدة الشريفة ، وبقدر ما يحده من آثار نافعة للأمة والدولة والدين . هذا قسم

وقسم آخر فضل على غيره من غير أن نعرف له فضيلة ذاتية ترجع الى ذاته هو ولا مزبة فيه تقضى بتفضيله وتقديمه على ما سواه فيما يبدو . وقد يكون شيء من ذلك لم نعرفه ولم يبد لنا . والله أعلم بالسرائر والخصيات . ومن هذا القسم تفضيل يوم الجمعة على سائر الأيام . وتفضيل شهر رمضان على سائر الشهور ، وتفضيل ليلة القدر منه على سائر الليالي وتفضيل الكعبة على سائر البلاد وتفضيل المسجد الحرام على سائر المساجد وأشياء هذا . فان هذه الأشياء فضلت على غيرها لا لأجل فضيلة خصت بها ترجع الى ذاتها ونفسها حسب ما نعلم بل فضلت محض تفضل من الله ومحض اختيار لحكمة تدق على الأفكار ويسمو منالها على العقول

وقد يقول قائلون إن التفضيل لهذه الأشياء التي ذكرت وأشباهاها لم يكن عن اختيار محض وقضاء غالب صرف لا سبب له غير ذلك بل تفضيلها راجع لأمور

امتازت بها عن سواها لفضائل خصها الله بها وحدها دون ما فضلت عليه : فيوم الجمعة فضل على بقية الأيام لما امتاز به من المزايا الكثيرة . وقد روى مسلم في صحيحه عن أبي هريرة عن رسول الله ﷺ أنه قال « خير يوم طلعت فيه الشمس يوم الجمعة فيه خلق آدم ، وفيه أدخل الجنة ، وفيه أخرج منها ولا تقوم الساعة الا يوم الجمعة » وروى الترمذي وأحمد أنه عليه السلام قال (سيد الأيام يوم الجمعة فيه خمس خلال خلق الله فيه آدم وأهبطه فيه الى الارض وتوفاه فيه . وفيه ساعة لا يسأل العبد الله فيها شيئا إلا أعطاه إياه ما لم يسأل حراما وفيه تقوم الساعة) الى غير ذلك من فضائل يوم الجمعة . ومن فضائل هذا اليوم أيضا اجتماع المسلمين فيه لصلاة واحدة ولاستماع موعظة عامة أسبوعية فيوم الجمعة فضل على أيام الاسبوع لأجل هذه الفضائل التي انفرد بها وكذلك شهر رمضان فضل على سائر الشهور لأنه أنزل فيه القرآن فيه هدى للناس وبينات . وشرع فيه الصيام والقيام وصلاة التراويح ومدارسة القرآن الكريم . وقد كان جبريل يدارس الرسول الكريم القرآن في رمضان كل عام . ولأنه أيضا خص ليلة القدر دون سائر الشهور وليلة القدر خير من ألف شهر . وفضلت ليلة القدر على الليالي لأن القرآن نزل فيها ولأن الملائكة والروح ينزلون فيها حتى مطلع الفجر كما قال تعالى « تنزل الملائكة والروح فيها بأذن ربهم من كل أمر سلام هي حتى مطلع الفجر » وكذا فضلت مكة على غيرها لأنها جعلت مثابة للناس وأمنا فيها يقضون أتمائمهم ويفصلون ذنوبهم وخطاياهم ويتطهرون فيها من أوضار المعاصي وأدناس القلوب ، يرجعون فيها الى الله خالصين من كل شيء إلا من ذكر الله والضراعة اليه وتلبية دعوته العامة والخاصة يجتمعون هنالك يشككون الى ربهم عدوان ضعفهم على قوتهم وتغلب مآذهم وحيوانيتهم على انسانياتهم وروحانيتهم ، ويهربون من نفوسهم ومن طبيعتها الجائرة العادية الى تلك البقعة مهبط وحى السماء ورسالة جبريل الى محمد بن عبد الله ﷺ

ويشئون إخوانهم آلامهم وآلامهم التي تعجز موجات الأثير عن أن تقذفها في الأذان المسئلة القصية ، ويلتقي المحبون لدى ذلك المحبوب الذي يولون وجوههم مع قلوبهم شطر وجهه وسناه في اليوم الواحد واللييلة الواحدة المرات الكثيرة ، وتقتور قلوبهم وأبصارهم نور ذلك المعشوق الذي لا يحول ولا يخون كل يوم ماشاء الله على حسب ما ضمنت القلوب من شوق وهوى

وكذلك فضلت مكة لوجود بيت الله الحرام فيها ، وفضله وفضل المسجد الحرام على غيره من المساجد فضل بانيه وهو ابراهيم واسماعيل عليهما السلام ، ولأن الله أمرهما ببنائه وتطهيره للطائفتين والعاكفين والركع السجود ، ولكثرة من صلى فيه من الأنبياء والأتقياء والصالحين والخلفاء الراشدين ، ولأنه قبلة أبصار المسلمين ومهوى قلوبهم في الشرق والغرب حينما يتفنون أفضل مواقف العبد وهو موقف الصلوات لله رب العالمين الى غير ذلك من الفضائل التي قصت بتفضيل هذه الأشياء على غيرها : إذا قال قائلون ذلك قيل لهم هذا أمر لاريب فيه ولا خلاف . فان هذه الأزمان والأما كن المفضلة قد خصت بفضائل لم يخص بها غيرها من الأما كن والأزمان . بيد أن هذه الفضائل على كل حال فضائل ليست راجعة الى ذات هذه الأما كن والأزمان ولا الى طبيعتها ولا الى اختيارها وارادتها ، بل هي فضائل خصها الله بها محض تفضل ومنة ومحض اختيار قاهر غالب . ولا شك أن الله في ذلك حكما عالية لازمة ، ولم يكن تخصيصها بهذه الفضائل راجعا الى أمر قام بذاتها وطبعها قضى بتفضيلها على فاقد ذلك من الزمان والمكان ، وعلى هذا يقال ان هذه الأما كن والأزمان قبل تخصيصها بذلك كانت كثيرها ذاتا واستعدادا وطبيعة فلماذا خصت وحدها بهذه الفضائل ؟ ولو أن الله خص يوم الأربعاء بفضل يوم الجمعة لما كان لهذا مانع ، ولكن يوم الأربعاء أفضل من يوم الجمعة ، ويقال في سائر أيام الأسبوع مثل هذا ، ولو خص أحد شهور السنة بما خص به شهر

رمضان من الفضائل المذكورة مثل إنزال القرآن وإنزال الآيات البيّنات ومثل تخصيصه بليلة القدر لما كان هنالك مانع ولكان ذلك الشهر أفضل شهور السنة وأفضل من رمضان ، وكذلك لو خصت إحدى ليالى السنة بما خصت به ليلة القدر من الفضل لما كان ثمة مانع ولكانت تلك الليلة المفترضة أفضل من ليلة القدر وهكذا يقال فيما ذكر كله فالسؤال باق ، وهو لماذا فضلت هذه الأماكن وهذه الأزمان على غيرها بتلك الفضائل التى قضت بأن تفضل ما سواها ، ولا شيء من هذه الفضائل يرجع الى ذات تلك الأزمان والأماكن ، وقد كان ممكنا ومعهولا أن تكون تلك الفضائل لغيرها ، وممكنًا أن يكون غيرها أفضل منها على هذا النحو الذى قوامه اختيار المولى ، وتفضله الذى لا يقف عند حد ولا يدع أحداً إلا يشمله ويمسه ، وهذا هو السؤال عينه ، وهو سؤال جوابه فى الظاهر الذى لا يمكن غيره أن يقال ذلك فضل الله يؤتيه من يشاء والله ذو الفضل العظيم

وليس كذلك القسم الأول فى الظاهر ، فانه قد امتاز بفضائل نفسية كسبية قضت بتفضيله على ما سواه ممن فقدوا تلك الفضائل والمزايا ، فان الذى فضل العالم على الجاهل هو العلم ، والذى فضل التقى على الفاسق الفاجر التقوى ، والذى فضل الرسول والنبي على سائر الناس ما امتازا به من الفضائل النفسية والفضائل الالهية التى مرجعها فضل الله ، والذى فضل الشهيد على غيره فضائله النفسية من قوة الايمان التى زجت به فى غمرات الموت طائعا مختاراً ، ومن الشجاعة التى رمت به فى أحضان الحمام المكروه ، ومن الدفاع عن دين الله الحق وعن العدالة ، ومن دفاع الظالمين والظلم ، ثم ما أصابه على ذلك من الآلام والموت المعقب العنيف الناجز ، كما أن الذى فضل الخيل على غيرها من البهائم ما خصت به من كرامة النفس وجمال الصورة وشدة الجرى وطول الشوط وتعطفها طوع إرادة راكبها ، واقتحامها ثبج الحروب والخوف والصروف والأشياء الأخرى

إذا علم هذا قيل ان تفضيل الأمر يرجع الى أمرين كما ذكرنا : أمر يرجع الى ما امتاز به المفضل من فضائل نفسية كسبية ، وأمر يرجع الى فضل الله المحض وجميل اختياره ، وعلى هذا يقال لهذا الرافضى : أما القسم الأول من ذلك الذي حكم بتفضيله بمقتضى ما فيه من الفضل فلا كلام لنا هنا فيه إذ لا ريب أن ما ثبت له فضائل لزم تفضيله بقدر فضائله لا كما يقضى هوى المفضل وارادته الذى ليس له من الأمر شيء.

وأما القسم الثانى أي القسم الذى ترجع فضائله الى خالص فضل الله واختياره الجليل فلا خلاف فى وجوب تفضيله على مقتضى ما تدل النصوص الصحيحة الواردة فيه ، ولا خلاف فى لزوم القول بما جاء فى النصوص من ذلك الفضل المقدور ، فإنا قال الشارع فيه انه أفضل من غيره يقول المسلمون ممعاً وطاعة وما قال فيه ان غيره أفضل منه يقول له المؤمنون ممعاً وطاعة ، لا عصيان ولا اعتراض على رب العالمين يبق على الأفكار ما هو فاعل فيترك ما ينجى ويؤخذ ما بدا

الله أعلم حيث يجعل رسالته ، وحيث يضع فضله وتفضيلاه ، وحيث يأمر وينهى ويقول ويفعل لا يسأل عما يفعل وهم يسألون ، ولن تحيط العقول المحدودة بمحدود العبودية ومحدود الالهية ، العقول الضيقة الحادثة بأسرار علم من لا يحد علمه ومن لا يحاط بشيء من علمه إلا بما شاء وسع كرسيه السموات والأرض ، وإذا ما كان المريض لا يعترض على أوامر طبيبه وهما انسانان مخلوقان محدودا العلم فكيف يعترض الحادث العبد على رب العالمين خالق كل شيء العالم بما كان وما يكون

ولكن هذا القسم لا يمكن القياس عليه ولا يمكن إلحاق غيره به مما لم يدل الشرع على إلحاقه وقضله وتفضيله ، لأن هذا القسم فى منزلة تسمو على متناول العقول وهبوطها ، وفى منتهى تقصر عن الصعود اليه الأذهان البشرية الكليّة ، وفى مستوى رفيع من الحكمة الرفيعة تحارفه البصائر وتقف الأبصار حيرى قائمة مشلوبة

لاستطيع التقدم ولا التأخر ولا الذهاب يمينا ولا شمالا ، وما كانت حكمته كذا من الدقة والحفاء فلن يمكن القياس عليه بالاجماع والبدهاة والضرورة

أرأيت لو لم يدل الشرع على فضل رمضان أو فضل يوم الجمعة مثلا ، أفيمكن للعقول أن تهتدى إلى تفضيل رمضان على مجموع الشهور وتفضيل يوم الجمعة على مجموع أيام الاسبوع ؟ أو لو لم تدل النصوص على تفضيل مكة المكرمة ووجوب استقبالها حين الصلاة وقصدها من كل مكان لقضاء فريضة الحج إحدى فرائض الاسلام المقدسة ، وأن اسلام المرء لا يكون تاما كاملا إلا إذا ما قصد تلك المشاعر والمعالن وطاف بها وصلى وجأ إلى الله ودعاه وقبّل بعض ذلك ورمى الجرات وأحرم وأحل وحلق وقصر وذبح وأهدى ، أفيمكن أن تهتدى العقول إلى معرفة ذلك كله لولا النصوص والرسالات النبوية ؟ كلا إن ذلك كله من وراء القول وفوق مستواها وفي منقطع تنقطع فيه أشواط الاذهان وما كان كذلك لا يمكن القياس عليه ولا يمكن تلمذ النصوص ، بل يوقف في هذا القسم حيث وقفت النصوص ويذهب حيث ذهبت

فمن قال لما أن ثبت تفضيل مكة وتفضيل الكعبة وتفضيل تلك المشاعر والمعالن وتفضيل الحجر الأسود وجب قياسا على هذا تفضيل المشاهد والقبور وتفضيل آثار الأنبياء والصالحين وتفضيل ما لامس أبدانهم وما لمسوه بأجسامهم وما نزلوا فيه وطافوا به من الأرض والزمان ونحو ذلك كان غالطا غلطا فاحشا واضحا .

وكان قائلنا ما لم يقله أحد من المسلمين والعقلاء أجمعين . وهذا القول مثل قول القائل الآخر لما ثبت فضل يوم الجمعة وهو في معناه وصورته كسائر الأيام وجب تفضيل يوم السبت أو يوم الأربعاء أو يوم الثلاثاء أو يوم الخميس . لأنه لا فرق بين هذه الأيام في معناها ومادتها . فلا يوجد في يوم الجمعة أمر يفضل على سائر الأيام . فتجب التسوية بينه وبين أيام الاسبوع . وكن قال لما ثبتت فضائل شهر

رمضان وتفضيله وجب تفضيل سائر شهور السنة كلها لأنه لا فرق بين هذه الشهور في المعنى ولأن تفضيل هذا الشهر على جميع الشهور تفضيل لا موجب له ، وتوجيه بلا مرجح

وهذا النحو من القول كقول هذا الشيعي هنا . ولا ريب أن هذين القولين سواء . ولا ريب أنهما خارجان عن حدود الدين مخالفان إجماع الأولين والآخرين من المسلمين

وهذا أيضاً مثل أن يقول القائل : إذا ما فضلت مكة المكرمة ووجب الحج إليها ووجب الاتجاه نحوها وقت الصلاة ووجب صنع كل ما يصنعه الحاج هناك من الطواف والاحرام والاحلال ورمى الجمار والسعي بين الصفا والمروة وتقديم الهدي وإشماره الى غير ذلك من أعمال الحج ووجب أن يفضل غيرها أيضاً من مواقف الانبياء والاولياء وآثارهم ومنازلهم وما عبدوا الله فيه وصلوا فيه وقاموا وكبوا الاله فيه أو فوقة ووجب أن يكون ذلك الفضل كله لمدينة الرسول وقبره الشريف المظهر لكل مكان وقف فيه النبي الكريم وصلى فيه وعبد الله فيه وعنده من المساجد والمنازل والفلوات والجبال والغيان كفار حراء وغار ثور . ووجب أن يقوم القادمون الى مسجد الرسول الكريم وإلى منازل وآثاره في المدينة المنورة ومكة وما بينهما وغيرها بما يقوم به الحاج وما يصنعه من الاحرام والتلبية والتحليق والتقصير وجميع أعمال هذه الفريضة المقدسة فريضة الحج ، ووجب أيضاً أن يستقبل ذلك المصلون في صلواتهم ، ووجب ذلك أيضاً لمنازل الانبياء ومساجدهم وآثارهم وما بهم عرف وكل ما هنالك في الشام وفي مصر وفي كل مكان ومثل وفي كل مصر وفلاة . هذا القول وهذا الخيال مثل خيال هذا الراقص ومثل قوله سواء ومثل قياسه واستنتاجه . ومن قال هذا أو شك فيه خرج من حظيرة الاسلام بإجماع المسلمين ووجبت استنابته إن كان في بلد إسلامي وإلا نالته عقوبة المرتدين

ولا خلاف في ذلك

فالقيام على هذه المواضع يستلزم القول بهذه الأقوال ، وهي أقوال بنكفي في إبطالها والنقض عليها تصويرها وتصورها . فانها فاسدة بالاجماع والضرورة المحركة فالذى يذهب يستدل على تفضيل القبور وتفضيل الصلاة فيها واليهما وتقبيلها واستلامها والسفر اليها وتقديم الهدى لها وأشعاره مستدلاً بأن هذه الأمور مشروعة في مكة المكرمة ومشروعة في معالم الحج هنالك يلزمه لزوماً صريحاً صحيحاً أن يجوز أعمال الحج كلها من التحليق والتقصير وري الجرات والفدية والاحرام وسائر واجبات الحج ومستحباته للقبور قبور الأنبياء والصالحين . بل وأن يجوز استقبال القبور في الصلوات قصداً وعمداً . لأنه إذا وجب هذا التعظيم للكعبة فكيف لا يجب لمسجد سيد الأنبياء ومدفن أكرم رفات وأشرفه على الله وعلى عباده المؤمنين ، وهو رفات سيد الأنبياء عليه الصلاة والسلام ؟ وكيف لا يجب لغار حراء وهو الغار الذى كان النبي الكريم يعبده الله فيه ويهرب اليه من شرك المشركين وضلالات الضالين . وهو الغار الذى نزل فيه أول ما نزل الوحي وكتاب الله أفضل الكتب على أفضل الرسل لأفضل الأمم ؟ وكيف لا يشرع ذلك لغار ثور وهو الغار الذى نجا فيه رسول الله وصاحبه من طلب المشركين وأذام ومنه خرج ليضع أعظم شريعة إلهية سماوية ، وليدرب أعظم أمة ، ويمجد أعظم جند لمحاربة الرذائل ، وليخرج أعظم العلماء والفلاسفة والقواد لاصلاح البشر ولافاد البشرية ولافلات المعانى الانسانية المكفوفة المكبوتة بسلطان الحيوانية وحدودها ؟ وكيف لا يشرع ذلك لمنازل الرسول الكريم ومنازل أزواجه الطاهرات في المدينة المنورة وغير المدينة . وقد أقام فيها أكرم جسد على الله وتلا فيها أكرم لسان أكرم كلام . وقد نزل فيها أكرم ملك على أكرم رسول بأكرم كلام . وقد سجد فيها أكرم ساجد ورع فيها أكرم راكم وقام

فيها قائما أكرم قائم وقانت ؟ ان الذي يذهب يقيس كفعل هذا الشيى ويستدل
كاستدلال هذا الرافضى يلزمه أن يجوز الحج أو يوجبه بفروضة وسنته الى هذه
النازل وإلى هذه الآثار فى المدينة المنورة وفى غيرها من المدن والبلاد وأن يجوز
استقبال ذلك فى الصلوات الخمس وفى غير الصلوات الخمس أو يوجبه مثل ما كان
هذا واجبا لمسكة المكرمة وكما استدل بهذا هذا الشيى على جواز ذلك ووجوبه
للمشاهد والقبور

إن الاستدلال بهذا النحو الذى ذهب اليه هذا الشيى استدلال أقل
ما يوصف به أن يقال انه فاسد باطل ، وأن من احتذاه فقد أفسد الشرائع ومثل بها
أشنع التمثيل وصيرها أمثلة ومثلة . وأصبح هو مثلا الاولين وللآخرين من ذوى
التفكير المضطرب والآراء النية الفجة والمنطق المريض القلق

(ثانيا)

هب هذا القياس صحيحا مقبولا بالجملة . ولكن هل يدل بعد ذلك على ما يريد
منه هذا الرافضى ؟ كلا وبيان ذلك أن الذى يريد هو اذا كان الله قد فضل
المساجد وفضل مكة وفضل يوم الجمعة وفضل شهر رمضان وفضل ليلة القدر وفضل
العلماء والشهداء والأنبياء . اذا كان فضل ذلك كله وأوجب احترامه وتعظيمه كله
وجب أن يكون هذا التفضيل والتعظيم والاحترام لقبور الانبياء وقبور الصالحين
والعلماء والآثارهم ولا يمكن أن تكون هذه المساجد والأحجار والبلاد والأيام
والشهور أولى بالتفضيل والاحترام والتعظيم من قبور الانبياء والصالحين ومن
آثارهم ومخلفاتهم . فيجب إذن أن يكون ذلك كله لهذه القبور والآثار والمخلفات
على الوجه الآتم الافضل ويجب الاعتراف لهذا بهذا : هكذا استدلاله واحتجاجه
وهكذا مقدماته ونتيجته : ولكننا نحن نقول هب هذا الاستدلال صحيحا مقبولا

مرضيا بالجملة وهب تفضيل قبور الانبياء والاولياء واجبا وكذا احترامها وتعظيمها ولكن هل يلزم التفضيل والاحترام والتعظيم جواز سائر ما ينتج عنه هذا الشيعي ويدعيه من وجوب تقبيل القبور واستقبالها والبناء فوقها وعقد القباب عليها وتقديم القرايين اليها وتزيينها باخر الزينات من الذهب والفضة والمعلقات والمجوهرات ، ومن شد الرحال اليها وقصدها من الاقطار الشاسعة النائية ، ومن الحلف بها والاقسام على الله بدواتها ؟ هل هذه الاشياء المبتدعة تلازم التفضيل والاحترام والتعظيم ؟ هذا الرافضى يدعى هذا ويدعى هذا التلازم ويدعى أنه لا احترام ولا تعظيم ولا تفضيل بغير ذلك . أما نحن فنقول كلا . انه لا يلزم هذا هذا . والدليل على انفكك هذا التلازم المدعى أن المساجد مفضلة محترمة معظمة كما يقول هذا المصنف الشيعي وهي مما قاس عليها مزاعمه ومع هذا لا يجوز استقبالها في الصلوات البتة اذا ما استثنينا المسجد الحرام ولا يجوز تقبيلها ولا تقبيل أرضها وجدرانها وسقفها ولا التمسح بها ولا تقرب القرايين اليها ولا شد الرحال لزيارتها ولا للصلاة فيها كما جاء في الحديث الصحيح المعروف « لا تشد الرحال إلا الى ثلاثة مساجد المسجد الحرام والمسجد الاقصى ومسجد المدينة » وكذلك لا يجوز تقبيل بيوت مكة ولا التمسح بها ولا التمرغ عليها طلبا للبركة والتعبد . ولا يجوز شيء من ذلك في الكعبة وفي المسجد الحرام سوى ما ورد في النصوص الصحيحة من تقبيل الحجر الاسود واستلام الركنين اليمانيين . فلا يجوز من ذلك إلا ما جاء فيه النص الصحيح عن الرسول الكريم . وقد قال الخليفة عمر بن الخطاب عند تقبيله الحجر الاسود قوله المشهور « والله انى لأعلم انك حجير لا تضر ولا تنفع ، ولو لا انى رأيت رسول الله يقبلك ما قبلتك » رواه البخارى ومسلم وغيرهما . وعمر يريد أن مثل هذه العبادات تؤخذ كما أتت عن الشارع أخذاً بايمان واستسلام لا يزاد فيها ولا ينقص منها . وهو فى معنى قول على رضى الله عنه « لو كان الدين بالعقل لكان

أسفل الحلف أولى بالمسح من أعلاه ، وكلهم يريد بهذا أن تمت أشياء من شئون الدين تمار فيها العقول ولا تهتدى فيها الى عين الصواب لحفاؤها وبعد منالها ولو كان في استطاعة العقول الوصول الى أحكام الشريعة وادراكها استقلالاً وبلا توقيف ورسالة إلهية لما كانت هنالك حاجة الى ابتعث الرسل والانبياء والى الكتب المنزلة فيها الشرائع والاحكام . واطلب من الناس تحكيم عقولهم واتباع ما تراه وما تحسبه حقاً وديناً . ولكن الله يقول لأوفر الناس عقلاً وأصفاهم ذهنًا وقريحة « إنا أنزلنا اليك الكتاب بالحق لتحكم بين الناس بما أراك الله ولا تكن للخائنين خصيماً » ومن هو دون الرسول أجدر بلا شك بالأحكام الا بما أراه الله ولا يختلف الناس أنه لا يجوز تقبيل حيطان مكة المكرمة ولا تقبيل بيوتها ومنازلها ولا التمسح بها ولا الاستقبال لها في الصلاة مع العلم بتفضيل مكة والاعتراف بذلك ومع تعظيمها وكذلك لا يجوز استقبال العلماء والشهداء والانبياء في الصلوات قصداً وعمداً طلباً للبركة والاجر ، كما لا يجوز التمسح بهم ولا الطواف بمنازلهم ومساكنهم ولا الاثم لاثوابهم وما تباشر أجسامهم من شعار ودثار ولا النذور ولا تقرب القرايين لهم ، ولا الحلف بهم ولا الأقسام على الله بذواتهم : إن شيئاً من ذلك لا يجوز عقلاً ولا شرعاً مع تفضيل هؤلاء ، ومع قول الرافضى بوجوب تعظيمهم واحترامهم ومع اعترافنا له به ، وكذلك لا يجوز شئ من ذلك لبوم الجمعة ولا ليلة القدر ولا شهر رمضان ، فلا يجوز الحلف بهذا اليوم ولا بهذا الشهر ولا بهذه الليلة ولا يجوز تقديم النذور ولا الهدايا والقرايين لذلك ، مع أنها أزمان مفضلة ممتدحة . وهذا واضح

إذن ليس هنالك تلازم بين تعظيم الشيء وبين هذه المبتدعات والخرافات التى يدعيها هذا الرجل ويدعى أنها من شرائط التعظيم والاحترام المأمور بهما شرعاً وإذن يمكن القول باحترام الشيء وإعظامه من غير القول بهذه المبتدعات ومن غير

الالتزام لها ، بل هذا هو ما يجب وما يلزم المصير اليه عقلا وقلا ونظراً
والسرف في هذا أن المراد بالتعظيم هنا هو التعظيم الشرعى ، أي التعظيم الذى
يقبله الشرع ويحله ويرضاه ولا يرى فيه مفسدة دينية أو دنيوية ، ولا يمكن أن
يراد بالتعظيم كل ما يمكن أن يعسده الانسان تعظيماً ولا كل ما يفهمه مشمولاً بمعنى
التعظيم ، ولا ما قد يعد فى بعض الأزمان فى بعض البلاد فى بعض البيئات تعظيماً
واحتراماً ، إذ لو أريد ذلك لنسفت الشرائع جميعاً من أساسها ودعائماً ، ولا يثبت
أنواع المحرمات والشرك والضلال المبين وعبادة الأصنام والأوثان ، ولا يبيح من
ذلك الأمر الكثير ، فان عبادة الملائكة والجن والأنبياء والأولياء بل والأصنام
والأوثان جميعاً لا يراد بها إلا تعظيم أولئك المعبودين والتعظيم من شأنهم والرفعة
لمقامهم ، وعباد الأشجار والأشجار يريدون بذلك إعظام الله وإعظام من جعلوا
هذه الأشجار والأشجار رمزاً وإشارة إليهم ، لأنهم يزعمون أن الله أرفع وأعلى
سلطاناً من أن يكونوا - وهم العباد الأذلة المذنبون - أهلاً لخطابه ودعائه كفاحاً ،
فينصبون نصباً يعبدونها ويدعونها ليصلوا بذلك الى الله غاية كل عبد ، وليقربهم
الى الله عز سلطانه ، لأن هؤلاء المعبودين أهل لدعاء الله ولخطابه لعلو مقامهم
ورفعة شأنهم لديه تعالى ، وأهل لأن يجيب دعواتهم ويتضى حاجاتهم ، فيذهبون
يعبدون الأصنام والأوثان والملائكة والأولياء والأنبياء ، ويأتون من ذلك
بالطرف والأفانين ، وقد يثلون الملائكة والأنبياء والصالحين ويصورونهم فيذهبون
يعبدون تماثيلهم وصورهم ، وفى هذا فى زعمهم أبلغ التعظيم والاحترام لهم ، ولكن
شيئاً من ذلك لا يجوز فى دين الله وإن عدوه تعظيماً وعدوه احتراماً وتفضيلاً ، وما
يدعيه هذا الرافضى من تعظيم الأجداد وتعظيم من فيها من الأنبياء والأولياء
سبيله سبيل هذه الخارق الجاهلية الوثنية والأباطيل المنقبة للشرك أصلاً وفرعاً
والمنزعة من الوثنية هورة ومعنى

فالقول الفاصل في هذا الموضوع أن يقال لا ريب أن الله تعالى قد فاوت بين مخلوقاته في الفضل ففضل بعضها على بعض ، ورفع بعضها فوق بعض درجات في الأخلاق والأذواق والدين والفهم والاستعداد والصلاح ، وفي الرزق أيضاً وفي كل شيء . ولكن ليس معنى تفضيل بعض الخلق على بعض أن يغلب في المفضل وأن يعطى أكثر من حقه وأن يوهب حق الله وأن تضاف إليه الخرافات والمعتقدات الباطلة الفاسدة على حساب التفضيل ، وعلى حساب ما ميزه الله به من الفضائل والمكرمات . كلا . ليس الحق هو هذا ، ولكن الحق الذي يجب أن يصار إليه أن يعلم أن الله الذي فضل الفاضل ووهبه تلك الفضائل هو الذي يحد لفضله وتفضيله الحدود ويعرف تلك الحدود ، فلا تتعدى ، ومن يتعد حدود الله فأولئك هم عين الظالمين الملوين ، وما أتى الضالون الخارجون إلا من هذه الناحية ناحية الغلو في الفاضل وأهل التفضيل الذين قضى الله بأن يكونوا من المفضلين ومن أهل الفضل ، وما ضلت النصارى في عيسى عليه السلام وفي الأجبار والرهبان إلا من ناحية الغلو وناحية المبالغة في التعظيم والتفضيل ، وما ضل قوم نوح وعبدوا آلهتهم ودا ونسرا ويعوق ويعوث إلا من هذه الناحية نفسها ناحية الغلو وناحية المبالغة في التعظيم والتفضيل ، وما ضل العرب المشركون وغيرهم وغيرهم إلا من ناحية الغلو والمبالغة في الغلو والاصراف في التعظيم لما كانوا يعبدونه من الملائكة والصالحين كما عبدوا اللات والعزى ومناة الثالثة الأخرى ، ولا ضلت طائفة الشيعة وزاغت عقيدتها في علي وذرية علي ، وما زعموا فيهم الألوهية والارتفاع عن أفق البشرية ، وزعموا حلول الله في ذواتهم كما قال عبد الله بن سبأ ومن قال قوله منهم وهم أكثر إلا من هذه الناحية المريضة ، ناحية الغلو والمبالغة في الغلو ، وما قدحوا في خيار الصحابة وسادات المهاجرين والأنصار ومن تولاهم من المسلمين والمؤمنين إلا من هذه الناحية المدخولة المريضة في الانسان ، ناحية الغلو في علي رضي الله عنه وفي أولاده ، والا

من زعمهم غلواً وإسرافاً أنهم أهل الخلافة وحدهم وأربابها وحدهم ، ولا ضل كثير من أهل الطريق وأهل الأحوال والتصوف إلا من هذه الناحية نفسها ، فقد طوح بهم وذهب بهم الغلو في الأشياء المعظمين كل مذهب حتى وقف بهم على حافة الهوة المهلكة العميقة حتى عبدوهم بل وألهوهم وادعوا عصمتهم وأكفروا من ينازعهم في حال من الأحوال ومخرقة من مخارقهم الباردة الفاسقة عن الدين والعقل ، وقد روى الراويون من هذا النوع الشيء الكثير المحجل للانسانية جمعاء عن هذه الناحية المريضة حقاً في الانسان ، أعني ناحية الغلو والاطراء الذي لا يقف بالانسان عند حد ، وقد بلغ الغلو بالانسان والتعظيم لمن يحب ويرضى الى حالة مزعومة حقاً فاضحة حقاً ، وقد بولغ في هذه الناحية حتى وجدنا من يدافع عن قال الأقوال المنكرة العظيمة في الله ورسله ودينه ، الأقوال التي لا يستطيع أن يتفوه بها الملحدون أعداء الأديان كلها وأعداء الاله والمرسلين ، فقد دافع عن قال ان كلمة لا إله إلا الله فاسدة المعنى ، وعن قال سبحان عز شاني ، وعن قال ان الأنبياء لم يأتوا إلا بالشرك والكفر ، ومن قال القرآن كله ضلال وكذب ، ودافع عن قال أقطع من ذلك ، وقد دافع عن صاحب هذه الأقوال المنكرة جماعات من الموسومين بالصلاح والفتة والعلم ، وكفوا أنفسهم مؤنة تأويل هذه الأقوال الشنعاء وتخريجها التخريج الصحيح ، وتطلبوا لها الوجوه الصحيحة والتفسير المقبولة ، وما دفع بهم الى هذه المضايق والمآزق إلا الغلو والمبالغة في التعظيم والاحترام ، وقد أغفينا الانسان وقد زعم أنه صفوة المخلوقات لا يقف عند حد في هذه الناحية ، وأغفينا يأتي بالآفانين والطرف والأعاجيب ، وهذا ما يحصل منه كل وقت ، ولولا ذلك لما وجدوا مندوحة تبرر كونهم الى هذه المضايق الخفيفة المذمومة بلاريب وقد حدث المحدثون عن الحلاج وأصحابه ورووا عنهم من هذا النوع الشيء الكثير المفظم المنكر ، وقد حدث الامام الشاطبي في كتابه الاعتصام راوياً عن

الفرغاني مذيل تاريخ الطبري أن أصحاب الحلاج غلوا فيه وفي التبرك به حتى كانوا يتمسحون ببوله ويتبخرون بمذرته ، وحتى ادعوا فيه الألوهية تعالى الله عما يقولون علواً كبيراً ، وقد حدثوا والى اليوم يحدثون أن هذا الرجل المريض أغنى الحلاج لما أن حكم عليه بالقتل لأجل هذه الأقوال الباطلة وقتل وتناثرت دماؤه الأثيمة المجرمة زعم أصحابه والغلاة فيه أن دماؤه صارت تكتب اضطراباً أو اختياراً وهي سائلة هذه الكلمة « لا إله إلا الله ، الحلاج ولي الله »

ورعياً لهذه الناحية الواهية في الانسان كان من أقوال الرسول ﷺ المتواترة المعنى « لا تطروني كما أطرت النصارى عيسى بن مريم إنما أنا عبد فقولوا عبد الله ورسوله » ولهذا أنكر ﷺ على من قالوا له أنت سيدنا وابن سيدنا ، فقال ما معناه « لا يغوينكم الشيطان ولا يفتننكم ، وما أحب أن ترفعوني فوق منزلتي التي أنزاني الله بها » ، وأنكر على من قال له ما شاء الله وشئت وقال « أجعلني لله نداً بل ما شاء الله وحده » وأنكر على من استغاثوا به من منافق في عصره يؤذي المؤمنين ، فقال لهم « إنه لا يستغاث بي وإنما يستغاث بالله » وقال ذات يوم خطيب بين يديه من يطلع الله ورسوله فقد رشد ، ومن يعصهما فقد غوى ، فقال له ﷺ « بئس الخطيب أنت اقل ومن يعص الله ورسوله فقد غوى » أنكر ﷺ أن يجمع بين الضمير العائد على الله ، والضمير العائد عليه هو حذر الغلو والذهاب مع الغلو ، والغلو كما عرفت لا يقف عند حد ، ومن هذا السبيل أمر الخليفة النافذ البصر عمر رضي الله عنه بقطع الشجرة التي بويج تحتها الرسول الكريم ﷺ حينما رأى الناس يقصدون الصلاة عندها ، ولما رأى قوماً يتعمدون الصلاة في مسجد كان رسول الله ﷺ صلى فيه أنكر ذلك ونهى عنه ، وقال إنما هلاك من كان قبلكم بمثل هذا ، يقيمون آثار أنبيائهم فاتخذوها كنائس وبيعا ، وقال من أدر كنه الصلاة في هذه المساجد فليصل وإلا فلا يتعمد الصلاة فيها ، وقد سلفت رواية هذا . وقد جاء عن

هذا الخليفة الراشد النافذ البصر بدين الله وبما جبلت عليه النفوس من فلسفة باطلة ومن ترهات متنوعة أباح من هذا محافضة على عقائد الناس وحذراً من الغلو في الاعظام والاحترام ، وجاء أيضاً عن غيره من الصحابة والتابعين وأهل المعرفة والبصر ، نجاء عنهم أنهم أحياناً كانوا يأبون الدعاء لمن طلبه منهم ويزجرون من طلب منهم الدعاء ، وذلك خيفة الغلو فيهم ، لأنهم فهموا من حال الطالب ومقامه روح الغلو ومزيد التعظيم والتبجيل ، قد ذكر الامام الشاطبي في كتابه الاعتصام في الجزء الثاني صفحة ١٥٨ أن الطبري روى عن مدرك بن عمران قال كتب رجل إلى عمر رضى الله عنه : قادم الله لي ، فكتب اليه عمر إني لست بنبي ، ولكن إذا أقيمت الصلاة فاستغفر الله لذنبك ، قال الشاطبي « فاباية عمر رضى الله عنه في هذا الموضع ليس من جهة أصل الدعاء ولكن من جهة أخرى وإلا تعارض كلامه مع ما تقدم ، فكأنه فهم من السائل أمراً زائداً على الدعاء ، فذلك قال لست بنبي ، وبذلك على هذا ما روى عن سعد بن أبي وقاص رضى الله عنه أنه لما قدم الشام أتاه رجل فقال استغفر لي فقال غفر الله لك ، ثم أتاه آخر فقال استغفر لي ، فقال لا غفر الله لك ولا لذلك ، أنبي أنا ؟ فهذا أوضح في أنه فهم من السائل أمراً زائداً وهو أن يعتقد فيه أنه مثل النبي أو وسيلة إلى أن يعتقد ذلك أو يعتمد أنه سنة تليزم أو يجرى في الناس مجرى السنن الملتزمة

ونحوه عن زيد بن وهب أن رجلاً قال لحذيفة استغفر لي ، فقال لا غفر الله لك ، ثم قال هذا يذهب إلى نسائه فيقول استغفر لي حذيفة ، أترضى أن أدعو الله أن تكن مثل حذيفة ؟ ، فدل هذا على أنه وقع في قلبه أمر زائد يكون الدعاء له ذريعة حتى يخرج عن أصله لقوله بعد ما دل على الرجل هذا يذهب إلى نسائه فيقول كذا ، أي فسيأتي نسائه لمثلها ويشتهر الأمر حتى يتخذ سنة ويعتقد في حذيفة ما لا يحبه هو لنفسه ، وذلك يخرج المشروع عن كونه مشروعاً ويؤدي إلى التشيع

واعتماد أكثر مما يحتاج إليه

وقد تبين هذا المعنى بحديث رواه ابن علية عن ابن عون قال جاء رجل الى ابراهيم فقال يا أبا عمران ادع الله أن يشفيني . فذكره ذلك ابراهيم وقطب . وقال جاء رجل الى حذيفة فقال : ادع الله أن يغفر لي فقال لا غفر الله لك فتحنى الرجل فجلس فلما كان بعد ذلك قال فأدخلك الله مدخل حذيفة أقد رضيت ؟ الآن يأتي أحدكم الرجل كأن قد أحصر شأنه . ثم ذكر ابراهيم السنة فوجب فيها وذكر ما أحدث الناس فكرهه . وروى منصور عن ابراهيم قال كانوا يجتمعون فيتذاكرون فلا يقول بعضهم لبعض استغفر لنا . فتأملوا يا أولى الألباب ما ذكره العلماء من هذه الأصنام المنضمة الى الدعاء حتى كرهوا الدعاء اذا انضم اليه ما لم يكن عليه سلف الامة . فقس بعقلك ما ذا كانوا يقولون في دعائنا اليوم بآثار الصلاة بل في كثير من المواطن «

هذا كله ما ذكره الشاطبي . وقال هذه الآثار قد خرجها الطبري في تهذيب الآثار له . قال « وعلى هذا ينبغي ما خرج ابن وهب عن الحارث بن نبهان عن أيوب عن أبي قلابة عن أبي الدرداء رضى الله عنه أن ناسا من أهل الكوفة يقرؤن عليك السلام ويأمرونك أن تدعولهم وتوصيهم فقال أقرؤا عليهم السلام وسروهم أن يعطوا القرآن حقه فانه يحملهم أو يأخذ بهم على القصد والسهولة ويجنبهم الجور والحزونة . ولم يذكر أنه دعا لهم » ثم قال الشاطبي « وقد جاء في دعاء الانسان لغيره الكراهية عن السلف لا على حكم الاصل بل بسبب ما ينضم اليه من الامور المخرجة عن الأصل «

وما هذا الا قطع لمادة الغلو وحسم لجرثومة الضلالة المتفرعة عن الغلو في التعظيم والاحترام الذي ينادي اليه الجاهلون السرفون . وهذا كله يفسر قول الله تعالى « لا تغلوا في دينكم ولا تقولوا على الله الا الحق »

وليقدار العاقل الناصح لنفسه بين أقوال الرسول الكريم وأقوال السلف النيرة وبين أقوال هذا الرجل وشركائه ليعرف الفرق بين الحق والباطل والهدى والضلال ، واتنور والظلام ، ثم ليسأل الله السلامة والعافية في الدين والدنيا والآخرة من مخاطر الفتن والغوايات ومن شبهات الشياطين وشبهات الضالين المفتونين

(ثالثاً)

قوله « وفضل العلماء على الشهداء وعلى بعض الأنبياء » قول في غاية الغفلة والنعارة . وقد يكون والعياذ بالله من أقوال الكفر والردة . فان غير الانبياء لا يمكن أن يكونوا أفضل من الانبياء ولا يمكن أن يكونوا مثل الانبياء لا في دين ولا في علم ولا في سمو أخلاق ولا في شيء من الأشياء الممتدحة . ومن ادعى أن العلماء أفضل من بعض الانبياء كما ادعى هذا الرجل فقد أعظم على الله الفرية ، وأعظم القدح في الانبياء وفي التهوين من شأنهم . ولن يقول من يؤمن بالله وباليوم الآخر ان أحداً من العلماء غير الانبياء أفضل من نبي الله موسى أو ابراهيم أو عيسى أو محمد ﷺ أو غيرهم من الانبياء ، ولا يمكن أن يقول من يؤمن بالله وباليوم الآخر وبالملائكة والانبياء ان أحداً من الناس أفضل من نبي اصطفاه الله بنبوته وبكلامه وخطابه . واذا ما وجد ذلك العالم المزعوم أنه أفضل من بعض الانبياء هو والنبي في زمان واحد أفلا يكون واجباً على ذلك النبي أن يتعلم من ذلك العالم المزعوم أنه أفضل منه وأن يسأله علم ما يخفى عليه وما لا يعرفه وأن يتبع أمره وارشاده . ثم ألا يجب عليه أن يحترمه وأن يعظمه احترام المفضول للفاضل وتعظيم التابع المتعلم للتبوع المعلم ؟ لان معنى تفضيل العالم على النبي الحكم على ذلك العالم بأنه أعلم من ذلك النبي ، لان العالم ما فضل على النبي الا من جهة أنه عالم . فالعلم هو الموجب للتفضيل على ما زعم . ومن زعم أن نبياً من الانبياء يلزمه أن

يقوم مع أحد الناس ممن ليس نبيا هذا المقام فما هو من الراشدين ولا من المهديين
وليعلم أن هذا الزعم أى زعم تفضيل بعض العلماء على الانبياء من أقوال الرافضة
ولقد كفرهم القاضي عياض فى كتابه الشفاء لقولهم هذا ومن أقوال بعض الفلاسفة
الكافرين والصوفية الزائنين أيضا . فالفلاسفة الضلال يفضلون الفيلسوف على النبي
لامور زعموها وفلسفة باطلة ادعوها والصوفية الضلال يفضلون الصوفى والولى على
الرسول والنبي لفلسفة ومزاعم أيضا لفقوها . والرافضة تدعى أن أئمتها الاثني عشر
أفضل من الانبياء . وهذا من عيون الضلالات والعياذ بالله
وتد قال أحد هؤلاء التائبين المنتظمين فى تيه الضلالة :

مقام النبوة فى برزخ فوق الرسول ودون الولى

قالولى عند هؤلاء الحيرى أفضل من النبي والنبي أفضل من الرسول . قالولى
أفضل من النبي ومن الرسول لديهم . والقرآن والسنة مملوءان دلائل على كذب
هذا القول . والمسلمون لا يختلفون فى ضلالة قائله ومنتحله . ومن الدلائل على ذلك
أنه لا خلاف فى أن من سب نبيا أو قدح فيه أو كفر به فقد ارتدَّ ووجب قتله
كفرا . وليس كذلك حكم من سب عالما أو قدح فيه أو كفر به . ولو كان العالم
أفضل من النبي لكان الحكم بالعكس فى العالم الذى زعم أنه أفضل من النبي وفى
النبي الذى زعم أن العالم أفضل منه

(رابعا)

أما جبل الكنيف مسجداً وجعل جلد الشاة حذاء ونعلا وجعله أيضا جلدآ
للقرآن الكريم كما اقترض الرافضى وأن ذلك فى حاله الاولى لا فضل له بل هو
مهيّن محتقر وأنه فى الحالة الاخرى مكرم مبجل . فيقال ليس كون الكنيف مهانا
معناه أن مادته مادة ناقصة قدرة ، غايرة لسائر المواد التى صنعت منها . وليس معنى

جعل له مسجداً كما افترض الرافضى أنه بذلك ينقلب مادة أخرى مطهرة مقدسة مخالفة للمادة التى تنسب اليها من الحجارة والطوب والآجر والجص . ولا أن جدار المسجد وسقفه وأرضه أشياء مقدسة معظمة يلزم الناس اعظامها واحترامها وتقديسها وأن جدر الكنيف وسقفه وأرضه أشياء محقرة مزدرة ناقصة يلزم الناس استقارها وازدراؤها وتنقيصها . كلا . . ليس هذا من الحق وليس هذا من الصحيح ، فان الأشياء هي الأشياء وحقائقها هي حقائقها لم تتغير ولم تنتقل من حقيقة الى حقيقة ولا من شيء الى شيء .

ولو كان هذا حقاً لكان ما ينقل من المساجد من الأحجار والأخشاب والتراب معظماً مقدساً محترماً وإن فصل عن المسجد . ولكن ما ينقل من الكنيف من الأحجار والأخشاب والتراب محترماً مزدري وإن فصل عن الكنيف وأزيل منه . ولكن المحترم لدى المسلمين المعظم هو معنى المسجد وما تدل عليه كلمة مسجد لأجل ما يدل عليه ويقارنه من عبادة وصلاة وركوع وسجود لله . ولا يجوز تنجيس تلك البقعة المعدة للصلاة لأن الطهارة الحسية مطلوبة فى الطهارة المعنوية من الصلوات والعبادات جميعاً والطهارتان مقترنتان غالباً فان من طهر معناه طهر ظاهره ومن طهر ظاهره طهر باطنه . وتلويث هذه المواضع المعدة للصلاة بالقاذورات والنجاسات يشعر باحتقار العبادة نفسها التى هي الصلاة . وهذا ما بئى لأن أما كن الصلاة يلزم إبعادها عن النجاسات كلها حسية ومعنوية

وأما ينيان المسجد نفسه فليس معظماً من حيث مادته وبنياته ، ومن ادعى ذلك فقد أهدى الانتجاع . ومن الدلائل على ما نقول أنه قد صح فى الأحاديث المتكررة عن النبى الكريم أنه قال « جعلت لى الأرض مسجداً وطهوراً » وقد اتفق العلماء على معنى هذا الحديث سوى ما خصص من عمومته . فهل يجرؤ جريء أن يدعى أن الأرض كلها معظمة مقدسة لأنها كلها - الا مواضع مخصوصة معلومة -

مساجد يصلى فيها المسلم ويتجه فيها الى الله

ومن الدلائل القاطعة أن المساجد ما عظمت التعظيم المشروع إلا لأجل الصلوات ولأجل إعدادها مواضع لها . فالصلوات بلا ريب هي التي رفعت شأن المساجد فهي بلا نزاع أفضل من ببيان المساجد وأكرم . ومع هذا لا يجوز تعظيم الصلوات ذات الركوع والسجود والقيام والقعود والدعاء والتساييح التعظيم الذي يعنيه هذا الرافضى . وإنما معنى تعظيم الصلاة هو أن الله يحبها ويطلبها من عباده ويجازى فاعلها الجزاء الأوفى ويعاقب تاركها العقاب الصارم للجميع . أما التعظيم الذي يريده هذا الرافضى فتعظيم من نوع آخر ، وهو تعظيم الخاضع الدليل لله تعالى المذل وتعظيم الصغير للكبير . وهذا النوع من التعظيم مأبى من المسلم لا يشرع له أن يفعله . ومعلوم أنه لا يشرع للمسلم أن يعظم أعماله من صلاة وصيام وحج وزكاة ودعاء . هذا النوع من التعظيم بل هذا لا يعرفه الناس ولا يخطر على بال سليم ، وعلى كل حال هذا القول لا ينفع هذا المصنف شيئاً ولو سلم له هذا التعظيم المزعوم . لأنه هو يريد أن يتوصل بهذا الزعم الى إباحة تهليل الأضرحة والبناء عليها والتمسح بها والسفر اليها من أقاصى البلاد الى آخر ما زعم وما ادعى . وليسكن أحداً من المسلمين لم يقل ان هذه الأعمال المذكورة مشروعة في المساجد وان عظمت وقدست وزعم لها ما زعم . ولا نحسب هذا الشيعى يخالفنا في هذا . وإذا كان غير مشروع في المساجد فلن يكون مشروعاً في الضرائح وفي القبور ولدى الأشجار والأحجار

وكذلك لا يعنى بجعل الجلد نملاً وجلداً للقرآن انه اذا كان جلداً للمصحف كان مقدس المادة معظمها . لا يقول هذا أحد من العقلاء ، ولكن المعظم هو كلام الله وقرآنه . فلما أن كانت اهانة المصحف بأوراقه وجلده تدل عرفاً وعادة على اهانة كلام الله واحتقاره حرم ذلك وامتنع وطلب من المسلمين إظهار الاحترام

لكلام الله ، والذي يظهر الاحترام للمصحف وجلده وأوراقه لا يريد بذلك إلا احترام كلام الله ولا يريد البتة احترام الأوراق والجلد والحبر إلا أن يكون جاهلا وهذا يجب تعليمه ، ولهذا صرح احراق المصاحف بأوراقها وجلودها وحبرها . أفيرى هذا أن جلدة المصحف نفسها وورق المصحف نفسه معظمان لذاتهما فيصح مع هذا إحراقهما وجعلهما للنار وقودا ؟

وها هنا برهان قاطع على فساد كلام هذا الرجل نذكره . هذا البرهان هو أن صدور حفاظ القرآن تقوم مقام الأوراق والجلود والحبر للقرآن الكريم على أقل الأحوال . أفيرى أن الصدور الحافظة للقرآن يجب تعظيمها واحترامها لأنها حافظة فقط ؟ أو لا يرى أن من هذه الصدور ما يجب إهانتها وقرعه لأنه يحمل داء دوى ولأنه يحمل مرضا يسمى مرض القلوب ومرض الاعتقاد ومرض الهوى ومرض الشهوات

فزع هذا الرجل بأن جلدة المصحف في نهاية الاكرام والاعظام من الأقوال الصادرة عن الخطل وضلال الرأي

(خامسا)

وأما قوله « ومن هذا القبيل البقعة في الأرض كسائر البقاع فيدفن فيها نبي أو ولي فتكتسب فضلا وشرفا وبركة » الى آخر قوله فهو كسائر أقواله بعيد عن التوفيق وعن الصواب فان الأرض لا تقشرف ولا تفضل ولا تعظم بوجود العظماء من الأنبياء والأولياء أحياء فيها . فكيف يكون لها ذلك إذا ما وجدوا فيها أمواتا أو وجد فيها رفاتهم وجثثهم كما أنها لا تفقد الشرف والفضل والبركة إن كان لها شيء من ذلك لوجود الأشقياء فيها من المجرمين والمشركين ومن المفسدين والملحدين فانه لم يضر مكة والمدينة ان سلها للمشركون والظالمون

ورؤوس الكفر والضلالة ولم ينفع غيرهما أن حل فيه الأنبياء والأولياء والعلماء والشهداء ، ولو كانت البقاع تعظم وتشرف بوجود العظماء فيها أمواتا لعظمت وشرفت بوجودهم فيها أحياء ، وإذا لم تشرف ولم تعظم بوجود الأنبياء والأولياء فيها أحياء لم تشرف ولم تعظم بوجودهم فيها أمواتا ، ولو كانت البقاع تعظم وتشرف لوجود العظماء فيها من الأنبياء وغيرهم لكانت تحقر ويضيع شرفها وفضلها بوجود الأشقياء فيها ، وإذا لم يضرها من هذه الناحية وجود هؤلاء الأشقياء فيها لم ينفعها من الناحية نفسها وجود الصالحاء من الأنبياء وغيرهم فيها وهذا واضح بين ، وليس هنالك دليل واحد يدل على أن الأرض تكسب شرفا وفضلا وبركة بمقدار من يحل فيها ممن لهم شرف وفضل ومنزلة رفيعة سامية ، ولو كلف هذا الشيىء الدليل على ذلك لما استطاع الظفر به ، والدلائل العقلية والشرعية كلها تخالف ما قاله وما ادعاه ، ولو أن القبور تشرف وتبارك وتفضل بدفن الصالحين فيها وحلول رفاتهم فيها أيضا لشرفت البيوت والثياب والأزياء وبوركت بنزول هؤلاء فيها ولبسهم إياها ، ولن يجرؤ بصير بالدين وبالمقول أن يدعى أن ثوب التقي والولي وبيتهما أشرف وأفضل من ثوب الفاجر والكافر ومن يئته ، ولن يدعى عاقل بأن كفن الصالح أفضل وأكرم من كفن الرجل الطالح . أو يدعى أن البنايات المشيدة على القبور متفاضلة ~~مكتفاضل~~ أصحابها والذين يدعون مثل هذه الدعاوى ويقولون مثل هذه الأقاويل هم في حاجة إلى التعليم لا إلى المجادلة والمساجلة

والشيعة مصابة بهذا البلاء بلاء الغلو فيما يتصل بالصالحين وما يتصل بمن يملونهم صالحين فاضلين فانهم يغلو في هؤلاء غلوا قبيحا مستكرها تتجافى عنه العقول وتفتحمه الأبصار . حتى لقد بلغ الغلو بالقوم أن يحملوا معهم الأتربة من قبور الصالحين وآل البيت النبوى ويزودوا بها أينما ذهبوا كي يسجدوا عليها

ويضعوا جباههم فوقها حينما يصلون لله غلواً وتعظيماً ، وهذا من شر الغلو ومن أنباه عن العقل والدين

ولولا التقليد الذى لا عقل له ولا بصر لما وجد من يصنع هذا فى هذا العصر ولكن وا أسفاه فما أضيع البرهان عند المقلد !

وأما البركة التى ادعاه المداخن الصالحين والنبیین فلا يدركها المسلمون ما هى ولا يدرون أية بركة فى القبور ، وكل ما ذكره هنا من تقبيل القبور والبناء عليها وتعليق الستائر والمعلقات فوقها وإرصاد الخدم والسدنة لها ندع القول فيه الى الأبواب الآتية الخاصة به ، وسوف يرى القارىء أن ما قاله هذا المصنف هنا مصادم لنصوص الشريعة مصادمة بينة جلية ، وكذلك ما ذكر من تعريضها للقاذورات والنجاسات ووطء الدواب والكلاب لها ، ثم ما ذكر من تأويل النصوص وتحريفها لأجل مازعه من الدلائل على ذلك كله وكل ما لم نتكلم عليه هنا ندع القول فيه الى الأبواب الخاصة به من هذا الكتاب

(سادساً)

قوله إن الله جعل احتراماً لصخرة صماء بسبب وقوف إبراهيم عليها فقال « واتخذوا من مقام إبراهيم مصلی » الى آخره يقال فى جواب ذلك إن الاحتجاج بهذه الآية على وجوب تعظيم القبور والصلاة فيها واليهما وتقبيلها والطواف بهما كالاحتجاج بقوله تعالى « فول وجهك شطر المسجد الحرام ، وحيثما كنتم فولوا وجوهكم شطره » الى آخر الآيات على وجوب الصلاة الى القبور والى شطر القبور وكلاستدلال بقوله تعالى « والله على الناس حج البيت من استطاع اليه سبيلاً ومن كفر فإن الله غنى عن العالمين » على وجوب الحج الى المشاهد وقبور الصالحين من النبیین والأولياء وكلاستدلال بقوله تعالى « وليطوفوا بالبيت العتيق » على

وجوب الطواف بالأضحية وبالمقامات ويقال في ذلك كله مثل ما قال هذا الرجل هنا : اذا كان الله أوجب استقبال المسجد الحرام وقت الصلاة لأن ابراهيم عليه السلام هو الذى بناه احتراماً وتيمناً وتعظيماً فكيف لا يكون هذا الاستقبال واجباً . المسجد خير الخلق وخاتم النبيين وسيدهم وفيه جسده الطاهر وقبره الشريف وقد صلى فيه ما شاء أن يصلى وقام فيه لله ما شاء أن يقوم ودعا فيه الى الله ما شاء الله أن يدعو . وهو الذى أمر بينائه وقد بنى مع البانين يديه الشريفتين . وقد جاءت فيه الفضائل المتكاثرة وقال فيه عليه السلام « ما بين منبرى وبيتى روضة من رياض الجنة » وقد دفن به هناك أكرم الأجساد على الله وعلى المسلمين بعد الرسول الكريم جسداً أبى بكر وعمر . وان مثل هذا البناء وهذا المسجد لخليق بالاحترام والتعظيم وخليق بأن يكون فرضاً على المؤمنين استقباله فى الصلاة وواجباً كما كان ذلك واجباً على المسلمين الى المسجد الحرام لأن ابراهيم خليل الله قد بناه ورفع قواعده وطهره للطائفين والراكعين والساجدين ؟

وكذلك يقال اذا كان الله أوجب الحج الى البيت العتيق وأوجب الطواف به وأوجب سائر أعمال هذه الفريضة ، وهذا البيت لا يزيد فى الظاهر عن أن يكون أحجاراً وبناءاً وتراباً ، فكيف لا يكون الحج واجباً الى مشاهد الأنبياء والأولياء ومطارح أجسادهم الطاهرة ورفاتهم الكريمة ونفوسهم الزكية : ان مثل هذه المشاهد لخليقة بوجوب هذه الفريضة اليها كما وجبت الى البيت العتيق الذى بناه نبي الله ابراهيم ١١

فان كان هذا الاحتجاج وهذا القول صحيحين مقبولين كان احتجاج هذا الشيعى وقوله صحيحين مقبولين ، وإن لم يكن هذا صحيحاً ولا مقبولاً وهو بلا شك غير صحيح وغير مقبول لم يكن قوله صحيحاً ولا مقبولاً فهما سواء فان صح أحدهما صح الآخر وإن بطل أحدهما بطل الآخر ، وهذا تلميح لا توضيح ، على

أن هذا الرجل لو كان بصيراً حقاً بما يقوله علياً بواقعه كلامه لعل أنه غلط في هذا الاستدلال والقياس غلطاً مبيناً ، وذلك أنه يستدل بقوله : « واتخذوا من مقام ابراهيم مصلى » على أنه يشرع تقبيل القبور والتمسح بها والتبرك وشد الرجال اليها وسائر هاتيك الدعاوي ، ولكن من ذا الذي قال له ان هذه الأعمال تجوز كلها وتشرع كلها في مقام ابراهيم ؟ ومن الذي سلم له وقال انه يجوز تقبيل مقام ابراهيم والتمسح به والاستشفاء وطلب البركة حتى يصح أن يكون دليلاً أو شبه دليل على جواز ذلك في غيره ؟ وقد أخرج الطبري في تفسير هذه الآية عن قتادة أنه قال : إنما أمروا أن يصلوا عنده ولم يؤمروا بمسحه

وقد اختلف المفسرون ما المراد بمقام ابراهيم في الآية ، فذهب ذاهبون الى أن مقام ابراهيم هو الحرم كله . أفيرى هذا الرجل أن الحرم كله يجوز تقبيله والتمسح والاستشفاء به وكل ما يدعيه هذا المصنف في المشاهد والقبور ؟ ان كان يجب بالايجاب لم يعاب به ولا بجوابه ، لأنه خلاف الاجماع والضرورة . وقد ثبت في صفة حج النبي الكريم ﷺ أنه قام خلف مقام ابراهيم وصلى وقرأ « واتخذوا من مقام ابراهيم مصلى »

والذي فراه ونرضاه ، أن الأمر بالصلاة في المقام ليس لأجل أن ابراهيم قام فيه وصلى ، وليس لأنه مقام ابراهيم أو مقام غيره من النبيين ، بل إنما كان ذلك لأنه من بيت الله ، ولأن الله أراد من المؤمنين الصلاة فيه لأمر يعلمه وإن جهلوه ؛ وإنما قيل مقام ابراهيم لأنه معلوم بهذا الاسم معروف به ، ولو كان ذلك لأجل ما ذكر الشيعي لكان مقام سيد الانبياء وخاتمهم أولى وأجدر بهذا الأمر وهذا الايجاب ، والكان اتباع آثاره والصلاة فيها مطلوباً مشروعاً ، ولكن ذلك ليس مطلوباً وليس مشروعاً بل هو منهي عنه كما تقدم عن الصحابة ومن بعدهم من الخلفاء وأئمة آل البيت ، وقد تقدم أن عمر أنكر على الذين رأهم يتعمدون الصلاة

في المسجد الذي صلى فيه الرسول ﷺ وأمر بقلم الشجرة التي وقعت تحتها يعة
الرضوان لما رأى قوماً يتعمدون الصلاة تحتها ، وتقدم رأى علي بن الحسين
المعروف بزين العابدين وروايته ورأى الحسن بن الحسن وروايته ، وتقدم قول
الامام مالك وقول غيره من علماء السلف ، وتقدم قول الامام الشاطبي وغيره من
علماء الاسلام والسنة . تقدم أن السلف بالاجمال كانوا يكرهون اتباع آثار
الأنبياء والصالحين ويرون في ذلك ذريعة عظيمة الى عبادة المخلوق والى فساد
المقيدة والذوق والعقل

وليس من ريب أنه او كان اتباع آثار الأنبياء والصالحين مرغوباً فيه لفعله
السلف وتعمدوه ولفعله الصحابة وأئمة الاسلام المرغوب فيهم وفي الاقتداء بهم ،
ولكن لا يحفظ عن أحد من الصحابة ولا عن أحد من الأئمة المعترف لم بالامامة
الدينية أنه تعمد شيئاً من ذلك ، فلا يحفظ عن أحد منهم أنه تعمد غار حراء أو
غار ثور أو غيرها ليصلي فيه أو ليدعو أو يتحنث كما كان يفعل ذلك رسول الله
ﷺ ، ولو أنهم كانوا يعلمون في ذلك فضيلة وأجرأ لتسابقوا اليه ولبادروا الى
الآخذ به ، ولو أنهم كانوا يفهمون من شرعة الحج وقصد مشاعره ومن قوله تعالى :
« واتخذوا من مقام إبراهيم مصلًى » هذه الروح وهذا المعنى الذي يذكره هذا
الرافضى لكانوا بلا شك من السابقين اليه العاملين به ، ولا يجرؤ لا هذا الرجل
ولا غيره أن يدعى أنهم كانوا يقصدون ذلك ويفعلونه كما لا يقدر أن يدعى أنهم
كانوا يعرفون في ذلك فضلاً وأجرأ فيرغبون عنه ، كما لا يقدر أن يدعى أنهم كلهم
جهلوا هذا الفضل جهلاً تاماً عاماً حتى جاء هذا الرجل وغيره من الغلاة فهمدوا اليه .
هذه أمور واضحة بينة

وقد قال الحافظ ابن حجر العسقلاني في الجزء الثامن من كتاب فتح الباري
شرح صحيح البخاري ما يأتي :

« تمكلة : قال ابن الجوزى إنما طلب عمر رضى الله عنه الاستئذان ^(١) بإبراهيم عليه السلام مع النبى عن النظر فى كتاب التوراة لأنه سمع قول الله فى حق إبراهيم « أنى جاعلك للناس إماماً » وقوله « أن اتبع ملة إبراهيم » فعلم أن الائتمام بإبراهيم من هذه الشريعة ، ولكون البيت مضافاً اليه وأن أثر قدميه فى المقام كرقم البانى فى البناء ليذكر به بعد موته ، فرأى الصلاة عند المقام كقراءة الطائف بالبيت اسم من بناء . انتهى وهى مناسبة لطيفة » انتهى كلام ابن حجر ومعنى هذا الكلام أن الله أمر بالصلاة فى مقام إبراهيم اقتداء به عليه السلام لا كما يدعى هذا الرافضى وقوله هنا « لأن احترام من جعل الله له حرمة احترام لله وعبادة » تقضى على ما قاله فى الأمر الرابع عشر فى معنى العبادة فإنه زعم هنا أن الاحترام عبادة لله وفى الأمر الرابع عشر ارتاب جداً فى معنى العبادة ولم يدر ما هي وأيقن أنها ليست هى العبادة اللغوية ولم يجعل منها نهاية التعظيم والاحترام ولا الدعاء والتضرع لله بل ولم يجعل دعاء الله هنالك عبادة لله شرعية ، وهنا اعترف بأن الاحترام عبادة ، بل اعترف بأن احترام الصالحين والأنبياء عبادة لله

وحيث يقال له إذا كان احترام الصالحين عبادة لله فكيف لا يكون احترام الأحجار والأشجار عبادة إلهاً وإما لغيره ؟ وأحسب أن هذا الرجل لا يمكن أن يدعى أن احترام الأحجار والأشجار عبادة لله ، وإذا لم يكن عبادة لله كان عبادة لغيره إذا ما كان الاحترام عبادة كما يدعى هنا وأما لو ادعى أن احترام الأشجار والأحجار وتعظيمها عبادة لله لكان هذا ادعاء أن المشركون وعبدة الأحجار والأشجار والتماثيل غير مخطئين وغير ضالين ، وإلّا كان هذا ادعاء بخالف الإسلام جهره ، ومن ادعى وجوب احترام القباب المشيدة على القبور ، واحترام الشبايك والستائر المنصوبة على أضرحة الصالحين والنبیین ، واحترام الأبنية القائمة فوقها

(١) وذلك أن عمر طلب الى الرسول الصلاة فى مقام إبراهيم

— لأن ذلك كله متصل بذلك النبي أو بذلك الولي ومنسوب اليه — لكان مثل هذا الادعاء وجوب احترام الارض التي وطئها الصالحون والنبيون ، والمنازل التي نزلوها ، والبيوت التي ملكوها وسكنوها ، والكهوف التي حلوها ، والآثواب التي لبسوها ، والاشياء التي لمسوها ولا مسوها ، ومن ادعى وجوب تعظيم ذلك كله واحترامه على النحو الذي يريد هذا الرافضى كان بلا ريب من المالكين المبعدين ولا مسرة ولا كرامة

وليعلم أن من جملة معاني التعظيم والاحترام بل من شروط ذلك لدى هذا المصنف التقييل والطواف والتمسح والتبرك والبناء وتعليق الستائر والزينات الى آخر ما تصنعه الشيعة لدى القبور المعظمة . فن تعظيم الامر واحترامه عند هذا الشيعى تقييله والطواف به والتمسح والتبرك والاستشفاء به . فاذا ما ادعى وجوب تعظيم كل ما يتصل بالانبياء والصالحين — وهذا ما يدعيه — فقد ادعى جرة وجوب تعظيم كل البلاد والمنازل والغيران والاحجار والاشجار والآثواب والجمادات والحيوانات التي اتصل بها نبي أو ولي ، وبعبارة أوضح وأصح فقد ادعى وجوب تقييل ذلك كله واستلامه والطواف به والتمسح والتبرك والاستشفاء به ، ومن ادعى أن هذه الأمور كلها من الدين فقد اعترف جهاراً بالشرك وبعبادة الأصنام والأحجار وأتى بأم الدواهي وكبرى الكبريات ، ونعوذ بالله من هذا

وقوله : « فهو كتقييل الحجر الأسود وتعظيم الكعبة والمساجد والتبرك بجماء زمزم وسجود الملائكة لآدم » جوابه أن قول قد قلنا الكلام عليه في صدر هذا الكلام

وقوله : « وإن كان لورود النعى فانه لانعى كما سوف يجيء » جوابه يأتي فيما يأتي

الامر السادس عشر

قال الرافضى : « الأحكام لا تغير الموضوعات . فاذا كان الموضوع على حالة أو صفة قبل الحكم كان كذلك بعد الحكم ، وهذا من البديهيات التى لا يشك فيها من عنده أقل إلمام بالعلوم . مثلاً اذا حرم الشرع شتم زيد أو أوجبه وكان الشتم فى نفسه مع قطع النظر عن الحكم بتحريمه أو وجوبه إهانة لزيد لا يصير بعد التحريم أو الوجوب احتراماً له ، وكذلك لو أوجب إضافة زيد أو حرماً وكانت فى نفسها إكراماً له لا يصير بعد إيجابها أو تحريمها إهانة له ، واذا كان تعظيم المخلوق واحترامه والتبرك به والقيام فى خدمته بغاية الذل والخضوع وما أشبه ذلك عبادة له وشركا بالله فاذا أوجب الله تعظيم المخلوق واحترامه والتبرك به وإطاعته والذل والخضوع له ، ونحو ذلك لم يخرج هذا الوجوب عن كونه عبادة وشركا ، بل يكون الله قد أوجب الشرك وعبادة المخلوق ، لأن الحكم لا يغير الموضوع

« اذا عرفت هذا فاعلم أن وجوب تعظيم المخلوق من جماد وانسان واحترامه والتبرك به وإطاعته والقيام فى خدمته بغاية الذل والخضوع وما ينتظم فى هذا ثابت فى الشرع بلا شك ، فقد أمر الله الملائكة بالسجود لآدم ، ويعقوب وأولاده بالسجود ليوسف ، والولد بتعظيم الوالدين وخفض جناح الذل لهما ، وأمر بطاعة الرسول وأولى الأمر وبالاتِّمار بأمره والانتفاء عن نهيه وعدم رفع أصواتنا فوق صوته ، وأمر بتعظيم المساجد والكعبة والطواف بها وتعظيم المقام والحجر الأسود وبترزوم والتبرك بمائه وتعظيم الحرم الى غير ذلك مما ورد فى الشرع ، فلا بد حينئذ من التزام أحد أمرين إما القول بأنه ليس كل تعظيم عبادة وشركا ، أو القول بأن الله أمر بالشرك وعبادة غيره ، ولما كان الشرك قبيحاً منهياً عنه موجباً للعقود فى جهنم ، يغفر الله ما دونه ولا يغفره بنص القرآن لم يمكن أن يأمر الله به ، فتمين

القول بأنه ليس كل تعظيم عبادة موجبة للشرك ، انتهى كلام الشيعى
والجواب على هذا من وجوه :

(أولاً)

قوله الأحكام لا تغير الموضوعات الى آخره ، إما أن يريد أن الأحكام لا تغير أحكام الموضوعات أو يريد أن الأحكام لا تغير حقيقة الموضوعات وماهيتها ؟ انه يريد بلا شك الأول بدليل ما ذكره من المثل بعد ذلك كشم زيد وإضافته وكذا ما ذكر من تعظيم الخلوقات والتبرك بها وسائر ما ذكره في هذا ، فانه كانه يدل على أنه يريد أن أحكام الموضوعات لا تغير أحكام الموضوعات ، وليس يمكن أن يكون يريد أن الأحكام لا تغير نفس حقيقة الموضوعات وماهيتها ، فان ذلك لا يناسب موضوع البحث ، ولا يخالف فيه أحد ، ثم لا يحتاج الى الكلام والاحتجاج ، ولو أنه أراد هذا وأقام عليه الدليل الجلى لما أفاده شيئاً البتة ، لأن موضوعنا هنا يتعلق بأحكام الشرعيات وأحكام الأشياء ولا يتعلق بحقائق الأشياء وحقائق الموضوعات ، وهكذا مباحث الشرعيين جميعاً متعلقها أحكام الأشياء لا حقيقة الأشياء ، وإلا لو فرض أنه يريد الله أى يريد أن الأحكام لا تغير حقيقة الأشياء نفسها ثم أتى عليه بالحجج الكافية لما كان هذا دالاً على ما يريد إثباته هنا ، فإنا نقول آمنا واعترفنا أن أحكام الأشياء لا تغير حقيقة الأشياء ولا تغير حقيقة الموضوعات ، فماذا عساه يستفيد من هذا ؟ انه لا يدل مطلقاً على أن أحكام

الموضوعات لا تتغير وهو يريد هنا تناول الأشياء وأحكامها لا حقيقتها وماهيتها وإذا قد علم أنه يريد ما هنا أن الأحكام لا تغير أحكام الموضوعات احتيج مرة أخرى الى معرفة الأحكام التى لا تغير الأحكام ، وورد سؤال : ما معنى الأحكام لا تغير الأحكام ؟ فان ظاهره فاسد تهافت متدافع . وليس هذا من

الكلام الواضح الصحيح ، فليس من الصحيح أن يقال ان أحكام الموضوعات لا تغير أحكام الموضوعات ، فانه ان كان يعنى بالأحكام فى الأول والثانى الأحكام الشرعية كان هذا غير صحيح ، فان الأحكام الشرعية إذا وردت على الأحكام الشرعية كانت الأحكام الأخرى ناسخة للأحكام الأولى ان كانت مخالفة لها ، ومؤيدة مقوية ان كانت موافقة لها ، ومن المهود فى الشرع النسخ والتأييد والتقوية فاذا يريد إذن ؟ الذى يبدو لنا أنه يعنى أن الأحكام الشرعية على الأشياء لا تغير أحكام الأشياء العادية ، فاذا كان عند الناس زواج الأمهات والبنات فى عصر من العصور فى قطر من الأقطار حسناً وجيلاً فنزلت شريعة من السماء تنادى بتحريم هذا النوع من الزواج ذاك أنه من القبائح المحرمة شرعاً ، لم يكن هذا الحكم الشرعى السماوى مغيراً لحكم العادة القاضى بأن هذا النوع من الزواج حسن لا قبيح وهذا كالمثلين المذكورين فى إضافة زيد وشتمه . فاذا كان هذا هو ما يعنى قيل له لا ريب أنه غلط جلي ظاهر ، فان أحكام الشريعة على الأشياء أو الموضوعات كما يعبر الشيعى تغير أحكام العادة والعرف على الأشياء أو الموضوعات كما يعبر الشيعى بلا خلاف بين المسلمين ، فقد تحكم العادة بأن شيئاً من الأشياء حسن جميل لا ينجس قاطع ولا يتنم بل وأنه إيمان وطاعة لله فتأتى الشريعة المنزلة من السماء فتغير حكم العادة والعرف وتبديل معاملته ، وتنقض بأن ذلك الشيء الذى حكم عليه العرف بالحسن والجمال والإيمان غيب وشر وكفر وشرك بالله ، وقد يكون عكس ذلك تماماً . فتحكم العادة على الشيء بالقبح والشر فتأتى الشريعة فتحكم عليه بالحسن والطاعة . وهذا مما لا نزاع فيه

والشرائع السماوية ما جاءت بالأجمال إلا لتغير أحكام العادات الباطلة ، وتبديل معاملها

ولقد كانت حكم العادة عند الناس قبل الإسلام جواز عبادة الأصنام

والأشجار ، وعبادة الأصنام والأوثان والصلحين . وكانت هذه العبادة عند أولئك القوم جميلة ورضا لله وللآلهة المعبودة . فأتى الاسلام وحكم بأن تلك العبادة قبيحة وكفر بالله و غضب له وعصيان . وعصيان لنفس من كانوا يعبدونها من الأنبياء والصلحين . فغيرت الشريعة السماوية حكم العادة . فصار الناس الذين كانوا يرون تلك العبادة عقلا وطاعة لله يرونها جهلا وعصيانا له . وكذلك كان حكم العادة في ذلك العصر عند أولئك الناس يرى من الحسن والطاعة وأد البنات والبنين خشية الفقر وخشية العار ، فجاء الاسلام وحكم بأن هذا الواد قبيح شنيع ، وإثم كبير ، فصار الناس يعدونه قبيحا شنيعا حتى الذين كانوا يصنعونه وكذلك كانت عند الناس في ذلك العصر أنسكة كثيرة يصفونها بالجمال والجواز والحسن . فجاء الاسلام حاكما على تلك الأنسكة بأنها القبح والشناعة الشنعاء فصارت قبيحة شنيعة عند الله وعند الناس

وكذلك يقال في كثير من عبادات المشركين وعاداتهم فانهم كانوا يرونها جميلة فجاء الاسلام وحكم عليها بالقبح فصارت كذلك ولم يبق لها ما كان يظنه الجاهلون من الحسن والحل والجواز

وقد تجرى عادة قوم في عصر من العصور على أن شيئا من الأشياء القولية والفعلية أمر يمتدح به ويفتخر ، فتأتى شريعة الاله وتحكم على ذلك الشيء الممتدح به المفتخر أنه أمر قبيح يذم فاعله ويعاب فيصبح كذلك في عرف أولئك القوم الذين كانوا يرون ذلك الرأي فيه . وقد يكون عكس ذلك . وهذا أمر لا يتنازع فيه . . .

وإذا كانت العادة تغير حكم العادة - وهذا مما لا خلاف فيه أيضا - فإن حكم الشريعة الالهية لن يكون دون ذلك ، ولن يعجز عما قدرت عليه النادة وحكم العادة . وقد تحكم عادة عصر وقوم بأن أمرا من الأمور حسن فتأتى عادة عصر

آخر وقوم آخرين فتحكم بأن ذلك الأمر عينه قبيح مذموم فاعله ، وإذا ما كانت
 المادة كذلك فالشرية لن تقل عن أن تصنع صنع المادة بالمادة . هذه حقائق
 واضحة جلية أولية . وهي لا تتعلق بموضوعنا كثيراً لولا أن هذا الرفض
 حشدها ، وحشرها في بحثه . فكان لزاماً علينا أن نتعرض لها تعرض موجز
 مختصر عجل . . .

وما ذكر من شتم زيد وإضافته ليس صحيحاً ولا حقاً أيضاً ، فإن المثالين كما
 ذكرنا ليسا موافقين لمبحث المسألة ولا ملائمين لما يراد ، وإنما يصح المثالان أن
 يقال ليفرض أن شتم زيد كان عدلاً وجائزاً وفخراً لشأنه فجاء الشرع وحكم بأن
 شتم زيد ظلم وعيب في شأنه ، أفلا يكون بعد حكم الشرع عليه بأنه ظلم وعيب
 كذلك ؟ وكذا ليفرض أن الضيافة كانت مطلقاً مكروهة معيبة في الضيف
 والضيف ، فجاء الشرع وحكم عليها بأنها جميلة وفضيلة في الاثنين معاً ، أفلا تكون
 كذلك ؟ أظن الجواب نعم ، هذا ما لا شك فيه

فلا ريب إذن أن أحكام الشرع تغير أحكام العادة واصطلاحات الناس على
 الموضوعات وتربهم ما كانوا يعدونه عيباً وعاراً فضيلة وفخراً ، وما كانوا يعدونه
 فضيلة وفخراً عاراً وعيباً

(ثانياً)

قوله : « وإذا كان تعظيم المخلوق والتبرك به والقيام في خدمته بغاية الذل
 والخضوع عبادة له وشركاً بالله فإذا أوجب الله ذلك لمخلوق ، لم يخرج الإيجاب
 عن أن يكون عبادة وشركاً ، بل يكون الله قد أوجب عبادة المخلوق والشرك به »
 يقال في جوابه محال أن يوجب الله تعظيم مخلوق والتبرك به والقيام في خدمته بغاية
 الذل والخضوع ، ومحال أن يبيح الله ذلك لعبد من عباده لا الأنبياء ولا من

دون الأنبياء . والله لا غيره هو الذي يجب على العباد أن يعظموه غاية التعظيم وأن يقوموا في خدمته وطاعته بغاية الذل والخضوع . وغيره سبحانه لا يجوز له ذلك البتة

وأى مسلم يجزئ أن يقول إن العبد المسلم يعظم عبدا آخر غاية التعظيم ويقوم في خدمته بنهاية الذل والخضوع ؟ وإذا ما كانت غاية التعظيم جائزة لغير الله وكانت غاية الذل جائزة لغيره تعالى وكانت غاية الخضوع جائزة لعباد الله فما الذى بقى لله من ذلك . وما الذى يجب إفراده به من التعظيم والخدمة والخضوع والذلة ؟ انه لا شئ لله حينئذ من ذلك

أليس أكبر مظاهر الخضوع والذل والتعظيم هو السجود والركوع . ثم الصلاة جملة ؛ وهل هنالك مظهر لغاية الذل وأبلغ الخضوع أعظم من السجود والركوع والصلاة ؟ أقول هذا الشيعى ان السجود والركوع والصلاة لغير الله من جماد وحيوان وحجر وشجر جائزة لأن هذه الأمور هي أعظم مظاهر الخضوع وأبلغ الذل والتعظيم ، وقد قال إن ذلك جائز لغير الله ، ان كان يجب عنده حقا أن يعظم المخلوق من جماد وحيوان وإنسان غاية التعظيم ويذل له غاية الذل ويخضع له غاية الخضوع تقربا الى الله وتدينا كان ولا ريب واجبا السجود والركوع والصلاة للمخلوق : الأنبياء ومن دون الأنبياء . لأن هذه الاشياء هي غاية مظاهر الخضوع والذلة البالغة ؟ وإذا كان السجود والركوع والصلاة جائزة لغير الله كان غير الصلاة من العبادات كاللحج والنذر والذبح والصيام والزكاة وغير ذلك جائزة أيضا لغير الله . وكان جائزا للمسلم المؤمن أن يؤدي جميع العبادات العملية والقولية من واجبات وسنن للأنبياء وغير الأنبياء من حجر وشجر وناطق وصامت تقربا الى الله بذلك إذ لا يمكن أن يقول قائل يعقل ما يقول بجواز الصلاة والركوع والسجود للمخلوق ثم يقول ان العبادات الأخرى كالصيام والزكاة والحج لا تجوز

إلا الله فالنتيجة التي لا ريب فيها لكلام هذا الرجل جواز جميع العبادات الفعلية والقولية لغير الله تقربا إلى الله

وإذا كانت العبادات كلها تجوز بل تجب للعباد فما الذي بقي لله وحده لا شريك له ، وبماذا يوحد الموحدون ؟ الجواب وا أسفاه لا شيء .

ما أبعد مزاعم هذا الرجل عن القرآن وعن روح الاسلام ومعنى الاسلام وما اتفقت عليه كلمة المسلمين ، وعقدت عليه ضمايرهم ! وما أكثر هذه المزاعم الخاصة لقوله تعالى « قل إن صلاتي ونسكي ومحياي ومماتي لله رب العالمين لا شريك له وبذلك أمرت وأنا أول المسلمين » وبقوله تعالى « إني وجهت وجهي للذي فطر السموات والأرض حنيفا وما أنا من المشركين » ولنظير قوله « ومن الناس من يتخذ من دون الله أندادا يحبونهم كحب الله والذين آمنوا أشد حبا لله » ولقوله أيضا « وأنبيوا إلى ربكم وأسلموا له » وقوله « فاعبد الله مخلصا له الدين ألا لله الدين الخالص » وقوله « فايي فارهبون » وقوله « فلا تخشوا الناس واخشون » وغير ذلك من آي الكتاب

ولو أن فطينا تدبر كلمة « ومحياي ومماتي لله رب العالمين » وخلص من الأوهام وعقائيل العقائد الطاغية لكفته دليلا وحجة على أن الاسلام يريد من أهله أن يخلصوا لله جملة وأن يهبوه كل خضوعهم وخشوعهم وذلم وخوفهم وقلوبهم وقوالبهم وأن يهبوه ذلك كله وحده لا شريك له وألا يهبوا غيره منه لا قليلا ولا كثيرا وقد معى الله الدين المنزل على جميع الانبياء (الاسلام) وكلمة الاسلام صريحة في أن المسلم هو الذي يستسلم لله وحده ويسلم له كل شيء فيه ويعتقه ظاهره وباطنه ومادته ومعناه لا يشرك به شيئا . ولعل من العجائب أن تكون هذه الآيات بعض ما في القرآن ثم يذهب من يدعى الايمان بالقرآن ومن يدعى الاسلام يزعم ويكتب زعمه في كتاب ينشره على الناس أنه واجب على المسلم أن يخضع غاية

الخضوع وبذل غاية الذل للمخلوقات لا الأنبياء وحدهم بل ولا الانسان وحده بل
للعباد من أحجار وأشجار . وقد قدمنا أن الصعابة ما كانوا يقومون للرسول
الكريم تعظيما له وإكبارا . لأنهم كانوا يعلمون كراهيته ذلك وقدمننا أنه أنكر
عليهم القيام وراءه في الصلاة قائلا « ان كدتم تفعلون فعل فارس والروم . فلا
تفعلوا » وأنه نهاهم عن القيام له في مواضع معلومة . ولهذا ما كانوا يقرمون له
وهذا معلوم بالنقل الصحيح . وعجيب أن يتأني الرسول القيام لنفسه ولمن هو دونه
ويدع ذلك المسلون رعيًا لكراهية النبي عليه السلام ثم يقوم مسلم يدعى بأن
الجمادات والمخلوقات يجب تعظيمها غاية التعظيم ويجب الخضوع لها غاية الخضوع
والذل لها غاية الذل !

وفي كتاب نهج البلاغة المنسوب الى الامام على الذي تزم الشيعة أنه أعلى
وأسمى مما ثبت في البخارى ومسلم ما يأتي :

« قال ولقد لقي عليا رضي الله عنه عند مسيره الى الشام دهاقين (١)
الأنبار (٢) فترجلوا له واشتدوا بين يديه . فقال ما هذا الذي صنعتموه ؟ فقالوا
خلق منا نعظم به أمراءنا . فقال على والله ما ينتفع بهذا أمراؤكم ، وانكم لتشقون
به على أنفسكم في دنياكم وتشقون به في آخرتكم . وما أخسر المشقة وراءها
العقاب . وأريح الدعة معها الأمان من النار »

فاذا كان مثل هذا منكرا عند على رضي الله عنه مؤاخذاً عليه عند الله فاعجب
أن يجوز ما يليه هذا الرافضى للانسان والجماد من التعظيم والذلة والخضوع
وقد قدمنا أيضا أن رسول الله عليه السلام أنكر على رجل قال له ما شاء الله وشئت
وقال له أ جعلتني لله ندا بل ما شاء الله وحده . وأنكر على من قام بين يديه وقال
خطيبا : من يعلم الله ورسوله فقد رشد . ومن يعصهما فقد غوى . وقال له بئس

(١) الدهاقين زعماء الزراع (٢) الأنبار بلدة في العراق

الخطيب أنت . قل ومن يعص الله ورسوله فقد غوى . وهذا في صحيح مسلم وأنكر على من قالوا له نستشفع بك على الله قائلا « شأن الله أعظم من ذلك . انه لا يستشفع بالله على أحد من خلقه » . وقد حضر سارق بين يديه وقال أتوب الى الله لا إلى محمد . فقال عليه السلام : « أما هذا فقد عرف الحق لأهله » وقالت السيدة عائشة رضي الله عنها لما نزلت براءتها من السماء وقال لها أبواها قومي الى رسول الله واشكركه : كلا والله لا أحد إلا الله ولا أحد غيره فهو الذي أنزل براءتي . وهذا في صحيح البخاري وغيره . وأنكر قول من قالوا له أنت سيدنا وابن سيدنا قائلا لهم : أيها الناس لا يفونكم الشيطان ولا يفتنكم ، وكان من أقواله المشهورة الصحيحة : « لا تطروني كما أطرت النصارى عيسى بن مريم . إنما أنا عبد فقولوا عبد الله ورسوله » . الى أشياء أخرى كثيرة في هذا الباب

فمن العجب أن تكون هذه من أقوال الرسول الكريم ﷺ ثم يقوم من يدعى الاسلام مدعيا أن المسلم يجب عليه أن يخضع لعبد مثله غاية الخضوع وأن يذل له غاية الذل وأن يعظمه غاية التعظيم ، ثم يزهي هذا القائل بأقواله هذه ويعجب بها فيضعها في قرطاس يحاول أن ينشره بين الناس ليروا رأيه

ثم من العجب ألا يكون هذا التعظيم وهذا الذل والخضوع واجبا للأنبياء وللانسان فقط بل يدعى أنه واجب للحيوان والجماد والحجر والشجر أيضا ، ثم يقول بعد هذا إذا فرضنا أن هذه الأشياء المذكورة عبادة لمن كانت له ، ثم فرضنا أن الشارع أمر بها لمخلوق نبى أو ولى أو حيوان أو جماد لم يلزم أن يكون الشارع أمر بعبادة غير الله ولا بالامراك به ولم يلزم أن تكون الأمور المذكورة المأمور بها عبادة وإن كانت قبل الأمر بها عبادة ، هذا معقول على رأى هذا المصنف ، ونظيره عنده أنه ذكر في الأمر الرابع عشر أن السجود من جملة العبادة ، وأن الله أمر الملائكة بالسجود لآدم ، وأن يعقوب وبنيه وزوجه سجدوا ليوסף ثم ذكر في

هذا الأمر أن الله لا يمكن أن يأمر بعبادة غيره ولأن يأمر بالاشراك به ، فالسجود إذن باعتباره عبادة والله أمر به للمخلوق باعتباره أيضاً ، والله لا يأمر بعبادة غيره باعتباره أيضاً ، إذن فالسجود كان عبادة فلما أن أمر الله به المخلوق لم يكن عبادة ولا أمراً بعبادة غيره لأن الله لا يمكن أن يأمر بعبادة غيره كما يقول هذا الشيعي وهذا نقض على قوله هذا بين ظاهر لاحيلة له في دفعه

(ثالثاً)

قوله « ان وجوب تعظيم المخلوق من جماد وانسان واحترامه والتبرك به وطاعته والقيام في خدمته بغاية الذل والخضوع وما ينتظم في هذا السالك ثابت في الشرع » قول هو احدى مصائب الدهر وما آسبه

كان الناس العقلاء يزدرون عقول عباد الشمس والقمر وعباد النار والبقر وعباد الكواكب والحيوانات وعباد الانسان والجان والملائكة : كانوا يزدرون عقول هؤلاء الذين فتنوا بهذه المخلوقات فعظموها وذلوا لها واسقطوا الخضوع والمهانة والخوف والرجاء لها ، فاذا بامام من أئمة الشيعة ومجتهديهم ، من يدعى بالمجتهد المطلق وبالسيد الأمين يتوقل الدرجات ويسمو ثم يسمو فيسمو على الأقران والفرسان في هذا الميدان ، فيذهب يزعم أن المسلم صاحب دين التوحيد المصطفى الخالص ، وصاحب القرآن دين التوحيد والافراد يجب عليه أن يهون ثم يهون ويذل ثم يذل ويخضع ثم يخضع حتى يهوى ويسرف في الهوى والانحدار حتى يضع نفسه في سفلى الدركات ، ويصير تحت أردل المخلوقات فيذل غاية الذل للجمادات ويخضع لها غاية الخضوع ويعظمها غاية التعظيم ، ثم لا يكفيه هذا كله بل يذهب يقول ويكتب ما يقول : انه واجب على المسلم أن يقوم في خدمة الجناد من حجر وشجر بغاية ما يقدر عليه من خشوع وخضوع وذلة وخشية ، ثم لا يكفيه هذا كله

بل يذهب يطلب البركات من الجماد كالأشجار والأشجار ، والبركات هي الزادات ، أى يذهب يطلب الزيادة من هذه الجمادات ، الزيادة في العمر وفي المال والعقل والروح والدين والبنين ، وفي الماديات والروحانيات ، ممن يطلب هذا ؟ انه يطلبه من الجمادات الأشجار والأشجار والصخور والرمال ، ماذا يطلب منها ؟ انه يطلب منها البركات ، وعلى حد تعبيره هو يتبرك بها ، وماذا يعنى بالتبرك ؟ انه يعنى به طلب البركات أى الزادات ، ثم يعنى به العكوف عليها والتمسح بها والتقبيل لها وتقريب الترايين اليها والانتقاط على وجه الاجمال اليها ، أهذا كله يصنعه المسلم للجماد الصامت ؟ أجل ، ثم لا يكتفى كل هذا بل يجب عليه أيضا أن يعطي الجمادات وأن ينقاد لأوامرها وينزجر عن نواهيها ، أو يمكن أن تأمر الجمادات وأن تتكلم حتى تمكن طاعتها والامتثال لأمرها ؟ أجل انها تقول وتكلم ولولا ذلك لما قيل يجب طاعتها

يا لله لدين الاسلام ودين التوحيد من أصدقائه الذين هم أضر عليه من أعدائه ومن القائمين للدفاع عنه الذين هم أشد إيقاعاً به من خصومه ؟ ويحك يا هذا ١١ اذا كان هذا كله جائزاً أن يعمل المسلم للمخلوقات كلها حتى الجمادات والصامتات فما الذى بقى لعبدة الأصنام والمشركين والعكفار ؟ وبماذا كان المشركون مشركين والكفار أعداء النبوة والأنبياء كافرين اذا كان تعظيم الجمادات غاية التعظيم والذل لها غاية الذل والخضوع لها غاية الخضوع من الاسلام ومن الايمان بالله ؟

أليس غاية الذل والخضوع والتعظيم هو الصلاة والركوع والسجود كما قسم آتفاً . فهل تقول انه جائز أن يصلى المسلم وأن يركع ويسجد للجماد وأن يصوم له ويذكر ويحج وينذر ويذبح ؟ ويح هذا ! ماذا بقى للمشركين بعد هذا ؟ ارجع الى كتب (الملل والنحل) وكتب (السير والأصنام) والى كتاب

(الملل والنحل للشهرستاني) في مباحث عبدة الأصنام وعبدة الأفلاك والشمس والقمر والكواكب كي تعلم كيف كانت عبادة هؤلاء للأصنام وللکواكب وكيف كانت الوثنية والشرك والكفر . إنك اذا رجعت الى ذلك وجدتهم يقولون ويعصون شرك المشركين بشكل قد لا يبلغ من الغلو والمغالاة في الغلو ما تزعمه للجماد والانسان من التعظيم والذلة والخضوع ، وطالب البركات ، وضروب الحاجات

قال الشهرستاني في كتابه المذكور تحت عنوان « عبدة الأصنام » :
 « ولكن القوم لما عكفوا على التوجه الى الأصنام وربطوا حوائجهم بها من غير إذن ولا حجة ولا برهان ولا سلطان من الله ، كان عكوفهم ذاك عبادة وطلبهم الحوائج منها إثبات إلهية لها ، وعن هذا كانوا يقولون ما نعبدكم إلا ليقربونا الى الله ذلاني ، فلو كانوا مقتصرين على صورها في اعتقاد الربوبية والالوهية لما تعدوا عنها الى رب الارباب »

وقال تحت عنوان (عبدة الكواكب) : « وهي (أى الشمس) ملك الفلك يستحق التعظيم والسجود والتبخير والادعاء ، ومن سنة عباد الشمس أن اتخذوا لها منما له بيت خاص ووقفوا عليه ضياعاً وقرى وله سدنة وقوام ، فيأتون البيت ويصلون ثلاث كرات ويأتونه أمحاب الملل والأمراض فيصومون له ويصلون ، ويدعون ويستشفعون به » . وقال الشهرستاني أيضاً تحت عنوان « آراء العرب في الجاهلية » :

« أول من وضع الأصنام في البيت عمرو بن لحي لما ساد قومه بمكة واستولى على أمر البيت ثم صار الى مدينة البلقاء في الشام ، فرأى قوما يعبدون الأصنام ، فسألهم عنها فقالوا هذه أرباب اتخذناها على شكل الهياكل العلوية والأشخاص البشرية نستعصر بها فتنصر ونستسقى بها فنسقى ، فأعجبه ذلك وطلب منهم منما

من أصنامهم فدفعوا له « هبل » فسار به الى مكة ووضعه في الكعبة وكان معه أساف ونائلة ، فدعا الناس الى تعظيمهما والتقرب اليهما والتوسل بهما الى الله « قال « والعرب أصناف في ذلك صنف منهم أقروا بالخالق وابتداء الخلق ونوع من الاعادة وأنكروا الرسل وعبدوا الأصنام وزعموا أنهم شفعاؤهم عند الله في الآخرة وحجوا اليها ونحروا لها الهدايا وقربوا لها القرابين وتقربوا اليها بالمناسك والمشاعر وحلوا وحرموا وهم الدهماء من العرب »
ثم قال الشهرستاني بعد هذا :

« فمن كان يعترف بالملائكة كان يريد أن يأتي ملك من السماء (وقالوا لولا أنزل عليه ملك) ومن كان لا يعترف بهم كان يقول الشنيع والوسيلة منا الى الله تعالى هم الأصنام المنصوبة . أما الامر والشرعية من الله اليها فهو المنكر فيعبدون الأصنام التي هي الوسائل ودا وسواعا ويعوث ويعوق ونسرا . وكان ود لكلب وهو بدومة الجندل وسواح لهذيل وكانوا يحجون اليه وينحرون له . ويعوث لمذحج ولقبائل من اليمن . ويعوق لهمدان . ونسر لذي الكلاع بأرض حمير . وأما اللات فكانت لتقيف بالطائف والعزى لقريش وجميع بني كنانة ومناة للاوس والخزرج وعضان . وهبل أعظم أصنامها عندهم ، وكان على ظهر الكعبة أساف ونائلة على الصفا والمروة وضعهما عمرو بن لحي وكان يذبح عليهما تجاه الكعبة وكان لبني ملكان من كنانة صنم يقال له سعد وهو الذي يقول فيه قائلهم :

أتينا الى سعد ليجمع شملنا فشتتنا سعد فلا نحن من سعد

وهل سعد إلا صخرة بقنوفة من الارض لا يدعوا فنى ولا رشد

وكانت العرب إذا لبث وأهلت قالت : لبيك اللهم لبيك لا شريك لك إلا شريك هو لك تملكه وما ملك » ونقل غير ذلك وكذا نقل غيره كابن هشام وغيره وأنت ترى من هذه النقول التي لا خلاف فيها بالجملة بين أهل العلم أن عبادة

الأصنام كانت عبارة عن تعظيم صور الافلاك وصور البشر المختارين المصطفين وتعظيم الاحجار والاشجار والذلة والخضوع لها وتقريب القرابين والهدايا اليها والاستشفاع، الاستشفاء بها . وما يشابه هذا . وهذا هو ما يزعم هذا الرجل أنه مطلوب من المسلمين أن يعملوه كله لاجلاد والانبيا والصالحين على أن هذا الرجل يفوقهم في تعظيم هذه العبادة وهذا التعظيم ، الخضوع ، التبرك . والذلة للمخلوقات من الاحجار والاشجار وآثار الانبياء والأولياء . أما المشركون الذين حدثنا عنهم المؤلفون الثقات وحدثنا عنهم القرآن فما كانوا يعبادون بعبادتهم جميع المخلوقات من إنسان وحجر وشجر وجاد صامت بل كانوا يخنارون من ذلك ما يخنارون ، يخلصون ما يخلصون من صور الافلاك النيرة العلوية وصور البشر المظلمة المخصوصين بالندوة ، الولاية . كما يخلصون الملائكة لرفعة قدرهم وقربهم من الله ، وما زعموا زعم هذا المسلم الشيعي ، عمداً تعميجه ولا أباحوا ما أباح وهذا ظاهر .

والمؤلم حقاً أن يزعم أن هذا ثابت في الشرع ، أين في الشرع ما يأمر بتعظيم الجادات وما يأمر بالذلة ، الخضوع لها وطاعة أوامرها لو كانت لها أوامر وما يأمر بالقيام في خدمتها بزيادة الذل والخضوع وما يقوم هذا المقام ؟ هذا ما لا يجد إليه سبيلاً وهذا ما يبني طائفة

هذا القرآن من الدقة الى الدقة ، ومن الفاتحة الى المودتين ، ومن المودتين الى الفاتحة : أو من الله الى يائه كما يقولون ، يأمر بالسلح وسرامة بعبادة الله والذلة له والرغبة والرهبة منه والخشوع والخضوع بين يديه ، أن يخلص له الدين والرجاء والنصد والتوجه والاستسلام ظاهراً وباطناً قلباً ، قابلاً ، ولكن لن تجد حرقاً واحداً يأمر بتعظيم الجاد أو الذلة والخضوع له أو الطاعة لأوامره والقيام في خدمته قيام ذلة وخضوع على وجه من الوجوه . وما هو القرآن وما هي السنة

بل لقد تواتر في القرآن وفي السنة الصحيحة الحث على افراد الله بالدين واخلاصه له واخلاص العبادة بكل معانيها . وليس هنالك ريب في دخول هذه المعاني كلها في مضمون الدين ومشتقات العبادة . كما سلف هذا في الفصل الخاص بالعبادة ومن أعجب ما في هذا أن الشرع نهى عن الصلاة لله وقت طلوع الشمس ووقت غروبها ووقت انحرافها خوفا من أن يكون في ذلك شبهة في أن للشمس في هذه العبادة حظا أو نصيبا ما ، ونهى عن زيارة القبور في بدء الاسلام وقال طوائف من أهل العلم ان ذلك كان خوفا من أن يتقدح في صدر الزائر أو يقع على لسانه أو على جوارحه شيء من الغلو في الاموات المزورين ، وقد تقدم أن عمر بن الخطاب كان ينهى من اتباع آثار الرسول الكريم ومنازله ، وينهى عن عبادة الله في الاماكن التي كان النبي الكريم يعبد الله فيها ، وكذلك كان العلماء من السلف كالامام مالك ينهون عن ذلك

ومن أعجب ذلك وأبلغه ما رواه الترمذى وغيره عن أبي واقد الليثي قال : خرجنا مع رسول الله ﷺ ونحن حدثاء العهد بكفر ، وللمشركين سدة يمكنون عليها ويسلقون بها أسلحتهم يقال لها ذات أنواط ، فقلنا يا رسول الله اجعل لنا ذات أنواط كما لهم ذات أنواط فقال الرسول الكريم « الله أكبر . انها السنن . قلتم والذى نفسى بيده كما قالت بنو اسرائيل لموسى اجعل لنا إلها كما لهم آلهة »

ولا ريب أن الصحابة ما كانوا يريدون بهذا الطلب أن يجعلهم يتقنون أن الشجرة الهيم وخالقهم ورازقهم ولا يريدون أن يصلوا لها وأن يصوموا وأن يركعوا وأن يسجدوا ، على أن المخالف لا يرى في السجود لغير الله شركا . لا يمكن أن يكونوا يريدون شيئا من ذلك ، لأنهم إنما قتلوا من هذا وحكفوا به في دخولهم الاسلام ، وإنما كانوا يريدون تعظيم الشجرة والتبرك بها والمكوف عليها وتعليق الأسلحة وربط الحاجات بها والنزول تحتها للبركة والاستشفاع ، فقال لهم

النبي الكريم ﷺ ان ما طلبتموه اليوم هو الشرك عينه وهو ما طلبته بنو إسرائيل من نبيهم موسى بلافرق وان كان هنالك فرق في اللفظ فقط . ولهذا تحقيق سيأتي . فلا ريب أن قول هذا الشيعي هنا قول عظيم

(رابعا)

قوله « وقد أمر الله الملائكة بالسجود لآدم والولد بتعظيم الوالدين وخفض جناح الذل لها وإطاعة الرسول وأولى الأمر الى آخره »
جواب هذا تقدم في الأمر الذي قبل هذا الأمر أي في الأمر الخامس عشر وفي الأمر الرابع عشر

(خامسا)

قوله « ولا بد حينئذ من أحد أمرين : إما القول بأنه ليس كل تعظيم عبادة وشركا ، أو القول بأن الله أمر بالشرك وعبادة غير الله . والله لا يأمر بالشرك فتعين القول بأنه ليس كل تعظيم عبادة موجبة للشرك »

يقال في جواب هذا : ان مثل هذا الرجل فيما قاله هنا كمثل من قيل فيه المثل المشهور « وفسر الماء بعد الجهد بالماء » وذلك أن مخالفيه لم يدعوا قط أن كل تعظيم عبادة لمن عظم ، فانهم يرون وجوب تعظيم الرسول ﷺ وتعظيم سائر الأنبياء والمرسلين ، وسائر الصحابة وأئمة الدين ، وهم يعظمونهم التعظيم الحقيقي بهم ، ويرون أن من لم يعظم الأنبياء والمرسلين فليس بمسلم ولا بمؤمن ، ولا يرون أنهم بتعظيمهم إياهم يعبدونهم ويجعلونهم لله شركاء ولكنهم مع هذا لا يعظمونهم كما يعظمون الله ، ولا يبالغون في تعظيمهم مبالغة تخرج بهم عن نطاق الذوق والدين والأدب السماوي ، ولا يعظمون أحداً كالله كما لا يحبون أحداً كالله ، ولا يرجون

أحدًا كالله ، ولا يخافون أحدًا كالله ، ولا يأملون أحدًا كالله ، ولا يرهبون أحدًا كالله ، ولا يرغبون إلى أحد كرجبتهم إلى الله ، ولا يطيعون مخلوقًا كطاعتهم لله ، وهم يرون أن من سوى بين الله وبين عباده في هذه المعاني والأمور فقد فارق الاسلام واعتزل التوحيد المقرض على كل العبيد ، ثم هم يعظمونهم تعظيم العاقل لا تعظيم الجاهل فهم لا يهبونهم حق الله وما وجب له باسم هذا التعظيم وبحجة هذا الاحترام كما صنع أقوام ضلوا سبيل الله وسبيل العقل وتمدوا حدود الله وحدود العقل . فانهم بهذا انتقلوا من تعظيم العباد إلى انتقاص رب العباد ، وهذا شر الضلال . ولا شك في أن من انتقص الله وفرط في حقه أخلق باللائمة والاثم العظيم ممن تهاون في تعظيم عباده المصطفين المعظمين وفرط في حقهم فراراً من إعطائهم حق الله الذي لا يكون إلا له لأنه ربهم ورب العالمين

فالخالفون لهذا الرجل لم يدعوا قط أن كل تعظيم عبادة ولم يتفوهوا بهذه الدعوى لا تصريحاً ولا تلويحاً ، فان كان كلامه قائماً على أنه ليس كل تعظيم عبادة فليبشر بأنه لا خلاف بينه وبين من يحاول الرد عليهم ، وليعلم أن السلفيين أو الوهابيين كما يعبروهم لا يقولون ولا يدعون أن كل تعظيم عبادة . فلينبههم بهذا عيناً وليطب بهذه النتيجة نفساً ! ولكنهم يقولون ان من التعظيم ما هو عبادة ومن المعظمين من هم معبودون . فالخلاف هو في هذا فأن كان يوافقهم على هذا كما يبدو من كلامه هنا فقد انتقع جبل النزاع واعترف بأن من التعظيم ما هو عبادة ومن المعظمين من هم معبودون ، واذا ما اعترف بهذا لم يكن له أن ينازع من قال ان هؤلاء المعظمين للأموات المنقطعين اليهم في سرايهم وضرائهم وفي شدتهم ورخائهم خارجون على عبادة الله عابدون لغير الله . وهذا هو محل الخلاف ومعتزك الخصام فان سلم هذا كما هو ظاهر كلامه فقد خسر الموقعة وألقى السلاح ، وان لم يسلم أن من التعظيم ما هو عبادة بأن زعم أن كل تعظيم ليس عبادة البتة فقد صار إلى ما لا

يصبر اليه عاقل ، فانه حينئذ يلزمه القول بأن من عظم مخلوقا ما من صامت وناطق
أبلغ التعظيم وأعظمه بل وإن عظمه فوق تعظيمه لله لا يكون مخالفاً للاسلام ولا واقعاً
في أمر يستوجب الكفر ، وهذا لا يقوله مسلم بل ولا عاقل غير مسلم ، وهذا رأس
ما نفكره عليه وعلى إخوانه في كتابنا هذا ، على أننا نقول ان هذا الشيعي لا يسير
على خط واحد ولا على منطق متسق متماسك بل هو يسير على نحو قلق مضطرب
ومنتقى متدافع متهافت ، وذلك أنه يقول هنا انه لا يمكن أن يأمر الله بعبادة غيره
لأن ذلك قبيح شنيع تدفعه العقول وتتأباه الألباب الصحيحة السليمة . هذا ما قاله
هنا وقد قال في الأمر الرابع عشر السابق في معنى العبادة ان الله قد أمر بعبادة
غيره كما أمر الملائكة بالسجود لآدم ويعقوب وأولاده بالسجود ليوسف ، وزعم
هناك أنه ليس كل العبادة لله خاصة ، بل الخاص بالله من العبادة قسم مجهول غير
معروف ولا معلوم ، وقال أيضاً انه لا يمكن أن يزعم أن كل أقسام العبادة خاص
بالله وحده لا شريك له

وهذا التدافع في كلام هذا الرجل سببه أن صاحبه ليس على صواب وحق
فيما يقول وما يكتب ، ولكنه يكتب تموجات فكرية وخطرات غير ثابتة ولا قارة
منه مضطربة لا تستقر على حال ولا تسير الى وجه سوى بل هنا وهناك
والله هو الهادي وحده ومن وراء كل قصد

الأمر السابع عشر والثامن عشر والتاسع عشر

هذه الأمور الثلاثة خاصة بحياة النبي الكريم وبحياة سائر الأنبياء والشهداء
بل وبحياة سائر الناس في قبورهم ، وخلاصة ما ذكره في هذه الأمور الثلاثة أن
الأموات كلهم حتى الكفار منهم أحياء في قبورهم ، وقد ذكر في ذلك روايات
غالبها ضعيف ، وفيها ما هو موضوع مختلف

ونحن نقول لسنا ننازع في أن الأموات كلهم أحياء حياة برزخية روحية غيبية بل ولسنا ننازع في حياة الكفار منهم هذه الحياة الغيبية الروحية ، وقد دلت على هذا الدلائل المتكاثرة من الكتاب والسنة ، وأجمع عليه أهل السنة من المسلمين ، وذلك أن المرء بموته تنتقل روحه الى النعيم إن كان من المؤمنين الصالحين ، وإلى العذاب الآليم إن كان من الكافرين المفسدين ، وقد جاءت الآيات والأحاديث النبوية في ذلك وأجمع عليه المسلمون ما خلا شراذم أنكرت وجود العالم الروحاني مستقلا ، وهذه الشراذم المنكرة محجوبة بنصوص الدين التي ليس هذا مكان بسطها وبيانها ، ولكن الشيء الذي نقوله هنا : أن يعلم أن وجود العالم الروحي ووجود الأرواح بعد موت أصحابها في الجنة أو في النار ليس دليلا على أنهم يستغاثون ويستصرخون ويسألون الحاجات ، لأن وجود أرواحهم كما ذكر ليس برهانا على أنهم يسمعون دعاء من يدعوم واستصراخ من يستصرخهم ، وليس برهانا على أنهم يقدرّون على ذلك وعلى إعطاء ما يسألون لو كانوا يسمعون الاستغاثة والاستصراخ ، ثم لو فرض أنهم يسمعون ويقدرّون على إعطاء ما يسألون لم يكن هذا برهانا على أنهم يفعلون ذلك . ثم لو فرض أنهم يفعلونه لم يكن برهانا على أنه مباح للناس أن يسألوهم إياه ، وأن يستغيثوهم لأجله . وذلك لأنه ليس كل ما يفعل ويصنع يكون مباحا طالبه جائزا سؤاله ممن يقضيه ويعطيه ، وليس من ريب أن من ذلك ما هو ممنوع شرعا محرّم عقلا ، وذلك كاستجداء الغني غير المحتاج وكطلبه الصدقة من المتصدقين ، فانه اذا سأل وهو غير معروف الحال ولا معروف الغنى يعطى شرعا ولا يجوز منعه ، مع أن استجداء الغنى محرّم ممنوع دينيا ، فيعطى ما هو عليه حرام في الشرع وفي العقل ، وليس إعطاؤه ولا وجوب إعطائه دليلا على جواز سؤاله ما يعطى

ولهذا نظائر كثيرة معلومة ، ولا ريب أن هذه الأشياء كلها لا بد لها من

الدلائل والحجج كي تكون مقبولة ، وأما بغير ذلك فلن تقبل ، وإثنا نعلم بالضرورة وبالحجج الكثيرة أنه غير جائز الاستغانة بالأرواح ولا سؤاها ولا سؤال الأموات واستغاثتهم بحجة وجود أرواحهم وحياتها ، ويدل على ما نقول أمور ~~كثيرة~~ عقلية ونقدية :

(أولها)

أن أعلم الناس بالاسلام وأنقذهم بصرأ بالدين وأنقذهم الله وأحرصهم على العمل الصالح ، الذين شهدوا تنزل الوحي ونزول القرآن ، وعرفوا أسباب نزوله ومواقفها وعرفوا مصادرها ومواردها ، والذين شهدوا الرسول الكريم يفسر لهم الكتاب الكريم بأقواله تارة وأفعاله تارة أخرى وعباداته تارة تلويحا وتصريحا وإيماء وتنبيها ، والذين هم أعلم الناس على الإطلاق برامى القرآن ومقاصد السنة وروحها وغواها ، وأعني هؤلاء صحابة رسول الله ﷺ من المهاجرين والأنصار أقول : إن هؤلاء كلهم يعلمون - ولا يشكون - وجود الأرواح بعد الموت : أرواح المؤمنين وأرواح الكافرين ، فريق في الجنة وفريق في السعير ، ويعلمون ما ذكر الله في ذلك من دلائل الكتاب والسنة . ولكن أحدا منهم مع هذا لم يحاول يوما أن يسأل ميتا حاجة من حاجاته لا الرسول الكريم ولا من هو دونه لا في حالات السراء ولا في حالات الضراء ، ولم يحاول أن يطلب ميتا قضاء حاجة واحدة من حاجاته التي تلازمه كل وقت والتي لا تنقضى ، وحاجة من عاش لا تنقضى ، ولم يستصرخ الرسول ﷺ ولا غيره بعد الموت لنازلة نزلت أو عظيمة وقعت لازالتها أو تخفيفها أو تلطيفها

وقد أصيب الصحابة بعد موت النبي ﷺ بمصائب متنوعة دينية ودنيوية ووقعوا في أفانين من أشراك البلاء ووقعوا في نزاع في مسائل كثيرة وفي حروب

طاحنة مؤلة وفي خلاف حاد في أمور صغرى وكبرى جوهرية وغير جوهرية
 باعتراف هذا الشيعى وباعتراف طائفة الشيعة كلها ، ولكنهم مع هذا لم يحاولوا أن
 يفضوا النزاع أو يكشفوا ما بهم من بلاء بالرجوع الى الرسول ﷺ وبالرجوع
 الى سؤاله ، والاستغاثة به والاستصراخ بشفاعته لهم عند الله ليكشف ما بهم ،
 وما أصابهم

وقد كان من السهل اليسور عليهم أن يفرغوا الى النبي الكريم أو الى غيره
 من الصحابة والشهداء فيطلبوه أن يحكم بينهم في مسائل الخلاف والنزاع وأن يفيهم
 وأن يشفع لهم عند الله ليخلصهم مما حل بهم من شراذم البلاء والضراء ويطلبوه
 العون والامداد اما بالفعل واما بالدعاء والشفاعة وإما بهما معاً وإما بغير ذلك مما
 يصنعه هؤلاء المفترون المتغالون لدى قبور أهل البيت النبوى

وقد كانوا رضى الله عنهم يرجعون الى النبي الكريم يوم أن كان حيا بين
 أظهرهم عند احرار البأس واشتداد البلاء ، يسألونه الشفاعة والدعاء ويسألونه ما فى
 استطاعة مخلوق مختار مثله أن يصنعه من العون والامداد والشفاعة والدعاء والحكم
 والقضاء بينهم . وهذا وارد كثير فى كتب السنة الصحيحة بل هو متواتر عنهم
 بالأسانيد الصحيحة ، وهو أمر لا ينازع فيه أحد أو يجحده أحد من أهل العلم ،
 ومثله لا يحتاج الى ايراد الشواهد عليه لظهوره ولعلم الناس به ، ولأنهم
 لا يتنازعون فيه

فاقصار الصحابة عن ذلك كله بعد موت النبي الكريم وقد اصطدموا بحاجات
 ملحة إليه وبأمور طاغية باغية يتعلق المصطلم بها بالأسباب كلها قوتها وضعفها ،
 برهان لا يرام اضعافه ولا القدح فيه على أنهم يرون ذلك بعد الموت غير جائز
 وغير مشروع وعلى أنهم لا يختلفون فى هذا ، لأنه لم يأت عن أحد منهم بسند يعبر
 به أنه فعله ، وعلى أن الأموات مع وجود أرواحهم وحياتها لا يدعون ولا

يستصرخون ولا يفزع اليهم البتة

وقد اصطلم الامام على رضي الله عنه على وجه الخصوص بمصائب جسيمة محطمة وبأمر نكراء جبارة ، وقد أحاطت الأرزاء بسماواته وجبهاته بحيث يعي القدمة الشجاع المحطمة الخروج منها ناجيا من داخلية الى خارجية ومن دينية الى دنيوية الى غير ذلك ، ومع هذا كله لم يحاول يوما أن يرجع الى النبي الكريم ، والى الاستغاثة به والفرع اليه لطلب الشفاعة وطلب المدد والعون . ولن يجيء عنه في ذلك ثقل يشبه الحرج ومحرز اسم البراهين . وهذه خطبه وأقواله المتنوعة الكثيرة المجموعة في كتاب « نهج البلاغة » كما يدعى الشيعة ليس فيها لفظ واحد من هذا ، فلماذا أعرض عن الرسول ﷺ بعد موته ، إذا كان دعاؤه مستطاعا مشروعا لديه . .

وكذلك ابنته فاطمة رضى الله عنها واجهتها أمور تغرى بالفزع الى والدها عليه الصلاة والسلام وتغرى بالرجوع اليه لطلب النجدة والعون لكنها لم تفعل شيئا من ذلك ولم تحاوله على وجه من الوجوه

وكذلك الخليفة الحمي الأمين الهين اللين المبلى عثمان رضى الله عنه ، قد ابتلى باعظم ما ابتلى به خليفة صالح مثله . ثار به الأشرار وحاصروه في بيته وضيقوا عليه ، ثم لجؤا عليه داره وقتلوه قتلة سوء في مدينة الرسول الكريم وجوار القبر النبوي الشريف ، وقد ضحى هذا ما لا يطاق من البلاء والأرزاء الجسيمة ولكنه لم يسأل الرسول شيئا في هذه النوازل ، ولم يطلب منه اغاثة ولا شفاعة ، ولا عوناً ولا مدداً . ولا ريب أنه قد كان في أشد الحاجات الى ذلك كله ، وأنه لا يمكن أبداً أن يصدق عنه وهو يعلم أنه مجديه ونافعه شيئاً

ومثل هؤلاء وهؤلاء غيرهم من الصحابة والتابعين ومن تبعهم بإحسان وإيمان ، أصابهم ما أصابهم وحل بهم ما حل وانتقصت دنياهم ودولتهم وتناوبتهم

المصائب الخاصة والعامة فلم يستغيثوا بالأموات ولم يسألوهم شيئاً لا الرسول ولا من دون الرسول من الصحابة وآل البيت الطاهرين
فلماذا هذا الاقتصار عن الرجوع الى الأموات والفرع اليهم والاستعانة بهم وطلب الشفاعة منهم اذا ما كان ذلك مشروعاً مستطاعاً ، واذا ما كان فيه خير في الدين أو الدنيا ؟

ان الجواب الصحيح لهذا السؤال الصحيح هو الاعتراف بأن طلب الأموات وسؤالهم والاستغاثة بهم والرجوع اليهم ليس جائزاً وليس مشروعاً ولا مستطاعاً باتفاق الصحابة ومن تبعهم باحسان وباجماع سيرتهم العملية الصامته ، ثم الاعتراف بأن الاستغاثة بالموتى باطلة غير جائزة بالضرورة وبالاجماع الصامت وكل جواب غير هذا هو جواب باطل مدخول متكلف . فإن من جاب عن هذا زاعماً بأنهم كانوا يصنعون ذلك غير أنه لم ينقل إلينا كان متكلفاً وقائلاً قولاً باطلاً لا ريب في بطلانه ووهنه . فان علماء الرواية والنقل كانوا يروون كل ما يتصل بعلمهم من سير الصحابة ومن دون الصحابة ، وكانوا لا يدخرون وسعاً في إثبات ما يعلمون من ذلك وفي روايته وتدوينه حتى لقد كانوا يلاقون المشاق ويقترحمون الشقق النائية المضنية برضى وطوعية في سبيل رواية شيء من ذلك ، ولقد كانوا ينقلون عنهم ما قد يعدونه وما قد يعده غيرهم مأخذ وصوباً في حق الصحابة الكرام ، كما كانوا ينقلون التافة النزر من الأخبار . كل ذلك قد كان وأكثر منه حرصاً على الرواية والتدوين وعلى إثبات سير الأولين . فكيف بعد هذا كله يعرضون عن أمثال ما ذكرناه من الشئون الكبرى التي هي في صميم الدين وصميم العقيدة ؟ لا ريب أن من اختار هذا الجواب فقد تكلف وقال قولاً باطلاً

وكذلك من أجاب عن هذا بأنهم كانوا يجولون جواز هذه الأمور والمسائل ولا يبرثونها مع ثبوتها وجوازها . أو أجاب بأنهم يعرفون هذا كله ولا يجولونها

ولكنهم أعرضوا عنه زهداً فيه وفي ثوابه ورغبة عنه وعما فيه من الأجر فقد انتحل جواباً باطلاً جداً وضعيفاً جداً ، وفي هذا ما فيه من القدح في قادة المسلمين وفي علمهم ودينهم ، وإن المؤمن يرغب بنفسه ودينه عن هذا وعن القدح في سلف الأمة الأكرمين ، ويرغب بدينه ونفسه عما يرغب عنه أبو بكر وعمر وعثمان وعلي والانصار والمهاجرون والتابعون والائمة الآخرون

(ثانياً)

إن الله تعالى قد قطع النزاع والخلاف في هذه المسألة وأبانها وشفى في بيانها في آيات صريحة واضحة لا تنازع ولا تؤول . فقد أبان أن الأموات قد أفضوا الى عالم آخر بعيد قصى غيبى لا يسمعون ولا يعلمون عن أهل الدنيا وعن دعاهم في الدنيا شيئاً لا قليلاً ولا كثيراً ، وأبان أنهم لو علموا ذلك لما استطاعوا أن يعملوا شيئاً ولا أن يقضوا مسألة سائل ولا حاجة محتاج ولا أن يجيبوا طلبه طالب ، وسائل من لا يجيب كعجيب من لا يسأل كما قيل

وهذا في آيات عدة . قال تعالى « إن الذين تدعون من دون الله عباد أمثالكم فادعوهم فليستجيبوا لسمك إن كنتم صادقين ألمهم أرجل يمشون بها أم لهم أيد يبطشون بها أم لهم أعين يبصرون بها أم لهم آذان يسمعون بها قل ادعوا شركاءكم ثم يكونوا فلا تنظرون »

وهذه الآية بوضوحها وبينونة مغزاها غنية عن أن نقول انها نص واضح صريح على أن من كان يعبد المشركون من عباد الله الذين هم مثل العابدين بشر ما بين رجال ونساء إلا أنهم قد ذهبوا وأفضوا الى العالم الباقي الآخروى - لا يسمعون دعاء من دعاهم ولا يبصرون أعمال من أشرك بهم وفزع اليهم وقدم لهم ما شاء من القرابين والندور وأنهم لو سمعوا الدعاء وأبصروا الداعين ثم أرادوا نفهم ودفع

الضرء منهم لما استطاعوا الى ذلك سبيلا . وذلك لأنهم فقدوا الآلات التي بها يستطيعون أن يعملوا وأن ينفعوا ويضروا . فقد فقدوا الأيدي التي بها يبطشون والارجل التي بها يمشون فهم لا يستطيعون حراكا ولا بطشا ولا مشيا . فهم لا يتقدمون ولا يتأخرون ، ومن لا يسمع ولا يبصر ولا يبطش ولا يعمل ولا يمشي كيف يرجى لدفع البلاء أم كيف ينقطع اليه رجاء نفعه وعونه ؟ ان هذا مالا يسوغ ومن شك في هذا أو خالف فيه فهاهم الاموات ليدعهم وليستجيبوا له ان كان صادقا محقا (فادعوهم فليستجيبوا لكم ان كنتم صادقين) . ان هذا تسجيل أى تسجيل على هؤلاء الضالين المشركين

لا يقولن قائل : ان المراد هؤلاء هي الجمادات من الاحجار والاشجار ومالا يعقل ، وأنه ليس المراد بهم الصالحين من الانبياء والاولياء الذين يدعون ويستغاثون فان هؤلاء يسمعون ويقضون الحاجات ويصلح شؤونهم ودعاؤهم والفزع اليهم . فالآية ليست دليلا على أن الصالحين الاموات لا يدعون لأنهم لا يسمعون ولا يعملون شيئا . لا يقولن قائل هذا فانه غير صحيح لدى من تدبر وفهم ، ذاك أن الآية تدل : « عباد أمثالكم » ولو كان المراد بالعباد هنا الاحجار والاشجار والجماد الصامتات - كما يزعم المخالفون - لكانت الآية عباد أقل منكم وأضعف من أضعفكم وأقل من أقلكم . لا أن تقول « عباد أمثالكم » فان المقام هنا مقام تهويل وتهوين . تهويل لدعوة الاصنام وعبادتها ، وتهوين لشأن من دعاها فالمطلوب هنا الاتيان بأوصاف المعبود الحقيرة والاشادة بنقصه وضعفه وهوانه فلا يليق - والحالة كما ذكرنا - أن يقال في ذم الاحجار والاشجار والجماد الصامتات لعابديتها إنها عباد أمثالكم . بل الاحجار والاشجار والجماد كله أضعف وأقص من هؤلاء ومن الانسان على جميع الوجوه

فاذا ما قيل والامر كما ذكرنا ان الاحجار والاشجار والجماد مثل الانسان

كان هذا القول تقيظاً للاحجار والاشجار ومديحاً للجمادات ورفعاً من شأنها واضطاماً لأمرها . ولكنه ليس بلائق مدح هذه الاشياء والثناء عليها في مقام ذمها لمن عبدها وهام بها فصلى لها وصام وعمل لها أفضل الأعمال وأعطاهما خالص له وصفوة معناه . ان هذا لواضح

هذا وجه ، وفي الآية وجه آخر

وذلك أنها تقول « ألم أرجل يمشون بها أم لم أيد يبطشون بها أم لم أذان يسمعون بها أم لم أعين يبصرون بها » أى ألهم هذه الموصوفات التى هي الجوارح بصفاتنا التى هي المشى والبطش والسمع والابصار . فكان الإنكار هنا للصفات أى كأن الإنكار هو للبطش بالأيدي والمشى بالأرجل والابصار بالآعين والاستماع بالأذان ، وليس الإنكار لهذه الجوارح نفسها : أى كأن الآية على هذا النظم تنكر وجود هذه الصفات لهذه الموصوفات مع الاعتراف بالموصوفات ووجودها ، وهذا معلوم من نظم الآية المذكورة . فلو كان المراد بالمدعويين في الآية الاحجار والاشجار والجماد دون المعبودين العقلاء من الأموات والبشر لكان نظم الآية خير ما ذكر على نحو آخر : وذلك أن الاحجار والاشجار والجمادات فاقدة هذه الجوارح فضلاً عن أن تكون لهذه الجوارح صفات تنكر أو تقر

فكان ينبغي أن يكون تأليف الآية اذا كان الأمر كما قدر هؤلاء هكذا ألم أرجل أم أيد أم لم أعين أم لم أذان لأن المراد حينئذ إنكار هذه الجوارح ونفيها عن الجماد لأنها ليست له وليس له منها شيء

هذا وجه ، وفي الآية وجه ثالث ، وهو أن الضمائر المذكورة في الآية كلها ضمائر عقلاء ، وذلك في قوله (ادعوه) وفي قوله (ليستجيئوا لكم) وفي (ألم) كذا ، وكذلك الاسم الموصول « الذين » وهذه الضمائر ليست موضوعة في اللغة للجمادات من الاحجار والأشجار ومالا يعقل ، وإنما هي موضوعة للعاقلين . فهذا يرهان على

أن المدعويين في الآية هم المدعون من العقلاء كالأنبياء والأولياء الاموات
هذا وجه ، وفي الآية وجه رابع

وذلك أن المشركين كانوا بلا خلاف يدعون الملائكة والجان والانسان
أنبياء وغير أنبياء ويعبدونهم كما كانوا يعبدون غير هؤلاء من الاحجار والاشجار
والصور والتماثيل والاجرام العلوية والحيوان ، فجاءت الآية ناصة على أن هؤلاء
المدعويين المعبودين جميعا لا يسمعون ولا يبصرون ولا يبطشون ولا ينفعون أو
يضررون من دعاهم وطلبهم شيئا من الاشياء ، ولم تخص الآية من هؤلاء المعبودين
صنفًا دون صنف ولا طائفة دون طائفة . بل عمتهم كلهم وحدثت عنهم جميعا بذلك
وهذا جلي واضح . فالذين يخرجون من هذه الاصناف صنفًا أو من هذه الأنواع
المذكورة نوعًا يفعلون مالا دليل لهم عليه . بل يفعلون ما ينازعه ظاهر القرآن
وظاهر اللغة . فالآية نص في المطلوب والمسألة

وقال تعالى : : والذين تدعون من دونه ما يملكون من قطمير ان تدعوهم
لا يسمعوا دعاءكم ولو سمعوا ما استجابوا لكم ويوم القيامة يكفرون بشرككم
ولا ينبئك مثل خبير » وما قيل في الآية الأولى يقال في هذه الآية من السؤال
والجواب . فان هذه الآية بينة أيضا في أن من يدعون من البشر وغير البشر من
الملائكة وغير الملائكة من الجن وغير الجن من الجمادات والحيوانات ومن
الاحجار والاشجار في غفلة وشغل شاغل عن دعاء الداعين وسؤال السائلين
وفي انقطاع تام عن الدنيا وعما في الدنيا وعن تعلق بهم من أهلها . فلا يسمعون
دعاء من دعاهم لا لقطاع الأسباب بين الداعين والمدعويين ، ولبعد المسافات بين
العابدين والمعبودين ، ولتباين ما بين العالمين عالم الدنيا مستقر الداعين ، وعالم
الأخرى مستقر المدعويين ، ولفرق ما بين هذين العالمين من الوسائل والغايات
ومن الأحكام والشئون ، وفرق عظيم بين عالم الغيب وبين عالم الشهادة وبين

العالم الروحاني والعالم الجسماني أو بين عالم الأرواح وعالم الأشباح . فهم لهذا كله لا يسمعون صرخات الصارخين وهتافات المستغيثين

ثم لو قدر أنهم سمعوا ذلك بطريق مباشر أو بوساطات كثيرة أو قليلة خارقة أو عادية ، فهل ينفع الداعين والطارئين ذلك شيئا وهل يهبونهم شيئا مما يطلبون ويسألون ، لأن الغاية التي تطلب من الدعاء والاستغاثة هي الظفر بالمطلوب وبالحاجة التي أملت الدعاء والرجاء والسؤال والطلب ؟ كلا ، أنهم لن يستجيبوا لهم شيئا وإن يهبوهم بعض ما يسألون ولن ينفعوهم أو يضرهم أيضا لأنهم قد أفضوا الى حالة أخرى وعالم آخر لا يستطيع فيه النفع ولا الضر ولا السكج والعمل ولا السعي والنضال ، بل ما هنالك افضاء الى مكان الجزاء والمكافأة على الأعمال الخالية في الأيام الخالية ، فهو عالم لا يستطيع العبد فيه نفع نفسه ولا العمل لها ، فأنى يستطيع نفع غيره من أهل الدنيا وعالم المادة ؟

ولقد صح في الحديث الذي رواه مسلم في صحيحه أنه عليه السلام قال « إذا مات ابن آدم انقطع عمله الا من ثلاث : صدقة جارية أو علم ينتفع به أو ولد صالح يدعو له »

ذلك : ثم هل ينتهى الأمر عند هذا الحد ، ويطوى البساط على هذا بحيث لا نفع ولا ضرر ، فلا ينال الداعين من دعائهم هؤلاء الذين لا يسمعون دعاءهم ولا يستجيبون لهم نفع ولا ضرر ؟ كلا . ان الأمر لن ينتهى عند هذا المقدار ، ولن يطوى البساط عليه . بل الأمر غير ذلك ، فسوف يلاق هؤلاء الداعون من جراء دعائهم الذي حسبوه لهم نافعا بلاء غير مقطوع ورزء أعظيما . ونعوذ بالله من الخذلان ومن الخزي يوم الدين ، فسوف يخذلهم المدعوون المأمولون وهم أحوج ما يكونون الى نصرهم وتأيدهم وهم أرجى ما يكونون لنصرهم ونفعهم ، فيتبرأون منهم في ذلك اليوم المصيب ، ذلك اليوم الذى كانوا يدخرون له شفاعتهم ووساطتهم وأخدم بأيديهم

وسوف يكفرون بأشراكهم وعبادتهم إياهم ، فيلومونهم ويعنفونهم ثم يتبرأون الى الله منهم ، فيصبح ذلك كله حسرات على أولئك الداعين المساكين وخسرانا لا يجبر . وذلك هو الخسران المبين والخطب الجسيم

وهذا مثل قوله تعالى « يدعوا لمن ضره أقرب من نفعه »

فالآية إذاً بينة فيما نقول ، بينة في أنها تعنى المدعويين من الأموات الصالحين من الأنبياء وغير الأنبياء ، فان الضمائر الموجودة في الآية والاسم الموصول فيها حجج متماسكة على أنها تعنى غير الجسادات وغير الأحجار والأشجار وأنها تعنى العقلاء

وقوله في الآية « ويوم القيامة يكفرون بشرككم » حجة أخرى قائمة على أنها نازلة في العقلاء المعبودين ، لأن الذين يكفرون بالشرك عادة وعرفاهم العقلاء لا الجسادات الصامتة ، إلا أن يصار الى القول بخرق العادة في هذه الآية ، ولكن لا نحسب أن ثمة حاجة الى هذا المصير

وفي الآية شيء آخر صريح فيما نزعم محقق ما نرى اليه ، ذلك أن الآية تقول « ولو سمعوا ما استجابوا لكم » ويعنى بهذا أن هؤلاء المدعويين لا يستجيبون للداعين البتة على جميع الحالات حتى ولو سمعوا دعاءهم وهاضمهم بأن كانوا من العقلاء البشر أو كانوا من غيرهم كالجساد فخلق الله لهم الأسماع والأفهام تمزيقا لقانون العادة فسمعوا وفهموا ، وهم في هذه الحالة من هذه الناحية يكونون مثل العقلاء أصالة ، فهؤلاء المدعوون لا يستجيبون للداعين إذاً سواء كانوا عقلاء أصالة أم كانوا عقلاء توقيتا بخرق العادة لهم ، فهم لا يدعون ولا يستجيبون لمن دعاهم على الاقتراضين ، أى على اقتراض أن يكونوا عقلاء ، واقتراض أن يكونوا غير عقلاء فخلقت لهم آلة العقل في زمن ما ، وهذا في غاية الصراحة والوضوح فيما ذكرنا وساولنا . فالآية حجة ظاهرة على أن الموتى لا يسمعون ولا يستجيبون مع

وجود أرواحهم ومع حياتهم البرزخية

وقال تعالى « وما أنت بمسمع من في القبور » وقال في آية أخرى « فانك لا تسمع الموتى » وهاتان الآيتان على رغم ما يحملان من التأويل والتفسير جبريحتان في أن الموتى وأهل القبور لا يسمعون الخطاب الذي يوجهه اليهم أهل الدنيا إلا في حالات معلومة لأغراض أيضا معلومة

والذين يؤولون الآيتين يدعون أن المراد بالموتى ومن في القبور في الآيتين هم الكفار الذين لا يفهمون الدعوة ولا يقبلونها ولا ينتفعون بها ولا يجيبون الى خير يدعون اليه ، وهو الاسلام والدعوة المحمدية ، فهم كالأموات من هذا الوجه وبهذا السبيل

ولا يراد بالأموات عند المؤولين الأموات حقيقة وإنما المراد ما ذكرنا هذا هو التأويل للآيتين عند طائفة المؤولين ، ولكن يقال لنفرض أن هذا التأويل صحيح ثم لنفترض أن الأموات ومن في القبور هم الكفار الأغبياء الصم البكم الذين لا يعقلون . لنفترض هذا كله ، ولكننا نقول بعد هذا الافتراض ان الآيتين تدلان على قولنا دلالة صحيحة واضحة لا ريب فيها ، ذلك أن وجه التأويل وتوضيحه هو أن الكفار مثل الأموات في أن الفريقين لا يسمعون دعوة النبي الكريم ولا ينتفعون بدعوة الاسلام ، لأنهم لا يفقهونها ولا يعلمونها ، فهم لا يتبعون النبي ﷺ ولا يستفيدون من دعوته اياهم الى الخير شيئا ، فالفريقان اللذان هما الكفار والأموات يشتركان في هذه الأمور والمعاني . هذا ما نقول

واذا كان الأموات لا يسمعون دعوة النبي الكريم الى الاسلام ولا يفقهونها ولا ينتفعون بها مهما وجهت اليهم فكيف يسمعون دعوة من يسألهم حاجاته الخاصة الدنيوية المادية واستغاثة المستغيثين الطالبين منهم الحاجات السخيفة الباردة ؟ ثم كيف يفقهون هذه الدعوات ويفهمونها ويقبلونها مع أنهم كما فرضنا لا يفقهون

دعوة النبي الكريم الى خيري الدنيا والاخرى ولا يفهمونها أو ية بلونها ؟ هذا ما لا يمكن أن يكون

فالآيتان مؤولتين وغير مؤولتين برهانان ناطقان على أن الأموات بشرأ وغير بشر لا يسمعون ولا يدعون ولا يستجيبون مع وجود أرواحهم ومع حياتهم الروحية النيبية

فهذه الآيات الأربع تستأصل شأفة الخصام والخلاف في هذا الموضوع الجلل مع الاعتراف الصريح بحياة الانسان الروحية العجيبة ومع وجوب الايمان بها وفي القرآن آيات أخرى تدل على ما دلت عليه هذه الآيات التي أوردنا أحرصنا عن إيرادها لأن المراد هنا الاشارة والتلويح لا الاستقصاء الجامع لأن ذلك يطول فيمل

(ثالث الأمور)

لو كان جائزاً دعاء الأموات والاستغاثة بهم احتجاجاً بأن أرواحهم حية حياة روحية برزخية واحتجاجاً بوجود أرواحهم واتصالها بهم ان كانت متصلة لجازت دعوة الملائكة والجان والخور في الجنان ، ولجازت الاستغاثة بهم وطلب الشفاعة منهم كما جاز ذلك كله من الأموات وأصحاب القبور ، فان حياة الملائكة والجن ولا سيما المؤمنين وحياة الخور المخلوقة في الجنان لا تقل عن حياة الأموات الروحية البرزخية ، وهؤلاء لا ينقصون عن أموات الانسان جدارة بالرجاء وبالاتقطاع اليهم ، بل لا ريب أن الملائكة والجن أولى بأن يدعوا ويستغاثوا وأن يستجيبوا من الأموات وأصحاب القبور ، لأنهم بلا ريب أقدر منهم على ما يسألون وأجدر بالاجابة والسماع والاعطاء والنفع والضر ان كان الاموات قادرين على شي من ذلك

ولا نحسب انسانا يفهم ما يقال أو يفهم حقيقة الأشياء يذهب يجوز دعاء
الأموات والاستغاثة بهم وسؤالهم الحاجات وضروب المآرب احتجاجا بأنهم أحياء
حياة روحية يورثية ، ثم لا يذهب يجوز دعوة الملائكة والجن والجنات التي خلقت
في الجنان وسؤالهم ضروب الحاجات ، بل إن من أعطى الأشياء ما هي أهل من
التقدير والانصاف والعدل قد يحكم بجواز الاستغاثة بالملائكة والجن ثم يمنع ذلك
بالأموات من البشر ، لأن أولئك ولا ريب أحق مما ذكرنا ، فقد خلقوا أعظم
استعداداً من البشر وأقدر على الأعمال والسعى وأوسع قوى حينما كان البشر
أحياء ، فكيف بهم بعد المات ؟؟ هذا ما لا ريب فيه وهذا ما لا خلاف في محنته
ووجاهته

ولكننا بعد هذا نقول اتنا نعلم بالضرورة وبالبداهة الناطقة أنه من الحق بمكان
قصي ومن الجهالة التي لا ينأى وليدها سؤال الملائكة والجن والجنات والاستغاثة
بهم وطلب الحاجات منهم على حالة من الحالات ووجه من الوجوه . بل اتنا نعرف
معرفة الضرورة أن دعوة هؤلاء الخلق وسؤالهم الحاجات ليست من دين الاسلام
ولست من دين هبط من السماء وليست من شرعة نعت من عقل حكيم سليم . بل
نعرف بالضرورة أن الرسول ﷺ وأصحابه ما كانوا - بل ولا كان أحد منهم -
يستغيثون الملائكة والجن الخلق الآخر في عالم الغيب ، ولا كانوا يفزعون اليهم
من وجه المصائب والنوازل راغبين راغبين ، وأنهم لم يطلبوهم مطلقا شفاعة ولا
هونا ولا مدداً ، بل ولم يفكروا في ذلك في يوم من الأيام كما نعرف معرفة الضرورة
أنهم لو وجدوا من يصنع ذلك لردوه عليه ولما بوه وذموه ولحجزوا بينه وبينه

ولقد كانوا يتلون بأشقات المصائب وأصناف الآلام في الدين والدنيا خاصة
وعامة حتى تضيق عليهم حلقات النجاة والخلاص ، وحتى يتطلبوا المخرج فيعز عليهم
ويتلوسوا النجاة فتقر من بين أيديهم ، حتى يلجوا بجميع أسباب الخلاص ويجربوا

ذلك كله ويفعلوا كل ما ظنوه مخلصاً مخرجاً مما هم فيه ، ولكنهم على رغم هذا كله ما كانوا يرغبون بل ولا كان أحد منهم الى الملائكة والى الجان طمعاً في شفاعتهم والاستعانة بهم ودعائهم ، وهم يعلمون أنهم منهم في كذب وأن لهم من حياة الخلق أكلها

ولن يظفر الطالب لذلك برواية من هذا النوع لا صحيحة ولا ضعيفة ، وهذه كتب الاسلام ، هذا القرآن وكتب الرواية متوافرة ميسورة ، فمن شك في ذلك فليطلبه ليعلم أنه يطلب مالا يوجد

ثم مالنا ولهذا الاستدلال ؟ فان هذه المسألة معدودة عند المسلمين من ضرورات الاسلام وقواطعه التي لا يتسع لها الخلاف ، فلا يرتاب المسلمون البصراء بالاسلام أن من راحوا يدعون الملائكة والطور العين والجان فقد هوى في أعماق الوثنية وأركسوا في طبقات الشرك السحيقة التي لا قرار لها ، فان المشركين الأولين كانوا يدعون الملائكة ويدعون الجان ويستغيثونهم عند ما تلم بهم الملأ رعباً ورهباً فكانوا بذلك مشركين وثنيين ، وهذا ما لا يختلف فيه أهل الرواية والدراسة ، وهذا كله حق لا تتسع له سبل الخلاف . واذا ما علم هذا وعلم أن دعوة الملائكة والجان والخلق الآخر في العالم الآخر ليست من الدين بحال من الأحوال ولا من العقل مع الاعتراف بأنهم أحياء وموجودون وقادرون على الأشياء التي لا يقدر عليها البشر الأحياء بله الأموات ، علم بداهة أن حياة الأموات وحياة أرواحهم الحياة البرزخية لا تقضى بدعائهم والاستغاثة بهم والرغبة اليهم والاعتماد عليهم ، وفي هذا فساد هذه الحجة التي تعلق بها هذا المصنف الرافضي حاسباً أنه اذ ظفر بها ظفر بأمر ذي بال وبحجة فاصلة ، وليس لديه من دفع لهذه الحجة والمعارضة إلا أن يقول بجواز دعاء الملائكة والاستغاثة بهم وطلبهم كل ما يطلب اليوم من الأموات البشر ، واذا صار الى ذلك صار الى محادة الضرورة والاجماع الصامت والى

الوقية في أبشع معانيها ، صورها
وهذا ما يهرب منه الحرّاص على دينهم وعقولهم وعلى سمعتهم ومن احتاطوا
لأنفسهم

(رابع الأمور)

هذا المخالف ذكر هنا أن الأموات مؤمنين وكافرين أحياء هذه الحياة
الروحية البرزخية ، فلكافرين هذه الحياة كما هي للمؤمنين وليست من خصائص
المؤمنين المسلمين ، وهذا ظاهر ، وقد دلت الدلائل الشرعية عليه ولا ينازع فيه
هذا المخالف ، بل هو قد ذكر هذا في كتابة هذا ، ففى من مسائل الاجماع بينه
وبين مخالفه ، بيد أن الكافرين معذبون العذاب الاليم في جهنم وفي العرض عليها
وأن المؤمنين منعمون النعيم الاوفى في جنات النعيم يغدون عليها ويروحون كما في
القرآن والسنة . وإذا كان ذلك كذلك قيل له إذا ما كانت الحياة حياة الاموات
دليلا لديك على جواز سؤال الاموات لأنهم أحياء كما كانوا يسألون أيام كانوا في
الدنيا ، فهذا المعنى لا فرق فيه بين الكفار والمؤمنين من الاموات من هذه الناحية
وكذا الفاسقون والفجار ، فاذا كانت الاموات من المؤمنين الصالحين يدعون
ويستغاثون ويحييون احتجاجا بحياتهم البرزخية والحي صالح لأن يدعى ويستغاث
ويجيب فكذلك الاموات من الكافرين والفاسقين والظالمين يجوز دعاؤهم والاستغاثة
بهم احتجاجا بحياتهم البرزخية كما كان ذلك جائزا كله يوم أن كانوا في الحياة
الأولى المادية وليس تمت فرق بين الفريقين في هذا المعنى من هذه الناحية

فاذا ما كانت حياة المؤمنين البرزخية دليلا على جواز سؤالهم والاستغاثة بهم
في قبورهم كانت حياة الاموات من الكافرين والفاسقين والظالمين دليلا أيضا على
جواز سؤال هؤلاء والاستغاثة بهم ، أو ليكن ذلك . واذا لم تكن حياة هؤلاء .

الكفار والظالمين يرهانا على جواز الاستغانة بهم والاستغانة فلماذا كانت حياة المؤمنين يرهانا على جواز الاستغانة والاستغانة بهم ، والدليل الذى هو الحياة موجود لدى الفريقين المؤمنين والكافرين ؟ فاما أن يقال ان الحياة تدل على الاستغانة بالطائفتين أو لا تدل على جواز الاستغانة باحدى الطائفتين لا هذه ولا هذه ، والتفريق بين الطائفتين بالطريقة المذكورة مع الاستدلال المذكور غير صحيح وغير مقبول

بيد أن أحداً من الناس لا هذا المخالف ولا غيره من المتشيعين للبدع لن يزعم جواز الاستغانة بالأموات الكفار والفسقة ، ولن يزعم جواز طلبهم حاجة من الحاجات على النحو المعمول عند القبور ، والبرهان كما رأيت وصممت يحكم بأنه لا فرق بين الفريقين فى هذا المعنى ، فإذا ما علم بأن إحدى الطائفتين لا يجوز سؤالها ولا الاستغانة بها علم ولا ريب أن الطائفة المساوية لها فى ناحية من نواحيها مثلها فى هذه الناحية المساوية ، وقد علم أن إحدى الطائفتين لا يجوز سؤالها ولا الاستغانة بها بالضرورة ، فلتكن الطائفة الأخرى مثلها فى هذا المعنى ، وهذا أمر واضح ، وذلك أن حجة هؤلاء على جواز الاستغانة بالأموات وسؤالهم مختلف الحاجات محصورة فى أنهم أحياء وفى أن أرواحهم موجودة حية عاملة كاسبة متصرفة ، لأن الأرواح كما يزعمون لا تموت ، وقد احتج بهذه الحجة قوم آخرون قبل هذا الرجل فلم يفلح السبق عليه ، فإذا ما كانت الحجة على هذه المسألة كذلك فلا ريب فى أنه لا فرق بين المؤمنين والكافرين فى الأمر الذى ذكرناه ، وهؤلاء يرون هذه الحجة صحيحة مقبولة ، وإذا كان الأمر كذلك عندهم فلا ريب فى دلالتها على الاستغانة بالأموات الكفار وشتمها إياهم ، ولكن لا هم ولا غيرهم يقولون بجواز الاستغانة والتوسل ~~بهم~~ ، وهذا يدل فى التحقيق على أن هذه الحجة مدخولة فاسدة ، ولولا ذلك لما كانت بعض دلالاتها فاسدة باطلة ، أما إذا فرقوا بين الطائفتين بأن زعموا أن

دليلاً قد دل على جواز سؤال الأموات المؤمنين ولم يدل دليل على جواز سؤال الأموات الكافرين ، فلزم التفريق بينهما بالدليل الذي قضى بالفرق : إن فرقوا بينهما بهذه الطريقة قيل لم إذن الحجة ليست هي حياة الأرواح ووجودها ، وإنما هي الدليل الخاص الدال على جواز الاستغاثة بالأموات المؤمنين ، ولكننا نحن افترضنا أن ما ذكر هنا حجة قائمة بنفسها . وقيل أيضاً مستحيل أن يجد المخالف دليلاً على أنه يجوز السؤال للأموات الكفار والظالمين دون الأموات المؤمنين الصالحين بل إن كل دليل ينهض على بطلان الاستغاثة بأموات الكافرين والظالمين كذلك هو دليل قائم على بطلان الاستغاثة بأموات المؤمنين

وقيل أيضاً سوف يحىء الكلام على ما زعم دلائل على سؤال الأموات ، وسوف يعلم أنه ليس هنالك دليل واحد صحيح يكون حجة على ما زعموا

وبعد هذا الذي قدمناه نقول : إن حال الأموات بعد كل فرض وتقدير ، وبعد تسليم كل ما زعموه من حياتهم وقدرتهم وتصرفهم وسعة سلطانهم ، وبعد إقصارنا عن جميع ما أسلفنا من المناقضات والدلائل نقول : إن حال الأموات بعد تسليم هذا كله لا تعدو أن تكون كحال الأحياء الذين في أما كن بسيدة قصبة فإن الأموات أيضاً وإن كانوا أحياء قادرين هم في أما كن أقصى وأغنى كما دلت على ذلك الدلائل الدالة على حياتهم وما زعموا لهم من تصرف وعمل . وقد أخبر القرآن الكريم أن الشهداء أحياء عند ربهم يرزقون . وجاء في صحيح مسلم ما بعد تفسيراً للآية أن أرواحهم في حواصل طير تروح وتنفذ في الجنان . وجاء في أحاديث أخرى أن أرواحهم تتنقل فوق أشجار الجنة وأزاهيرها إلى يوم القيامة ، وفي المعنى أحاديث وآيات معلومة ، ومثل الشهداء - بل أعلى وأكمل من هذه الناحية - الأنبياء ثم سائر المؤمنين . وكذلك دلت الدلائل على أن الكفار والمجرمين في أطباق النيران الحامية ، وأنهم يعرضون على النار خدواً وحشياً حتى

يزجوا فيها يوم الجزاء

وإذا كان كذلك وكان قصارى أمر الأموات من النبيين والصالحين وغيرهم أن يكونوا كالأحياء الموجودين في أما كن قصية فمن ذا يزعم أنه يجوز الاستغانة بمن كان في مكان قصي عن المستغيث . . . وإذا علم ذلك كله قيل إذن لا يجوز سؤال الأموات والاستغانة بهم حتى يجوز سؤال الأحياء البعداء الموجودين في الأما كن القصية ومن ذا يجوز الاستغانة بهم وطلبهم إلا أن تكون ثمت آلة تتقل الأصوات . ولا ريب أن من استغاث بالأحياء البعداء وسألهم الحاجات المذكورة مدخول في عقله أو مصاب في دينه وعقيدته أو في الأمرين معاً

وقد يرى كثيرون من المغشوشين في عقولهم ودينهم أن شيوخهم متصلون بهم على القرب والبعد عالمون بهم وبما يعملون في المحضر والمغيب سامعون لأصواتهم وهتافهم بهم من كل مكان مبصرون لهم على كل حال وفي كل مكان قريبوا أم بعدوا ، ويرون بهذه الطريقة أن شيوخهم موجودون في كل مكان حالون في كل ذات مخترقون كل مادة كثيفة إذ لا تحجبهم الحجب ولا تحول بين أسرارهم ومن يريدون نفعهم أو ضرهم الحوائل . وقد ادعى هذه الدعوى قوم زعموا من أهل العلم والدين في النبي الكريم وفي الأولياء والصالحين

وهؤلاء الذين يزعمون هذه المزاعم في شيوخهم وعلمائهم المعظمين المعتقدين يذهبون يدعونهم ويستصرخونهم في كل مكان ومن كل مكان ، ويرون أنهم سامعون حاضرون مبصرون لا يخفى عليهم مكان من دعاهم ، ولا من هتف بأسمائهم ولا ما هم فيه . وهؤلاء بهذه المعتقدات الباطلة والاستغاثات القائمة على هذه المعتقدات جامعون أنواعاً من الضلال والجهالات الطريفة متقلبون في طبقات من العمى والخبرة والشرك المبين والتشبيه برب العالمين

وهؤلاء الذين يدعون الأموات من كل مكان وفي كل زمان معتقدين أنهم

يسمعونهم ويعلمونهم ويرونهم فيجيبونهم لا ريب في أنهم يرونهم موجودين في كل مكان أو يسمعون ويعلمون ما يكون في كل مكان ، ولولا هذه المعتقدات لم يهتفوا بأسمائهم من كل مكان ولم يدعواهم على النأي والقرب . فالذين يسألون النبي الكريم وغيره من الصحابة والمشايخ وهم في أقصى الأرض لا ريب في أنهم يرونهم موجودين سامعين من كل مكان وحيثما كانوا ، وإلا لما دعواهم في جميع الحالات في المحضر والغيب . . . وهم اذا كانوا يعتقدون فيهم هذه المعتقدات لا ريب في فساد عقيدتهم وفي ضلالتهم المبين وفي تشبيههم المخلوقين الضعفاء العاجزين المحدودين من كل وجه ذواتا ومعاني رب العالمين الذي لا يخفى عليه شيء في الأرض ولا في السماء والذي يعلم البعيد كعلم القريب ويرى الباطن كرؤيته الظاهر

وهذا أقل ما يقدر في من دعا الأموات معتقداً أنهم أحياء وأن أرواحهم موجودة حية عاملة كاسية ، والله العليم بما كان وبما يكون



وهنا انتهت مقدمته الثانية وتأتى بعدها المقدمة الثالثة وهي حسب زعمه في شبه الوهابيين بالخوارج

مقدمته الثالثة

في تشبيهه الوهابيين بالخواارج

قال الرافضى : « المقدمة الثالثة في شبه الوهابيين بالخواارج ، وذلك من عدة وجوه : (أولا) كما أن الخوارج شعارهم لا حكم إلا لله ، وهي كلمة حق يراد بها باطل كذلك الوهابيون شعارهم لا إله إلا الله لا توسل إلا بالله لا استغاثة إلا بالله . وهي كلمات حق يراد بها باطل . كلمات حق لأن المدعو والتوسل به حقيقة لرفع الضر وجلب النفع والمغيث الحقيقي ومالك أمر الشفاعة هو الله ، يراد بها باطل وهو منع تعظيم من عظمة الله بدعائه والتوسل به ليشفع عند الله ويدعوه لنساء ، وعدم جواز التشفع والاستغاثة والتوسل بمن جعله الله شافعاً مغنياً وجعل له الوسيلة كجعله من كلماتهم الزخرفة . كقولهم لمن يقول يا محمد يا فلان : هل الله أعطاك القوة أو محمد ﷺ فلا بد أن يقول الله . فيقولون له : لم لا تدعو الله وتدعو محمداً وهذا تمويه وتضليل يراد به باطل إذ لا يوجد أحد يعتقد أن محمداً أو غيره بيده الأسر أصالة ، وإنما هو التوسل وطلب الشفاعة ممن له الوسيلة والشفاعة ، واعتراضهم هذا يرجع الى الاعتراض على الله الذى جعل الشفاعة لمحمد ﷺ ، والا فتى جعلها له فعلياً أن نطلبها منه . ولو صح اعتراضهم هذا لتوجه على من يسأل الدعاء من الغير فيقال له الله الذى يجيب دعاءك أو أخوك المؤمن فلا بد أن يقول الله فيقال له لم لا تدعو الله وتطلب من أخيك أن يدعو لك

وكقولهم لمن يقبل ضريح النبي أو المنبر الموضوع في مسجده وفي مكان منبره إنما تقبل حديداً أو خشباً جرى به من بلاد الأفرنج ، ولم يملوا أنه كما يحترم جلد الشاة بعمله جلداً للمصحف والورق والمداد بكتابة المصحف عليه وبه كذاك يحترم الحديد والخشب الذى وضع على قبر النبي ﷺ أو في مسجده وفي مكان

منبره ، ومن بيانه في الأمر الخامس عشر ، انتهى

قلت : ذكر الرافضي في هذه المقدمة ثلاثة عشر أمراً من أمور الخوارج وزعم أن الوهابيين قد أتوا بهذه الأمور وانصفوا بهذه الصفات ، والنتيجة التي يسمي لها هي أن يزعم أن أهل السنة من أهل نجد هم الخوارج الضلال الذين جاءت الأحاديث النبوية الصحيحة دامة لهم قاذحة في دينهم آمرة بقتالهم واستئصالهم ونحن هنا إن شاء الله ثبتت هذه الأمور التي ذكرها هنا واحداً واحداً ، ونذكر بالبرهان الصارخ المسكت أن أهل السنة أو من يشتقي أن يسميهم الوهابية يريثون من صفات الخوارج التي خصوا بها وذبوا لأجلها . ثم نكشف أنهم ليسوا هم الخوارج وأنهم يريثون منهم كل البراءة بدلائل كثيرة تاريخية وحسية وعقلية ، لأن هذه الدعوى أي دعوى أنهم هم الخوارج أو منهم دعوى قديمة قد ردها كثيرون من أهل البدعة والجهالة وأنسوا بها وحسبوا مقدساً في أهل السنة لا يظفر بأهدم منه لهم ، وقد تواصل بهذه الدعوى كل من نالوا هذه الدعوة الإصلاحية السلفية بالذم والقدح ورجع آخرهم ما زقا به أولهم ، وقد زادها الآخر تلحيناً . ثم نذكر بعد هذا بالحجة الصارخة أن كل مافي الخوارج من شر وضلالة يوجد لدى الرافضة قوم هذا الرجل ما يقابل هذا الشر وهذه الضلالة بشكل أفضح وأوسع وأخبث . ثم بعد هذا نذكر شبه الرافضة بشر الأمم أي بالآمة اليهودية عدوة كل الأمم من وجوه كثيرة . ثم نذكر فضل اليهود على الرافضة وما فاقوم به من الحق والهدى إن كان عندهم فضل أو حق أو هدى . ولنا نقول هذا ثلثاً وتهريجاً . ولا مقابلة للقدح بمثله ، بل إن هذه الأمور سوف نذكرها مؤيدة بالحجج الحسية والتاريخية مؤيدة بالكتاب والسنة وأقوال أئمة الاسلام الأقدمين الثقات الذين لا تمس امامتهم ودرايتهم ونصفتهم بمس سوء ، والله بالمقاصد محيط عليم واليه يرجع الأمر كله

أما قوله هنا «إن شعار الوهابيين لادعاء إلا الله ولا شفاعة إلا الله ، ولا توسل إلا بالله ، ولا استغاثة إلا بالله » فيقال في جوابه ان هذا الزعم على الاطلاق اقتراء جريء لم يقله الوهابيون ولم يعتقدوه ولم يذكروه في كتاب من كتبهم فضلا عن أن يكون شعارهم الذي به يعرفون ويمتازون . فانهم لا يقولون اطلاقا لادعاء الا لله ، ولكنهم يقولون ان الأموات لا يدعون لأنهم لا يحييون ولا يقدرون وكذلك الاحياء لا يدعون لما لا يقدرون عليه ولا يقدر عليه الا الله ، وهذا كهداية القلوب وغفران الذنوب وشفاء المرضى ورد الغائبين وأنزال المطر ونحو ذلك ، وكذلك الغائبون لا يدعون لما لا يمكن عادة أن يكونوا قادرين عليه مماعا وفعلا . أما من كان يقدر على شيء عادة وعرفا وكان مشروعا طلبه لا محذور في سؤاله فلا مانع من دعائه وطلب العون منه بالاسباب المعقولة المشروعة بل أنهم يرون دعوة هذا أحيانا واجبة يؤاخذ تاركها ويعاقب عند الله وعند الناس ، وذلك ككفريق أشفى على الملكة رأى من يستطيع انجاءه والأخذ بيده . فمثل هذا واجب عليه عندهم شرعا أن يطلب النجدة والعون من رآه مستطيعا انقاذه اذا لم يكن تمت مانع شرعى ، ولو هلك ولم يدعه الى نجاته لكان ملوما مؤاخذا عند الله والناس وكذلك يجب على المسلمين أن يدعوا بعضهم بعضا الى فعل المعروف والخير والى التعاون على البر والتقوى ، وأن يدعوا بعضهم بعضا الى الله والى سبيل الله وهداه والى ما فيه قوتهم وسعادتهم الدنيوية والاخرية بالاسباب العادية المشروعة ، فهذا وأمثاله لابد من الدعاء اليه ولا بد أن يتداعى المسلمون والناس كافة الى القيام به بقدر المستطاع المقدور عليه ولا خلاف بين الوهابيين في ذلك بل لاخلاف بينهم في وجوبه شرعا ، وعقلا ولا خلاف بينهم أن من لم يصنعه آثم واقع في معصية الله ومحادثته

والدعاء الذى يأبونه هو دعاء الأموات ودعاء الاحياء الى ما لا يقدر عليه

عادة الا الله كأن يطلب منهم هداية القلوب وغفران الذنوب وانزال النيث ونحو ذلك

فزعم هذا الشيعة أنهم يقولون اطلاقا لا دعاء الا الله زعم أقل ما يقال فيه انه غير صحيح وأشد ما يقال فيه مما يستحقه أنه هوى وخيانة وبهتان مبین
وكذلك هم لا يقولون على سبيل الاطلاق لا شفاعاة الا الله بالمعنى الذى يعنيه وهو إنكارهم الشفاعاة فانهم يؤمنون بالشفاعة للنبي الكريم وللأنبياء جميعا وللمؤمنين والملائكة بل وللاطفال كما جاءت بذلك الآثار والاخبار عن النبي الكريم وعن السلف الصالح ويؤمنون بالشفاعة فى الدنيا ويوم القيامة على الوجه المشروع الوارد فى النصوص الشرعية نصوص القرآن والسنة ويؤمنون بأن المؤمن يشفع للمؤمن فى الدنيا بمعنى أنه يدعو له ويسأل الله له الهدى والعفو ونحو ذلك ، وليست الصلاة على الجنائزة سوى شفاعاة للميت ، ويؤمنون بأن الشفاعاة يوم القيامة أقسام صغرى وكبرى وأن الشفاعاة الكبرى هى الشفاعاة لجميع الخلائق ليخلصوا من هول الموقف وعذابه . وهذه الشفاعاة الكبرى هى من خصائص محمد عليه الصلاة والسلام . والشفاعة الصغرى بل الشفاعات الصغرى هى أقسام كثيرة وليست من خصائص واحد من الناس بل الانبياء يشفعون والملائكة يشفعون والمؤمنون يشفعون والاطفال يشفعون لأبائهم وأولى قرباهم

وهذه الشفاعات الصغرى هى لأغراض عديدة منها ما يكون لرفع درجات المشفوع له ، ومنها ما يكون لتخفيف عذاب بعض الناس ، ومنها ما يكون لإخراج قوم مسلمين من النار لأنهم أدخلوها لذنوب اجتروحوها وأتوها ، ومنها ما يكون لنير ذلك . فهذه الشفاعات يؤمن بها السلفيون كل الايمان لا ينازعون فيها ولا يختلفون . وهذا مذكور فى جميع كتبهم الصغرى منها والكبرى ، وكلهم يقولون ذلك ويصرحون به ولا يختلف النقل عنهم فى هذا ، بل وهم يسألون الله جل شأنه أن

يوهر نصيبهم من هذه الشفاعات شفاعات سيد الأنبياء وشفاعات جميع الشافعين ، ولكنهم ينكرون من ذلك أن ينقطع المسلمون الى الأموات راغبين وراغبين يسألونهم الشفاعة ويطلبون منهم أن يشتموا لهم قارين ذلك بصنوف الآثام والمنكرات المهلكات ، زاعمين أنهم بهذه الشفاعة وبهذا الاستشفاع يغفر لهم ما أتوه من آثام الضلال وسوء الأعمال ، بل وإن كانوا ليسوا أهلاً للشفاعة ولا من أربابها جلالة ما يأتيونه من عصيان الله ولكنة ما يؤذونه بالعداوة والنأوة ، مدعين أن هؤلاء الشفعاء يشفعون ولا محالة لكل من طالب منهم الشفاعة وأن الله يشفع كل شافع في كل مشفوع له ، وظانين أن هؤلاء الأموات يسمعون دعاءهم وضرعاتهم وعتاقتهم باسم الشفاعة والاستشفاع ، وما علم هؤلاء أنه لن يشفع أحد الا من بعد أن يأذن الله بالشفاعة للشافع ، ولن يأذن إلا لمن رضيه من عباده الجديرين بالشفاعة وبالعفو . وما علموا أيضاً أن هؤلاء المدعويين في شغل عنهم وعن عتاقهم شاغل وانهم ان يدعواهم لا يسمعون دعاءهم وانهم لو سمعوا دعاءهم ما استجابوا لهم ولا شفّعوا وانهم يوم القيامة يبرؤن منهم ومن دعائهم ودعواهم ولا علموا أن الله تعالى قد أعظم اللائمة على الجاهليين لتعلقهم بهذه الدعوى وتعلقهم بالشفاعة والشفعاء ، وانهم قد أغلظ لهم الخطاب والملامة لأنهم كانوا يقولون هذه المقالة ، ويدعون هذه الدعوى ، ولا علموا أيضاً أن الشفاعة تكون لمن عبد الله مخلصاً له الدين ولمن أتاه بقلب سليم ، ولمن رضى عنه لا لمن طلبها وألحف في طلبها وعاذ بالأموات واقطع الى المالكيين . وقد روى البخاري عن أبي هريرة أنه قال قلت يا رسول الله : من أحق الناس بشفاعتك يوم القيامة ؟ قال « من قال لا إله إلا الله خالصاً من قلبه » ولم يقل كما سمعت أحق الناس بشفاعتي من طلبها وأوغل في الطلب

هذه حقائق لا ريب فيها وقد نص عليها الكتاب والسنة في آيات وأحاديث

يمز إحصاؤها على المحصين ، وسوف تتكلم عليها في الباب الخاص بالشفاعة ، وهي حقائق لا خلاف بين أهل السنة فيها ولا خلاف فيها بين من يسميهم المؤلف الوهابيين . فانهم سلفيون بالمعنى الصحيح الخاص والعام ، بمعنى أنهم لا يخالفون السلف في صغيرة ولا كبيرة بل ولا يستحلون خلافهم والخروج على هدام . فهم إذن لا ينكرون الشفاعة ولا يقولون لا شفاعة إلا لله بالمعنى الذي يريده الرافضي ، بل هم يؤمنون بالشفاعة كل الايمان ويرجونها ويسألون الله أن يكتبهم من أهلها وأن يزيد نصيبهم منها ، وإنما ينكرون الشفاعة الباطلة التي ردها القرآن ورجعها على طالبها وآملها في آيات كثيرة معلومة

وإذن زعم هذا الشيعي أن من شعارهم لا شفاعة إلا لله بالمعنى الذي يريده هو زعم أخف ما يقال فيه أنه غير صحيح ، وأثقل ما يقال فيه على أنه حق : أنه هوى وخيانة وبهتان للمؤمنين وإصرار على إيذاء المؤمنين وإحداث للشحناء والبغضاء . والله بأسرار الصدور عليم محيط

وكذلك هم لا ينكرون الاستغانة بالخلق إطلاقاً على الوجه المشروع المعقول العادي ، فلا ينكرون أن يستغيث المسلم بالخلق في الأمر الذي جعل الله في استطاعة الخلق القيام به وعمله بأسبابه الظاهرة ، ولكنهم ينكرون بصراحة وإباء الاستغانة بالأموات بل الاستغانة بالخلق مطلقاً في ما لا يقدر عليه إلا الله . وما قيل في الدعاء من التفصيل ومن التجويز والمنع يقال في الاستغانة ، وقد قدمنا في فاتحة الكلام القول في الدعاء

وأما قوله لا ترسل إلا بالله فقول غريب ، ومن ذا الذي يقول لا توسل إلا بالله وأي تركيب هذا وأي غلط يحمله ؟ فان من الحال أن يجحد هذا القول به - أنه الصيغة في كلام من يزعم الرد عليهم . والله يتوسل إليه لا يتوسل به كما قال في القرآن « اتقوا الله وابتغوا إليه الوسيلة » وقال « أولئك الذين يدعون يبتغون

الى ربهم الوسيلة ، وهكذا جاء التعبير في الأحاديث ، وإذا ما أريد نفي الوسيلة
فنياً عاماً باتاً قيل لا توسل الى الله ، أو لا توسل ، ولكن لن يقال لا توسل إلا
بالله في هذا المعنى ، فان معنى هذه العبارة أنه لا يتوسل إلا بالله ، والى من يتوسل
بالله لو كان هذا المصنف الشيعي يعرف مواقع الكلام ؟ هذا مالا يعقل وما يتعلم
الله عنه ، وعلى ما في هذه الكلمة من الخطأ اللغوي والمعنوي الاعتقادي يقال ان
من البهتان الصريح الصحيح الزعم أن الوهابيين ينكرون التوسل والوسيلة إنكاراً
مطلقاً عاماً ، وإن من البهتان المتعمد أن يقال أنهم يقولون لا وسيلة ولا توسل ،
فان الوسيلة الصحيحة والتوسل المشروع مذكوران في جميع كتبهم المطبوعة المشهورة
لا يختلف في ذلك ولا يختلف النقل عنهم فيه ، وأنهم يتوسلون الى الله الليل والنهار
التوسل الصحيح ويسألونه الوسيلة الليل والنهار وهم لا يرون الاسلام يصح إلا
بهذه الوسيلة وهذا التوسل وذلك أنهم لا يختلفون أن من الوسيلة والتوسل الى الله
الايان به وبالأنياء وحبهم واتباعهم والخذو حذوهم ورجاء شفاعتهم وتشفيهم الله
إياهم بهم ، كما لا يختلفون أن من التوسل الى الله الأعمال الصالحة والأقوال
الصالحة والعبادات على اختلاف أنواعها ، وأن من ذلك كل ما دلت الدلائل
الشرعية على أنه يقرب الى الله ، والى رضاه وكل ما يحبه الله ويطلب به عباده ،
فالوسيلة التي هي الأعمال الصالحة وكل ما دل الشرع على أنه من الايمان والدين
هم لا ينكرونها بل يرونها لازمة بل هم يرون الدين كله توسلاً ووسيلة الى الله والى
رضاه ، وهذا لا يختلف فيه

ولكنهم ينكرون من ذلك توسل الجاهلية الذي هو عبارة عن الاستغاثة
بالأموات والانتطاع الى القبور وسؤال أصحابها مالا يقدر عليه إلا الله عز شأنه
وسلطانه . ثم ينكرون جميع هذه الأمور الشنعاء التي يجترحها هؤلاء الكافون على
الأجداد النازلون بأصحابها من الخضوع والخشوع والتمسكن المشع بالتأله كما سوف

يجب . فزعم هذا المصنف أنهم يتكروّن الوسل والوسيلة ويوحدون بهذا الاتكـلر
إطلاقا افتراء عليهم مقصود . فان هذا فيما أحسب لا ينبغي على مثل هذا المصنف
لأنهم يذكرون في جميع كتبهم التوسل المشروع والوسيلة المشروعة . فلن يند
هذا كله عن بال هذا الرجل ، ولكنه يعتمد ما يتقوله عليهم تعمداً ، والله يتولى
جزاء المتقولين ، وسوف نرى فيما بعد أن هذا الخلق خلق طائفتين اليهود والشيعة
ونعوذ بالله من هذا

هذا كله يقال ، ويقال بعده هب الوهابين قالوا لا دعاء إلا لله ، ولا استغاثة
إلا بالله ، ولا شفاعة إلا لله . فإذا يكون ولماذا عدتهم غالطين بهذه المقالة إذا لم
ينفوا حقاً ثابتاً ولم ينصروا باطلاً معلوماً ؟ أو ليس الله قد قال هذه المقالة إطلاقاً
بقوله « وأن المساجد لله فلا تدعوا مع الله أحداً » وقال « له دعوة الحق » وقال « قل
الله الشفاعة جميعاً » وقال « له ملك السموات والأرض » وقال « أم من يجب
المضطر إذا دعاه ويكشف السوء أإله مع الله » وقال عليه الصلاة والسلام في حديث
رواه الطبراني « انه لا يستغاث بي وإنما يستغاث بالله » وقال الله وقال رسوله غير
ما ذكرنا . فإذا ما قالوا هذه المقالة التي زعمها هذا الشيعي كانوا في الظاهر موافقين
لهذه الآيات ولهذا الحديث ولغير ذلك من النصوص ، ومن قال قولاً موافقاً
النصوص الشرعية لا يمكن أن يلام عليه ولا أن يضاف اليه خطأ وضلالة ، وهذا
معلوم لا يشك فيه المسلمون ، ولكن القائل ان كان يريد بما قاله موافقاً النصوص
معنى باطلاً فاسداً أو كان ينعم من النصوص فيها باطلاً فاسداً ليم على ذلك المعنى
الذي أراده وعلى ذلك الفهم الذي قصده وأوخذ بما كان باطلاً ضلالاً فقط لا على
الأقوال التي يقولها وفاقاً للنصوص الدينية وسيراً معها

والخوارج لم يؤاخذوا على قولهم لا حكم إلا لله ، ولكن أوخذوا على أن فهموا
هذه الكلمة فيها باطلاً فاسداً وعلى أن خالفوا بذلك النصوص الأخرى واجماع

المسلمين وما دلت عليه المعقولات ، ولأجل هذا قال الامام على ان كلهم هذه
كلمة حق يراد بها باطل . فهم اذن مبطلون في فهمهم هذه المقالة لاني قولهم اياها كما
يبدو من كلام على نفسه . وعلى هذا قالوها ييون لو كانوا يقولون أقوالا باطلة
ويدعون الى باطل كانوا غالطين لهذا الباطل ولهذا الأقوال الباطلة لا تقولهم
لادعاء الله ولا شفاعة الله ولا استغاثة الا بالله ، وهذا الرجل يدعى أنهم
يريدون بهذه الأقوال أمورا باطلة فهو اذن لا يلومهم على نفس هذه الأقوال وإنما
يلومهم على الباطل الذي زعم أنهم يريدونه بها . فعليه اذن أن يثبت أن عقيدتهم
في دعاء الأموات والاستغاثة بهم وجميع ما رده عليهم في هذا الكتاب ضلال مخالف
لشرع ، وعلينا نحن أن نهدم ما يدعى وأن نثبت بالبرهان أنهم مصيبون وأنهم على
صراط مستقيم وهدى مستقيمين من الكتاب والسنة ، وبهذا يماز الحق من الباطل
وبفصل في المسألة فصلا حاسما تاما

وأما زعمه أنهم يريدون بذلك باطلا وهو منع تعظيم من عظم الله بدعائه
والتوسل به وعدم جواز التشفع والاستغاثة والتوسل بمن جعله الله شافعا مغيثا وجعل
له الوسيلة . فيقال جوابا له : أما تعظيم من عظمه الله فان القوم الذين يحاول هذا
الشيء الرد عليهم من أوفر الناس تعظيما له ومن أعظم اعترافا بقدرة وفضله
وجاهه . ولكن ليعلم أن تعظيم من عظمه الله حقاً هو اخلاص الطاعة والالتقياد له
وتقديم قوله وحكمه سنته على أقوال جميع القائلين وعلى جميع شهوات النفس
وحاجاتها المدخولة كما قال تعالى « قل ان كنتم تحبون الله فاتبعوني يحببكم الله »
وقد قال القاضي عياض في كتاب « الشفاء » تحت عنوان (معنى المحبة للنبي عليه
السلام) : « قال سفيان المحبة اتباع الرسول عليه السلام ، كأنه التفقت الى قوله « قل
ان كنتم تحبون الله فاتبعوني » وقال بعضهم محبة الرسول اعتقاد نصرته والذب عن
سنته والالتقياد لها وهيئة مخالفته ، وقال بعضهم المحبة دوام الذكر المحبوب ، وقال

آخر : إشار المحبوب . وقال بعضهم : المحبة الشوق الى المحبوب . وقال بعضهم : المحبة مواطاة القلب لمراد الرب ، يحب ما أحب ويكره ما كره . وقال آخر : المحبة ميل القلب الى موافق له . هذا كله ذكره القاضي صياض

وليعلم أنه ليس من التعظيم في شيء الافتات عليه والابتداع في شريعته ، وتقديم أقوال الرجال على قوله وعلى ما جاء به من الهدى والبيئات ، كما أنه ليس من التعظيم له عليه السلام الزعم بأن الأئمة معصومون كعصمته أو أشده ، وليس من التعظيم له أيضاً الواقعة في خيار أصحابه وإكفارهم ، أصحابه الذين نصروهم وآووه إذ خذله الناس وأخرجوه ، وليس من ذلك أيضاً رمى أزواجه بمفطلات الكبائر وسبهن والعيب لديهن الى غير ذلك من الفظائش الشيعية المعروفة ، وليس كذلك من التعظيم له في شيء عصيانه وعصيان الله جهرة ومناذرة الكتاب والسنة بدعوى إعظام من عظمه الله وبدعوى حبه والقيام بحقه والانتفاع اليه إعراضاً عن الله ، ونأياً عن جانبه . وليس من تعظيمه كذلك سؤاله ما لا يسأل إلا الله وما لا يستطيعه إلا الله بزعم حبه وإعظامه . هذا كله ليس من التعظيم له ولا من الاحترام ، بل هو من الاساءة اليه والعصيان والاغضب له . كما أنه ليس غلو النصارى في عيسى وفي الأحيار والزهبان بدعوى تعظيمهم واحترامهم احتراماً لهم وتعظيماً ، بل ذلك إساءة الى عيسى وإلى الصالحين من الأحيار والزهبان . ومثل هذا وذاك غلو الشيعة في على ودعواهم فيه العصمة والالوهية أو الرسالة أو ما لا يستحق من أفاين التعظيم الخاطيء . فهذا كله ليس من التعظيم وإن حسبه فاعله تعظيماً . ولو فرض أنه تعظيم لثة أو عرفاً خاصاً أو عاماً لكان تعظيماً محرماً ممنوعاً لا يجوز ارتكابه ، لأنه عدوان ومجاوزة لحدود الله . والقانون العادل الصحيح في هذا بل وفي كل أمر ديني هو السير قولاً وعملاً واعتقاداً على ما نهجه الكتاب والسنة تقدماً وتأخراً وقوفاً وذهاباً . فهما الشاهدان المدلان الأذان لا يخونان ولا يخطئان . وليس من

العدل والصواب والدين مخالفتها ومخادمتها اتباعاً للأهواء والأغراض ووساوس الشياطين المضلين وابتداع المبتدعين المحدثين . فالتمسك بالكتاب والسنة هو المعظم لله ولمن عظمه الله ، وهو الراشد المهتدي بلا ريب . والناية المخالف لهما غير معظم لله ولا لمن عظمه الله بلا شك ، وإن ظن غير ذلك وادعى خلافه ، وهذا لا شك فيه بين أهل الملة الإسلامية . وهذا هو برهان التعظيم وحبته الناطقة المادلة

وأما دعاء الرسول عليه السلام والسؤال له فليس بلام أن يكون تعظيماً له واحتراماً لا شرعاً ولا عرفاً ، لا خاصاً ولا عاماً ، بل السؤال والدعاء كثيراً ما يكون محرمًا ممنوعاً لأنه لا تعظيم فيه ولا احترام ، بل قد يكون إساءة للمستؤل واغضاباً له ، وقد كان الناس يسألون الرسول عليه السلام يوم أن كان حياً بين أظهرهم فيغضب لذلك ويذم المسألة والسائلين ، ويمتدح التعفف والمتعفين ، ويقول « لا يزال الرجل يسأل الناس حتى يأتي يوم القيامة وليس في وجهه مزعة لحم » وقد كان يشترط على أصحابه في البيعة ألا يسألوا أحداً فكانوا كما اشترط عليهم حتى كان السوط كما ورد في الحديث يسقط من يد أحدهم فلا يقول لأحد ناولنيه وقد كان كبار أصحابه عليه السلام من أقل الناس سؤالاً له ومن أندرهم ، حتى قيل إن أبا بكر الصديق لم يسأله شيئاً في مدى صحبته إياه كلها . وهذا المعنى لا ريب فيه

فلو كان السؤال أو الطلب تعظيماً ومشروعاً دائماً لما كان منبياً عنه محرمًا بصرامة وشدة وإن كثيرين من هؤلاء الذين يسألون النبي الكريم وغيره من المؤمنين يسألون مسائل محرمة منبياً عنها لو كان المستؤل قادراً على إعطائها ومنحها . وهذه المسائل التي يسألها هؤلاء الجاهلون الرسل والأولياء وغيرهم من الأئمة هي مسائل ما كان الصحابة يسألونها الرسول الكريم يوم أن كان حياً يروونه

ويراهم ويسمعونه ويسمعهم بل ولو سألوه شيئاً منها لأنكره ولغاظه ذلك لأنها مسائل محرمة شرعاً وذوقاً

فالمسألة بالجملة محرمة ولكن تباح عند الضرورة الملحة كما تباح سائر المحرمات مثل الميتة والدم المسفوح ولحم الخنزير ونظائر هذا . والأحاديث النبوية في هذا المعنى بالغة مبلغ التواتر المعنوي

وهذا الرافضى يدعى أن تعظيم الرسول هو دعاؤه ، فمن لم يدعه فليس معظماً له ولا معترفاً ولا قائماً بحقه المفروض اللازم من التعظيم ، وليكن معلوماً هنا أن مراده بدعائه هو دعاء الجاهلين والعامة الذين يسألونه ضروب الحاجات الشخصية المادية ، كمن راح يسأله أن يزوجه أو يسأله أن ينصره على فلان أو فلان ، ويؤليه مركز كذا أو يعطيه مقدار كذا من المال وأن يرد عليه غائبه وإن كان حيواناً ، وأن يشفى مريضه وأشباه ذلك من غرائب المسائل التى لو سئلتها النبى ﷺ حياً لكان إساءة إليه وقلة احترام له ، بل قد يكون تمهيداً له ، ونحن نعرف أن من سأل الرسول هذه الحاجات يوم أن كان حياً فقد آذاه واحتقره فى كثير منها ، ونعلم أن مثل هذا لن يكون له تعظيماً البتة

ولينظر الفرق بين من قال إن تعظيم الرسول هو سؤاله هذه الحاجات المادية الشخصية وبين من يقول إن تعظيمه ﷺ هو الاتباع له ظاهراً وباطناً ، والنهج منهاجه قولاً وعملاً واعتقاداً ، وألا يقدم قول أحد من الناس على قوله ، بل وألا يكون لأحد معه قول . لينظر القارىء أى القائلين أكثر تعظيماً له واحتراماً له ﷺ ، وأى هذين القولين هو التعظيم

على أن الدعاء المشروع نحن لا ننكره كما قلنا آنفاً بل نوجبه أحياناً ليس من الرسول فحسب ، بل من سائر المسلمين والمؤمنين ، والقانون الفاصل فى هذا كما قلنا مراراً هو تحكيم النصوص الشرعية فما جاء فيها كان حقاً واجباً على المسلمين

فعله ، وما لم يرد فيها أو ما أنكرته كان باطلا واجبا على المسلمين رفضه واجتنابه . ونكرر أيضا قولنا بأننا لا ننكر الاستغاثة والتوسل المشروعين ولا الاستشفاع الصحيح . وقد ذكرنا مراراً الفرق بين هذه الأمور ، وذكرنا أن منها ما هو مشروع ومنها ما ليس مشروعاً ، فما ذكره إطلاقاً بأننا نمنعه هو افتراء متعمد كما قلنا ، وما ذكره من أنهم يقولون لمن يسأل الرسول الكريم ﷺ وغيره من الأموات : من الذى أعطاك القوة ؟ فإذا قال الله قالوا له لم تدعو فلانا وتدع الله الذى أعطاك القوة ؟ يقال فى جوابه ان هذا الكلام صحيح لا ريب فيه ، فالذى يعلم أن الله خالق كل شيء أقرب إليه من كل شيء وأرحم به من كل شيء وأعدل من كل شيء ثم يعلم أن جميع ما به من النعم روحية ومادية حسية ومعنوية من الله وحده لا شريك له ولا معين ، من يعلم ذلك كله كيف يهجر الله ويهجر سؤاله ، ويذهب يدعو مخلوقاً عاجزاً عن نفع نفسه وعن دفع الأذى عنها ، مخلوقاً خاضعاً لله فى كل شيء ؟ وكيف يذهب يسأل ميتاً أن يرزقه وأن يشفيه وأن يغنيه وأن يكشف بلاءه وضراؤه وكل ما به من الأوصاب والخطوب ، وهو يعلم أن ذلك المخلوق المسئول وان جل قد وقع به أشد الخطوب وأمر المصائب وذلك هو الموت المحتوم ، ألا يعلم أنه لو كان يقدر على ما يسأل لجاد به على نفسه ولنفعها ودفع عنها ؟ ويشبه هذا من قريب قول الله تعالى على لسان رسوله ﷺ « ولو كنت أعلم الغيب لاستكثرت من الخير وما مسنى السوء إن أنا إلا نذير وبشير » فالذى يعرض عن الله ويسأل المخلوق الميت رهين البلى والثرى كبريات المسائل مما لا يقدر عليها إلا الله مصاب ولا شك فى عقله أو دينه أوفيهما معاً ، وأين من يفهم قول الله « يأياها الناس ضرب مثل فاستمعوا له . ان الذين تدعون من دون الله لن يخلقوا ذباباً ولو اجتمعوا له ، وإن يسلبهم الذباب شيئاً لا يستنقذوه منه ، ضعف الطالب والمطلوب . ما قدروا الله حق قدره إن الله لقوي عزيز » ؟ وما أجل ختم الآية بقوله إن الله لقوي عزيز .

ها هنا الاعجاز ، وها هنا البلاغة التي تتطامن عندها أعناق غول البيان إجلالا
وهية وصغاراً

وقول الرافضى « ان هذا تضليل إذ لا يوجد أحد يعتقد أن الأمر بيد محمد
أو غيره أصالة وإنما هو التوسل وطلب الشفاعة من له الوسيلة والشفاعة » يقال في
جوابه : ان الغرابة والاشكال من هذه الجهة ! فانه اذا كان المرء لا يعتقد أن الأمر
بيد من يسأله ويطلبه ويعلم أن من يطلبه منه لا قدرة له عليه مطلقا بل هو من صنع
الله وحده فكيف يسأله إياه ولماذا يدعووه رغبة فيه ؟ وكيف لا يطلبه ممن يعلم أنه
بيده وأن بيده كل شيء وكل ما كان وما سوف يكون ؟ ثم يقال كذلك كان
المشركون لا يعتقدون أن الأمور بيد الأصنام أصالة كما سوف يجيء . ثم لا ندري
كيف يقول انه لا يوجد أحد يعتقد أن الأمر بيد غير الله أصالة ، ولا ندري كيف
عرف أنه لا يوجد من يعتقد هذه العقيدة ؟ أو ليس نظير هذه العقيدة موجوداً في
الناس في كل زمان ؟ أو ليس أوائل الشيعة أغنى السبئية ، اعتقدوا الألوهية في علي
باعتراف هذا الرجل ؟ فإذا ما وجد من اعتقد في علي الألوهية فكيف لا يوجد
من يعتقد في الرسول ﷺ ذلك أو مادونه من التصريف والاعطاء والمنع ؟ ومنطق
هذا الرجل منطق مريض بلا شك

وقوله هنا لا يوجد من يعتقد أن الأمر بيد الرسول أو غيره أصالة يدل على أنه
لا يرى بأساً في من اعتقد أن الأمر بيد غير الله لا أصالة بل نيابة عن الله في
تصريف الأمور وتدير الكائنات

وقوله « وإنما هو التشفع والتوسل » يقال في جوابه كلا والله ، فان من يقول
يا فلان أعطني أو ارزقني أو اشف مريضاً أو اهد قلبي أو اغفر ذنبي لا يمكن أن
يقال في هذا انه متشفع ومتوسل البتة . والذي يسمى هذا بهذا الاسم غلط غلطين
خطأً لغوياً إذ سمي هذا توسلاً واعتقادياً إذ أباح مثل هذا وحسبه من الدين ، وإذا

فرض أنه توسل وتشفع قيل من الذى قال ان كل ما يسمى تشفعا وتوسلا يصح طلبه من المخلوقات ؟ هذا هو رأس المسألة ومبدؤها وهذا هو محل الخلاف ، وسوف يأتي بيانه

وقوله : « ولو صح اعتراضهم هذا لتوجه على من يطلب الدعاء من الغير فيقال له الله الذي يجيب دعاءك أو أخوك المؤمن ؟ فلا بد أن يقول الله . فيقال له لم لا تدعو الله وتطلب من أخيك أن يدعو لك ؟ » يقال جوابا له : إن هذا الاعتراض اعتراض فاسد ، وذلك أن الذى يطلب من أخيه أن يدعو الله له لم يطلبه أن يجيب دعوته وأن يعطيه ما يطلب أن يطلبه له من الله ولم يسأله شيئا غير قادر عليه ولو كان ذلك كذلك لتوجه هذا الاعتراض ، ولكنه يطلب منه أن يوحد الله وأن يعبده بدعائه وسؤاله والضراعة اليه . فهو إنما يسأله أن يدعو الله ، والمستول قادر على أن يسأل الله ، وهو لم يسأله أن يعطيه أو أن يجيب دعاءه أو أن يقضى له حاجة من الحاجات ، والاعتراض الذى ذكره الشيعى لا يتجه إلا على من سأل مخلوقا شيئا لا يقدر عليه بل لا يقدر عليه إلا الله

و بأمثال هذه الشبهات يهدم الدين من أساسه ، وتباح عبادة الأخشاب والأبواب والأنبياء والأولياء وغيرهم ، وبها يعارض القرآن والسنة والاجماع ويحارب المسلمون الخالص وتباح أعراضهم والوقوع فيها ، ونعوذ بالله من مقت الله وما ذكره من تقبيل ضريح النبي أو منبره وما بعده تقدم بعض الكلام عليه فى الأمر الخامس عشر من مقدمته الثانية ونترك باقى الكلام فيه الى الباب الخاص به . هذا ثم لو أردنا أن نقابل أدبه بمثله فى هذا الوجه من الوجوه التى زعم أن الوهابيين شابهوا الخوارج فيها لقلنا راشدين صادقين : إن هذا المعارض الشيعى هو واخوانه يشبهون خصوم النبي الكريم وخصوم الدعوة الاسلامية من وجوه كثيرة إنما أن خصوم النبي والاسلام كانوا ينقمون من النبي ومن الاسلام

التوحيد الخالص وينكرونه أشد الانكار ، وهذا مذكور في آيات القرآن قال تعالى « واذا ذكر الله وحده اشمأزت قلوب الذين لا يؤمنون بالآخرة واذا ذكر الذين من دونه اذا هم يستبشرون » وقال أيضا حكاية عن هؤلاء الخصوم « أجل الالهة إلهنا واحداً ان هذا لشئ عجاب » الى قوله « ماسمنا بهذا في الملة الآخرة إن هذا الاختلاق . أنزل عليه الذكر من بيننا ؟ » وقال تعالى « وان المساجد لله فلا تدعوا مع الله أحدا ، وأنه لما قام عبد الله يدعوه كادوا يكونون عليه لبدا قل إنما ادعو ربى ولا أشرك به أحدا » الى غير ذلك من الآيات المصرحة بأن خصوم الاسلام والنبي الكريم كانوا يقومون من ذلك التوحيد الخالص النقي الذي يريد من أهله أن يسموا الى الله في عليا مسمواته وأن يتجاوزوا المادة وحدودها فيصلوا اليه تعالى بقلوبهم وعتولهم وإيمانهم واعتقادهم وأرواحهم وألا يكونوا في هذه الأرض مع المادة والماديات إلا بمادتهم فقط . أما أرواحهم وإيمانهم وتوحيدهم فمع الله فوق مسمواته حتى اذا ما أراد بهم مريد من عوادي الطبيعة كيداً أو أذاة أو إرهاباً لم يستطع الوصول ان استطاع الا الى مادتهم والى ما في تركيبهم من تراب وهياكل جسمية مادية . أما إيمانهم وقلوبهم وما كانوا به أهلاً لعبادة الله وخطابه ورسالته وروحه فأسمى من ذلك وأبعد على المتناول المتناول

كل خصوم الاسلام والنبي يقومون هذا التوحيد النقي ، وكذا هذا الشيعى واخوانه يقومون هذا التوحيد نفسه من الموحدين اليوم . فاذا قالوا لم الله وحده وادعوا الله وحده ، ولا تدعوا مع الله أحدا ، واذا ذكروه سبحانه لا شريك له ولا معين اشمأزت قلوب هؤلاء المعارضين وهاجوا وماجوا وقدحوا وصخبوا واذا ذكر من دونه من المشايخ والمعتقدين ودعوا واستغيثوا واقطع اليهم فرحوا واستبشروا وطاروا على أجنحة السرور الى حيث لا يرجعون ، وأنسوا بذلك ورجوا به الخير والسعادة والعافية

فالفريقان : هؤلاء المخالفون وأولئك المخالفون للنبى المناوئون للإسلام
يصدران عن عقيدة واحدة ويقران من منهل واحد وحجة واحدة . أفأترى
أن القيلة كالبارحة سواء كما يقولون فى التعبير الصميم القديم
هذا جواب عن الوجه الأول من وجوه التشابه بين الوهابيين والخوارج
ثم قال الرافضى : « (ثانيا) كما أن الخوارج مواظبون على الصلوات وتلاوة
القرآن والعبادة متصليين فى الدين طالبون للحق كذلك الوهابيون متصليون فى
الدين ، يؤدون الصلاة لأوقاتها ويواظبون على العبادة ويطلبون الحق وإن أخطأوه
ويتورعون عن المحرمات »

ونحن نقول فى جواب ذلك إن التصلب فى الدين والمحافظة على الصلوات
والعبادة وطلب الحق بنية خالصة سالحة واجتناب المحرمات والآثام ، ان هذه
الأمور كلها لا يمكن أن تعد معاصى وعيوبا ولا يمكن أن تكون مكان ذم
ومقدح وعيب فى صاحبها ، بل هذه الأمور كلها فضائل وطاعات يثاب عاملها
ويعتدح ويمجأزى عليها الجزاء الأوفى ، وان سعادة المرء فى الأخرى موقوفة على
هذه الأمور ، وبقدر حظه منها يكون حظه من السعادة ، وان الأولياء ما كانوا
أولياء وان المؤمنين ما كانوا مؤمنين إلا بجمعهم هذه الأمور ومحافظتهم عليها
وتصليهم فيها ، وما كان الشقى شقياً ولا العاصى عاصياً ولا أهل النار من أهل
النار إلا بمخالفة هذه الأمور وإهمالها ، وما استحق أهل الجنة الجنة ثم الخلود
الأبدى فيها الا بالإيمان وبالمحافظة على الصلوات والعبادات وإخلاص النية فى
التمسك الحق بطلب الحقيقة العليا والا بالتورع عن المحرمات . هذا ما لا ريب فيه
وما كان كذلك لا يمكن أن يمد مكان ذم وقدر وعيب ، والخوارج لم يؤاخذوا
ويضلوا ويستحقوا عقاب الضالين الخارجين بتصليهم فى الدين ومواظبتهم على
الطاعات واجتنابهم المحرمات . هذا ليس هو موضع الذم فيهم بل ريب ، ولكن

القوم قتلوا وفموا لما ابتدعوه في كتاب الله وسنة رسول الله عليه السلام من البدع القبيحة الشنيعة ، وبوضعهم كتاب الله خلاف مواضعه ومخروجهم على سنة الصحابة والتابعين والرسل الأول الأفضل جهلا منهم وضلالا وقصوراً في الفهم وعرفان الحقيقة . حتى وقموا في اكفار الخلفاء واكفار الصحابة الراشدين ، وحتى طفقوا يعدّون عليهم ويحاولون تعليمهم وارشادهم . فأكفروا عليا وعثمان ومعاوية وعمر بن العاص ومن تولاهم أو سار سيرتهم واحتدى هديهم ونهج منهجهم واعترف بفضلهم وحققهم ، وقد طالبوا الخليفة علياً بأن يعترف على نفسه بالكفر والردة والا فالجرب بينهم وبينه ، المداوة الشبوبة المهلكة بين فريقهم وفريقه فضلوا بذلك وأضلوا كثيراً

وأصل ضلالتهم قائم على القدح في الخلفاء وفي الصحابة ، وفروع ضلالتهم متفرعة عن هذا الأصل الباطل الذي هو الوقوع في السلف ، حتى أنهم بعد المحاولات الكثيرة والمناوآت التي قاموا بها تأمروا على اغتيال ثلاثة من كبار الصحابة وهم علي ومعاوية وعمر بن العاص ، فقتلوا علياً وجرحوا معاوية وأصابوا خارجة مكان عمرو بن العاص الى تمام محنتهم وضرائهم الموجهة ، فما هنا كان داء القوم وبلاؤهم ، ولم يكن آتياً من جهة طاعتهم ومواظبتهم على الصلوات والعبادات والتصلب في الدين وإخلاص النية في طلب الحق . كيف والشيعة يزعمون أن أئمتهم كانوا في غاية من المحافظة والمواظبة على الطاعات والعبادات والصلوات وعلى غاية كبرى من التصلب في الدين واجتناب الآثام حتى زعموا أن علياً كان يصلي في الليلة الواحدة ألف ركعة مع قيامه بالجهاد وقتال الأعداء ، وزعموا أن علياً بن الحسين بن علي بن أبي طالب كان يصوم نهاره ويقوم ليله ، وأنه كان يصلي في اليوم واليلة ألف ركعة ، وأنه كان يبكي من خشية الله حتى خددت الدموع لحم خديه وأنه سجد وأطال السجود حتى سمى ذا الثغفات ، وقد سموه زين العابدين ، وزعموا

أن ابنه محمداً الباقر كان أعظم الناس زهداً وعبادة حتى لقد بقر السجود جبهته ودعى لهذا بالباقر، وزعموا أن ابنه جعفر الصادق كان أفضل أهل زمانه وأعبدهم وكذا كان ابنه موسى الكاظم وكذا كان جميع أئمتهم في زعمهم أعبد الناس وأخشاهم لله وأعظمهم مواظبة على حقوق الله ورعياً لجانبه واجتناباً لمحارمه، وهم ينسبون إليهم هذه المبالغات لتقوم لهم دعواهم بأنهم هم الأئمة المعصومون وأنهم أفضل الناس على الإطلاق وأحقهم بالإمامة والخلافة

إذن لن تكون مواظبة الوهابيين على الصلوات والعبادات واجتنابهم المحرمات قدحاً ولا عيباً، بل أن هذه فضائل يسلمها لهم خصومهم وأعداؤهم ويعترفون بها اضطراباً وكرهاً، وإذا قد علم أن أصل ضلال الخوارج هو الوقعة في سلف الأئمة ورعيها الأول وإكفارهم ومناصبتهم العداوة والحرب، ثم الابتداع في الإسلام والخروج على السيرة الأولى الإسلامية سيرة الخلفاء، ثم وضع كتاب الله خلاف وضعه ومواضعه فسوياً، نرى القاريء أن نصيب الشيعة من هذه البدعة أوفر نصيب وأوفر من نصيب الخوارج أنفسهم، لأن الخوارج ان كانوا قد ابتدعوا إكفاراً على ومعاوية وعمر بن العاص ومن تولاهم فإن الشيعة قد ابتدعوا إكفاراً أبى بكر وعمر وعثمان وخالد بن الوليد وعمر بن العاص وأزواج النبي الكريم ومن تولى هؤلاء وسار سيرتهم ونهج نهجهم من الصحابة والتابعين وأئمة الحديث والفقه والافتاء وسائر المسلمين، وشتان ما بين البدعتين فظاعة ونكرا !

وإذا قد اعترف للوهابيين وهو الخصم المبين بالمواظبة على الطاعات والعبادات والصلوات وبهجران المحرمات وإخلاص القصد في التماس الحق والهدى، فمن ذا يشهد لشيعته الرافضة بإحدى هذه الفضائل الجلائل والأمور الكبرى؟ إن التاريخ من الله إلى يائه كما يعبرون يشهد بصراحة أن الرافضة كانوا أبداً وفي كل وقت على نقیض ذلك تماماً وكانوا على غاية من إهمال الواجبات والطاعات والعبادات

وعلى غاية من اقتحام مغاضب الله ومساخطه . وان التاريخ من ألقه الى يائه كما يقول بعض الكتاب يتهم هؤلاء وهو على الحق الصادع بسوء القصد والنية وباتباع الأهواء المضلة وبارادة السوء بالدين والمسلمين . وإن من أنطق الدلائل التاريخية على ذلك ما جاء به الفاطميون وهم إحدى طوائف الشيعة من المنكرات والمبتدعات الدالة على إرادة هدم هذا الدين وإفساده عمداً وقصدآ . ويكفي تدليلاً على هذه القضية أن يعلم أن واضح بذور هذا المذهب هو عبد الله بن سبأ اليهودي المعروف . دع عنك طائفة القرامطة وما جاءوا به من البلاء المصوب على الاسلام والمسلمين وعلى الأخلاق والفضائل جمعآ . ومعلوم أن القرامطة كانوا متشيعين وكان وضعة مذهبهم فرسا ، وبين أحضان الفرس ترعرع المذهب الشيعي الرافضي الغالي وهناك نما وشب وقاض على الآفاق فان أبا طاهر والحسن بن بهرام المعروف بأبي سعيد الجنابي وغير هؤلاء من أئمة القرامطة وناصري مذهبهم كانوا فرسا من بلدة جنابة إحدى البلاد الفارسية

ذلك واذا أردنا أن نقابل أدبه بمثله قلنا صادقين راشدين : ان هذا الشيعي واخوانه من المبتدعين يشبهون خصوم الاسلام والنبي والمسلمين من وجوه كثيرة أحد هذه الوجوه قدحهم وعيهم للمؤمنين الصالحين ولزم أيام بالطاعات وباجتناب عصيان الله قال الله في خصوم الاسلام والمسلمين : « الذين يلزمون المطوعين من المؤمنين في الصدقات والذين لا يجحدون إلا جبهدهم فيفسخرون منهم . سخر الله منهم ولهم عذاب أليم » الى غير ذلك من الآيات المملوءة في هذا المعنى

وكذلك هذا الشيعي واخوته يلزمون المؤمنين السلفيين ويعيرونهم ، بماذا يعيرونهم وبماذا يلزمونهم ؟ بالطاعات والمحافظة على الصلوات وباجتناب المآثم والمحارم . فالفرقان : هذا الشيعي واخوته ، وأولئك المتخاصمون للاسلام ولأوائل المسلمين يصدران عن رأي واحد وحجة واحدة . هذا عن الوجه الثاني الذي زعم

فيه هذا المصنف مشابهة الوهايين للخوارج . ثم قال الرافضي :

« (ثالثاً) كما أن الخوارج كفروا من عداهم من المسلمين وقتلوا مرتكب الكبيرة كافر مغلد في النار واستحلوا دماءهم وأموالهم وسبي ذراريهم ، كذلك الوهايون حكموا بشرك من خالف معتقدهم من المسلمين واستحلوا ماله ودمه ، وبعضهم استحل سبي الذرية ، ولم يخاطبوه الا بقولهم : يا مشرك ، وجعلوا دار الاسلام دار حرب ودارم دار ايمان تجب الهجرة اليها ، وحكموا بقتال تارك الفرض وان لم يكن مستحلاً . وكذلك خرجوا عن السنة وجعلوا ما ليس سنة سنة مثل الخوارج »

قلت : وجواب ذلك أن يقال ان من عجائب الأيام وفككاتها المضحكة قوماً المبكية قوماً آخرين أن تذهب الشيعة تهم أهل السنة من أهل نجد با كفار المسلمين واحلال دمائهم وأموالهم في حين أن الشيعة تعلن على رؤوس الأملاء ومسامع العالمين ا كفار خيار الأمة وا كفار كبراء الصحابة ومن تولاهم من فرق المسلمين على اختلاف العصور واعتقاب الليالي ١١ والذي يكفر أبا بكر وعمر وعثمان وعائشة وحفصة وطلحة والزبير ومعاوية وعمر بن العاص كيف لا يمنعه الحياء أو كيف لا يمجد عند الحياء . يمنعه من أن يتهم أحداً با كفار المسلمين ، وكيف لا يمجد في نفسه زاجراً يزجره عن التفوه بهذه الحديدي حديدي ا كفار المسلمين واستحلال دمائهم وأموالهم وكيف لا يندى جبينه ويحمر وجهه خجلاً عند الخوض في هذه المسألة أغنى مسألة تكفير المسلمين ١٢ ان الشيعة لا تهيب المجاهرة با كفار هؤلاء الصحابة وبا كفار من يأخذ اخذهم من المسلمين ، ولا تهيب أن تسجل هذا الذنب العظيم عليها في تاريخها وفي كتبها المطبوعة المبذولة لعامتها . قال في كتاب الوشيعة :

« كتب الشيعة تكفر عامة الصحابة كافة ، لم ينج من التكفير سوى قليل

منهم لاتزيد عنهم على سبعة ، ولشيعتنا الامامية في تكفير الاول والثاني أبي بكر وعمر صراحة شديدة ومجازفة طاغية ، وفي كتب الشيعة عن الباقر والصادق (ثلاثة لا يكلمهم الله يوم القيامة ولا يذكهم ولم عذاب أليم : من ادعى امامة ليست له ، ومن جحد اماماً من عند الله ، ومن زعم أن أبا بكر وعمر لهما نصيب في الاسلام) وفي المجلد الثاني من الوافي ^(١) صفحة ٤٤ وبعدها كلمات لا يقبلها الأدب . الاول والثاني أبو بكر وعمر في كتب الشيعة رجسان ملعونان . هما الحبث والطاغوت وهما فرعون هذه الآفة وهامانها ، وهما أشد أهل النفاق نفاقاً وعداءً للنبى وضرراً للاسلام . وفي كتب الشيعة أن أبا بكر أب لكل الشرور . لم يسم صديقاً إلا بعد أن رأى في الغار معجزات أدهشته وحيرته فأضمر في قلبه (الآن صدقت يا محمد انك ساحر عظيم) . وفي كتب الشيعة في الكافي والتهذيب والوافي ^(٢) لعنات على أبي بكر وعمر وعائشة وحفصة وعلى العامة وهم كل الأمة بعبارات ثقيلة شنيعة ولشيعتنا في اللعن على الصحابة وعلى الأمة أدعية مأثورة ، وفي كتاب الوافي في كتابه الثامن وفي غيره كلام طويل ثقيل يدل على أن دأب الشيعة في الكتب والكلام والمجالس الانبساط في اللعنات . يقول الوافي لم يدع الامام أحداً ممن يجب أن يلعن الا لعنه وسماه وأول من بدأ بأبي بكر وعمر وعثمان . ثم مر على الجماعة ولعن الكل ، وللباقر والصادق على حسب ما ترويه كتب الشيعة دبر كل صلاة مكتوبة أورد لعنات على أربعة من الرجال منهم الاول أبو بكر والثاني عمر وعلى أربع من النساء منهن عائشة وحفصة وفي الكافي والتهذيب أدعية مأثورة عند زيارة قبور الأئمة في اللعن على العصر الاول وعلى كل الأمة تقول كتب الشيعة والله وراء هذا العالم سبعون ألف عالم . في كل عالم سبعون ألف أمة . كل أمة

(١) الوافي أحد كتب الشيعة المعتمدة عندهم

(٢) هذه الكتب الثلاثة عمدة الشيعة

أكثر من الجن والانس لأم لهم إلا الأمن على أب بكر وعمر وعثمان
« وفي الكافي (٣ - ٣٩١) أن عائشة وحفصة كافرتان منافقتان مخلدتان في
النار ، وفي محائف الكافي كلمات تشتمز منها جلود الشياطين » ثم قال في الشيعة
أيضاً « ما تقول كتب الشيعة في الدول الاسلامية : حكومات الدول الاسلامية
وقضايتها وكل علمائها طواغيت ، ومن تمحاكم الى الطاغوت وحكم له فان أخذه فانما
يأخذه سحتاً ، وان كان حقه في الواقع ثابتاً له لأنه يأخذه بحكم الطاغوت وقد
أمروا أن يكفروا به ، ويحرم على الشيعة أن تتحاكم الى الطاغوت ، وكل راية
ترفع قبل قيام القائم فصاحبها طاعوت يعبد من دون الله » (الوافي) (٣ - ٢٨)
فكيف يكون أساس الدول الاسلامية على وجه الارض من أول الاسلام الى يوم
القيام والقيامة ان كانت عقيدة شعوبها وعقيدة رعاياها هذه العقيدة !

« وصرحت كتب الشيعة بأن كل الفرق الاسلامية كافرة ملعونة خالدة في
النار إلا الشيعة والخالف مطلقاً شر من الكفار ، وصرحت كتب الشيعة أن دم
الناصب^(١) وماله حلال إلا امرأته لأن نكاح أهل الشرك جائز ، والناصب على
حسب بيان كتب الشيعة من يقدم الخليفين أباً بكر وعمر على علي أو يعتقد أمانتهما
وتقول كتب الشيعة ان الله قد نصب علياً علماً بينه وبين خلقه من أنكره فهو كافر
ومن أشرك معه آخر فهو مشرك وان ايمان الخالف في الامامة لا ايمان له هو
لقنار والى النار . والخالف في الامامة حكمه حكم المشرك والكافر في جميع الاحكام
لكن الله أجرى عليهم زمن الهدنة حكم المسلمين رحمة للشيعة ، واذا ظهر القائم قائم
آل محمد أجرى على الخالف في الامامة حكم المشرك والكافر في جميع الاحكام
يقول الامام الباقر والصادق (لولا أنا نخاف عليكم أن يقتل رجل منكم برجل منهم ،
والرجل منكم خير من مائة ألف رجل منهم لا امرناكم بقتلهم كلهم) ويقول الامام

(١) الناصب جمعه نواصب وهم أهل السنة في اصطلاح الشيعة

في أئمة المذاهب الأربعة (لا تأتهم ولا تسمع منهم لعنهم الله ولعن ملهم للشركة)
 وفي التهذيب (٢ : ١١٦) ، (٢ : ٢٥٢) كان الصادق يقول خذ مال الناصب
 حيث ما وجدته وادفع إلينا الخمس ، هذا ما أردنا نقله من كتاب الوشيعية ، وقد
 قدمنا في أول كتابنا أشياء من عقائد الشيعة في الصحابة وفي المسلمين كافة ، وقوم
 يقولون هذه الأقوال كيف يجرؤون على اتهام أحد با كفر المسلمين ؟ ولا ريب أن
 غضب صاحب هذه الأقاويل الشنيعة للمسلمين وقيامه للزيادة عنهم أفضح من هذه
 الأقوال نفسها وأغرب

أما زعمه أن الوهابيين يكفرون كل من خالف معتقدهم وإنهم يبادرون إلى
 الحكم عليه بالشرك . فهذه دعوى قديمة تقلدها رجال عدة من أركان البدعة
 والجهالة ، وتناقلوها واحداً عن واحد وتواصوا بها السابق يوصى بها اللاحق
 واللاحق يوصى بها من بعده حتى جاءت النوبة هذا الشيعي فاستخفته سروراً
 وطرباً فطلق يتغنى بها مسروراً طرباً في كتابه هذا في مواضع منه مضيها إليها بعض
 التلحين والتنظيم خداعاً وتضليلاً . وما ربك بغافل عما يعملون . وقد كان أهل
 السنة من أهل نجد سابقاً وفي كل وقت يقابلون هذه التهمة المرددة والدعوى
 المعادة المكررة - وقد رموا بها من يوم أن ذر قرن سحدهم - بقولهم سبحانه هذا
 بهتان عظيم

ومن عجيب أمر هؤلاء المدافعين عن البدع والعقائد المريضة أن يصروا رغم
 كل شيء ورغم أنف الحقيقة على اتهام هؤلاء القوم بهذه التهمة ، تهمة الكفار
 المسلمين ، في حين أن هؤلاء القوم ينادون في جميع كتبهم المطبوعة ويسمعون
 الأذان الدانية والقصية بأنهم يبرؤن إلى الله من هذه الأكاذوبة ويصرحون بأنهم
 لا يكفرون أحداً من أهل القبلة بذنب وإن كان عظيماً جليلاً ، ويصرحون بأنهم
 على مذهب السلف وأهل الحديث نبياً وإنباء لا يزيدون ولا ينقصون ولا يغيرون

عن ذلك منهدباً ولا حولاً ، وأنهم يتولون جميع المسلمين المؤمنين وإن جاءوا بالذنوب العظيمة ما لم يقعوا في كفر وشركه ، بل ويصرحون في جميع كتبهم بالبراءة من الخوارج إذ تقلدوا تكفير المسلمين بالآثام وإذا خرجوا على الخلفاء الراشدين ، مثل ما يبرؤون من الشيعة إذ تقلدوا تكفير الصحابة والخروج على الخلفاء الراشدين والوقية في دينهم ويتبرؤون من جميع هذه الآثام قديمها وجديدها وفي أقوالهم مشافهة وفي مجالسهم وفي كل مكان وفي كل أداة بيان . ثم بعد ذلك يصير هؤلاء المخالفون على آثام هؤلاء القوم بهذه التهمة وهذه الأكذوبة الباطلة وإننا نعيد القديم فنقول إننا نبرأ إلى الله من أن نكفر المسلمين ومن أن نكفر أحداً بذنوب ، ونبرأ إلى الله من قول الخوارج : أن مرتكب الكبيرة كافر ، ومن قول الشيعة في إكفار الصحابة وأزواج النبي ، ونسجل على أنفسنا راضين مختارين أننا على معتقد الأئمة الأربعة ومعتقد المحدثين وأئمة السنة نفياً وإثباتاً . وذلك لأننا نعرف أن هؤلاء السلف هم أهل الحق والهدى وأنهم أجمعوا في العقائد على الهداية والإيمان والبصيرة النافذة في دين الله وأن المخالفين لهم من أهل البدع يتسكعون في ضلالات وجهالات يجهلون مصادرها ومواردها وتذهب بهم إلى حيث لا يجدون إلا غضب الله وسخطه ، ولهذا ننحن لهم بجانبون ولبدعهم آيون هاجرون

هذا وإذا ما أردنا أن تناقش قوله هنا مناقشة منطقية جدلية علمية قلنا : قوله

١ وحكوا بشرك من خالف معتقدهم ، إلى آخره إما أن يريد به أنهم حكوا بشرك من خالفهم في أصول الدين وأمهات العقائد بمعنى أنهم كفروا المخالفين لهم الذين وقعوا في الشرك والكفر على ما تقضي به الأصول التي علموها ودانوها .

ولما أن يريد به أنهم حكوا بشرك من خالفهم مطلق مخالفة ولو في أمر لا يوجب الخلاف فيه الشرك والكفر على ما تقضي به الأصول التي علموها ورضوها . إن كان يريد الأول قيل له : أن جميع الناس جماعات وأحاداً كذلك يصنعون لا يخالفون

في هذا ولا ينازعون أو يرتابون . فان كل انسان يؤمن بالايمان والكفر يحكم بكفر من وقع في الكفر على مقتضى أصوله التي عليها ورضيها ، ولا معنى للكافر عند الناس إلا أنه من وقع في الكفر حسب ما يفهمون ، ولا معنى للشرك عندهم إلا أنه من صار الى الشرك كما يفهمون ويعلمون . فالشرك عنك وعند غيرك هو الذي خالفك فصار الى الاشرار ، والكافر عنك وعند غيرك هو الذي خالفك فصار الى الكفر على مقتضى علمك وفهمك أنت ، ولو لم يكن الشرك عنك هو من وقع في الشرك لم يكن ثمت مشرك عنك ، ولو لم يكن أيضا الكافر عنك هو من وقع في الكفر حسب ما تفهم لما كان هنالك كافر لديك . وهذا لا خلاف فيه بين العقلاء . فان الناس جميعا يحكون بشرك من وقع في الشرك وبكفر من أتى بالكفر حسب ما يفهمون ، كما يحكون بطول من حسبه طويلا وبحمرة من حسبه أحر ، وقيام من حسبه قائما . واذا ما أريد الانكار على أحد في هذا لم يقل له كيف تحكم على من اعتقدت انه كافر بالكفر وعلى من اعتقدت أنه مشرك بالشرك ، ولكن يقال له كيف اعتقدت بأن هذا العمل شرك وكفر أو ملازم للكفر والشرك ؟ وما الدليل لديك على أن من عمل كيت وكيت فهو مشرك أو كافر في حين أنه لا دليل لك على ذلك بل الدليل قائم على خلاف قولك ، دال على خلاف ما تحسب ؟ وكذلك لا يقال كيف حكمت بأن من وقع منه القيام قائم وبأن من اتصف بالحمرة والطول فهو أحر وطويل ، ولكن يقال كيف علمت وحدك بأن فلانا قد وقع منه القيام وبأنه قد اتصف بالحمرة والطول ، كيف والناس يخالفونك في ذلك ولهم مثلك أعين بها ييرون وآذان بها يسمعون ، ولست أعلم منهم . هذا ما يقال في مثل هذا ، وهذا ما تقتضى به القوانين المنطقية الموروثة الطريفة والتليدة

إذن فالذى على هذا الرافض أن يقيم الدليل على أن مخالفه يحكون بالشرك والكفر على من ليس مشركا ولا كافرا ، لا أن يقول إنهم يحكون بالشرك والكفر

على من اعتدوه كافرًا مشركًا . فإن هذا المعنى يشترك فيه جميع الناس العقلاء كما ذكرنا . فقلية مثلاً أن يقيم الدليل على أن طلب الأموات ما لا يقدر عليه إلا الله ليس كفرًا ولا شركًا ، فإذا ما استطاع - ولن يستطيع - إقامة الدليل على ذلك صح له أن يقول إن مخالفته يحكون على المسلم بالشرك والكفر إذا ما كفروا من طلب الأموات هذه المطالب العليا التي لا يستطيعها إلا الله وحده . أما غير هذا من القول فعبث وحشو

هذا إن أراد الأول ، وأما أن أراد الثاني : أي أن أراد أنهم يحكون بالشرك على من خالفهم مطلق مخالفة ، ولو في أمر لا يوجب الشرك والكفر قلنا هذا تناقض باطل وقول لا يعقل فانهم هم وغيرهم لا يمكن أن يحكموا على أحد بالشرك والكفر حتى يعتدوا أنه قد جاء بالشرك والكفر وحتى يعتدوا أن ما حكموا عليه لأجله بذلك كفر أو شرك وم إذا حكموا على أحد بأنه مشرك أو كافر فلا ريب أنه قد عمل الكفر والشرك حسب اعتقادهم ولو لم يعتدوا ذلك لما حكموا عليه به . وهذا من الضروريات الواضحة التي لا يتنازع فيها العقلاء وهذا قصارى فلسفة كلام هذا الرافضى المعارض ، وقصارى ما فيه من دخل ودخن

وقوله : « واستحلوا ماله ودمه وبعضهم استحل سبي الذرية » الى آخره من الأكاذيب الطائرة المقصودة التي لا شبهة لها يمكن أن يتعلق بها جارمها وقد حارب النجديون المخالفين المعتدين عليهم عشرات المرات وانتصروا في مواقع كثيرة معلومة . وقد كان المخالفون لهم هم البادئين المهاجمين ، وكان النجديون هم المدافعين المظلومين ، وهذا ما لا ريب فيه ، ولكن لن يستطيع هذا المعارض أن ينقل عنهم صادقاً أنهم سبوا الذرية في موقعة من المواقع ، ولنقل ذلك عنهم إن استطاع ، ولن يستطيع أن ينقل عنهم أنهم استحلوا مال أحد من القوم الذين

استطاعوا التغلب عليهم والظفر بهم . وهذه حروبهم في الحجاز واليمن الأشجيرة
والقديعة تشهد صادقة جاهرة على ما نقول ، وعلى أن هذا لم يصدق فيما قال
أما إن كان يريد أنهم استحلوا الأموال التي تكسب من المحاربين للمقاتلين
كالذخائر والعدد الحربية ونحوها مما جمعه المحاربون الغازون فمثل هذا كل الناس
مسلمين وغير مسلمين يأخذونه ويستحلون أخذه ، لا لأن صاحبه كافر خارج من
الاسلام بل لأن قوانين الحروب تقضى به ، وتبيحه السياسة العامة ، لأنه مجموع
من مال الأمة

وقوله « وجعلوا دار الاسلام دار حرب ودارهم دار إيمان تحب الهجرة إليها ،
قول تبطله أفعال الحكومة السعودية اليوم ومواقفها من سائر الحكومات الاسلامية ؟
وها هي قد بعثت مفوضين لها في أقطار يزعم هذا الرجل أنهم يعدونها ديار حرب
تحب الهجرة منها ولا يجوز المقام فيها ، وها هي خطابات جلالة الملك عبد العزيز كل
عام بين وفود الحجاج تبطل هذا الزعم ، وها هي حكومة جلالاته تبعث البعث
المملية دينية ومدنية الى الأزهر والى غير الأزهر ، وفي هذا نقض صريح لزعم
هذا الشيعي

نعم نحن لا ننكر أن في بلاد نجد قوماً لم يضربوا في الأرض ولم يفارقوا بلادهم
قلم يعرفوا ما في الخارج ، معموا أنه في كثير من البلدان الاسلامية تفشو المعاصي
وتباح وكذا سائر المنكرات من الكفر والالحاد والقدح في الأديان عامة وفي الاسلام
خاصة وفي الأنبياء ، ومعموا أن المسلم لا يستطيع أن يجهر بدينه أو أن يقول كلمة
الحق أو أن يعادى الباطل ولولا الكلام والملام . ان قوما هنالك معموا هذه الروايات
المبالة ، وهم لم يروا ولم يعلموا الحقيقة فقالوا بناء على هذا ان المقام هنالك حيث
لا يستطيع المسلم أن يعبد الله وأن يقول الحق وأن يحفظ عرضه ودينه لا يجوز ولا
يباح ، بل يجب عليه الهجرة فراراً بنفسه ودينه وعرضه الى حيث يستطيع أن ينجو

بذلك من هذا البلاء ويبحث يستطيع أن يقول الحق . وهذا كله قائم على جهل الحقيقة ثم على المبالغات في الحديث والرواية ، ويقابل هذا أن فريقا من المسلمين في البلاد العربية وغير العربية مثل مصر والشام والعراق وغير هذه البلدان يسمعون أن النجديين أو الوهابيين كما يقولون خصوم للنبي الكريم ﷺ وللأولياء والصالحين والمسلمين أجمعين ، وأنهم يأبون الصلاة والسلام على النبي ﷺ ، وأنهم يضربون وقد يقتلون من يصل عليه عليه ﷺ ، وأن من يذهب إلى ديارهم على خطر عظيم في ماله ونفسه ودينه ، ويسمعون أيضا غير ذلك من الأكاذيب الشائعة التي أذاعها دعاة السوء والمهوى طاعة لأغراض دينية دنيوية ، فيحكم هؤلاء الذين معهم هذه الروايات بأن أولئك القوم المعروفين بالوهابيين قوم خارجون ضالون لا يصلح البقاء بين أظهرهم ولا في بلادهم لذلك ، ومبعث هذا كله هو الكذب والارجاف وإذاعة السوء والفاحشة ، وقد قال واحد من هؤلاء المرسومين عند العامة بالفقهاء والدين في حلقة درسه الحافل بالدهاء الجهلاء : ان الهجرة اليوم تجب من الحجاز لأجل ما هنالك من الضلال والورق ، وهذا كله من الجهل والغرارة ودواؤه العلم والمعرفة ولكن هل من الانصاف والحكمة أخذ أمة بأسرها بما يقوله بعض الأغرار اتخذاعا باشاعات سمعوها لا عن عقيدة اعتقدوها ، وهل اذا قال بعض الأغرار ممن لم يخبروا الدنيا ومن لم يعرفوا ما فيها قولاً من الأقوال المبنية على السماع المخدوع المضل يؤخذ أولو الأمر والشأن بما قالوا ؟ هذا عين الضلال والخطأ ، وهذا مالا نرضاه لأنفسنا ولا لأخواننا ، وهذا ما نذكره إنصافاً للحق والحقيقة

وقوله « وحكموا بقتل تارك الفرض وإن لم يكن مستحلاً » قد سلف الجواب عليه في الأمر السادس من مقدمته الثانية ، وتقدم أن قوله هذا ملصق في المسلمين جميعاً وفي جميع الفرق الإسلامية حتى في الشيعة نفسها

وأما زعمه أن الوهابيين خرجوا عن السنة وخالفوها فجوابه يعرف من كتابنا

هذا ومن أقوال هذا الشيعة التي ترد عليها ، ومن الظريف الطريف أن تتمم الراضية
والشيعة أهل السنة من أهل نجد بمخالفة السنة وبالحروج عليها

على أنها الأيام قد صرن كلها عجائب حتى ليس فيها عجائب

هذا وإذا أردنا أن نقابل أدبه ، مثله قلنا صادقين راشدين : ان الراضية
يشبهون المنحلين من الأديان جملة من وجوه كثيرة ، منها أن الفريقين لا يألون
الأديان فلا يفضيرون لله ولا لمحامره فلا يؤاخذون أو يلومون من كفر بالله ومن
جعل له أنداداً ولا من عبد خلقه وضرع إلى الأموات ولا من أعرض عن ربه
وعن رضاه وعن حكمته في خلقه ، وإنما يفضيرون للجهال الأغرار المنحلين من الدين
ومن الفضائل ويدفعون عنهم ، حاملين على من غضب الله فنأوا خصوم دينه
وخصومه ، كما فعل هذا الشيعة هنا ، فالفريقان يصدران عن عقيدة واحدة
ويغترقان من منهل واحد ، فمن الأحق باللائمة ياترى ؟

ثم قال الراضى « رابعاً - كما أن الخوارج استندوا في شبهتهم هذه إلى
ظواهر من الآيات والأدلة التي زعموها دالة على أن كل كبيرة كفر ، كذلك
الوهابيون استندوا في هذه الشبهة إلى ظواهر بعض الآيات والأدلة التي توهموها
دالة على أن الاستعانة والاستعانة بغير الله شرك وعلى غير ذلك من معتقداتهم »
قلت : وجواب ذلك أن يقال لا يعاب القوم بأن استدلوا على عقائدهم بظواهر
الكتاب والسنة والمعقولات بل هذا أمر لا بد منه . فان العقائد التي لا تستند على
أدلة الكتاب والسنة لا تقبل ولا يجوز التعلق بها ، وليس يعيب العقيدة أن تشهد
لها ظواهر الكتاب والسنة وظواهر الأدلة الشرعية ، بل الذي يعيب العقيدة ألا
تكون لها مستندات شرعية لامن الكتاب ولا من السنة هذا هو ما يضير العقيدة وما
يعيبها وما يقضى بردها . أما استنادها على الكتاب والسنة والأدلة الشرعية فليس
هذا بدليل على بطلانها وعلى استحقاتها الرد والنقض . فان عقائد المسلمين الراشدين

كلية مستندة على ظواهر الكتاب والسنة وظواهر الدلائل الشرعية ، وان من دلائل صدق العقيدة وصوابها استنادها على كتاب الله وسنة نبيه ، ومن دلائل بطلانها ألا تكون لها مستندات شرعية . فانه اذا لم يكن لها ذلك لامن الكتاب ولا من السنة كانت عقيدة باطلة لأنه لم يدل عليها الكتاب والسنة . وما لم يدل عليه الكتاب والسنة غير مفروض على المسلم احترامه ديناً . أما ان كان يريد أن هذه الظواهر هي ظواهر كاذبة خادعة وهذا هو ما يريد قلنا ان الكلام على هذه المسألة سوف يأتي بيانه وسوف يعلم أن دلائلنا على هذه المطالب العليا هي دلائل يئنة لا تقبل الجدل والنزاع وسوف يعلم أنه لم يوجد ما يعارضها من العقول ولا من المنقول ، وأن المعارضات التي يقابلون بها ظواهر الكتاب والسنة هي معارضات وهمية ترجع الى الظن والتخمين والتحملات التي يستطيع تسليطها على جميع الكلام الموجود في الدنيا وما سوف يوجد كما صنع ذلك أقوام ولا يزالون يصنعونه فيما يضعونه بينهم من عقود ومعاهدات ومحالفات راحوا يؤولونها ويفسرونها كما يشتهون وكما تقضى مصالحهم وأهواؤهم لا كما تقضى نصوص الكلام اتباعاً للاهواء والآثنية الظالمة الخاسرة ، وهؤلاء المخالفون المعارضون من المحال أن يظفروا بآية واحدة أو حديث واحد صحيح يدل - ولو بوجه ضعيف - على جواز الاستغاثة بالأموات والاقطاع الى القبور رغبة ورهبة . أما النهي عن دعوة الأموات الذي هو قولنا وما ندعو اليه فالقرآن والسنة مملوآن بذلك باعتراف هذا الرجل إلا أنه يلجأ الى التأويل والتحريف ويفزع من دلالتها الصادقة الى التحمل البعيد . والتأويل والتحريف لن يعجزا أحداً من الناس ولن يعصم منها كلام في الأرض أو في السماء ، ولكن هذا ليس دليلاً على أن من استطاع ذلك أو حاوله فأدركه راشد بل تحريف الكلام والذهاب به عن سبيله الواضحة المعلومة هو سنة اليهود كما ذكر الله ذلك عنهم في آيات من كتابه ناعياً عليهم . وهذا الرفض يذكر هذا

هنا ليدفع به مالا بد أن يقوله له من يقرأ كتابه وهو أن يقال شتان ما بينك وبين مخالفيك ! فانك تلجأ أنت فيما تدعى وتقول الى التأويل البعيد والاستمسك بالآراء المتطرفة الغالية التي لا مستند لها من الكتاب والسنة ، وأما مخالفوك فانهم يقابلونك بقول الله وقول رسوله وأقوال الأئمة من أهل الحديث والسنة ، ويضعون أمامك ألوانا وأفانين من دلالات القرآن والحديث وأقوال أئمة المسلمين بعبارات واضحة بينة وأساليب صريحة ظاهرة وأشياء لا يوجد ما يعارضها أو ما يقوى على معارضتها ، وإذا ما كان ذلك كذلك فكيف ترجو من القراء أن ينصروك على مخالفيك وهذا مقدار ما بينكم من الفرق والبون ؟ فهذا الرافضى ذكر ما ذكر هنا دفعا لهذا الاعتراض الذى لا بد منه قائلا إن استناد العقيدة على دلائل الكتاب والسنة ليس دليلا على الاقتران بالحق ، وهذا كما وقع للخوارج . ولكن يقال له ان الخوارج لم يضلوا لأنهم استندوا في عقائدهم على ظواهر الشرع ولكنهم ضلوا لأنهم ابتكروا عقائد ضالة باطلة . فاذا ما استطاع الشيعة أن يقيم الدليل على أن عقائد مخالفيه في هذه المسائل العالية ضلال أدرك ما يريد أن يقول وإذا لم يفعل ذلك لم ينفعه ما قال ولم ينفعه أن يستند مخالفوه على ظواهر النصوص ولم يضرهم هم ذلك

هذا وإذا أردنا أن نقابل أدبه بمثله قلنا ونحن صادقون : ان هذا الرافضى واخوانه يشبهون أخصام الاسلام والوحدة الالهية من وجوه كثيرة . منها أنهم يفلون في العباد حتى يضعوهم في أفق أسى من أفقهم بلا سلطان من الله ، وأعما ينتحلون ذلك بشبهات ومقاييس مضطربة مختلة وأمور مركبة من أمزاج الأوهام المعتلة كما قال الله فيهم « ويعبدون من دون الله مالا يضرهم ولا ينفعهم » ويقولون هؤلاء شفعاؤنا عند الله ، وقال (والذين اتخذوا من دونه أولياء ما نعبدهم إلا ليقربونا الى الله زلفى) وهذا كهذا ولا فرق

ثم قال الرافضى : « خامساً - كما أن الخوارج استحلوا قتال ملوك الاسلام والخروج عليهم كذلك الوهايون استحلوا قتال ملوك الاسلام وأمرائه لأنهم باعنقادهم أئمة ضلال ناصرون للشرك والبدع » قلت وهذا أيضا من الأكاذيب الشهيرة . فان الوهايين لم يبدؤا أحداً من ملوك الاسلام وأمراء المسلمين بالقتال ولم يخرجوا على أحد منهم الخروج القدى يريد ، وهذه التواريخ المختلفة هل يستطيع أن يظفر منها بالدليل على ما قال من استحلل الوهايين قتال ملوك الاسلام وأمراء المسلمين وخروجهم عليهم ؟ وهذه حكومة الحجاز القائمة اليوم . هل خرجت على أحد من ملوك الاسلام وأمرائه وهل بدأت أحداً منهم بالقتال والمناوأة المزعومة ؟ وهذه الحكومات الاسلامية محيطة بجبهاتها وحدودها ليس بينها وبينها حاجز سوى رعاية الله وامثال أمره ثم الضن بدماء العرب والمسلمين ثم وفاء النفس فهل بدأت أحداً من هذا الحكومات بالقتال والخروج أو هل استحللت قتال ملك من ملوكهم ؟

وقد تحرش كثير من هذه الحكومات بها وأساءت اليها ونالها بألوان من الأذى والسوء ، فهل قابلت هذه الاساءات بالقتال والثورة والجزاء العادل الم شروع أم كانت تدفع بائتي هي أحسن ، ونجزي الاساءة بالاحسان والذنب بالفقران ؟ أو ليست كما يشهد الناس كلهم ما زالت تزدلف من الحكومات الاسلامية كلما ابتعدت عنها هذه الحكومات وتلين عليها كلما قست هي عليها ، أو ليس هذا مما لا ريب فيه ومما لا ينكره منكر أو يجحد جاحد ؟ وان أكبر دليل وأقرب على ذلك وعلى تعمد هذا الشيعى الوقعة الجريئة ذلك الموقف الذى اختارته الحكومة السعودية من حكومة اليمن فى الحرب الأخيرة المعلومة ، فقد وقفت الحكومة السعودية الوهاية من تلك الحرب أشرف موقف وأنبه قبل وقوع الكارثة ، وفى أثناء وقوعها ثم فى تدبير وقفها ثم بعد انتهائها . رعنمت يوم ذاك صنما هو غاية ما يصنمه

أعدل الناس وأرأف الناس وأحلمهم وأعفام ، فقد تحرشت بها حكومة الامام يحيى
الشيعة المعتدلة مرات وفي كل مرة تنفض الطرف عن ذلك بل وتجاهله وتمده من
الاحداث المحلية الهينة ، بل وتتودد الى الحكومة اليمانية وتجدد لها الولاء حتى
حسب ذلك ضعفاً ، وحسب موقف الضعيف العاجز أمام القوى الغالب ، حتى
تطورت المسألة فهاجمت حكومة اليمن أطراف المملكة السعودية مريدة التوغل في
أحشائها ، فأرسلت الحكومة السعودية الى ملك اليمن الاحتجاج بلطف وتودد
ورفق مراراً ، فلما لم يقد ذلك الاحتجاج المكرر لجأت الى أن تقابل المنير
المهاجم بما يفرضه عليها الدين الحنيف وتبيحه القوانين الحربية كلها ففعلت ذلك
مكرهه ، فتغلبت بسرعة مذهشة عجيبة على جيوش اليمن واكتسحتها وامتلكت
ناصرية النصر في جميع الميادين ، واتفقت كلمة الناس حين ذاك على أن حكومة اليمن
صائرة الى الفناء والتلاشي وأن الحكومة السعودية داخلية صنعاء عاصمة اليمن ولا بد
وأجمعت على ذلك ولهجت به جميع الصحف العربية في مصر وغير مصر ، وصار
هذا الأمر حديث الناس ورأيهم الذي لا يشكون فيه ولا يرتابون ، ولكن
ولكن حدث حادث عظيم خارقة لا مثيل لها في سجل الحروب العالمية وفي الصراع
بين داعي القو والكرم وداعي الواجب ، واجب النفس وواجب الأمة المتفوقة
الغالبية بأموالها ودمائها ، وحدث حادث عظيم المثل الأعلى للتسامح والكرم في أمر
لم يعهد الناس فيه تسامحاً ولا كرمًا ، وهو أمر الحرب واجتناء ثمار النصر : دعى
الملك عبد العزيز سيد الحكومة الوهابية الى وقف الحرب ووقف تقدم جيوشه فلبى
ذلك النداء وأولئك الداعين طائفاً مختاراً ، ثم دعى الى الصلح فلبى ذلك النداء
وأولئك الداعين طائفاً مختاراً ، ثم دعى الى ما هو أكثر من ذلك وأعز على النفس
دعى الى إخراج جيوشه من البلاد التي احتلها بالدماء والخسائر الفادحة على أن
تعمل وحده تلك الخسائر وتلك المغارم دون من جناها وأصلها ، فلبى ذلك

الدعاء وأولئك الداعين طائفاً مختاراً ، ثم دعى الى ما هو أسمى من ذلك كله وأدخل
في ضروب البطولة ، دعى الى عقد معاهدة مع حكومة الين التي بالأمس آفته ثم
حاولت اقتحام بلاده ثم اقتحمها فلم يكن منه إلا أن يلي ذلك الدعاء وأولئك
الداعين طائفاً مختاراً

لبي ذلك كله غير مكره ، ولو لم يلبه لما كان ظالماً ولا ملوماً ، ولما كان فاعلاً
أكثر مما يفعله أعدل الناس وأرأفهم وأحلمهم

انتهى هذا كله وقابله العالم في أطراف المعمورة بالاعجاب والدهشة والثناء
الحار المتواصل ، وصار هذا الصالح السمودي والنفو الوهابي حديث الناس وأغنية
المتحدثين المعجبين ، وصار مثلهم المضروب في الكرم الحربى وتعشق السلم وحسن
دماء المسلمين والحرص على ولاء أهل الاسلام ، وراح الناس المعجبون المغالون بأهم
العرب ومدنيتها وسلمها ورحمتها يدلونها على مكان الشرف وسكان الحلم ومكان
الشفقة والتعاق بالسلم ويرونها مكان ذلك في جزيرة العرب المحرقة المتسدة بين
هضبات نجد منبت الشيخ والقيصوم . تلك البلاد الدائمة بالقرآن المتمسكة بسنة النبي
العربي ﷺ

هذا أول فصول هذه القصة النادرة المعجزة ، ثم يلي هذا فصل آخر لا يقل عن
الأول روعة وجلالا وبجالا ، وهذا الفصل هو فصل محاولة الاعتداء على حياة جلالة
الملك عبد العزيز في الشهر الحرام والبلد الحرام والمسجد الحرام واليوم الحرام . وذلك
أن نفراً من رجال حكومة الين وموظفيها المقرين لم يرضهم عفو جلالة الملك وكرمه
العجيب وتسامحه النادر المثال ، أو بالأصح لم يرضهم انتصاره الباهر ، وإن كان
هو لم يحزن زهر ذلك الانتصار ونعمه مادياً عاجلاً ، بل وإن كان هو المدافع وهم
المهاجمين ، فاثتمروا باغتياله وانتزاع حياته التي هي حياة أمة وملة غيلة وخيانة على
رغم أنف المعاهدة المبرمة والصداقة المعقودة والاحسان الجليل الجميل الذي وقفه

منهم واختاره طائفا مختاراً : هجموا على جلالته محاولين اغتياله وهو يطوف في بيت الله الذي جعله الله أمناً وجعل من دخله أمناً يؤدي نسكه وشعائره حجة وعبادة ربه . ولكن ! ولكن الله أنزل لطفه ورحمته وأهبط أحد شئونه الخفية التي تهبط الأحيان في الأرض لرفع أمر عظيم ، فدفعت الكثرة عن عباده المؤمنين وبيته الحرام وبلده الحرام ، فكف تلك الأيدي الأثيمة وجعل بينها وبين حياة عماد هذه الأمة ورجائها برزخاً موصولاً بالسماء منسوجاً من سلطان الله ورحمته لا يستطيع اجتيازه إلا بسلطان من الله ، ولكن سلطان الله لا يناله الظالمون المعتدون القادرون مرّت القارعة ومر ما كان مخوفاً أن يتلوها من الحن والارزاء والمصائب الجسام بسلام وبقيت حياة الملك الغالية ، وعرف مصدر هؤلاء الأئمة وأثبت التحقيق أموراً عظيمة خطيرة كان الناس يظنون أنها سوف تعيد البلاء جذعاً ، والشر في عنفوانه وعنفه . ولكن حدث حادث آخر عدّه الناس خارقة أخرى ومثلاً أعلى في الصفح والعمو ، وفي النزاع العنيف بين داعي الجزاء العادل وداعي العفو الشامل ، جرّت إرادة الملك عبد العزيز على هذه الحادثة وعلى ما اكتشفه التحقيق فيها من أمور ودخائل عظيمة أذبال العفو والاعضاء والصفح الجليل ، ووهبت الحقوق كلها لرضا الله ولوجهه الكريم ، لمن لا يضيع لديه حق ولا ينسى لديه إحسان وعرف ، فعدّ الناس هذا الفصل من فصول هذه القصة أروعها وأجلها وهبّ الناس المفتونون المعجبون بأوروبا ومدنيتها وشرقيها وغربها بالسلام والتريث لدى حمية الأنوف العزيزة الآية يدلونها على مكان المدينة ومكان الشرف الرفيع ومكان عشاق السلام عند التهاب المعاطس ألقا وحمية . هنالك في جزيرة العرب في هضبات نجد حيث يدان لكتاب الله وسنة رسول الله ﷺ

أفيمكن أن يكون أصحاب هذه المثل الرائعة والمواقف العجيبة يستحلون قتال ملوك الاسلام والخروج عليهم لاعتقادهم أنهم دعاة شرك ونعمراء ابتداع ؟ أو يمكن

أن يكون قوم يزعمهم هذا السيد الجليل الذى رفع رؤوس العرب والاسلام بصفتها،
وعفوه يستحلون قتال ملوك الاسلام وأمراء المسلمين لاعتقادهم أنهم دعاة شرك
ونصراء بدعة ؟ اللهم سبحانه ! اللهم ان هذا لبهتان عظيم
أفيضى هذا الشيعى عن خطوات هذه الحكومة نحو اكتساب صداقات
الحكومات الاسلامية وملوك المسلمين ، والسعى الحثيث الى الاقتراب منهم وتجديد
الولاء والمودة لهم فى كل وقت ، ثم ما تعقده معهم من معاهدات الصداقة والتحالفات
الدفاعية عن بيضة العرب وقلب الاسلام ؟

أما إن كان يريد بقتالهم ملوك الاسلام ما وقع من القتال بين زعماء هذه
الدعوة وبين الجيوش العثمانية وولاتها وما وقع بينهم وبين والى مصر محمد على باشا
وبينهم وبين أشرف مكة الأقدمين . ان كان يريد هذا قيل له : إنك أنت قد
ذكرت فى أول كتابك أن الدولة العثمانية وولاتها قد حاربوا الوهابيين فى قلب
بلادهم وهاجموهم فى أقصى مأمهم حتى خربوا عاصمتهم واكتسحوها وحتى أخذوا
أميرهم عبد الله بن سعود هو ورجاله وقتلوه صبراً فى بلاد الخلافة ، وذكر
أيضاً فى أول كتابك أن الشريف مكة غالباً المعاصر لندور هذه الدعوة قد غزا
الوهابيين ما يزيد على خمسين غزوة مدى خمسة عشر عاماً مهاجماً لهم فى أحشاء
بلادهم ، وذكر أنت فى هذا الكتاب أن هذا الشريف كان يغزو كل من قبل
دعوة الوهابيين موقعاً بهم الخسائر المائلة فى الرجال والمال ، وذكر غير ذلك
من اضطهاد النجديين والبنى عليهم ومحاوله قتالهم واذلالهم . فإذا كان حقاً
ما ذكرت أو بعض ما ذكرت فهل يصلح معه أن تدعى أن الوهابيين يستحلون
قتال ملوك الاسلام والخروج عليهم ؟

أما كان الصحيح الذى يطرد مع ما ذكرت أن تدعى أن ملوك الاسلام هم
الذين كانوا يستحلون قتال الوهابيين والقضاء عليهم وغزوهم فى ديارهم لأن بعض

المحمولين على العلم من الشايخ الرمحيين أقتوهم بكفرهم وبازوم الخروج عليهم
وباستئصال شأقتهم كما تقول وكما تدعى

نعم انهم حاربوا أشراف مكة وافتتحوا الحجاز أولا وأخيراً ولكن بعد
ماذا ؟ بعد أن اعتدى عليهم الأشراف وبعد أن بدؤهم بالقتال والسوء والأذاة
وبعد أن ألبوا عليهم الانحناء وأثاروا بهم الحفاظ والعداوات ، وبعد أن أشاعوا
عنهم مقالات السوء من كفر وبدعة وخروج على المسلمين وعلى الاسلام أيضاً ،
وأخيراً بعد أن حالوا بينهم وبين حج بيت الله الحرام الذى جعل فيه سواء الحاضر
والباد ومنعواهم من أداء هذه الفريضة المقدسة ، ويعترف بهذا الشيعى فى كتابه : ثم
نعم حاربوا بعض الجيوش التركية ولكن بعد ماذا ؟ بعد أن اعتدت تركيا عليهم
مرات وبدأت بقتالهم وأذاتهم . ومن ذا يقول من العقلاء إن المدافعين عن
أنفسهم وبلادهم يستحلون قتال ملوك الاسلام لذلك ؟ ثم لو فرضنا أنهم بدؤوا
الدولة العثمانية بالقتال والثورة المدمرة - وهذا ما لم يكن - لما كانوا فاعلين أكثر
مما فعله سائر العرب والمسلمين إبان الحرب الكبرى وقبلها وبعدها . أوليس شريف
مكة الذى يدافع عنه هذا الرجل هوى وتقريراً ، بل أوليس جماهير رجالات
العرب وزعمائهم قد قاموا فى صفوف الحلفاء والدول الغربية الظالمة فى الحرب
العالمية يحاربون تركيا الدولة المسلمة ويحاربون الخلافة الاسلامية فى هيكلها ؟
أفما أعلن هؤلاء كلهم الخروج والثورة على الدولة العثمانية واقفين فى صفوف
بريطانيا وفرنسا وإيطاليا وغير هؤلاء من دول أوربا الظالمة الباغية ؟ أو ما أنى
الملك عبد العزيز امام الوهابيين الانضمام الى دول أوروبا لحرب تركيا مثل
ما فعل رجالات العرب وهو يعلم ما صنعت به آثاء وبلادهم من العسف والتخريب .
أفما رضى الحلفاء فى الانضمام اليهم ، فبقى مصرراً على الحياد باعتراف هذا الشيعى
فى كتابه

ثم اذا كان يعتبر وقوع الحرب بين جيوش الامبراطورية العثمانية وبين أمراء النجديين السعوديين - وهم مبدوؤن بالحرب كما ذكرنا - دليلا على أنهم يستحلون قتال ملوك الاسلام والخروج عليهم فليعلم أن الحرب قد قامت بين جيوش الدولة العثمانية وبين دولة ايران الشيعية مرات ، وحدث قتال بين جيوش الدولتين والامتين عفيف ، فليعتبر هذا القتال وهذه الحرب برهانيين على أن الشيعة يستحلون الخروج على ملوك الاسلام وقتالهم

ولو كان هذا الشيعي يرى الحق ويحرص على قوله لقال مبادراً ان الشيعة هم الذين يستحلون قتال ملوك الاسلام وأمراء المسلمين ويستحلون الخروج عليهم وتبديد شملهم وتفريق كلمتهم فان الشيعة بجملتها ما كانت الا خروجاً على الخلفاء الراشدين وعلى الملوك المسلمين وأمراء المؤمنين ، فهي مؤسسة على هذا الغرض والمعنى . أعنى على منابذة الخلفاء ومناصبتهم العداة والبغضاء . فان أول وضعة المذهب الشيعي أعنى عبد الله بن سبأ كان أول أمره وأول ما قام به وسعى لنشره وكذا كان غيره هو القدح في الخلفاء الراشدين والحث على الخروج عليهم وعلى قتالهم . لأنهم فيما زعموا ظلمة مغتصبون ما ليس لهم قد ظلموا علياً وآله فاغتصبوا حقهم للشرع الواجب وهو الخلافة . وعبد الله بن سبأ هذا هو الذي دبر أبعد الله ثورة الناس بخليفتهم عثمان حتى راح قتيلاً شهيداً ، وهو الذي ملأ صدور الناس عليه ضغينة وحقداً بما أبداه من الغيرة الكاذبة لآل النبي والولاء المخادع لهم والفضائل المزورة والدعاوى الباطلة الحق . فكان أول وضعة هذا المذهب هو أول السعاة الى القيام على الخلفاء واغتيالهم والثورة بهم . ثم تنابح الشيعة والمقتشيعون على المناداة بمعاداة الخلفاء والأمراء المسلمين الشرعيين والخروج عليهم واغتيال من استطاعوا اغتياله وخضد شوكة من استطاعوا خضد شوكته ، ولا يزالون هكذا الى يومنا هذا كما فعل هذا الشيعي العاملي هو واخوانه نحو الحكومة العربية النجدية

ولقد لقيت دولة بنى أمية من هؤلاء البلاء الآخر والشر للمستطير . فقد نسجوا
الثورات المحكة تلو الثورات المدمرة عليها وكادوا لها بكل ماوصلت اليه حيلهم
وأذهابهم من مكايدها كوا لها ما استطاعوه من حبال الشد والخذاع وجاءوا
من ذلك بالآفانين حتى زال ملك بنى أمية وخرج الأمر من بين أيديهم وهلك
خلافتهم . وكذلك لقيت دولة بنى العباس من هؤلاء أيضا ألوان البلاء
والدسائس والثورات المتلاحقة . وجاءوا من ذلك بالآفانين حتى زال ملكهم
أيضا وطاحت خلافتهم وخرج الأمر من بين أيديهم . ودولة بنى العباس ودولة
بنى أمية هما دولتا الاسلام العظيمتان اللتان رفعتا الاسلام والمسلمين حقاً متطاولة
وهذه حقائق لا تنازع . وما كان الشيعة والمثشيون يدعون من الكيد للخلفاء
والامراء والاضطهاد لهم والخروج عليهم إلا ما عجزوا عنه وخافوا من عقابه حز
الغلام وتطايير الرؤوس . وليذكر من لا يذكر من هؤلاء البغاة المثشين المختار
ابن أبي عبيد الثقفى الشيعى وما قام به من ثورة دائمة أثيمة مقرونة بدعوة دينية
هوجاء طائشة . وليذكر من هؤلاء المثشين دولة بنى بويه ودولة الصفويين
الفارسيين . ثم ليذكر دولة الفاطميين العبيديين وما أنزلوه من الاضرار الجسيمة
بالاسلام والمسلمين والخروج على خلفائهم وأمرائهم واغتصاب السلطان والأمر
منهم بالكيد والفدر والدعوى على الله وعلى الاسلام وعلى النبي الكريم وعلى
آله الطاهرين ثم بالحروب والقتال وامتشاق حسام الفتنة والتمرد والخروج
دع عنك القرامطة البغاة وما أصابوا به الخلافة الاسلامية والمسلمين من
إصابات هزت جنبات الاسلام هزات لا تزال آثارها مشهودة ماثلة فى معنى
الاسلام وفى قوس المسلمين وفى أخلاقهم ورجولتهم ، والقرامطة كما يعلم كانوا
من الشيعة الغالية . ولهذا كانوا يصالحون الفاطميين العبيديين عند هذا المعنى . وقد
كان يخرج زعماء القرامطة ودعاتهم من بلاد فارس مثل أبى سعيد الحسن بن

بهرام واخوته . فلن هؤلاء وغيرهم من مشهورى القرامطة البارزين فى حلبة المدوان والطنيان كانوا من بلدة جنابة إحدى البلاد الفارسية . وكان يخرج آخرين منهم فى اليمن مثل على بن الفضل القرمطى ، وقد أظهر هذا الدعوة فى يده أمره للمهدى المنتظر فخدع به كثيرون من أهل اليمن وترقى أمره الى أن تغلب على اليمن ، ودخل صنعاء وزيد وأصبح ذا ملك واسع مهيب . ثم ادعى النبوة وأهل المحرمات ، وكان مؤذنه يقول بين يديه أشهد أن على بن الفضل « يعنى نفسه » رسول الله . ثم ارتقى جبل طغيانه فى وادى الأثم والحطيفة فراح يكتب أمحابه بمثل هذه الكلمات : « من باسط الأرض وداحيها ، ومززل الجبال ومرسيها على بن الفضل الى عبده فلان » . وقد سالت نفس هذا الطاغية فى صنعاء اليمن بعد أن شقى به الملك ثلاثة عشر عاما ، وكان يخرج آخرين منهم فى العراق مثل حمدان قرمط . وقد نبغ فى سواد الكوفة ، قال المقرئى ^(١) « وكان ابتداء أمر قرمط هذا فى سنة أربع وستين ومائتين وكان ظهوره بسواد الكوفة فاشتهر مذهبه بالعراق وقام من القرامطة ببلاد الشام صاحب الحال والمدثر والمطوق ، وقام بالبحرين منهم أبو سعيد الجنائى من أهل جنابه وعظمت دولته ودولة بنيه من بعده حتى أوقعوا بمساكر بغداد وأخافوا خلفاء بنى العباس وفرضوا الأموال التى تحمل اليهم فى كل سنة على أهل بغداد وخراسان والشام ومصر واليمن ، وغزوا بلاد الشام وبغداد ومصر والحجاز وانتشرت دعائهم بأقطار الأرض فدخل جماعات من الناس فى دعوتهم ومالوا الى قولهم الذى سموه علم الباطن وهو تأويل شرائع الاسلام وصرفها عن ظاهرها ، الى أمور زعموها من عند أنفسهم وتأويل آيات القرآن ودعواهم فيها تأويلا بعيدا انتحلوا القول به بدعا ابتدعوها بأهوائهم فضلوا وأضلوا كثيرا »

وكان مخرج آخرين منهم في البحرين . وقد اتخذوا لهم بلدة في العراق سموها
الهمجرة وذاعت دعوتهم في القطيف والاحساء وأحدثوا ما شاء الله من الفساد
والضلال . وقد كان من فعل القرامطة سبي الذرية

وقد ادعى هذا الشيعي ^(١) أن القرامطة خرجوا ونبغوا في نجد زاعماً أنه
أرشدته الى هذا العلم بعض العلماء الذين سأل الله أن يكثر في المسلمين من أمثالهم .
ولمصر الله انه لو وجد لكل ما قاله من خطأ تأويل صحيحاً لما وجد لهذا شيئاً من
هذا ، أما ان كان يريد قيامهم في القطيف والاحساء فلعمري الله انه أبعد المرءى . فان
القطيف والاحساء أولاً لم يكونا مظهراً لدعاة هذا المذهب ولكنه سال اليهما من
سما فارس والعراق كما تقدم ، وثانياً فان الاحساء والقطيف لم يكونا من البلاد
النجدية البتة ولكنهما يقعان تحت سلطان نجد اليوم . ويغلب فيهما الى هذه الساعة
مذهب التشيع وبالأخص القطيف ، ولعل هذا من بقايا القرامطة

فالقرامطة من الشيعة وإليهم منشأ وعقيدة وأصلاً وفرعاً ، وعندى أن
ثورات الشيعة ووقائعها في أركان الخلافة الاسلامية ورجرجتها إياها أحياناً طويلة
من الأسباب البارزة في عجز الخلافة عن مقاومة موجات التثار المندفعة وفي ذوبها
أمامها ثم في عجز المسلمين عن سد سيل الصليبيين الجارف وانهيال مجدهم الرفيع ،
حينما اصطدم بأول عاصفة من تلك العواصف بعد أن كان نسيمهم الناعس يستطيع
تقويض ما اجتمع على تشييده وبناءه الظلم كله ، والله الأمر من قبل ومن بعد

ومن دأب الشيعة أنهم لا يتركون دولة يكونون تحت سلطانها وسلطتها تهدأ
أو تستريح من الثورات ومن الاغتيال الدنيء ، وقد لقيت حكومات العراق منهم
الأميرين لو فرتهم هنالك بما يحدثونه من الشغب والعدوان ، وقد نال شر الشيعة
كل أحد . وهؤلاء الخلفاء أبو بكر وعمر وعثمان لم ينجوا منهم ، وهم اذا عجزوا عن

الشرجرة وبراحا تسنموه وركبوه خديعة وخذراً . ونذكر هنا على سبيل للثال
 حادثة مشهورة ، هذه الحادثة هي أن أحد أئمة آل سعود البررة وهو الامام
 عبد العزيز بن سعود قد وقع صريعاً مقتلاً بيد شيعى من أهل العراق ذهب الى
 الدرعية عاصمة آل سعود يوم ذاك مدنياً الورع والتقوى والزهد ، فأحسن اليه
 الامام عبد العزيز وأكرم مثواه ، وكان فى الواقع قد حضر لاختيال هذا الامام
 ونحن لا نشك فى أنه دسيسة جمعية شيعية هدامة ثورية قد دبرت هذا الاختيال ،
 ويسرت أسبابه ، فلما أن وثق هذا الشيعى الخائن من إمكان أداء مهمته المحرمة
 أخرج خنجرأ كان قد استبطنه معه وطعن الامام وهو يؤدى فرض صلاة العصر
 فى مسجد الدرعية عاصمة ملكه فخرّ صريعاً وقضى نحبه بتلك اليد الشيعية الأثيمة
 ومن عهد قريب يذكره القراء حاول جماعة من الزيدية - والزيدية محسوبون من
 طوائف الشيعة - اختيال جلالة الملك عبد العزيز هو وولى عهده حينما كانا يطوفان
 فى بيت الله يؤديان نسكهما فى الحادثة المعروفة المنكرة فوقاهما الله شر ما حاولوا
 وما راموا ، الى أمور يطول وصفها من أحداث الشيعة ومصائبهم فى الاسلام
 والمسلمين . قلو كان هذا الشيعى يريد قول الحق قال صادقاً : ان الشيعة هم الذين
 يستحلون قتال ملوك الاسلام وأمرائهم والخروج عليهم لاعتقادهم أنهم نواصب
 نصبوا العداء لآل النبي عليه السلام . ولو لم يكن جريئاً على أن يفضب الحق أو لو
 كان يكره الجهر بالباطل الصريح الصحيح لأعرض عن هذا

ثم قال الرافضى : « سادساً - كما أن الخوارج لا يبالون الموت لأنهم راضون
 بزعمهم الى الجنة كذلك الوهابيون يظهرون بسالة وإقداماً لأنهم بزعمهم راضون
 الى الجنة ويقولون فى حروبهم مع المسلمين :

هبت هبوب الجنة وين انت يا باغيها »

قلت لاريب أن الشجاعة والاقدام على الموت فى الحروب من صفات المدح

والرجولة الكاملة ومن صفات المؤمنين المتقين وصفات الأنبياء والمرسلين ، وقد انضمت كلمة العقلاء على امتداح الشجعان والثناء عليهم واحلالهم محل الاحترام والاجلال كما اتفقوا على هجاء الجبناء واحتقارهم والزراية بهم والقذح فيهم . وقد أثنى الله كثيراً في كتابه على الشجاعة والشجعان وأمر بالاقدام وخوض غمار الموت بالرضا والثبات كما ذم الجبن والجبناء وأوعدهم العذاب ووصفهم بصفات يرغب المؤمن بنفسه عنها . والقرآن يجملته واصف المؤمنين بالشجاعة والاقدام على حلقات الموت بثبات ورباطة قلب وجاش ، وواصف الكافرين والمنافقين والفاسقين بخلاف ذلك ، وقد كان الصحابة رضوان الله عليهم وخيار المسلمين من الأئمة في غاية الشجاعة والاستهانة بالموت والخطر . وكانوا يمتازون على جميع المخالفين لهم من الكفار والمنافقين بهذه الصفة أعنى الشجاعة والتهوين لشأن الموت . والشيعنة تدعى أن علياً كان أشجع الشجعان على الاطلاق وكان أعظم الخلق إقداماً على مهابط الموت ومساقط الردي ، ويدعون أنه لولا شجاعته لما قام للاسلام عمود ولما اخضر له عود وينشدون في ذلك :

ألا إنَّ الاسلام لولا حسامه ~~كحفظه~~ عز أو قلامة ظافر

يحمل عن الأعراض والآين والمثى ويكبر عن تشبيهه بالعناصر^(١)

وهذا من الغلو الموبق . وفيه مافيه من التحقير للنبي الكريم ولسائر المسلمين الذين نشروا الاسلام وأعزوه بمهجم الغالية ومن التحقير للاسلام نفسه . حفظنا الله من السوء ومن الغلو المعقوت

فالشجاعة ممدوحة بكل لسان والجبن مذموم بكل لسان . فلا يمكن أن

(١) يقال إن هذين البيتين لابن أبي الحديد ولكنني أشك في هذا لأن

الرجل عنده شيء من الاعتدال بل ما لبعض خلافة الشيعة المؤلمة

تكون الشجاعة والمهجوم على الموت مما يندم به مخالفو هذا الرجل بالضرورة
والبداهة والاجماع

وأما زعمه أن ذلك كان في حرب المسلمين فنقول قد قلنا في الأمر الذي
قبل هذا أن النجديين كانوا في جميع حروبهم مبدئين بالظلم والأذى وأنهم
كانوا في ذلك كله مدافعين ذائدين عن أنفسهم وعن دعوتهم ودينهم وبلادهم
من هاجوهم واقتحموا عليهم أرضهم وديارهم ومن أساءوا إليهم مختلف الاساءات
والمظالم المبدوء بالحرب والايذاء واجب عليه أن يدافع بشدة وقوة ثم واجب عليه
أن يطمئن الى حسن عتبه وأخراه وواجب عليه أن يقدم ببسالة وشجاعة بكل
نفسه وجسمه

وهل يعلم هذا الرجل من القوم الذين قاتلهم النجديون أو يعلم ماذا كانوا
يعملون وما كان حظهم من الاسلام والدين والأخلاق الانسانية الفضلى ، أو هل
يعلم كيف كانوا يعيشون ومن أين يعيشون وكيف كانوا يفعلون ويعبثون بمهج
الناس المسالين الوادعين وبأموالهم وما كانوا ينشرونه من الغارات والثورات
والفوضى والأذى في كل مكان على كل إنسان وعلى كل خلق مرضى كريم . ثم
ماذا كانوا ينجون على الدولة والأمة وأخلاق الانسان الكريمة وعلى العدالة من
الويل والتخريب والافساد ؟

وليعلم أن من قاتلهم النجديون ليسوا خيراً من معاوية بن أبي سفيان وعمر
ابن العاص وأهل الشام الذين كان على - رضى الله عن الجميع - هو وأصحابه
يقاتلونهم ويستبيحون قتالهم واستئصالهم وتخريب قواعدهم وبنياتهم كما تقول
الشيعة وتدعى على عليّ بل وكان على ومن معه يقولون إن قتلانا في الجنة
وقتل الشام من جند معاوية في النار كما تنقله طائفة الشيعة عنهم ، وفي كتاب نهج
البلاغة المنسوب لى الشيء الكثير من هذا بل وفيه التصريح الواضح بوجوب

قتال أهل الشام وهذا لا تنازع فيه الراضية بل هي تدعيه وتبالغ فيه . فاذا ما كان قتال معاوية ، ذلك الصحابي الجليل الذي قد لم الله شعث المسلمين بذكائه ودهائه وحلمه ، وقتال من معه من الصحابة والتابعين والمسلمين يجوز شرعاً للهات التي تدعيها الشيعة فكيف ينكرون على النجديين قتال قوم بدأوهم بالأذى والظلم والعدوان وملثوا الأرض بالفساد والمنكرات الفاضحة وإتيان الفواحش كبرياتها وصغيراتها ظاهراً وباطناً ، والدفاع عن استحل ذلك وغس فيه جسمه وقلبه حتى فرق رأسه ، ومن تركوا شرع الله وراء الظهور فأضاعوا الصلوات والصيام والحج والزكاة ، وتحاكوا الى الطاغوت والجبت وهجروا كتاب الله قولاً وعملاً واعتماداً وحاربوا من دان بكتاب الله وسنة رسوله وعادوه صنوف العداء وبالأجبال من أرقلوا في كل فاحشة واستحقبوا كل إثم ؟ ألا يعلم هذا الرجل أنه لولا هؤلاء النجديون ولولا غيرتهم الملتببة للدين والله ورسوله وكتابه ثم لولا شجاعتهم النادرة في الدفاع والنضال لكانت جزيرة العرب اليوم - ومنها الحرمين مكة والمدينة والحجاز كله - غيرها اليوم ولاصاها والله أعلم بما يكون ما أصاب غيرها من بلاد العرب والاقطار الاسلامية المفجوعة بكرامتها وحريتها ؟ فها يتدبر هذا جيداً ؟

إذا محاسنى اللانى أدل بها كانت ذنوبي فقل لي كيف أعتر ؟

ثم قال الشيعي : « سابعاً - كما أن الخوارج على جانب من الجود والنباوة كذلك الوهابيون على جانب من الجود . فينبأهم يحرمون الترحيم والتذكير لانه يزعمهم بدعة وأمثال ذلك ويتوقفون في التلغراف لعدم وقوفهم على نص فيه ويحرمون التدخين ويعاقبون عليه ، ترام يكفرون المسلمين ويستحلون أموالهم ودماءهم ويقاتلونهم بالبنادق والمدافع لطلب الشفاعة من جعل الله له الشفاعة وتوسلهم بمن له عند الله الوسيلة »

. قلت : وجواب ذلك أن يقال إن أغبياء وأجهد الجامدين عند الناس

أجمعين من يتأثمون من أن يضيفوا إلى جهال العامة وفساقهم إنما أو خطأ تورعا
وعمدنا في حين أنهم يضيفون إلى أصحاب النبي الكريم وأزواجه وإلى خيار البشر
أفعل الأقوال وشر التهم . وإن أغبي الأغبياء وأجد الجامدين من يكفرون أمثال
أبي بكر وعمر وعثمان وعائشة وحنيفة وطلحة والزبير ومعاوية وعمر بن العاص ثم
يتورعون ويلج بهم تورعهم حتى يابوا أن يضيفوا إلى من ادعى الاسلام غلطا
وإنما أو ضلالة فيكفون أنفسهم أن يؤولوا كل ما يقوله جهال المدعين الاسلام من
ألفاظ الكفر والردة والاساءة إلى الله . وإن أغبي الأغبياء وأجد الجامدين
من تحملهم عداوة أبي بكر وعمر وإخوانهم من كبار الصحابة على اجتتاب أسمائهم
ومعاداتها بحيث لا يسمون أو يقسمون بها . وهذا ما تصنعه الشيعة الغالية . فأنك
لا تجد فيهم من اسمه أبو بكر أو عمر أو عثمان أو معاوية أو عمرو . وإن أغبي
الأغبياء وأجد الجامدين من يأتون بشاة مسكينة وينتفون شعرها ويذبونها أفانين
العذاب موحيا إليهم ضلالهم وجرمهم أنها السيلة عائشة زوج النبي الكريم وأحب
أزواجه إليه . ومن يأتون بكبشين وينتفون أشعارها ويذبونها ألوان العذاب
مشيرين بهما إلى الخليفتين أبي بكر وعمر وهذا ما تأتيه الشيعة الغالية . وإن أغبي
الأغبياء وأجد الجامدين من يقيمون المناحات والمآتم الباكية الضاحكة السخيفة
كل عام حاشدين فيها أنواع المضحكات المبكيات : يضربون خدودهم ويشقون
جيوبهم بل ويضرب بعضهم بعضا بالمدى ويصنعون الصنائع المنكرة . وذلك
ما فعله طائفة الشيعة كل عام يوم عاشوراء حزنا على من مات منذ أكثر من
الف عام . وإن أغبي الأغبياء وأجد الجامدين هم الذين غيوا إمامهم في السرداب
وغيوا معه قرآنهم ومصحفهم . ومن يذهبون كل ليلة بخيولهم وحيرهم إلى ذلك
السرداب الذي غيوا فيه إمامهم ينتظرونه وينادونه ليخرج إليهم . ولا يزال
عندهم كذلك منذ أكثر من ألف عام . وإن أغبي الأغبياء وأجد الجامدين هم

الذين يزعمون أن القرآن محرف مزيد فيه ومنقوص منه ، وأن الصحابة هم الذين فعلوا ذلك وأن ذلك وقع منذ ثلاثة عشر قرناً ولم يستطع أحد في هذه العصور كلها أن يأتي بالقرآن الصحيح الكامل . فهم ينتظرون ذلك القرآن المشتعل على فضائل آل البيت النبوي . وأن أغبي الأغبياء وأجده الجامدين من يزعمون أنت جبريل قد غلط في أداء رسالته فنزل بها على محمد وكان مرسلها إلى علي . وإن أهل الغباوة والجود هم الذين قالوا لعل أنت خالقنا ورازقنا . . فلما أمر بهم فطرحوا في النار قالوا وهم يحترقون : الآن عرفنا أنك أنت الله اذ لا يعذب بالنار إلا رب النار . وإن أهل الغباوة والجود هم الذين يزعمون أن الأئمة أفضل من الأنبياء وأنهم معصومون وأنهم لا يقولون إلا الحق أبداً لا عداً ولا خطأ ولا ينسون أو يسهون وأن أقوالهم صحيح كحجج القرآن بل أقوى وأصح . وإن أهل الغباء والجود هم من نرد عليهم بكتابنا هذا . وسوف نرى القاريء من آرائهم وعقائدهم ومسائلهم الخاصة بهم ما يجعله يقول غير شك إن وصف الغباء والجود لا ينطبق تمام الانطباق على طائفة مثل انطباقه على طائفة هذا الرجل : قال الامام ابن قتيبة في كتابه تأويل مختلف الحديث صفحة ٨٤ :

« وأعجب من هذا تفسير الرافضة للقرآن وما يدعونه من علم باطنه بما وقع اليهم من الجفر الذي ذكره هرون بن سعيد العجلي وكان رأس الزيدية قال :
 ألم تر أن الرافضين تفرقوا فكلمهم في جعفر قال منكر
 فعلاشمة قالوا إمام ومنهمو طوائف سمته النبي المطهرا
 ومن عجب لم أقضه جلد جفرهم برئت إلى الرحمن ممن تجفروا
 برئت إلى الرحمن من كل رافض بهير ياب النى في الدين أعورا
 اذا كف أهل الحق من بدعة مضى عليها وإن يمضوا على الحق قصرا
 ولو قال ان الفيل ضب لصدقوا ولو قال زنجي تحول أحمرا

وأخلف من يول البعير فانه اذا هو للاقبال وجه أدبرا
 فقبح أقوام رموه بفرية كما قال في عيسى الفري من قصيرا
 « وهو جلد جفر ادعوا أنه كتب فيه لهم الامام كل ما يحتاجون الى حله وكل
 ما يكون الى يوم القيامة . فمن ذلك قولهم في قول الله « وورث سليمان داود »
 أنه الامام وورث النبي عليه ، وقولهم في قول الله « ان الله يأمركم أن تذبحوا بقرة »
 انها عائشة ، وفي قوله « قتلنا اضربوه ببعضها » انه طلحة والزبير ، وقولهم في
 الحنر والميسر انهما أبو بكر وعمر وفي البيت والطاغوت انهما معاوية وعمر بن
 العاص ، مع عجائب أرغب عن ذكرها ويرغب من بلنه كتابنا هذا عن استماعها
 وكان بعض أهل الأدب يقول : ما أشبه تفسير الرافضة للقرآن الا بتأويل رجل
 من أهل مكة لشعر فانه قال ذات يوم ما سمعت بأ كذب من بنى تميم ، زعوا
 أن قول القائل :

بيت زرارة محتب بفنائنه ومجاشع وأبو الفوارس نهشل
 انه في رجال منهم . قيل له : فما تقول أنت فيهم ؟ قال البيت بيت الله وزرارة
 الحجر ، قيل فمجاشع ؟ قال زمزم جشمت بالماء . قيل فأبو الفوارس ؟ قال أبو قبيس
 قيل له فنهشل ؟ قال نهشل ؟ وفكر ساعة ثم قال : نهشل مفتاح الكعبة لأنه طويل
 أسود فذلك نهشل . والرافضة أكثر أهل البدع اقترافا ونحلا ، فمنهم قوم يقال لهم
 الليانية منسوبون الى رجل يقال له بيان قال لهم إلى أشار الله اذ قال « هذا بيان
 للناس وهدى وموعظة للمتقين » وهم أول من قال بخلق القرآن ، ومنهم للنصورية
 أصحاب أن منصور الكسف وكان قال لأصحابه في نزل قوله : « وان يروا كسفاً
 من السماء ساقطاً » ومنهم الحنائق والشداخون ومنهم الفراية وهم الذين ذكروا
 أن عليا كان أشبه بالنبي عليه السلام من التراب بالتراب فغلط جيريل حين بث
 الى على أشبه به ، ولا نعلم في أهل البدع والآهواء أحداً ادعى الرواية لبشر

غيرهم فان عبد الله بن سبا ادعى الربوبية لعلي فأحرق على أصحابه بالنار ، وقال في ذلك :

لما رأيت الأمر أمراً منكراً أجبت ناري ودعوت قنبرا

ولا نعلم أحداً ادعى النبوة لنفسه غيرهم فان المختار بن أبي عبيد ادعى النبوة لنفسه ، وقال ان جبريل وميكائيل يأتيان الى جهته ، فصدقه قوم واتبعوه وهم الكيسانية . هذا كله ذكره ابن قتيبة ، وقد ذكر ابن بطوطة في رحلته المشهورة أنه مر ببعض بلاد الشيعة فوجدهم يتحامون لفظ العشرة فراراً من العشرة الصحابة المبشرين بالجنة فكان الباعة في الأسواق اذا ما أرادوا أن يقولوا عشرة قالوا تسعة وواحد فحضر تركي فسمع واحداً منهم يقول ذلك فصر به بسلاح معه ، وقال قل عشرة بالدبوس ، وذكروا أنهم بنوا مسجداً وجعلوا له تسع قباب لم يجعلوها عشرا سيرا مع مذهبهم

وقد ذكر المقرئ في خطه وذكر غيره أشياء مضحكة عن الخلفاء الفاطميين الشيعة وخاصة الحاكم بأمره منهم ، وقد ذكر هو وغيره عن هذا أنه كان قد أصدر أمره بتحريم الملوخية والزبيب وما كولات أخرى وأنه عاقب من باعوا ذلك أشد العقاب الى أشياء أخرى مخجلة

ونحن نحب والله أن هؤلاء لم يلجئونا الى نشر هذه الترهات . وقال المقرئ « وفي سنة ٣٩٣ قبض الفاطميون على ثلاثة عشر رجلاً ضربوا وشهروا على الجبال وجلسوا ثلاثة أيام من أجل أنهم صلوا صلاة الضحى ، وفي سنة احدى وثماني وثلاثمائة ضربوا رجلاً وطافوا به المدينة من أجل أنه وجد عنده كتاب الموطأ للإمام مالك . وقرأ سجل فيه من الناس من أكل الملوخية المحمية لمعاوية بن أبي سفيان ومنعهم من أكل البقلة المسماة بالجرير المنسوبة لعائشة رضي الله عنها ومن التوكلية المنسوبة الى المتوكل . ومنع من عيين الخبز بالرجل ومن أكل الدليس ومن ذبح

البقر إلا إذا عاهة ماعدا أيام النحر ومنع أن يباع شيء من السمك بغير قشر وألا يصطاده أحد من الصيادين ، وكتب في شهر صفر من هذه السنة على سائر المساجد وعلى الجامع العتيق بمصر من ظاهره وباطنه وعلى أبواب الحوانيت والحجر وعلى المقابر سب السلف ولعنهم ونقش ذلك و لون بالأصباغ والذهب وعمل على أبواب الدور والمقاصير وأكره الناس عليه وتسارع الناس الى الدخول في دعوتهم . وفي سنة ٣٩٧ قبض على جماعة ممن يعمل الفقاع ومن السماكين والطباخين وكبست الحمامات فأخذ عدة ممن وجد بغير مئزر فضرب الجميع ثم قرىء سجل في ربيع الآخر في سنة ٣٩٩ أن ألا يحمل شيء من النبيذ والموز ولا شيء من الفقاع والدليس والسمك الذي لا قشر له والترمس العفن . وفي سنة ٤٠٠ شهر جمادة بعد ما ضربوا بسبب بيع الفقاع والملوخية والدليس والترمس ، وقد ذكر المقرئ غير ذلك ^(١) وقد ألف جماعة من الشيعة قديما رسالة سموها « المنار والشيعة » وكان أحد مؤلفيها هذا الرجل أغنى الشيخ محسن أمين العامل ، وقد جاء في هذه الرسالة أن كربلاء أفضل من مكة لوجود آل النبي فيها ، وفي الرسالة أيضا أن زيارة آل البيت أفضل من الحج

فمن أغنى مولا وأجد ؟ وإن أغنى الأغنياء وأجد الجامدين من قدحون في أهل السنة من أهل نجد مع ارتكابهم هذه الموبقات التي لو أضيف أحدها الى من اجتمعت له أنواع الفضائل لغمر فضائله . فكيف اذا كانت هذه الأمور مجتمعة في طائفة أفضل ما تدعيه لنفسها من الفضائل والأعمال الصالحة غلوها في آل البيت وحبها إياهم الحب الذي لا عقل له حتى زعموا في فريق منهم الألوسية وفي آخر النبوة وزعموا في الائمة العصمة كالأنبياء

أما ماعده للوهابيين من الجود فان ذلك جهود منه لا منهم ، ويان ذلك هو

هذا : أما الترحيم والتذكير فقد تكلمنا عليهما في الأمر التاسع من المقدمة الثانية وأما توقفهم في التلغراف ان صح النقل عنهم فيقال : ان توقفهم في هذا كان قبل ان يعرفوا حقيقته وقبل ان يدخل بلادهم وأن يعلموا عنه شيئاً ولا كيف هو . ولا عيب عليهم في هذا وليس فيه شيء مما يدل على الجود والنباء ، ولنا نشك أن مخترع التلغراف نفسه لو حدث عنه قبل أن يكون لارتاب فيه بل لمجم على التكذيب والمبادرة الى الحكم باستحالته ، ولئن قارب جداً وتزمت جداً ليقولن انه سحر ، وكذا أكثر الناس ، بل كل الناس . وقد نشرت إحدى المجلات من قريب أن أحد فلاسفة أوروبا كان يقسم بأن التلغراف سحر وأنه من عمل الشياطين بعيد اختراعه ، وفي الحكاية المألوفة أن أحد الخلفاء أهلى ساعة الى أحد ملوك أوروبا بخاف منها هو ووزرائه وحسبوا شيطانا وان أغرق الناس حضارة اليوم ومدنية وأعظمهم اختراعاً واقتنائاً بالمخترعات لو لم يروا عجائب هذا العصر ولم يعلموا كيف صنعها لحدثوا عنها لبادروا الى الانكار والى عزوها الى الخرافة والخيال ولحكم التزمتون منهم بأنه كله سحر وهذا لا يرتاب فيه . فان الانسان لم يخلق عالماً بكل ما كان وبكل ما يكون ولم يخلق محيطاً بأسرار الوجود ومسائره ومغاليق الطبيعة ، ولا عيب عليه اذا جهل هذا إلا اذا عيب بأنه لم يكن رباً عليماً بكل حقائق الأشياء تعالى الله عن المشابهة والانداد والعاقل من الناس هو من يتوقف في الحكم على مالا يعلم حقيقته حتى يعلمها ، وليس العاقل هو الذى يعلم كل شيء . فان ذلك هو الله وحده ، والذى قاله بعض النجدين من التوقف في التلغراف اذا صحت الرواية عنهم هو أخف مما يروى عن سائر الناس فان الناس أول ما حدثوا بذلك قابله بالتكذيب والجحود ، ومثل هذا ليس عقيدة للمؤمنين بالله فيها فيؤخذ عليها وبها وإنما هي أمور ترجع الى اطلاع المرء وتعليمه وسعة مداركه التجريبية ، ولا يعيب النجدين بهذا إلا جامد متعصب

وأما تحريم الدخان فلا شك أن العقلاء يوافقون عليه ويحمدونهم ويمدونه من فضائلهم ومحامدهم ، فإن في الدخان ثلاثة أضرار لا ريب فيها (أولها) إضعاف الصحة وإضعاف الصدر خاصة والحناية على الصحة محرمة في جميع الأديان والقوانين (ثانيها) إضاعة المال وتبذيره في شيء لا ينفع بل يضر كما ذكرنا ومن الخرق والسفه والله أن يباح الدخان للفقراء المساكين الذين لا ينالون الخبز إلا اغتصاباً وانتهاباً واقتتالاً . (ثالثها) أن في هذا تقوية للأجانب الأعداء علينا نحن أى على الاسلام وبلاد المسلمين وعلى العرب وبلاد العرب . لأن المال الذى يضع من المسلم في الدخان هو راجع الى الجيوب الأجنبية بل الى المصانع الأجنبية التى تصنع الطيارات والدبابات والمدافع وسائر المدمرات لتحطمتنا بها ولتغتصب بلادنا وخيراتنا وحياتنا من جيوبنا ودمائنا

هذه أمور ثلاثة لا ريب فيها ، ولأجل هذا حرم الدخان كثيرون من الناس لا يدينون بدين لا بالآل ولا بغيره . وكثيرون من الأطباء يحرمونه بتاتا لأجل بعض الأسباب التى مردناها ، وكذا الاقتصاديون ، لا لأجل الدين والايمان . وياليت المسلمين يحرمون هذا الدخان ويعنعون تعاطيه ألبتة . وياليت حكومة الحجاز تشدد في منعه وفي مراقبته الشديدة حتى لا يصل بلادها منه شيء كى تشتري بأثمانه أشياء ضرورية تنفع الدولة والملة والأفراد والجماعات والاسلام والمسلمين . إذن لفرح بذلك المؤمنون ولا مبالاة بما يقوله المتعصبون المعاندون

وأما زعمه أنهم يكفرون المسلمين ويقاثلونهم بالبنادق والمدافع ، فنقول ان هذا من الزاعم التى قد ذكرنا مرات أنها افتراء محض وسيجزى الله المفتريين . وليراجع الوجه الخامس من هذه الوجوه ثم الوجه السادس ففيهما الجواب عن هذه التهمة وسنزيد الموضوع بياناً

وهلا يكتفى هذا الرجل منا بأن قول له وللناس أجمعين اننا نشهد الله والعالم

أثنا لا نكفر أحداً من المسلمين ولا نستحل قتال أحد منهم ولا ماله بل ونبرأ الى الله ممن يستعمل ذلك ونصرح بأن الصحابة والتابعين والمحدثين والأئمة الأربعة ومن سار سيرتهم راشدون كلهم مؤمنون بالله إيماناً صحيحاً ناجون من العذاب بل وأنهم من أهل الجنة والنعيم . فها لا يقتنع هذا ، أم هو مصر على هذه التهمة لأنه لا يريد غيرها ، وعلى الله حساب الجميع وسيجزى كل امرئ ما هو أهله

ثم قال « ثامناً - كما أن الخوارج قال بمقاتلتهم جماعة ممن ينسب الى العلم لظهورهم بمظهر مقاومة أئمة الضلال ورفع الظلم كذلك الوهايون قال بمقاتلتهم جماعة ممن ينسب الى العلم لظهورهم بمظهر رفع البدعة التي لا شك في وجودها بالجملة وأنه لا عبادة ولا شفاعاة الا لله ولا استعانة ولا استغاثة الا بالله وهذه كذلك كلمة حق يراد بها باطل كما عرفت »

قلت : والجواب أن نقول لا ريب أن رضا أهل العلم والدين عن مقالة من المقالات وذهاهم مذهب أهل تلك المقالة وانتسابهم اليهم وموافقتهم لإياد لا يدل على بطلان المقالة وبطلان مذهب قائلها ولا يدل على أنها ضلال وأن أصحابها من الخوارج المذمومين الذين أمر رسول الله ﷺ بقتالهم والذين قاتلهم أصحابه . بل لا ريب أن موافقة أهل العلم من المسلمين الموصوفين بالورع والمعرفة لمقالة من المقالات وعقيدة من العقائد تقوية لها واحترام . وأن ذلك إن لم يكن دليلاً على أنها صواب وعقل وهدى لم يكن دليلاً على أنها خطأ وضلال وجهل . ولا نزاع في هذا وما رأينا علم الله أعجب ولا أشد من هذا الشيى ومن آرائه في كتابه هذا الذى تعرض به لهذه المطالب العالية الرفيعة ، ولا نعلم أحداً علم الله قبله زعم أن قول جماعة من أهل العلم بمقالة من المقالات وعقيدة من العقائد برهان على أن أهل تلك المقالة وأهل تلك العقيدة إخوان الخوارج فيما يذمون به . ولو كان هذا صحيحاً لكان جميع الناس إخواناً للخوارج مذمومين ملوئين ضالين . فان كل طائفة من

طوائف المسلمين إذا ما استثنينا طائفة الشيعة الغالية قد قال بمقالاتهم ومذاهبهم
بجاهير من أهل العلم والدين وما من مقالة لامام من الأئمة المشهورين إلا وقد قال
بها رجال كثيرون من أهل العلم المشهورين ورضوها وتعبدوا الله بها . بل ما من
مقالة قالها الامام عليّ إلا وقد قال بها غيره من الصحابة ومن بعدهم من أهل الصلاح
والامامة وكافحوا عنها . بل ما من مقالة صحيحة إلا ولا بد أن تكون مقالة جواهر
من العلماء البارزين في ميدان المعرفة والدين والصلاح . فهل يكون الناس أهل الحق
جميعا مشبهين الخوارج الضالين فيما اختصوا به عند هذا الشيعي ؟ ولو كان حقا
ما قال لكان ذلك كذلك . واذا كان هذا كان المسلمون جميعا ضالين ومن إخوان
الخوارج الضالين ، وكان هذا الرافضي رادا على جميع المسلمين حتى على الصحابة
وعلى علي وعلى آل البيت النبوي وعلى أنتمهم المعصومين . واذا كان يريد أن
المسلمين جميعا يشبهون الخوارج وكان يريد أن يقرر ذلك فالتنا حينئذ لا تأتي بل
لا يفيظنا أن نشابههم كما يشابههم جميع المسلمين ، بل لسنأ رضى غير ذلك . لالتنا
مع المسلمين ومع الصحابة والتابعين ومع المحدثين ومع الأئمة المشهورين ومع
أصحابهم ومن تبعهم بالاحسان والهدى . وهذا المصنف لا يدري أنه ليست جميع
أعمال الخوارج باطلة أو لا يدري أن من أعمالهم ما هو هدى وحق بلا ريب .
بل كذلك جميع الطوائف حتى الضالة . ولا يعلم أنه لا يجب مخالفة الخوارج في كل
شئ قالوه أو عملوه وأنهم لا يخالفون إلا فيما ضلوا وزلوا به . وإن ما معهم من الحق
والهدى لا يخالفون فيه ولا يترك ذلك لأجل مخالفتهم : كأن الرجل لا يعلم من
هذا شيئا ، ولهذا يعد على التجديدين وعلى سائر المسلمين موافقة الخوارج كما قال
هنا في كل مقالة قالوها وعقيدة اعتقدوها . حتى لم يبق عليه إلا أن يقول أنهم
يشبهون الخوارج في تجريم الفواحش كالزنا والزبا والخمر ، وفي الايمان بالله وتصديق
النبي والرضا عن أبي بكر وعمر ، وما بقي الا أن يقول أنهم يشبهون الخوارج في

حب العدالة والانصاف وفي الورع وفي الاتسام بالاخلاق الفضلى التى اتسم بها
بعض الخوارج كالشجاعة والاقدام والتضحية والصدق والعراحة والجهر بالحق
إذا ما عرفوه . وقد عد عليهم من مشابهة الخوارج الشجاعة والاقدام . كلا أيها
الرجل إن الخوارج بل كل طائفة فى الدنيا لا تخالف الا فى ضلالتها وباطلها وجهلها
لا فى كل ما قالت وعملت . وهذا لا يخالف فيه عاقل

فوافقة أهل العلم والدين لأهل السنة من أهل نجد لا تضيرهم ولا تدل على
أنهم خالطون قائلون باطلا . ولا شك أن أهل العلم من المتقدمين والمتأخرين
البصراء بالدين يوافقوننا على هذه المطالب العالية ، أعنى عبادة الله وحده ،
والانقطاع اليه وحده وهجران المهازل والخرافات الشيعية وغيرها من الاحداث فى
الدين والآراء المدخولة المكروهة

حقا ان الذين يقولون المقالات التى لا يوافقهم عليها أحد من المسلمين
لا الخوارج ولا غيرهم هم الرافضة الغالون وأمثال هذه المقالات الخاصة بهم كثيرة
قدمنا أشياء منها فى أوائل هذا الكتاب وفى أثنائه

ثم ان اعترافه هنا بأن البدع موجودة فى الاسلام بالجملة يخالف ما صنع فى
كتابه هذا . فانه دافع عن جميع المبتدعات صغيرها وكبيرها التى نحرص نحن كل
الحرص على تطهير الاسلام منها زاعماً أن ذلك كله من سنن المسلمين العملية التى
تناقلوها خلفاً عن سلف بالاجماع والتواتر المشهور . فأين البدع إذن الموجودة
بالجملة التى اعترف بها اذا ما كانت جميع أعمال العامة الجاهلاء من صميم الاسلام
والايمان ومما جاء به كتاب الله وأجمع عليه المسلمون ؟

وأما ما ذكره من الشفاعة والاستعانة والاستغاثة بغير الله فسوف يجيبه

الكلام عليه

ثم قال الشيعى : « تاسعاً - كما أن الخوارج قال فيهم رسول الله يرمقون من

الدين كما يبرق السهم من الرمية وفي رواية يتعمقون في الدين حتى يخرجوا منه كما يخرج السهم من الرمية كذلك الوهايون أشار اليهم رسول الله عليه السلام بقوله « اللهم بارك في شأمننا اللهم بارك في عمتنا قالوا وفي نجدنا قال اللهم بارك لنا في شأمننا اللهم بارك لنا في عمتنا قالوا وفي نجدنا قال هنالك الزلازل والفتن أو قال بها يطلع قرن الشيطان » رواه الامام أحمد وأخرج البخاري عن عبد الله بن عمر أنه عليه السلام قال اللهم بارك لنا في شأمننا اللهم بارك لنا في عمتنا قالوا يارسول الله وفي نجدنا فأظنه قال في الثالثة هناك الزلازل والفتن وبها يطلع قرن الشيطان وأخرج مسلم عن عبد الله بن عمر أن رسول الله قال وهو مستقبل المشرق رأس الكفر من هاهنا من حيث يطلع قرن الشيطان ، وأخرج البخاري عن عبد الله ابن عمر أن النبي عليه السلام قام الى جنب المنبر فقال الفتنة هاهنا الفتنة هاهنا من حيث يطلع قرن الشيطان أو قال قرن الشمس »

ثم ذكر الشيعي بعد هذا أن هذه الأخبار تعني نجدا بلاد الوهايين نصا لا تتحمل غير ذلك . وذكر أن بعض الوهايين قال ان الأحاديث تعني نجد العراق ذا كرا أن النجد نجدان فأكذب هذا القول مصرا على أن الأخبار تعني بلاد نجد مبعث هذه الدعوة السلفية وأنها تشير بذلك أي بالزلازل والفتن الى معتقد الوهايين فيكون هذا القول نصا واضحا من النبي عليه السلام في ذم هذه العقيدة وهجائها وطلانها

ونحن نقول ليس من ريب في صحة هذه الأخبار ولا في ثبوت ألفاظها عن النبي الكريم ، ولكن الشأن في دلالتها وفي صحة ما حملها عليه هذا الرجل ، وفي المزام التي انزعها منها ثم في النتيجة التي اغتصبها واخترعها من هذه الأحاديث والكلام هنا في مقامين : الأول ما هي البلاد التي عناها النبي الكريم بأقواله هذه . وثاني : هل يمكن أن تكون دليلا على ما زعم من ذم العقيدة السلفية

التجديّة إذا ما ثبت أن النبي الكريم عنى بأقواله هذه البلاد النجدية المعروفة التي
ترعرعت فيها هذه الدعوة وسالت منها في أطراف المعمورة بعد أن كادت تقضى
عليها المحدثات ويفسدها المسلمون ، وبعد أن تضاءلت فانكشفت في بقايا صدور
حفظها الله من ضباب الفتن وبخار الضلال الشامل العنيف

أحاديث ذم المشرق

أما المقام الأول وهو ما البلاد المعنية بهذه الأخبار النبوية ، فنقول : أن الذي
ورد فيها هو ذم المشرق مصرحاً به وباسمه أو مشاراً إليه مثل قوله هاهنا الفتنة وهو
متجه إلى الشرق ومشير إليه . والثاني مما ورد ذكر لفظ نجد تصريحاً وتخصيصاً إذ
قالوا وفي نجدنا يا رسول الله قال هناك الزلازل والفتن . إلى آخر الأحاديث . هذا
ما ورد إجمالاً مما يستدل به على معرفة البلاد المقصودة بهذه الأخبار المذكورة
فيقال أما ذم الشرق إجمالاً فلا يمكن أن يكون دليلاً على ذم نجد صريحاً يقيناً
ولا يمكن أن يكون دليلاً على ذم هذه البلاد وذم عقائدها بالضرورة الواضحة .
وذلك أن ذم المشرق إطلاقاً بلا تعيين ولا تحيد إما أن يراد به كل ما هو مشرق
للمدينة المنورة والنبي عليه السلام حينما أشار وقال قوله . وإما أن يراد به جهة
واحدة من الجهات الواقعة شرق المدينة ، وعلى الأول لا تكون هذه الأحاديث
في نجد تمييزاً لمعنى يخصها وحدها كالعقيدة السلفية مثلاً وإنما يكون الذم للمشرق
عاماً لمعنى يقوم بالمشرق كله ليس هو العقيدة والدين بلا شك . وعلى الثاني أى
على أن الأحاديث تعنى جهة من جهات شرق المدينة جهة غير معينة فلا يمكن أن
يكون ذلك أيضاً مراداً به البلاد النجدية تخصيصاً إلا بدليل خاص لأن البلاد
التجديّة مثلاً على قول الخصوم قطر واحد من أقطار كثيرة واقعة شرق المدينة
المنورة وليست البلاد التجديّة أولى بهذا الهجاء وبهذه الزلازل والفتن من البلاد
التي تشاركها في الوقوع شرق المدينة وفي الشرق مطلقاً إذ لا ريب أن البلاد

النجدية لم يقع فيها من الأحداث التي يصح أن تسمى زلازل وقتنا أعظم مما وقع في الأقطار الأخرى الشرقية باعتراف هذا الرجل كما سوف ترى . وذلك أن بلاداً كثيرة وأقطاراً متعددة هي في الشرق وفي شرق المدينة المنورة . فالعراق مثلاً في الشرق وفي شرق المدينة وبلاد العجم منشأ كل البلاء في الشرق أيضاً وكل ما هو شرق العراق وبلاد فارس وبلاد نجد أيضاً هو شرق المدينة صالح أن تكون الأحاديث المذكورة متناولة له ، وهذا لا خلاف فيه ولا ريب . وإذن من الظلم ومما لا يقبل ولا يرضى أن يدعى أن ذم الشرق في الأحاديث النبوية يعني البلاد النجدية لما قام فيها من دعوة مخلصه دون البلدان الكثيرة والأقطار التي هي شرق المدينة وشرق نجد أيضاً وشرق مطلقاً ، وليس هنالك دليل واحد يدل في هذه الأحاديث التي ذكرت فيها الزلازل والفتن يعين البلاد النجدية ويعين أنها المعنية بهذا الهجاء دون البلاد الأخرى التي هي شرق الحجاز

ولو أن مؤرخاً من المؤرخين المصنفين المطلقين على ما وقع في هذه الأقطار من الفتن والزلازل والضلالات من أول ما عرف التاريخ تدوين الأحداث إلى يومنا هذا أو من أول ظهور الإسلام إلى يومنا هذا طرح عليه هذا السؤال : أي هذه الأقطار أكثر انتاجاً للفتن والزلازل والضلالات ، وأيها أفرس وأجرى في هذا الميدان ميدان الزلازل والفتن والضلالات . وأيها أولى بهذه الأحاديث وما فيها من ذم وهجاء وأيها يصح أن يكون مفسراً لها معنيهاً بها . أقول : لو أن مؤرخاً عارفاً واسع المعرفة منصفاً ألقى عليه هذه الأسئلة لما استطاع أن يذكر البلاد النجدية في جوابه هذه الأسئلة ، ولو أنه ذكرها لما استطاع أن يقدمها على غيرها من هذه الأقطار الشرقية من جهة الحجاز والمدينة ولما استطاع أن يقول أنها أولى بهذه الأخبار من بلاد فارس وبلاد العراق وبلاد التتر والآثراك الذين جاءوا واندفعوا من جهة الشرق فأمشوا البلاد بالبغي والفساد وأوسعوا المسلمين إعتاقاً

وتقتلوا ورزايا تقطر منها القلوب المؤمنة وصفحات التاريخ الجدد ما حتى يومنا هذا . حتى لقد تناولوا على مقام الخلافة في دار السلام فصرعوا الخليفة وصرعوا غيره من أركان الخلافة وأركان العلم الاسلامي وزلزلوا عزة الاسلام زلزلة ظلت شرفاته وأركانه من هولها تنساقط الى يومنا هذا تباعا بوساطة واحدة أو بوساطات ذات عدد . وظلت تلك الزلزلة تهز أبراج الاسلام والمسلمين هزات لم تهدأ الى يومنا هذا ولم تفتأ تهد من معقل الاسلام ودوره ما تهد والله شهيد على هذا وشهيد على أن الشيعة ورجال الشيعة البارزين كانوا إذ ذاك أعواناً لهؤلاء الطغاة المدمرين ودلاً لهم على الاهتداء الى ثغور الاسلام ، حتى صنعوا ما صنعوا من الآثام والنضائح بالخليفة والخلافة والعلماء ورجال الدولة العظماء . اذن من الظلم المبين الذي لا يجزؤ عليه محب للعدل والانصاف والحق والذي لا يرضاه لنفسه المؤمن بالله أن يزعم أن النبي الكريم إذا ما ذم المشرق لضلال وزوال يحدث فيه يقال انه يعني بذلك الذم البلاد النجدية دون الشرق كله ودون بلاد فارس وبلاد العراق وبلاد التبر وما يقع شرق ذلك من البلاد والأقطار

ومما يدل على قولنا هذا ومما يفسر هذه الأحاديث ما رواه مسلم في صحيحه عن سالم بن عبد الله بن عمر بن الخطاب أنه قال لجماعة من أهل العراق : « يا أهل العراق ما أسألكم عن الصغيرة وأركبكم للكبيرة . سمعت أبي عبد الله بن عمر يقول سمعت رسول الله ﷺ يقول : ان الفتنة تجيء من ها هنا وأوما بيده نحو المشرق حيث يطلع قرن الشيطان ، وأنتم يضرب بعضكم رقاب بعض ، وإنما قتل موسى الذي قتل من آل فرعون خطأ فقال الله له « وقتلت نفسك فنجيناك من النعم وقتناك فتونا »

هذا وأغلب روايات هذا الحديث تنور على عبد الله بن عمر ، وكذا الحديث الذي فيه ذكر نجد نصاً ، فكأن هذه الأحاديث حديث واحد قيل في مكان واحد

وحادثة واحدة وقد فسر هذا الحديث بما سمعت ، وهذا النص احدى روايات

الحديث فهو يفسر باقى الروايات

وقال الحافظ ابن حجر فى كتابه فتح البارى شرح صحيح البخارى ^(١) فى شرح قوله عليه الصلاة والسلام رأس الكفر نحو المشرق : « وفى ذلك إشارة الى شدة كفر الجوس لأن مملكة الفرس ومن أطاعهم من العرب كانت من جهة المشرق بالنسبة الى المدينة وكانوا فى غاية القوة والتكبر والتجبر حتى مرق ملكهم كتاب لئنبنى عليه الصلاة والسلام كما سوف يأتى فى موضعه . واستمرت الفتن من قبل المشرق كما سوف يأتى بيانه واضحا فى الفتن » ثم قال فى كتاب الفتن (الجزء الثالث عشر ص ١٠) بعد قوله عليه الصلاة والسلام انى لأرى الفتن تقع خلال يوتكم كرقع المطر : « وانما اختصت المدينة بذلك لأن قتل عثمان رضى الله عنه كان بها ثم انتشرت الفتن فى البلاد بعد ذلك . فالقتال بالجلل وصفين كان بسبب قتل عثمان والقتال بالنهروان كان بسبب التحكيم بصفين . وكل قتال وقع فى ذلك العصر انما تولد عن شىء من ذلك أو عن شىء تولد منه . ثم ان قتل عثمان كان أشد أسبابه الطعن على امرائه ثم عليه بتوليته لهم . وأول مانشأ ذلك من العراق وهي من جهة المشرق فلا منافاة بين حديث الباب وبين الحديث الآتى ان الفتن من قبل المشرق »

وبعد هذا نقول : ما أعجب أمر الشيعة وما أغربه ! تارة يدعون أن هذه الأحاديث النبوية تعنى بالمشرق الذى يخرج الزلازل والاضلالات والفتن البلاد النجدية كما قال هذا الشيعى ، وتارة يزعمون أنها تعنى بذلك العراق مطلع الخوارج الذين خرجوا على الامام على وقائلوه وأكفروه ومطلع الحجاج وغيره . وتارة يقولون ان الأحاديث تشير الى أم المؤمنين وزوج النبى الكريم السيدة عائشة

رضى الله عنها وان الاشارة نحو المشرق كانت الى حجرتها وبيتها ابناء عما
سوف تفجع به الاسلام والامام من الضلال والفتن والخروج والقتال إذ قالت
عليها وجنوده

قال المجتهد الشيعي النجفي الشيخ جعفر ابن الشيخ خضر في كتاب كشف
الغطاء وهو من كتب الشيعة المرجوع اليها (ص ١٧) : « المثالب الثابتة للصحابة
التي تأتي الاسلام فضلا عن الايمان والعدالة كثيرة لا يمكن حصرها » ثم قال
(ص ١٩) : « روى البخاري عن عبد الله بن عمر قال : قام النبي عليه الصلاة
والسلام خطيباً فأشار نحو مسكن عائشة وقال الفتنة تخرج من هنا قالما ثلاثا حيث
يخرج قرن الشيطان وروى البخاري قال خرج النبي من حجرة عائشة وقال رأس
الكفر من هنا من حيث يطلع قرن الشيطان ، وان كتب الامة مملوءة من ذم عائشة
وذم أيها بأحاديث النبي عليه الصلاة والسلام ^(١) فهذا ما يقوله المجتهد الشيعي الشيخ
جعفر ابن الشيخ خضر في تفسير هذه الأخبار النبوية وكذا قال صاحب كتاب (رسالة
الشيعة) وفي المكان المعنى بها الذي تشأمنه هذه الزلازل والاحداث وأسباب الشيطان
وذلك المكان هو بيت السيدة عائشة الذي كان مبطاً لوحى الله وقرأ نه ودينه بوساطة
سيد الملائكة جبرائيل عليه السلام والذي كان يتلقى فيه محمد عليه الصلاة والسلام
رسالة ربه وآيات كتابه وشرائمه السماء . وذلك الذي ذكرناه آنفاً هو ما يقوله
المجتهد الشيعي الآخر الشيخ محسن الأمين العاملي في تفسير هذه الأحاديث وفي
المكان المعنى بها ، وهذا المكان على تفسير هذا المجتهد هي البلاد النجدية التي
أطلعت هذه الدعوة الخالصة السلفية النقية التي تطالب أهلها بالرجوع الى هدى
السيدة عائشة وهدى أيها وهدى سائر السلف من الصحابة ومن بعدهم الذين تزعم
الشيعة ان المثالب الثابتة لهم لا تنحصر لكثرتها ووفورها . فاي هذه التفسير الحق

الصحيح يا قوم . وأى هذه الأقوال ما عناء النبي الكريم أيها الناس . وإى الامامين المجتهدين الشيعة المصيب في مقال وما اختار . وأيهما المحروم من لقاء الحق والحقيقة في هذه الأقوال النبوية الصحيحة ، فانه ان كان المعنى بالأحاديث البلاد النجدية كما يقول الشيخ محسن الأمين العاملي في كتاب « كشف الارتباب في اتباع محمد بن عبد الوهاب » لم يصح ما قاله الشيخ جعفر ابن الشيخ خضر في كتاب « كشف الغطاء » وان صح ما قاله الشيخ جعفر خضر في أنها تشير الى بيت السيدة عائشة لم يصح ما قاله الشيخ محسن الأمين العاملي . فاذا صح أحد القولين بطل الآخر واذا ما أصاب أحد الشيخين خطأ الآخر إلا أن يزعموا أن الاحاديث تشمل هذا وهذا بمعنى أنها تعنى البلاد النجدية وبيت السيدة عائشة بالدم والمهجع فاذا زعموا هذا الزعم قلنا لهم إن لنا الشرف الأعظم والفضل المبين أن نجتمع نحن والسيدة عائشة بنت الصديق الأكبر وزوج النبي الكريم في خبر أو أمر من الأمور ، واننا نسأل الله أن يجعلنا من حزبها وأوليائها وجلسائها في دار الجزاء وفي هذه الحياة الدنيا ونبرأ الى الله من خصومها ومن استطابوا ثلبها والوقعة فيها هذا جواب الاحاديث التي فيها ذم المشرك اطلاقا وتعميما . وأما الجواب عن الاحاديث التي فيها ذكر نجد بالاسم ، فنحن ندع الجواب عن هذا للمحافظ ابن حجر المحدث المصري الشافعي الشهير في كتابه فتح الباري وللإمام الخطابي ولصاحب القاموس . قال المحافظ ابن حجر في كتابه فتح الباري (الجزء الثالث عشر صفحة ٣٦) :

« كان أهل المشرق يومئذ أهل كفر . فأخبر النبي أن الفتنة تكون من تلك الناحية فكان كما أخبر . وأول الفتن كان من قبل المشرق فكان ذلك سببا للفرقة بين المسلمين وذلك مما يحبه الشيطان ويفرح به . وكذلك البدع نشأت من تلك الجهة . قال الخطابي : نجد من جهة المشرق ومن كان بالمدينة كل من نجد بادية

العراق ونواحيها وهي مشرق أهل المدينة . وأصل النجد ما ارتفع من الأرض وهي خلاف الغور فانه ما انخفض منها ، وتهامة كلها من الغور ومكة من تهامة . انتهى . وعرف بهذا وهاء ماقاله الداودي إن نجداً من ناحية العراق فانه توهم أن نجداً موضع مخصوص ، وليس كذلك بل كل شيء ارتفع بالنسبة إلى ما يليه يسمى المرتفع نجداً والمنخفض غوراً ، انتهى كلام ابن حجر . وقال في القاموس : « النجد ما أشرف من الأرض . الجمع أنجد وأنجداد ونجد ونجد . والطريق الواضح المرتفع وما خالف الغور أى تهامة وتضم جيمه مذكر ^(١) . أعلاه تهامة واليمن وأسفله العراق والشام وأوله من جهة الحجاز ذات عرق »

هذا جواب المقام الأول من المقامين وهو الكلام في تعيين البقعة المعنية بهذه الأحاديث . وأما المقام الثاني وهو بعد التسايم بأن هذه الأحاديث تشير الى البلاد النجدية المعروفة ، فهل تدل على بطلان العقيدة السلفية القائمة فيها اليوم ، التي يدعوها هذا الشيعي بالمذهب الوهابي ؟ هذا ما سوف نتكلم عليه هنا . فنقول : لنفترض أن هذه الأحاديث نص صريح في ذم البلاد النجدية ، ونص صريح في أنه منها تخرج الفتن والزلازل وقرون الشياطين بل والشياطين أنفسهم : لنفترض هذا كله . ولكننا نقول إن هذا لا يدل على فساد هذه العقيدة المترعة في تلك البقعة من الأرض بالمنطق السليم الواضح . والدليل على ذلك أمور :

أولها - هذه الأخبار إما أن تدل على ذم جميع المعتقدات التي وجدت والتي

(١) قد جاء في شعر العرب تذكير نجد وهو الاكثر وتأنيثها وقد جاء

هذا في الشعر العربي خلافاً لمن أنكر التأنيث

سوف توجد في هذه البلاد في كل زمن وعلى كل حال . وإما أن تترك على ذم بعض هذه العقائد لا كلها . بمعنى أنها لا تنفي بطلان جميع المعتقدات هناك بل تنفي نوعاً خاصاً منها . أما الافتراض الأول فليس يمكن أن يكون صحيحاً . إذ لا يمكن أن يدعي إنسان أن كل العقائد التي يدين الله بها أهل البلاد في جميع الاوقات مهما اختلفت وتضاربت باطلة فاسدة ومردودة غير مقبولة . هذا ما ليس يمكن وإن المخالف نفسه لا يستطيع أن يدعيه لأنه يزعم أو لابد أن يزعم أن العقائد النجدية كانت صحيحة سليمة لا عوج فيها ولا ضلال قبل طرود هذه الدعوة التي دعا إليها الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأيقظها في الجزيرة العربية منذ مائتي عام تقريباً ، ويزعم هذا المخالف أن الذي أفسد عقائد النجديين أو أن الفاسد منها هو هذه الدعوة الجديدة ومخالفها ويزعم أن أهل نجد كانوا قبل ذلك منذ أكثر من مائتي عام راشرين مسلمين مؤمنين ويزعم هو وغيره من المبتدعين أن أهل الشيخ محمد ابن عبد الوهاب صاحب هذه الدعوة كايه وأخيه وغيرهم كانوا سليمي العقيدة غير فاسديها لأنهم كانوا يرفضون الدعوة ويزعمون أنهم كانوا ناكثين من الشيخ محمد ومن دعوته ومن ناصريها حتى ألفوا الكتب في الرد عليه وعلى دعوته كما صنع أخوه الشيخ سليمان واعتمد هذا الشيعة على ما كتبه هذا الأخ في مواضع من كتابه . فهذا الافتراض إذن لا يمكن أن يدعى ولو ادعى ما أمكن أن يكون صحيحاً ولا مقارباً للصحيح . فلم يبق إلا الافتراض الثاني وهو أن يكون الذم في هذه الأحاديث صائراً إلى بعض العقائد النجدية لا إليها كلها . وهذا لا يمكن أن يزعم أحد لا المخالف ولا غيره بطلانه وإذا كان ذلك كذلك أي إذا كانت هذه الأخبار دليلاً على ذم بعض العقائد النجدية إطلاقاً بلا تعيين ولا تعريف فكيف علم المخالفون أن المذموم هو هذه الدعوة لا ماخالفها من المبتدعات ؟ ومن أين جاءهم أنها هي الباطلة المهجوة دون سواها ؟ ولماذا لا يكون غيرها أغنى المخالف

لها أغنى ما يدعو اليه هؤلاء هو الفاسد الباطل المهبج لا ريب أن المخالف لادليل له على دعواه أن هذه الدعوة هي المذمومة نصا بهذه الأخبار . ولا ريب أنه لا بد من الدليل وإلا كانت الدعوى باطلة مردودة ولا كرامة . ونحن نستطيع أن ندعى وأن نقول إن هذه الأحاديث دليل على بطلان ماخالف هذه الدعوة السلفية ودليل على فسادها خلاف ما ادعى المخالفون فنزعم أن الأخبار تشير الى ذم تلك المعارضة الأثيمة التي وقفت في وجه هذه الدعوة السلفية النقية في أول أمرها يوم أن ذرت ثمرتها من وراء تلك الصحراء تلك المعارضة التي دبرها أولئك الخصوم ثم هؤلاء الخصوم ، والتي سوف يلحقهم وزرها في الدنيا ويوم يعثون ، وليست تشير الى ذم هذه الدعوة نفسها بل هي تشير الى امتداحها والثناء عليها من هذا الطريق وبهذا النحو الذي ذكرنا . فان الدعوة قد لقيت مقاومة شديدة واهوالا مرعبة في بدء أمرها الى يومنا هذا الى ما يشاء الله من أهل البلاد أنفسهم من أولئك الذين نشئوا على هذه الأمراض الاعتقادية السخيفة التي يدعو اليها هذا الشيعة ويدعى جبهة أنها من صميم الاسلام ومن مصاحبة التوحيد

فما المانع من أن يراد بالزلازل وبالفتن ويقرن الشيطان الطالع في هذه الأخبار مقاومة هذه الدعوة ومناوأتها والقيام في سبيلها وسبيل انتشارها وظهورها . هذا يمكن أن يقال بلا ريب . واذا ما قيل فلن يستطيع المخالف أن يجد له ردا أو مردا ، لأنه ليست دعواه العكس أولى وأصح وأحق بالقبول والرضاء والبرهان . والدعويان من هذه الناحية - مع الاغضاء عن القرائن الاخرى الخارجة - سواء لا تقدم إحداها على الاخرى إلا ببرهان جلي . فاذا ما ادعى المخالف أن الدليل على أن الأحاديث لا تعنى سوى ذم هذه الدعوة الوهابية بمعنى أنها تشير الى بطلانها وفسادها ، قلنا له هذا هو محل النزاع ومعتكك الآراء . فان أصل دعواك أن هذه الدعوة السلفية باطلة مخالفة لدين الاسلام . فاذا ما أثبت هذا لم تحتج الى

هذه الأحاديث لا ثبات بطلان هذه الدعوة. غير أننا ندعى بحق وصدق ولا شك أن هذه الدعوة ليست سوى الاسلام قبل أن تشوبه الشوائب ويهذى اليه الدخيل الغريب الضال

وقد ذكرنا دلائل متنوعة على ذلك وسوف نذكر غير ما ذكر إن شاء الله .
 وإذا ما ثبت أن هذه الدعوة هي الاسلام نفسه نقيا خالصا من الدخيل والغريب المقوت فلا ريب في أن هذه الأحاديث النبوية لا يمكن أن تعنيها وأن تكون مشيرة الى ذمها وهجأها . وعلى ذلك لا ريب أنها تشير الى ذم ما خالفها وما لم يكن منها ولا بأمرها . وعليه لا مانع من أن الأحاديث تشير الى ذم تلك المقامة الطاغية التي لقيتها الدعوة ، والى تلك المناوأة الظالمة التي ابتدأتها بالصدام والخصام : هذا كله يمكن أن يقال ويمكن أن يصح نظراً وبحجاً . وليس ما زعم الرافضى المخالف أولى منه بالقبول والتسليم ، ولا أظهر في عين الحجة والدليل . وما كان كذلك لن يكون حجة ولا دليلاً له إلا أن يكون دليلاً وحجة عليه ، فاما أن يكون عليه وله ان أمكن ذلك ولكنه غير ممكن ، واما أن يكون عليه فحسب ، واما أن يكون له لا عليه فلا يمكن دليلاً وانظروا لما سمعتم

فهذه الأحاديث لا دليل له فيها ألبتة ولا يستطيع أن ينتزع منها شبهة يمكن أن تروج وأن تجوز على غير الجاهلين والمقلدين الذين لم يوهبوا ملكة التفريق بين الصحيح والمريض والحق والباطل والظلام والنور

(ثانيها) قد جاءت نصوص الدين دامة لبعض البلاد إجمالاً ذماً إن لم يكن مثل ما في هذه الأحاديث التي يدعون أنها في البلاد النجدية فليس دونه وليس أقل منه . فجاء في القرآن الكريم قول الله : « وضرب الله مثلاً قرية كانت آمنة مطمئنة يأتيها رزقها رغداً من كل مكان ، فكفرت بأنهم الله فأذاقها الله لباس الجوع والخوف بما كانوا يصنعون . ولقد جاءهم رسول منهم فكذبوه فأخذهم العذاب وهم ظالمون »

وليس من شك أن هذه القرية ليست في البلاد النجدية وقد قيل إنها هي مكة المكرمة فهي التي كثرت بأنعم الله برسالة محمد عليه السلام وما جاء به من الهدى والنور ومجد الدنيا والاخرى، ولا ريب في أن الآية أشد لهجة ذم من الأحاديث وقال تعالى « واضرب لهم مثلاً أصحاب القرية إذ جاءها المرسلون إذ أرسلنا إليهم اثنين فكذبوهما فعززا بثالث فقالوا اإنا إليكم مرسلون قالوا ما أنتم إلا بشر مثلنا وما أنزل الرحمن من شيء ان أنتم إلا تكذبون » الى آخر الآيات وليس من شك في أن هذه القرية ليست في نجد . وقال تعالى « سأريكم دار الفاسقين » والخطاب لموسى وقومه ، ولا خلاف في أن دار الفاسقين في هذه الآية الكريمة ليست البلاد النجدية وليست منها بل لقد عم الله البلاد كلها بالتنديد والتفريع بعد أن خص كل قرية وأهلها بذلك فقال « ولو أن أهل القرى آمنوا واتقوا لفتحنا عليهم بركات من السماء والارض ، ولكن كذبوا فأخذناهم بما كانوا يكسبون - الى قوله - أفأمنوا مكر الله فلا يأمن مكر الله الا القوم الخاسرون »

والآيات في الكتاب العزيز في هذا المعنى كثيرة معلومة . وكذلك جاء أيضاً في السنة وفي مقالات الصحابة ومقالات من تعدى الشيعة معصومين لا ينطقون إلا صواباً وحقا ذم بعض الأقطار وهجاؤها تخصيصاً مثل هذه الأحاديث المدعى أنها في البلاد النجدية ، فروى البخارى ومسلم عن أسامة بن زيد قال : أشرف رسول الله ﷺ على أطام المدينة فقال : هل ترون ما أرى ؟ قالوا لا ، قال « فاني لأرى الفتن تقع خلال بيوتكم كوقوع المطر » وهذا في المدينة المنورة ، وهناك أحاديث أخرى . وقد تقدم ما رواه الامام مسلم في صحيحه عن سالم بن عبد الله بن عمر أنه قال : يا أهل العراق ما أسألكم عن الصغيرة وأرأيكم الكبيرة . سمعت أبي عبد الله ابن عمر يقول سمعت رسول الله ﷺ يقول وهو يشير نحو المشرق : « الفتنة من هاهنا » وهذا في العراق . وفيه أحاديث أخرى كثيرة منها أحاديث الخوارج

وغيرها ، وفي كتاب نهج البلاغة - وهو من الكتب الشيعية المزعوم اتصال نسبها بالامام علي رضي الله عنه - أن علياً كتب لعبد الله بن عباس يقول : « واعلم أن البصرة مهيطة إبليس ومغرس الفتن » وفي نهج البلاغة أيضاً عبارات قاسية شديدة في ذم أهل العراق وفي ذم شيعة علي والزراية بهم ، والشيعية تدعى أن « نيكاً قال ذلك كله . وفي كتاب الوشيعة : « وفي الكافي (٢ : ٣٩٦) وفي كتاب التهذيب (٢ : ١٥) أن بعض الناس قال للمصادق أحد أئمة الشيعة : أنزل مكة ؟ قال : لا تفعل ، أهل مكة يكفرون بالله جرة . قال : أنزل في حرم النبي ؟ قال هم شر منهم ، أهل المدينة أخبث من أهل مكة سبعين ضعفاً ، عليك بالعراق بالكوفة ، أهل الشام شر من الروم ، والمخالف شر من سائر الكفار ، لعنة الله عليهم وعلى أسلافهم » الى غير ذلك من هذا الصنف ، وإذا ما كان ذلك كذلك وكانت سائر البلاد قد ذمت تخصيصاً وأضيفت اليها أفرع خاصة من الكفر والضلال والفتن ، وكانت المدينة المنورة دار الاسلام ودار النصر ودار الهجرة قد اقتحمتها الفتن وولت اليها وابلا ورذاذاً في حالات مختلفة ، وأخبر عن ذلك النبي ﷺ وأرى ذلك يتساقط بين بيوت أصحابه من المهاجرين والأنصار كتساقط المطر الهائل ، وكان هذا كله قد وقع ، ثم اذا ما كانت مكة والشام التي دعا لها النبي الكريم ، وكانت جميع بلاد المخالفين للشيعة هي مأوى للضلال والكفر ومغرس الشر والجبث والحيدة عن الصواب الواضح المتبلج ، وكانت الكوفة مهيطة من مهابط الشيطان ومغرساً من مغارسه التي تمرها الشياطين الصغار والكبار . إذا كان ذلك كله واقعاً لا ريب فيه باعتراقات الشيعة وبنقل كتبهم المعتمدة الصحيحة لديهم ، فلماذا يتخذ ما ورد في البلاد النجدية - اذا ما اقترض وروده - من هذه النصوص أمراً صريحاً في ذم نجد وأمرأ صريحاً في ضلالها وضلال أهلها وبطلان عقائدهم واختصاصهم بمزيد الضلال والفتن والمخالفة ؟

ولماذا لم تتخذ هذه الآيات وهذه الأحاديث التي وردت في البلاد الأخرى
برهاناً على ضلال أهل تلك البلاد وفساد عقائدهم ومذاهبهم وما ينتحلون ؟ ولأى
أمر كانت الأحاديث الواردة في تيجدة حجة على أن النجدين أهل ضلال وتتن
وعقائد باطلة فاسدة ولم تكن تلك الآيات والأحاديث والروايات عن الأئمة
المعصومين لدى الشيعة الواردة في مكة والمدينة والوراق والكوفة ومصر والشام
والبلاد الأخرى حجة على أن أهل هذه البلدان أهل ضلال وفتن وزيف وخروج
على شرع الله وطريقة رسوله والمسلمين والمهتدين ؟ ولماذا لم تكن هذه الآيات
والأحاديث والروايات دلائل على اختصاص أهل هذه الأقطار بالضلالات
والكفر وعصيان الله العظيم . كما كانت الأحاديث التي زعمت نصاً في ذم البلاد
النجدية برهاناً عندكم على اختصاص النجدين ولعهم بالضلالات والعقائد الباطلة ؟
إن الجواب الذي لا يكون غيره جواباً القول بزم هذه الأقطار جميعاً وهجائها
جميعاً والاعتراف بأنها مطرح الفتن وملاعب الشياطين ومطالع قرونها جميعاً
لا فرق بين حجازها وعراقها وشامها ومصرها وبنها ونجدها وغورها وتهاها كل
على قدر مافيه من هذا الضلال وهذا العصيان أو الاعتراف بأن إضافة ذلك إلى
البلاد النجدية تخصيصاً ضلال وظلم وهوى متبرد : أما أفراد البلاد النجدية بالمذمة
والملامة دون هذه البلدان الإسلامية - وقد جاء فيها باعترافكم وعن أثمتكم من الذم
والقادح أضعاف ما جاء من ذلك في البلاد النجدية - فهو صنع من لا يحترم الحق
ولا القراء ومن لا يرجو الله وقارا ولا يخاف له مقاما

فالنسبة التي تخرج بها من هذا ويخرج بها القارىء هي الاعتراف بأنه لم يمس
في البلاد النجدية على كل الافتراضات والوجوه ذم يختصها دون سائر البلدان
الإسلامية ، وأنه إن لم فضلها البلاد بهذه المعاني معاني الضلال والفتن وقرون
الشياطين فلن فضلها هي

هذا اذا نظرنا الى الروايات والنقل مغيضين عن الامر الواقع المشهود . لأن الكلام مع هؤلاء هكذا فرض وكذا كان . أما اذا ما نظرنا الى الامر الواقع المشهود فاننا لانرضى بهذا الحكم وهذه التسوية اليوم ، ولا يرضاها أحد من ذوى الصدور البريئة من الحقد والهوى . فان انسانا يعقل وينصف لا يستطيع أن يدعى أن في البلاد النجدية اليوم مثل ما في سائر البلدان الاسلامية الأخرى من الافتتان واتباع الشيطان ومن الزلازل المعنوية والمادية ومن العقائد المبلدة الفاسدة هذا مالا يمكن أن يدعيه منصف وان فرض في نجد ما فرض من هذا بل وان يولغ فيه والذي نريد أن ندعيه ونزعه هو الاعتراف بأن جميع الأقطار المأهولة الاسلامية وغير الاسلامية قد تزعجت وسرف ترفع أيضا في أنواع كثيرة من الضلال والعصيان والخروج على قانون الله وعلى العدالة وعلى الشرع وعلى كل فصيلة منها المقل ومنها المكث في أوقات مختلفة وفترات من الزمن متعاقبة منها الطويل ومنها القصير ومنها البارز الجلى ومنها المستور الخفى ولكن ذلك لا يعنى الدوام والملازمة في كل الأوقات وجميع الحالات ولا يعنى أن ذلك لا ينفك عن القطار الذى وقع فيه فان الاخلاق والاعمال والعقائد وكل شيء دول تتعاقب الطيب يتلو الخبيث والخبيث يتلو الطيب ، والباطل يتلو الصحيح . والصحيح يتلو الباطل ، وهكذا كل شيء . فالناس وأنفسهم لا يبقون على حالة واحدة . ووتيرة منتظمة . فلا ينعمون بطاعة الله وهداه أبدا كما لا يرتطمون بعصيان الله وبالضلال أبدا ، ولكن مرة ومرة وحالة بعد حالة . ميل ثم اعتدال واعتدال ثم ميل هدى فهو وهوى فهو الله يفعل ما يشاء ويهدي من يشاء كما يضل من يشاء ، وعلى هذا المعنى نعترف لهم أن نجدا وكذلك جميع البلدان المعمورة قد وقعت فيها الفتن المدمرة ووقع فيها أنواع وأقاني من الضلال وطاعة الشيطان ، وهذا لا ينازع ولا يمانع ، ولكن الذى نأباه ونمنعه هو زعم هؤلاء المغوسين فى الاهواء المعقولة

أن هذه الدعوة التي طهرت البلاد من أسباب الفتن والضلال والفوضى والعدوان والمجاهرة بالآثام وعبادة الاحجار والأشجار وسائر ما هنالك هي ماعنته هذه الاحاديث وما دعت به الفتن والزلال . هذا ما نأباه وما يأباه المنصفون معنا

(ثالث الأمور) : نقول لا يمكن البتة أن تكون هذه الأخبار تشير الى ذم هذه الدعوة الاصلاحية وبيان ذلك أن هذا الشيعي وجميع المخالفين يدعون أن واضح هذه العقيدة الأول وباذر بذورها هو شيخ الاسلام ابن تيمية ثم حوار يوه الذين أخذوا عنه هذه المعارف والعقائد كابن القيم وابن عبد الهادي ونظرائها ويدعى هذا الشيعي تبعاً لغيره أن هذه الدعوة لم تكن معروفة قبل ابن تيمية وحوارييه في الاسلام ويدعون أن هؤلاء هم الذين وضعوا هذه العقيدة وهم الذين جلبوها ونشروها وحشدوا لها أنواع الدلائل والشبهات من القرآن والسنة والمقولات ، وهم الذين أفوا فيها الكتب والرسائل الكثيرة المختلفة ودعوا الناس بشدة وضراعة وإقدام اليها حتى أجابهم قوم وثار بينهم الباقون وعذبوهم وسجنوهم واستتابوهم . ثم يدعون أن حدوث هذه الدعوة في البلاد النجدية طارئ جديد غريب منذ مائتي عام يسمى الشيخ محمد بن عبد الوهاب ناشر هذه العقيدة في بلاد العرب ، ويدعون أن الشيخ محمد والنجديين كلهم بل وكل من يدين لهذه العقيدة وكل من ينعم بها ويرتضيها إنما ارتشفوا ذلك كله ارتشاقاً من هذا الرجل ونقلوه نقلاً تاماً بلا زيادة ولا نقصان ولا استدلال من كتبه وكتب أنصاره الأبرار . وقد ألقت هذه الكتب منذ ستمائة عام على وجه التقريب

هذا ما يقوله هؤلاء كتابه ومشافهة . فنقول لهم نحن حينئذ لانخلاف في أن شيخ الاسلام ابن تيمية وأعوانه المشهورين الذين وقفوا معه حياتهم على نشر هذه المبادئ كانوا جميعاً شاميين مولداً ومنشأً ومستقراً ووفاء ، وأن دعوتهم هذه أول ما قاموا بها كانت في الشام وأنها هناك نشأت وظهرت وانتشرت ، وأنها عرفت

في الشام ودانها أهل الشام قبل أن تعرف في نجد وقبل أن يدينها النجديون ، وأن الناس نقلوها عن مولدها الشام قبل أن تنقلها البلاد النجدية بأعوام ، ولكن بشكل لم يكن منظما وعاما ومجديا مثلما كان في البلاد النجدية بفضل آل سعود الذين هبوا لنصرتها ونشرها وتوسيع نطاقها باللين والشدة

فهذه الدعوة كانت شامية كما ترى قبل أن تكون نجدية ، بل إنها ما أتت البلاد النجدية على قول هؤلاء المخالفين إلا من طريق الشام ومن كتب شيخ الاسلام وتلاميذه الأبرار ، فاذا ما كانت هذه الدعوة شامية قبل أن تكون نجدية واذا ما كان رجالها ووضعها القدامى كما يقول المخالف شاميين وكانت عنهم عرفت وأخذت كما جاءوا بها بلا تصرف ولا تبديل ولا زيادة ولا نقصان ، وكان رجالها العظيم الذي ألف الكتب القوية الحية في نصرتها والدفاع عنها والدعوة اليها شاميا ، وكان الناس الى اليوم يصدر عن هذه الكتب الشامية التيمية وبها ينتفعون ويحتجون اذا كان ذلك كله صحيحا وكانت هذه الدعوة فتنة وضلالا كما يزعمون أفلا يكون من الانصاف حينئذ والصواب أن يدعو رسول الله ﷺ على الشام ، وأن يمتنع من الدعوة لها لأنها هي التي أخرجت هذه الدعوة ، وهي التي فتنت الناس بها ومنهم النجديون كما يزعم الشيعة . أفلا تكون حينئذ البلاد الشامية أولى بالمذمة والملامة والهجاء والتوقف عن الدعوة لها من البلاد النجدية لأن الشام هي التي أخرجت هذه الدعوة ونصرتها قبل نجد ، بل هي التي وضعها ودعت الناس اليها حتى أجابها النجديون وغيرهم من أفراد الرجال وغربائهم

واذا كانت الزلازل والفتن المشار اليها بالاحاديث المتقدمة هي هذه العقيدة وكانت البلاد التي عناها النبي الكريم بقوله هي البلاد النجدية فكيف يكون الحديث النبوي هكذا : اللهم بارك لنا في شأنا وفي يمننا . قيل وفي نجدنا ، قال هناك الزلازل والفتن وهناك قرن الشيطان ، بل كان يجب حينئذ أن يمتنع من الدعاء

لشام ويأباه قائلا هناك الزلازل والفتن وهناك قرن الشيطان قبل أن يقول هذا في البلاد النجدية إذا ما كان المعنى هو ما يقوله المخالفون . وهذا ما لا ريب فيه ولا إحجام عنه

وكذا يقال لو كانت الفتن هنا والزلازل هي هذه العقيدة السليمة وكان المعنى بذلك هي البلاد النجدية لأبى الدعاء أيضاً لليمن ، وذلك لأن الشيخ الصنعاني والشوكانى يمتنان ، وهما من وضعة هذه العقيدة ومن المؤلفين فيها الحاملين على ما خالفها أشد الحملات ، وما كتباه فيها مطبوع مقروء منشور . ومما كتباه كتاب « تطهير الاعتقاد من أدران الحساد » وكتاب « الدر النضيد فى إخلاص كلمة التوحيد » وقد كانا معاصرين لشيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب وكانا قائمين بنشر الدعوة والدعوة اليها فى بلاد اليمن حينما كان شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب قائماً بنشرها والدعوة اليها فى بلاد نجد . وهذا الشيعى يعترف فى كتابه هذا أن الصنعاني كان من وضعة هذا المذهب ويتعرض للرد عليه أحياناً فى كتابه . فاذا كان هذا كله صحيحاً فلماذا خصت البلاد النجدية بهذا الذم دون الشام وهى منشأ هذه الدعوة ودون اليمن وقد كانت من مناشئ هذه الدعوة . والناس الى عصرنا هذا يقرؤن ما كتبه الصنعاني والشوكانى فى هذه المباحث العليا - وهما يمتنان - وينتفعون بما كتباه ؟ انه لو كان حقاً كلام الخصوم لامتنع النبي الكريم من الدعاء لهذه الأقطار الثلاثة الشام واليمن ونجد ، والدعا عليها كلها وحدث عنها وعن فتنها وزلازلها وقرونها شياطينها كلها ، ولا تبدأ بالشام وخصها بمزيد ذلك وأوفره وأكثره ثم تقي بنجد أو باليمن ثم تلت بثلاثين ، ولما كانت نجد شر الثلاث ولما كانت سوى حديها . هذا وليذكر هذا الشيعى أن الشام قبل أن تكون مقر شيخ الاسلام ابن تيمية باذر بنور المذهب الوهابي كما يقول ومقر تلامذته كانت مقر معاوية بن أبى سفيان وعمر بن العاص ويزيد بن معاوية وسائر ملوك الدولة

الأموية ، ومعاوية هو الذى قاتل عليا وقتل من أمجابه وشيعته فى الحرب التى قامت بينهما الخلق الكثير ، ويزيد هو الذى قتل السبط الشهيد الحسين بن على بن بنت رسول الله ﷺ كما يقولون واستباح المدينة المنورة وفعل بأهلها الأفاعيل العظام ، ومع هذا كله ومع غيره يدعو رسول الله ﷺ للشام ثم تزعمون أنه عليه السلام يخص البلاد النجدية بالمذمة والملامة ويصفها تخصيصا بالفتن والزلازل وكثرة الشياطين ، ولا يمكن أن تعتقد الشيعة أن الوهابيين مهما غلوا فى الضلال وقتل المسلمين ومهما ابتدعوا من الفتن والزلازل يعدلون فى ذلك معاوية بن أبى سفيان ويزيد بن معاوية وعمرو بن العاص أو عبد الملك بن مروان أو غيرهم من خلفاء الأمويين فكيف بهم مجتمعين ، وكيف بهم منضمين الى شيخ الاسلام ابن تيمية وتلامذته وما جاؤا به من الزلازل والفتن على رأى الشيعة ؟ لا ريب أن شيعة واحدًا لا يمكن أن يدعى أن الوهابيين أولى بالمذمة والملامة من هؤلاء كلهم : الأمويين والتميميين ، ولا يمكن أن يدعى أن الضلال والفتن والزلازل التى وقعت فى البلاد النجدية أعظم وأكثر من الزلازل والفتن التى خبطت فيها البلاد الشامية بسبب الأمويين والتميميين . فلا يمكن على ما ذكر أن تكون البلاد النجدية أخلق بالهجماء وبالتجريح من الشام لدى الشيعة . ولا يمكن أن تكون فتنها وزلازلها أولى بالتحديث عنها والتحذير منها من زلازل الشام وفتنها . هذا ما لا ينازع فيه الشيعة فما يصنعون ؟

ليفكر فى هذا جيداً هؤلاء المخالفون مجانبين الهوى والتعصب الذميم ، فأتى زعيم حينئذ بأن القوم سيفيرون آراءهم وعقائدهم فى هذه الدعوة السلفية والفكرة الاسلامية البريئة من المبتدعات المردولة

وبعد هذا نقول : إن الفتن والزلازل فى هذه الاخبار لا يراد بها العائد والاراء سواء أكان مقرها البلاد النجدية أم غيرها من البلدان . وإنما يراد بها الحروب

والاضطرابات والمصائب الآكلة الشاربة . ولا نزاع أن البلاد النجدية خبطت
كغيرها في حروب واضطرابات دامية لا يرضاها الشرع ولا يرضاها النجديون
أنفسهم . ولكن هذه الدعوة السلفية الوهاية هي التي قضت على هذه الفتن
والاضطرابات والقلقل وهي التي وترت أسبابها ووسائلها باستئصال ومهارة وأذاقت
تلك البلاد طعم الأمن والاستقرار والهدوء والراحة وألبستها عصوراً مختلفة لا تزال
كذا إلى اليوم وإلى الأبد إن شاء الله لباس الأمن والإيمان والاسلام والسلام .
فهذه الدعوة ليست فتنة ولا زلزلة وإنما هي خصم ذلك ومحطته ومبدلته بما يتمتع به
أهل تلك البلاد اليوم وقبل اليوم وما بعد اليوم من الطمأنينة الشاملة والاستقرار
الخالط في كل مكان وفي كل شيء . فهذه الأحاديث على افتراض أنها تعنى البلاد
النجدية مستقر هذه الدعوة السلفية لا تعنى بالفتن والزلازل هذه العقيدة بل
ولا غيرها من العقائد والآراء الصحيحة والباطلة . ولكنها تعنى الحروب
والاضطرابات والمصائب العاشمة . ولا يتنازع أحد في حدوث هذا المعنى في جميع
الأقطار ومنها البلاد النجدية . ولكن شيئاً من ذلك لا يعنى فساد العقيدة التي تقع
في البلدة التي وقعت فيها الحروب والقلقل ، وهذا ظاهر

وبما ذكرنا هنا يعلم أن من الباطل القوى الصارخ الزعم أن هذه الأحاديث
تدل على فساد هذه العقيدة الخالصة لله حتى لو افترضنا أن الأخبار تشير إلى البلاد
النجدية إشارة صريحة واضحة . وبهذا يعلم وينادى بفشل هذه الحجة وإفلاسها
السرمدى الأبدي وقد عنيت بعض العناية ببيان هذه المسألة وهذه الأحاديث
لأن أقواماً كثيرين يرددون هذه الشبهة ويكثرون من ترديدها ويطربون لها أشد
الطرب ، ومن شدة طرب المخالفين وإعجابهم بها أنه يقل أن تجد من يكتب
في هذا الموضوع فلا يتخذ هذه الشبهة حجة من حججه وسلطاناً من سلطانيته
التي بها يصول ويطاول ، ويتغنى ويتجنى ، والهموى بعظم الشبهة الصغيرة

الكاذبة حتى يراها أكبر من الحجة الكبيرة الصادقة ، والموى هو الهوان قلب
اصمه كما يقولون

ثم قال الرافضى « ومن الاخبار المرجح ورودها فى الوهاية قوله عليه
السلام فى ذى الخويصرة التميمي إن من ضئضىء هذا قوما يقرؤن القرآن لا يجاوز
حناجرم يرقون من الاسلام مروق السهم من الرمية يقتلون أهل الاسلام ويدعون
أهل الاوثان لئن أدرهم لآقتلهم لآقتلهم قتل عاد ، والضئضىء الاصل والمعدن
فيكون المراد من ضئضىءه أي من أصله وعشيرته لآمن نسله وعقبه لأن عشيرة الرجل
هي أصله ومعدنه ، وذو الخويصرة وابن عبد الوهاب من أصل واحد وعشيرة
واحدة فكلاهما تميمي كما أن جملة من رؤساء الخوارج كانوا من بني تميم . فبعد
انطباق أكثر صفات الخوارج على الوهاية يترجح كون هذه الاخبار شاملة
لهم » انتهى

قلت هذا زعم من لا يتقى الله ولا يخاف حسابه ولا حساب الضمير المؤنب ،
فأين هذا الرجل التميمي من هؤلاء الذين يسميهم الوهايين لو كان يخاف الله
ويرجو لقاءه ؟ فان هذا الرجل أعنى ذا الخويصرة شهد النبي عليه السلام يقسم
المغانم فأنكر قسمته واتهمه بالجرور فقال له أعدل فان هذه قسمة لا يراد بها وجه الله .
ففضب رسول الله وقال « ويحك فمن يعدل إن لم أعدل » فقال بعض الصحابة
دعنا يا رسول الله نضرب عنقه . ثم قال « إن من ضئضىء هذا الرجل قوما يقرؤن
القرآن ولا يجاوز حناجرهم يقتلون أهل الاسلام ويدعون أهل الاوثان » فأين من
يقول للنبي الكريم فى وجهه أعدل فانك لم تعدل من قوم لا يرون لأحد إسلاماً ولا
نجاة حتى يستسلم ظاهراً وباطناً بلسانه وعقيدته وعمله لما جاء به النبي الكريم من
الهدى والدين ، ويرون أن من شك فى عدل الرسول أو فى أمر من الأمور التى
جاء بها أو من عارض قوله أو فعله أو خطأه أو أضاف اليه نقصاً ما أو عيباً ما

فقد حبط إسلامه إن كان مسلماً وارتد ولزمه عقاب المرتدين ، ويرون أن أفضل الاولياء والمؤمنين وخيار المسلمين هم الذين يتشبهون به عليه السلام وهم الذين ينهجون منهاجه ويسلكون سبيله ويعضون على ما جاءهم به بالنواجذ والاسنان ما استطاعوا وقدروا ؟ بل وأين هذا الرجل القائل لرسول الله اعدل وأين أصحابه ومن اتبعه من قوم أغضبوا هذا الشيعي وقومه وأسأوا حفاظهم وأغضبوا كثيراً من الناس قديماً وحديثاً وهاجواهم عليهم وعلى الايقاع بهم وعلى إيذائهم لاستمساكهم بسنته وتشددهم فيها ودعوتهم الناس الى ذلك وحملهم على ما جاء به من الهدى والنور ومكافحة كل ما خالف سنته وهديه وإيائهم كل مبتدع بصرامة وجراءة وحزم وعزم ؟ أين ذلك الرجل الذي قال اعدل لأعدل الخلق وأعرفهم بوجوه العدل ومواضعه على الاطلاق من قوم لا يستحلون لمسلم في الارض أن يرغب بنفسه عن سنة من سنن رسول الله لا صغيرة ولا كبيرة لا شكلية ولا معنوية ولا أن يدع قوله وحكمه لقول إنسان ما وحكمه وان كان من كان من الفضل والورع والدين والعلم ، ولا يرون لأحد معه كلاماً ورأياً ويرون أن من فعل شيئاً من ذلك فقد خاب وخسر الى غير نهاية وأصبح من المالكين المتخلدين في هلاكهم ؟ أين هذا الرجل من قوم يعدون فضل المرء وقيمته وشرفه وصلاحه وورعه وحب الله إياه وجههم هم إياه بقدر ما لديه من الاعظام لرسول الله والاستسلام لما جاء به وسنته وهديه قولاً وعملاً وعميدة ورأياً ؟ أين هذا الرجل القادح في رسول الله كفاحاً في وجهه من قوم لا ينطقون إذا جد الجدل الا بقال الله ويقال رسول الله وقال الصحابة « لا يستوي أصحاب النار وأصحاب الجنة أصحاب الجنة هم الفائزون » ولكن هذا الشيعي لو كان جريئاً على أن يصدع بالحق لقال إن الشيعة قد فرست الخوارج في هذا المضمار مضمار القدح في الرسول وفي الاعتراض على أحكامه وأفضيته وما جاء به ، واتهامه بالجنف والعدول عن

العدل والنصف . فقد ردت هذه الطائفة ما رضى به نبي الله وقضى به في أمور كثيرة معلومة فقد رضى صحبة أب بكر الصديق الخاصة له ومؤازرته إياه ومرافقته في أروع الأوقات وأخلد الساعات ، وقضى بإمامته : الصغرى والكبرى . إمامة الصلاة وإمامة الخلافة ، وقضى له بالإيمان الذي لا يلحق وبالفضل الذي لا ينال ولا يظال ، ورضي عنه الرضا الذي لا سخط بعده وأحبه الحب الذي لم يحبه أحدا من الناس غيره ومات على ذلك وأجمع الصحابة والمسلمون عليه ، ولكن الشيعة لم ترض ذلك كله فعدلت عنه لأنها لم تجد فيه العدل والصدق ، فقضت بضده وبمخالفته : فخالفت قضاء رسول الله وما أحبه ورضيه ، وخالفت قوله وفعله . وكذا لم ترض الشيعة قضاءه عليه السلام في حبه عائشة والرضا عنها وتفضيلها على النساء . فقدحوا فيها وفي دينها ورأيها وأدبها فأذروا المؤمنين بإيذائها وكذلك لم يرضوا قضاءه في أصحابه وحبهم والرضا عنهم وقضاءه بأنهم من أهل الجنة وأهل الإيمان والدين والتقوى وخوف الله وأن الله رضى عنهم فأحبهم وأحبه ورضوا عنه ورضي عنهم . ففوضواهم بكفرهم ونفاقهم وخداعهم وإيثارهم الدنيا على الله وعلى رسوله وعلى آل بيته . فاتهمهم بالكبائر من الشرور وبالعظائم من الأمور وكذلك لم يرضوا بقضائه عليه السلام في علي بن أبي طالب وآل بيته الأطايب فادعوا لهم وفيهم فوق ما قضى به عليه السلام لهم وفيهم من الحق والمكانة والرتبة العالية فادعوا فيهم العصمة بل والنبوة والالوهية كما قدمنا في أول الكتاب وفضلهم على من فضله عليه السلام عليهم . بل وفضلهم على الأنبياء والمرسلين وزعموا أن كل ما يقولونه حق لا ريب فيه وأنهم لا يغلطون أبداً لا عمداً ولا سهواً . بل وقد حوا في رسول الله أعظم من قدح ذي الخويصرة التميمي وإخوانه فيه فزعموا أن الرسالة كانت لعلي بن أبي طالب ولكن جبريل غلطاً أو عمداً نزل بها على محمد عليه السلام . فالرسول في الواقع هو علي وأما محمد فليس رسولا إلا

بنماط جبريل أو تعمد الغلط ، وهذا قول لطائفة من الشيعة معروفة تسمى الغرارية وقد قدمنا هذا في صدر الكتاب الى فظائم وعظائم معلومة مبثوث كثير منها في هذا الكتاب . قدحت فيها الشيعة على القضاء النبوى وعدلت عنه فيها زاعمة أن ذلك ليس عدلا ولا حقاً بشكل هو أفظلم وأعظم من دعوى ذى الخويرة واخوانه الخوارج . وسيجد القارىء لكتابنا الشواهد العديدة الصادقة على قولنا هذا وحينئذ يقال من أين انتزع زعمه أنه يرجح ورود حديث ذى الخويرة في النجديين . ؟ إما أن يكون من كون ذى الخويرة تميميا لأن الشيخ محمد ابن عبد الوهاب تيمى فكلاهما من قبيلة واحدة والحديث أخبر أن هؤلاء القوم الذين وصفوا بهذه الصفات يخرجون من ضئفى ذى الخويرة أى من أصله وقبيلته . أى أنهم يكونون من بنى تميم وإما أن يكون انتزعه من الصفات الواردة في الحديث وهى أن هؤلاء القوم المنبأ عنهم يرقون من الاسلام مروق السهم من الرمية وأنهم يقرؤن القرآن ولا يجاوز حناجرهم وأنهم يقاتلون أهل الاسلام ويدعون أهل الاوثان . وإما أن يكون انتزع ذلك من الامرين معا . فان كان الاول أى إن كان زعم ترجيح هذا الحديث فى الوهابيين لأن ذا الخويرة هو وصاحب هذه الدعوة تميميان قيل له لقد أبعدت المرمى وادعيت المستحيل : هب أن الرسول الكريم أخبر أنه يخرج من قبيلة بنى تميم قوم يكونون شر الناس يكفرون بالله وباليوم الآخر وبالأنبياء ويمثلون الارض جوراً وضلالاً وإلحاداً ويتوقلون كل فاحشة فحشاء ويستبطنون كل رية نكراء فكيف يعلم أنه يعنى هؤلاء القوم المنبأ عنهم فلانا ومن تبعه أو فلانا ومن ناصره ؟ وكيف يعلم أنه لا يعنى غير هؤلاء وهؤلاء ؟ إن معرفة مثل ذلك مستحيلة لا يمكن إدراكها بهذا النحو . وإذا ما زعم زاعم أن المنبأ عنه هو فلان ونصراؤه استطاع آخر أن يزعم أن ذلك هو فلان آخر ومن سار سيرته . وإذا قال قائل إن المعنى بهذا الخبر هو من جاء بكذا

وكذا من الآراء استطاع آخر أن يقابله فيقول إن المعنى به هو من جاء بكيت
وكيت من الآراء والعقائد التي تخالف ما جاء به الأول . فاذا زعم زاعم بأن
الرسول الكريم يعنى بحديثه هذا الوهابيين من التميميين كما زعم هذا الرافضى قيل له
ولماذا لا يكون يعنى به التميميين المخالفين لهذه العقيدة المناهدين لها ولما جاء به
أصحابها من الإصلاح والدعوة الاسلامية السلفية ؟ ولماذا لا يكون يعنى أقواما
آخرين غير هؤلاء وغير هؤلاء من بنى تميم الذين جاءوا بما أخبر به الحديث أو
سيجيثون به ؟ وكيف يعلم أنه يعنى الوهابية بهذا الخبر ؟

إن مخالفه يستطيع أن يزعم أن القوم المنبأ عنهم بهذا الخبر هم التميميون الذين
يصيرون إلى مذهب الشيعة ويميلون اليه وإلى ما فيه من المقادح فى الصحابة وفى
السلف وفى المسلمين وأنهم هم الذين يرقون من الاسلام مروق السهم من الرمية .
وأنهم هم الذين يقتلون أهل الاسلام ويدعون أهل الاوثان ، وأنهم إذا قرءوا
القرآن لا يجاوز حناجرهم . وذلك لما قالوه فى الله ورسوله وفى الصحابة وفى على بن
أبى طالب وذريته من التآلية والغلو وما قالوه فى خلفاء الاسلام وعلمائهم من القدح
والاكفار الجريء وما جاءوا به من المبتدعات فى القبور والمشاهد إلى غير ذلك من
بدع القوم . والشيعة من يوم أن خلقها الله لم تقا تل أحدا من أهل الاوثان
والمشركين . بل أنها تكون أبدا فى صف هؤلاء خصومة للاسلام . ولكنها قاتلت
المسلمين وأهل التوحيد منهم كما سوف يرى

وهل كانت الخوارج الذين قاتلهم على إلا إحدى فرق الشيعة راحوا يمحون
عليها إلى حد الغلو المذموم والامراف المستبشع ورجعوا يفضونه ويمقتونه إلى حد
الكفار والتضليل الباطل . فما كانوا سوى فرقة من فرق الشيعة . فالشيعة
انقسمت فرقتين متعاديتين ممسكتين بطرفي الافراط والتفريط : فرقة كفرت عليا
وذمتهم وهم الخوارج ، وفرقة غلت فيه حتى ادعت فيه الألوهية وما لا يليق إلا بالله

وزعمت فيه العصمة وفي ذريته وزعمت أن الخلافة وراثية فيهم ، فن نازعهم فيها أو قال خلاف قولهم فهو كافر خارج . وزعمت فرق منهم فيهم الألوهية والنبوة والرسالة . وهذه الفرق من الشيعة هي بلا ريب شر من الخوارج . وهم أبعد عن الإسلام وعن علي وذريته منهم . قال من غلا في حق الله فاكفر علياً أو غيره لزعمه أنه خالف حكم الله وتعدى على حقوقه تعالى أقل شراً وضلالاً ممن غلا في مخلوق فوجهه حق الله وزعم أنه حال فيه أو أنه هو الله أو أنه هو الرسول أو كالرسول في العصمة وفي وجوب اتباعه فيما قال . وسوف يجيء بيان هذا

فإنباء النبي الكريم أنه سوف يخرج من بني تميم قوم يأتون بأقائين من والضلال الكفر والمروق لا يستطيع أن يفهم أنه نص في قوم معينين لا في الوهابيين ولا في غيرهم إلا أن ينبيء الحديث عن أولئك الذين سوف يخرجون بأوصاف وأشياء معينة فتأتي بتلك الصفات والأشياء جميعاً فرقة من الفرق فيقرب حينئذ جداراً أو يكون يقينا لا ريب فيه أن الحديث انباء عن هذه الفرقة . فإذا ادعى المخالف أن الوهابيين قد جمعوا الصفات والأمور التي أنبأ عنها الخبر النبوي وأتوها كلها قيل له هذا هو أساس المسألة وقاعدة الدعوى وهذه هي المصادرة في رأس البحث . فإذا استطاع هذا الرافضي إثبات أن الوهابية مرقوا من الإسلام إلى آخر ما في الحديث قام له ما ادعى وأغناه هذا عن كون هذا الرجل الذي قدح في حكم الرسول ﷺ تميمياً أو غير تميمي ، وهذا هو الاقتراض الثاني ، وسنتكلم عليه . أما الأخبار المطلقة عن قبيلة من القبائل بأنه يخرج قوم أو أقوام منها يكفرون بالله ويمرقون من الإسلام ويقرؤون القرآن ولا يؤمنون . فلا يمكن أن يكون هذا الأخبار المطلق قدحا في كل من كان من تلك القبيلة من هذه الناحية أي من ناحية انحداره من القبيلة المذكورة المنبأ عنها ، ولا يمكن أن يكون دليلاً ولا شبه دليل على ضلال هذا الرجل المعين وفسقه وكفره لأنه انحدر من القبيلة التي قيل

إنه سيخرج منها قوم يكفرون ويفسقون ويحاربون الله ورسوله ويقتلون المسلمين ..
هذا ما يعد في نظرنا من الحال

وقد أخبر النبي الكريم عن قبائل كثيرة من العرب وغير العرب بأنهم سوف يحدثون أشياء منكرة ويحدثون في الأرض وفي الاسلام أموراً عظيمة . وقد صرح عنه عليه السلام أنه قال « يكون هلاك أمتي على يد غلظة من قريش » وصح عنه أنه قال « اللهم العن رعلًا وذكوان وعصية عصوا الله ورسوله » وصح عنه أنه دعا على مضر وقال « اللهم اجعلها عليهم سنين كسني يوسف » وفي الصحيح أنه عليه السلام كان يقنت في صلاة الفجر ويقول في صلاته « اللهم اشد وطأتك على مضر واجعلها عليهم كسني يوسف ، اللهم العن لحيان ورعلًا وذكوان وعصية عصت الله ورسوله » وصح عنه أشياء كثيرة في ذم غير هؤلاء من القبائل والأحياء فهل هذه الأخبار تدل على القدر في شخص معين ينسب إلى إحدى هذه القبائل والأحياء أو هل تدل على أن إنساناً بعينه ملعون مذموم عاص لله ورسوله لأن النبي الكريم دعا عليهم جملة لأشياء جاؤا بها ؟ وهل يقال في كل قرشي انه يهلك الامة الاسلامية لقوله عليه السلام هلاك أمتي على يد غلظة من قريش ؟

هذا ما يقضى . كلام هذا الشيعي ولكنه باطل بلا ريب ، ويمكن أن يكون هذا من الأجوبة عن قوله عليه السلام قالوا وفي نجدنا قال هناك الزلازل والفتن وكذلك جاءت أحاديث صحيحة نبوية يثنى بها على بعض القبائل والأحياء فصيح عنه عليه السلام أنه قال : « غفار غفر الله لها . وأسلم سالمها الله » وفي الصحيح أنه قال « الانصار ومزينة وجهينة وغفار وأشجم ومن كان من بني عبد الله موالياً دون الناس والله ورسوله مولاهم » إلى نظائر لذلك كثيرة . فهل يستطيع عاقل أن يدعى أن مثل هذه الاخبار دليل وبرهان على فضل كل رجل انتسب لأحدى هذه القبائل والأحياء ودليل على أن إنساناً بعينه مولى لله ورسوله راض عنه الله

ورسوله بدليل هذه الاحاديث لا بدليل أعماله وصلاحه ؟ اللهم لا
ومثل ذلك ما جاء ذمنا زعيبا على سبيل الاجمال لقييلة من القبائل وحى من
الأحياء أو بلد من البلدان فإنه لا يدل على ذم كل فرد وإنسان انحد من تلك
القبيلة أو نبت في ذلك البلد . وهذا كهذا سواء فيها لا يدلان على ذم ولا مدح
معينين بالضرورة والاجماع .

فقييلة بنى تميم كغيرها من قبائل العرب جاء فيها ذم مجمل مطلق إن كان لمثل
هذا أن يسمى ذمنا وقدجا في القبيلة إجمالا . بل هو ذم لطائفة منها مبهمه تأني
بالأعمال الشنعاء التي ذمت من أجلها . وهذا أقل من الذم العام للقبيلة على أن هذا
الحديث في بنى تميم يعارضه ما هو مثله أو ما هو أقوى منه في مديحهم . ففي نهج
البلاغة أن عليا رضي الله عنه قال لعامله في البصرة عبد الله بن عباس « قد بلغني
تمرك لبنى تميم وغلظتك عليهم وإن بنى تميم لم يغيب لهم نجم إلا طلع لهم آخر
وانهم لم يسبقوا بوغم (أى حرب) في جاهلية ولا اسلام وان لهم بنا رحا ماسة
وقرابة خاصة نحن مأجورون على صلتها ومأزورون على قطيعتها » هذا قول على
مرجع الشيعة كما تزعم . وروى البخاري ومسلم أن أبا هريرة قال لا أزال أحب
بنى تميم لثلاث سمعتهم من رسول الله سمعته يقول « هم أشد أمتي على الدجال »
وجاءت صدقاتهم فقال هذه صدقات قومنا ، وكانت سبية منهم عند عائشة فقال
اعتقها فإنها من ولد اسماعيل . فهذا يقابل ذلك . فان كان حديث ذى الخويصرة
دالا على هجاء بنى تميم كان هذا الحديث وكان قول أبي هريرة وقول الامام على
دالين على فضل بنى تميم وامتداحهم . وان دل خبر ذى الخويصرة على بطلان
الدعوة السلفية الوهابية لأن بعض دعايتها كان تميميا كان هذا الحديث وهذان
الاثران عن على وأبي هريرة دلائل ثلاثا على صحة هذه الدعوة وقوتها . واذا
قيل إن القوم الذين أشار اليهم حديث ذى الخويصرة هم الوهابيون كما زعموا

أمكن أن يقال معارضة لهذا القول الباطل : إن القوم الذين أشار إليهم النبي عليه السلام بقوله هم أشد أمتي على الدجال وباقي الحديث هم الوهابيون وإن النجوم التي تتعاقب واحداً إثر واحد كلما غاب نجم طلع نجم آخر من بني تميم في حديث علي رضي الله عنه هم النجوم الوهابية أو الوهابيون من هذه النجوم التي حدث عنها علي مرجع الشيعة فيما تزعم ، وقيل أيضاً إن الحديث النبوي والآثر العلوي انباء إن عن هذه الدعوة وعن رجالها ونصرائها ، وكان هذا القول لا يقل عن قول الرافضي في حديث ذي الخويصرة قوة ولا يفوقه ضعفاً ، وكانت هذه بتلك ونحن لا نقول هذا القول احتجاجاً وبحثاً . ولكننا نقوله معارضة ومقابلة ونعني أنه إن صح قول الرافضي في حديث الذم فلن يقل عنه صحة قولنا في حديث المدح حديث أبي هريرة وقول علي ولا يمكن أن يكون احتجاج الشيعة صحيحاً وهذا الاحتجاج باطلاً . بل إن كان احتجاجنا باطلاً كان احتجاجه أبطل وأوغل في البطلان ، وإن كان احتجاجه هو صحيحاً كان احتجاجنا أصح وأوغل في الصحة . فما هو فاعل ؟ وأين هو ذاهب ؟

هذا ثم يقال لهذا الرجل إن هذه الدعوة ليست دعوة تيمية كما تحسب وليست خليفة بهذا الوصف وليست هذه النسبة بأصح من نسبتها إلى قبيلة أخرى من قبائل العرب الذين أجابوا الدعوة وقابلوها بالتسليم والرضوان وصالحوها مصالحةً إذعاناً . فإن هذا الشيعة يزعم أن باذر بذور هذه الدعوة الأول هو ابن تيمية ثم تلامذته وأنها عنهم أخذت وعرفت وأن النجديين نقلوها عن هؤلاء نقلًا تاماً . وابن تيمية وتلامذته سوريون وليسوا من بني تميم . ثم إن النجديين الذين قبلوها ونصروها ليسوا قبيلة واحدة وليسوا كلهم ينحدرون من أصلاب تيمية بل بنو تميم إحدى القبائل النجدية العربية التي انشرفت صدورهم لهذه الدعوة ودانتها وأحببتها وآل سعود الكرام الذين نصرروا الدعوة بالقوة واللين ونشروها ودافعوا عنها

وداموا على عهدهما وولاهما في السراء والضراء ليسوا من بني تميم كما سوف يأتي . فالذين ابتدعوا الدعوة كما يدعى الشيعة وهم ابن تيمية وتلامذته ليسوا تميميين والذين نصروها وآووها ودافعوا عنها كل الاوقات وهم آل سعود ليسوا تميميين ، والذين قبلوها ودانوها ليسوا من قبيلة واحدة بل من قبائل مختلفة . وان من دعائها ووضعها كما يقول الشيعة الصنعاء وكذا الشوكاني وهما ليسا تميميين واذا كان ذلك كذلك فلماذا تكون هذه الدعوة تيممية ولماذا ندم اذا ما ذم بنو تميم وغاية ما في ذلك أن أحد دعاة الدعوة القائلين بنشرها وإحيائها تميمي وهو الشيخ محمد بن عبد الوهاب ؟ ولكن هذا لا يقضى بأن تكون الدعوة تيممية يقينا ونسبتها الى بني ذهل بن شيبان القبيلة التي نمت آل سعود أولى من نسبتها الى بني تميم ونسبتها الى آل تيمية الذين نجحوا شيخ الاسلام ابن تيمية أولى من نسبتها الى بني تميم الذين نجحوا شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب باعث علم السلف في جزيرة العرب

فهذه الدعوة ليست تيممية صرفاً ، فلو ذم التميميون قاطبة وخصوا بأوفر الملامات وأوفى النقايس لم يلحق هذه الدعوة من ذلك شيء على جميع الوجوه والافتراضات . فليعلم هذا الشيعة

وكم نجح بنو تميم من عالم لا يبارى في علم ولا في دين ، ومن شجاع لا يصول ولا يطاول ، ومن مصلح قد ومن عابد زاهد من عباد الله الاختيار القرين

وقول الشيعة ان جملة من الخوارج كانوا من بني تميم يقال عليه ان الخوارج كانوا من قبائل عديدة وليسوا من قبيلة واحدة ولا كان هذا المذهب الشاذ مذهب قبيلة من القبائل أو حتى من الأحياء وقد كان الخوارج من بني تميم وكانوا من طي ومن بني يشكر ومن مراد ومن غير هؤلاء وكان أشق الخوارج

وقد يكون أشقى الناس قاطبة عند الشيعة من قبيلة مراد وهو عبد الرحمن بن ملجم الرادى الخارجى قاتل علي رضى الله عنه ، فاشترك بنى تميم فى هذا المذهب مذهب الخوارج كاشترك غيرهم فيه من قبائل العرب وغيرهم . وليس بنو تميم أولى بهذا المذهب من سائر الناس ، وهذه حقائق يقينية . هذا جواب الافتراض الأول ، وهو تقدير أنه انتزع الحجة من الحديث المذكور من كون ذى الخويصرة تميمياً . وأما الافتراض الثانى وهو أنه انتزعها من اجتماع هذه الصفات صفات الذين يخرجون من ضئضىء ذى الخويصرة فى الوهاية فتقول ان هذا هو أصل المسألة ومبدؤها وهذا هو معترك الخصام بين أهل السنة والشيعة . فاذا قال الشيعى ان هذه الصفات - وهى أنهم يقرؤن القرآن ولا يجاوز حناجرهم وأنهم يمرقون من الاسلام مروق السهم من الرمية ، وأنهم يقاتلون أهل الاسلام ويدعون أهل الأوثان - اذا ما قال ان هذه الصفات قد اجتمعت فى أهل السنة من النجدين قيل له كلا والله . ويتبين جواب هذا الافتراض من قراءة كتابنا هذا . واذا ما علم جواب الافتراضين علم جواب الافتراض الثالث

تنزيل الآيات النازلة فى الكفار على من عمل عملهم

د عاشر - كما أن الخوارج عدوا الى الآيات الواردة فى الكفار والمشركين فجعلوها فى المسلمين والمؤمنين وكذلك الوهايون جعلوا الآيات النازلة فى المشركين منطبقه على المسلمين . أما صدور ذلك من الخوارج فيدل عليه ما رواه البخارى عن عبد الله بن عمر فى وصف الخوارج أنهم انطلقوا الى آيات نزلت فى الكفار فجعلوها فى المؤمنين وفى رواية فى غير البخارى أنه طبعه للسلام قال أخوف ما أخاف على أمتى رجل متأول للقرآن يضعه فى غير موضعه .

وعن ابن عباس لا تكونوا كالحوارج تأولوا آيات القرآن في أهل القبلة وإنما نزلت في أهل الكتاب والمشر كين فجهلوا علمها فسفكوا الدماء واتهبوا الأموال .
وأما صدور ذلك من الوهابيين فيدل عليه ما سيأتي من جعلهم الآيات الكثيرة النازلة في المشر كين منطبة على المسلمين مثل : أغير الله أتخذ وليا . إن الذين تدعون من دون الله لن يخلقوا ذبابا . فلا تجعلوا لله أندادا . له دعوة الحق والذين يدعون من دونه لا يستجيبون لهم شيء . إلى غير ذلك من الآيات الكثيرة النازلة في المشر كين والكفار فيجعلونها منطبة على المسلمين انطباقا من غير مائز ولا فارق » انتهى

قلت وما ذكره هنا هو من الخرافات المبتذلة والآراء الساذجة الفاترة وما لما ذكر وجهه في العلم ولا نسب في المنداق ولا انتماء إلى الحق ، وبيان ذلك أن القرآن الكريم قد جاء قانونا عاما شاملا صالحا لكل زمان وفي كل مكان . لا يخص عصرآ دون عصر ولا مكانآ دون مكان . وقد جاء يجمّل الأشياء الحمودة والمذمومة الصالحة والطالحة وجاء بالخير وبالشر وبالإيمان والكفر ذاما قسما مادحا قسما آمرا بقسم ناهيا عن قسم داعيا إلى قسم زاجرا عن قسم مخبرا أن جزاء قسم من ذلك الجنات والرضا وأن جزاء القسم الآخر النار والغضب الإلهي . ولم يعرف ذلك الخير والشر أو الصالح والطالح بمن عمله من الناس ولم يمدح الخير من ذلك لأن العامل له فلان أو فلان ولم يذم الشر لأن العامل له فلان أو فلان . بل إنما عرف العامل بعمله فعرف الخير بمن جاء بالخير والشرير بمن جاء بالشر وعمله وأثنى على من أثنى عليه بما عمل من صالح وذم من ذم بما عمله من عمل طالح . فالأخبار هم الذين عملوا الصالحات والخيرات ليس لهم مكان معين ولا زمان معين ولا ممة غير ذلك ، والاشرار هم من عملوا الأعمال الطالحة والشرور الفاضحة ليست لهم ممة غير ذلك وليس لهم مكان معلوم ولا زمان معلوم ، والمؤمنون هم

الذين جاءوا بأشراط الايمان وشرائطه والكافرون هم الذين جاءوا بأشراط الكفر وشرائطه ، فن جاء بأعمال الايمان فهو المؤمن ومن جاء بأعمال الكفر فهو الكافر ، ومن جاء بهذا حيناً وبهذا حيناً فهو في كل حين حكمه حكم ما جاء به ففي الحين الذي يأتي فيه بأعمال الايمان يكون مؤمناً ، وفي الحين الذي يأتي فيه بأعمال الكفر يكون كافراً ، والذي يأتي بهذا وهذا في وقت واحد يكون مؤمناً من جهة كافراً من جهة أخرى أى انه يكون مؤمناً وكافراً « وما يؤمن أكثر بالله الا وهم مشركون » ومعرفة الخير والشر والايمان والكفر وصالح الأعمال وطالحها تكون بالاجمال بمعرفة ما في القرآن وما في السنة النبوية فما أنبأ عنه القرآن أو السنة بأنه خير وإيمان فهو خير وايمان والذي عمله مؤمن خير . وما أنبأ عنه القرآن أو السنة بأنه شر وكفر فهو كذلك ومن عمله فهو من الكافرين الاشرار . فالتاس يعرفون بالأعمال خيرها وشرها ويحكم عليهم بما يعملونه من ذلك ويعطون الاسماء من أعمالهم وأفعالهم . فما أنبأت عنه نصوص الدين لانه كفر فمن عمله فهو كافر وان كان من كان وان كان من سلالة النبيين وما أنبأت عنه نصوصه بأنه إيمان فهو ايمان وعامله مؤمن وان كان من سلالة المنافقين والمتنبئين والمتألهين ، بل وان كان من هؤلاء في سابق أمره . وما أنبأت عنه النصوص بأنه طاعة فهو طاعة وان كان عاملها من كان ، وما أنبأت عنه بأنه معصية فهو معصية وعامله عاص وان كان من كان من الصالحين والأولياء الفاضلين والعلماء المشهورين . وما أنبأ عنه الاسلام بأنه شرك فهو شرك وعامله مشرك وان كان قبل ذلك من خلاصة المؤمنين الموحدين . وما أنبأ عنه بأنه توحيد فعامله موحد وان كان قبل ذلك من رؤوس المشركين والملحدن

وهكذا يقال في جميع أعمال العباد مما يثاب عليها ويعاقب . فالصدق مثلاً ممدوح مثاب عليه ، فن جاء به فهو صادق ومثاب على صدقه . والكذب مذموم

ومعاقب عليه فمن جاء به فهو كاذب ومعاقب على كذبه . والزنا محرم شنيع مجازى عليه الجزاء الاليم فمن عمله فهو زان آت بأمر شنيع وفاحشة شنعاء وهو لاق على ذلك جزاءه العظيم . والعفاف عمل صالح مثاب عليه فمن عفا فهو ضيف صائن نفسه عن أمر شنيع وهو لاق على ذلك الجزاء الآوفى . وترك الصلاة كفر بالله أو فسق على رأى الآخر فمن ترك الصلاة فهو كافر أو فاسق على الرأين وجزاء التارك جزاء العاصين أو الكافرين وان كان من كان . وإقام الصلاة صلاح وإيمان بالله فمن أقام الصلاة فهو من المثابين المصلين . وسب الانبياء كفر فمن سب نبياً فقد كفر وإن كان من كان . وعبادة الأصنام والأوثان شرك بالله فمن عبد وثناً أو صنما فهو من عبدة الأصنام والأوثان المشركين بالله فهو من أصحاب الجحيم وهكذا دواليك بلا خلاف ولا نزاع بين العقلاء والعلماء العارفين بل وأنصاف الجاهلين . فدعاء غير الله من الأموات والأصنام والملائكة والجان وكذا دعاء الأحياء وسؤالهم ما لا يقدر عليه إلا الله إما أن يكون خيراً جائزاً أو شراً محرماً فان كان الثانى لم يكن جائزاً عمله لا للمشركين والكافرين ولا للمؤمنين المسلمين ولا فرق . وان كان الأول كان جائزاً عمله للمشركين وللمؤمنين ولا فرق . ولم يكن جائزاً لهؤلاء ممنوعاً على هؤلاء بالاجماع والبداهة . وهو لو كان جائزاً لم يكن جائزاً لأن المشركين لم يعملوه وإذا كان ممنوعاً لم يكن ممنوعاً لأن المشركين عملوه ، كلالهكذا ولا لهذا ، وإنما منع لما فيه من الشر والقبح ولأن الله أراد منه مطلقاً ويجاز الأمر لما فيه من الحسن ولأنه لا قبح فيه ولأن الله يريد أن يمجزه ولا تأثير لغير ذلك مطلقاً . وكل شئ ينهى الله المشركين عنه فى القرآن أو فى السنة فالمسلمون منهيون عنه أيضاً ، وكل شئ يحكم عليهم بالكفر والشرك لأجله فالمسلمون مشركون كافرون اذا فعلوه . وكل شئ يبيحه الله للمشركين أو يمتدحهم على فعله فهو مباح للمسلمين وهم ممدوحون عليه اذا ما فعلوه . هذا اذا لم

يكن هنالك نسخ وإلا فالحكم للناسخ

ولا يمكن أن ينهى الله المشركين والكافرين عن أمر من الأمور لأنه شرك أو كفر ويكفرهم ويحكم عليهم بالشرك لفعلهم إياه ، ثم يكون ذلك الأمر سحلا للمسلمين وطاعة وإيمانا وتوحيدا ، بل إذا ما قال الله في كتابه لقد كفر المشركون وكفرت اليهود والنصارى ، ونحو ذلك لأنهم دعوا الأموات وعبدوا الأصنام والأوثان وضرعوا إلى الأحجار والأشجار ورجعوا إلى ذلك وطافوا به وذبحوا ونذروا له ، فكل من يفعل هذه الأمور من المسلمين وغير المسلمين فهو كافر ومشرك والمسلمون جميعا يحكمون على فاعلي ذلك بالكفر والردة والخروج من الملة وهذا معنى قولهم المشهور « العبرة بعموم اللفظ لا بخصوص السبب » وذلك أنه ينظر إلى المعنى العام الذي تريد الآية النهي عنه والذم له بالاغضاء عن سبب نزولها من هذه الناحية فينهي عنه وينظر إلى المعنى العام المباح في الآية بالاغضاء عن سبب نزولها وعن الحادثة التي نزلت بمناسبةها فيمتدح ذلك المعنى العام ويباح ، ولا تقيد الآية المحللة والمحرمة المادحة والذامة مطلقا بالحادثة التي نزلت بمناسبةها ولا بفعل العبد المكلف إذا نزلت الآية لأجل فعل فعله وأمر قام به من الطاعات أو المعاصي فنزلت مادحة أو ذامة مبيحة أو حافظة . ولو أن الآيات قيدت بأسباب نزولها لما كان القرآن عاما لكل الحوادث ولكل أعمال المسلمين ولما أمكن العمل به في كل زمان ولما استطيع أخذ الأحكام اليوم وقبل اليوم منه ولكان ضيق الدائرة محدود الفائدة . وذلك أن الكثير من النصوص نزل لمناسبات خاصة وحوادث خاصة إما من المسلمين وإما من غير المسلمين . وقد ألفت الكتب في هذا الموضوع موضوع أسباب النزول ومميت بهذا الاسم « أسباب النزول » وذكر من ذلك الشيء الكثير . وقد تكون آيات الحدود والعقوبات في القرآن أسبابها خاصة . وقد يكون أكثر الأوامر والنواهي أسبابها كذلك خاصة . وإذا

ما كانت الآيات مقصورة على أسبابها استطيع أن يقال بقصر هذه الآيات آيات التشريع كلها على الأسباب الخاصة التي نزلت أو أن حدوثها . وهذا القول الذي قاله هذا الشيعي - أن للمشركين آيات والمسلمين آيات وأن ما نهى عنه المشركون وأكفروا به لا ينهى عنه المسلمون ولا يكفرون به - هو قول بقصر الآيات على أسبابها ، وقول بتحديد معانيها بالأمر الذي نزلت من أجله . وهذا هو الغلط العظيم البعيد

والسرفى هذا كله أن الأمر ينهى عنه ويحرم لأمر يرجع إليه هو لا إلى نفس عاملة . وأن الأمر يباح ويؤمر به لأمر يرجع إليه هو لا إلى نفس عاملة . وهذا مالا خلاف فيه بين العاقلين . فالشرك منهى عنه لأجل ما فيه هو من القبح والظلم والشناعة لا لأن عاملة فلان أو فلان . والتوحيد مأمور به مطلوب من العباد لأجل ما فيه من الحسن والعدل والعقل . لا لأن عاملة فلان أو فلان ، وإذا كان كذلك فلا ريب أن ما نهى عنه المشركون في القرآن الكريم وأكفروا بفعله فالناس كلهم مسلمين وغير مسلمين منهيون عنه وكافرون إذا هم فعلوه ، وأن ما أمر به المسلمون من الصحابة ومن بعد الصحابة مأمور به كل الناس مسلمين وغير مسلمين صالحين وفاسقين ، وهذا ظاهر لا يسمو إليه شك ، وما زال المسلمون والعلماء والأئمة الأعلام يستدلون بالآيات العامة النازلة في الكفار والمشركين وفي اليهود والنصارى وفي سائر الفرق الخارجة على دين الله وعلى فطرته الأولى على ما يفتون به المسلمون وما يريدون أن يفعلوه هم ، وما زالوا يأخذون من تلك العمومات الحجج والدلالات على معتقداتهم وإيمانهم ، ولا خلاف عندهم أن القرآن إذا ما نهى اليهود أو النصارى أو المجوس عن أمر من الأمور أو أخبر أن ذلك كفر فيهم أنهم هم أيضا منهيون عن ذلك الأمر وأنه كفر فيهم إذا ما هم صنعوه ولا ريب أنهم لن يقولوا إن ذلك الأمر كفر في اليهود والنصارى ومن نزل فيهم

النس فقط وأما نحن فلا جناح علينا أن نفعل ذلك ولسنا مطالبين بفعله أو تركه
وقد عقد الامام الشاطبي في أول كتابه الاعتصام فصلا مبسوطا رد به على
البدع والمبتدعين محتجا بعموم الآيات النازلة في أهل الكتاب من اليهود والنصارى
وفي المشركين والكافرين ، ومستدلا بالاطلاق والعموم ، وقد كسر في ذلك
الفصل روايات وأقاويل كثيرة وردت عن السلف من الصحابة ومن بعد الصحابة
من التابعين ومن بعد التابعين قد احتجوا فيها بالآيات المطلقة النازلة أصلا في
حلوائف الشرك وأهل الكتاب على إثم البدعة وخطأ المبتدعين من المسلمين ، وعلى
ما أوعدهم الله به من العقاب الأشد الاليم . قال في الفصل المذكور : « والنقل يدل
على بطلان البدعة والابتداع من وجوه أحد الوجوه ما جاء في القرآن مما يدل على
ذم من ابتدع في دين الله بالجملة » ثم ذكر قوله تعالى في أول سورة آل عمران
« هو الذي أنزل عليك الكتاب منه آيات محكمات هن أم الكتاب وأخر متشابهات
فأما الذين في قلوبهم زيغ فيتبعون ما تشابه منه ابتغاء الفتنة وابتغاء تأويله » وذكر
في تفسير الآية الحديث الصحيح عن عائشة رضي الله عنها أن النبي الكريم قال « إذا
رأيتم الذين يتبعون ما تشابه منه فأولئك الذين سمي الله فاحذروهم » وذكر
رواية أخرى عن عائشة قالت : تلا رسول الله الآية وقال « فإذا رأيتم الذين
يمجادلون فيه فهم الذين عنى الله فاحذروهم » قال وجاء عن أبي غالب واسمه
حرور قال كنت بالشام فبعث المهلب سبعين رأسا من الخوارج فنصبوا على درج
في دمشق . فكنت على ظهر بيت لي فرأى أبو أمامة فنزلت فاتبعته فلما وقف عليهم
دمعت عيناه وقال سبحان الله ! ما يصنع السلطان ببني آدم قالها ثلاث مرات
كلاب جهنم كلاب جهنم . شر قتلى تحت ظل السماء ثلاث مرات . خير قتلى من
قتلوه . طوبى لمن قتلهم أو قتلوه . ثم التفت الى وقال يا أبا غالب إنك بأرض
كثير فأعاذك الله منهم . قلت رأيك بكيت حين رأيته . قال بكيت رحمة

حين رأيتهم كانوا من أهل الاسلام . هل تقرأ سورة آل عمران ؟ قلت نعم
 فقرأ هو الذي أنزل عليك الكتاب منه آيات محكمات الآية ، وإن هؤلاء كان
 في قلوبهم زيغ ثم قرأ قوله تعالى « ولا تكونوا كالذين تفرقوا واختلفوا من بعد
 جاءهم اليينات وأولئك لهم عذاب عظيم . يوم تبيض وجوه وتسود وجوه . فأما
 الذين اسودت وجوههم أكفرتم بعد إيمانكم فذوقوا العذاب بما كنتم تكفرون
 وأما الذين ابيضت وجوههم ففي رحمة الله هم فيها خالدون » قلت هؤلاء هم يا أبا
 أمامة ؟ قال نعم . قلت من قبلك تقول أو شيء سمعته من النبي عليه السلام ؟ قال
 إنى اذن لجرى . بل سمعته من رسول الله لا مرة ولا مرتين حتى عد سبعة . قلت
 ألا ترى الى ما فعلوا قال عليهم ما حملوا وعليكم ما حملتم . قال وروى ذلك اسماعيل
 القاضى وغيره

قال ونقل حميد بن مهران قال سألت الحسن : كيف يصنع أهل هذه الاهواء
 الخبيثة بهذه الآية فى آل عمران « ولا تكونوا كالذين تفرقوا » الآية ؟ قال
 يذووها ورب الكعبة وراء ظهورهم . قال ابن وهب سمعت مالكا يقول ما آية
 فى كتاب الله أشد على أهل الاختلاف من أهل الاهواء من هذه الآية « يوم
 تبيض وجوه وتسود وجوه فأما الذين » الآية . قال مالك فأى كلام أين من
 هذا ؟ فرأيت يتأولها لأهل الاهواء . ورواه ابن قاسم قال لى مالك : إنما هذه
 الآية لأهل القبلة

قال الشاطبى : وما ذكره مالك فى الآية نقل عن غير واحد كالذي تقدم
 للحسن . وعن قتادة فى قوله « ولا تكونوا كالذين تفرقوا واختلفوا » يعنى أهل
 البدع . وعن ابن عباس يوم تبيض وجوه وتسود وجوه . قال تبيض وجوه أهل
 السنة وتسود وجوه أهل البدعة

قال الشاطبى : ومن ذلك قوله « إن الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا لست

منهم في شيء إنما أمرهم إلى الله ثم ينبئهم بما كانوا يفعلون » . قال وهذه الآية جاء تفسيرها في الحديث من طريق عائشة قالت : قال رسول الله ﷺ يا عائشة ان الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا من هم ؟ قلت الله ورسوله أعلم . قال : هم أصحاب الأهواء وأصحاب البدع وأصحاب الضلالة من هذه الأمة . يا عائشة ان لكل ذنب توبة ما خلا أصحاب البدع والأهواء ليست لهم توبة وأنا منهم بريء وهم مني براء . قال ابن عطية هذه الآية تعم أهل الأهواء والبدع والشذوذ في الفروع وغير ذلك من أهل التعمق في الجدال والخوض في الكلام . هذه كلها عرضة للزلزال وسوء المعتقد . وحكى ابن بطال في شرح البخاري عن أبي حنيفة أنه قال لقيت عطاء بن أبي رباح بمكة فسألته عن شيء فقال من أين أنت قلت من أهل الكوفة . قال أنت من أهل القرية الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا . قلت نعم . قال من أي الاصناف أنت ؟ قلت ممن لا يسب السلف ويؤمن بالقدر ولا يكفر أحدا بذنب . قال عطاء عرفت فالزم . وعن الحسن قد خرج يوما عثمان بن عفان يخطبنا فقطعوا عليه كلامه قتراموا بالبطحاء حتى جعات لا أبصر أديم السماء . قال وممعنا صوتنا من بعض حجر أزواج النبي عليه السلام فقليل هذا صوت أم المؤمنين . قال فسمعتها وهي تقول ألا إن نبيكم قد برىء ممن فرق دينه واحترب وتلت : « إن الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا لست منهم في شيء » وعن أبي هريرة أنها نزلت في هذه الأمة . وعن أبي أمامة انهم هم الخوارج . قال القاضي : ظاهر القرآن يدل على أن كل من ابتدع في الدين بدعة من الخوارج وغيرهم فهو داخل في هذه الآية لأنهم إذا ابتدعوا تجادلوا وتخاصموا وتفرقوا وكانوا شيعا

ثم قال الشاطبي : ومنها قوله تعالى : « ولا تكونوا من المشركين » من الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا كل حزب بما لديهم فرحون » . وقد قرئ

« فارقوا دينهم » وفسر عن أبي هريرة أنهم الخوارج . ورواه أبو امامة مرفوعا : وقيل هم أصحاب الاهواء والبدع . قال : روته عائشة مرفوعا الى النبي عليه السلام . وذلك لأن هذا شأن من ابتدع حسبا قاله القاضي اسماعيل . وكما تقدم في الآيات الأخرى

ثم قال الشاطبي : وفي البخاري عن عمر بن مصعب قال سألت أبي عن قول الله « هل ننبئكم بالأخسرين أعمالا » هم الحرورية ؟ قال لا . هم اليهود والنصارى أما اليهود فكذبوا بمحمد وأما النصارى فكذبوا بالجنة وقالوا لا طعام فيها ولا شراب ، والحرورية هم الذين ينقضون عهد الله من بعد ميثاقه . وكان شعبة يسميهم الفاسقين

قال : وفي تفسير سعيد بن منصور عن مصعب بن سعد قال : قلت لأبي « الذين ضل سعيهم في الحياة الدنيا وهم يحسبون أنهم يحسنون صنعا » أهم الحرورية ؟ قال لا . أولئك أصحاب الصوامع . ولكن الحرورية الذين قال الله فيهم « فلما زاغوا أزاغ الله قلوبهم » وقد جاء عن علي بن أبي طالب أنه فسر الأخسرين أعمالا بالحرورية أيضا ، فروى عبد الله بن حميد عن أبي الطفيل قال قام ابن الكواء إلى علي فقال يا أمير المؤمنين من الذين ضل سعيهم في الحياة الدنيا وهم يحسبون أنهم يحسنون صنعا ؟ قال منهم أهل حروراء . وهو أيضا منقول في تفسير سفيان الثوري . وفي جامع ابن وهب أنه سأل عن الآية فقال له ارق إلى أخبرك وكان على المنبر فرقى اليه فتناوله بعضا كانت في يده فجعل يضربه بها . ثم قال له علي : أنت وأصحابك . وخرج عبد بن حميد أيضا عن محمد بن جبير ابن مطعم قال أخبرني رجل من بني أزد أن عليا خطب الناس بالعراق وهو يسم فصح به ابن الكواء من أقصى المسجد فقال يا أمير المؤمنين من الأخسرين أعمالا ؟ قال أنت . فقتل ابن الكواء يوم الخوارج . وقتل أهل التفسير أن ابن

الكواء سأله فقال أنتم أهل حروراء وأهل الرياء الذين يحبون الصنعة بالمنة . فالرواية الأولى تدل على أن أهل حروراء بعض من شملتهم الآية . ولما قال الله في وصفهم « الذين ضل سعيهم في الحياة الدنيا » فوصفهم بالضلال مع ظن الاهتداء دل على أنهم هم المبتدعون في أعمالهم عموما كانوا من أهل الكتاب أولا ، من حيث قال النبي كل بدعة ضلالة . فقد يجتمع التفسيران في الآية : تفسير سعد بأنهم اليهود والنصارى ، وتفسير على بأنهم أهل البدعة . لأنهم قد اتفقوا على الابتداع ، ولذلك فسر كفر النصارى بأنهم تأولوا في الجنة غير ما هي عليه ، وهو التأويل بالرأى فاجتمعت الآيات الثلاث على ذم البدعة وأشعر كلام سعد بن أبي وقاص بأن كل آية اقتضت وصفا من أوصاف المبتدعة فهم مقصودون بما فيها من الذم والحزى وسوء الجزاء ، إما بعموم اللفظ وإما بمعنى الوصف

ثم قال : وجاء عن سفيان وأبي قلابة وغيرهما أنهم قالوا كل صاحب بدعة أو قرية ذليل واستدلوا بقول الله « ان الذين اتخذوا العجل سينالهم غضب من ربهم وذلة في الحياة الدنيا وكذلك نجزي المفترين » وخرج ابن وهب عن ابن عون عن محمد بن سيرين أنه قال : إني لأرى أسرع الناس ردة أصحاب الأهواء . قال ابن عون وكان ابن سيرين يرى أن هذه الآية في أصحاب الأهواء « وإذا رأيت الذين يخوضون في آياتنا فأعرض عنهم حتى يخوضوا في حديث غيره » الآية . وذكر الأجرى عن أبي الجوزاء أنه ذكر أصحاب الأهواء فقال : والذي نفس أبي الجوزاء في يده لأن تمتليء داري قردة وخنازير أحب الى من أن يجاورني رجل منهم ، ولقد دخلوا في هذه الآية « ها أنتم أولاء تحبونهم ولا يحبونكم وتؤمنون بالكتاب كله ، وإذا لقوكم قالوا آمنا وإذا خلوا عضوا عليكم الأنامل من الغيظ قل موتوا بغيظكم ان الله عليم بذات الصدور » قال : والآيات المصروفة

والمشيرة الى ذمهم والنهي عن ملاسة أحوالهم كثيرة

هذا بعض ما ذكره الامام الشاطبي في الفصل المتقدم الذ كر من كتابه
الاعتصام الذائع الاسم ، وقد تركنا من الفصل أشياء أخرى رغبة في الإيجاز .
وبما نقلناه هنا تعلم أن السلف من الصحابة والتابعين وسائر علماء الحديث
والفقه والدين لم يزالوا يحتجون بعموم الآيات على ما يشملها لفظها أو معناها من
أفعال المسلمين وأقوالهم ، وإن كانت قد نزلت أصالة في أهل الكتاب : اليهود
والنصارى ، وفي المشركين والكافرين والملحدّين . والتفاسير القديمة والحديثة
المشحونة بتفاسير السلف والخلف ملأى بذلك . ومن طالع ابن جرير وابن كثير
والرازي وغير هؤلاء وجد من ذلك الشيء الكثير

وقد حكى الامام الشاطبي في مكان آخر من كتابه قال : حكى البا جى عن
الامام مالك أنه قال لا تجالس القدرى ولا تكلمه الا أن تجلس اليه فتغلظ عليه
لقوله تعالى « لا تجد قومًا يؤمنون بالله واليوم الآخر يوادون من حادَّ الله ورسوله »
فلا توادوم . قال وحكى ابن وهب عن مالك أيضاً أنه كان إذا جاءه بعض أهل
الاهواء يقول أما أنا فعلى بينة من ربى وأما أنت فشاك فاذهب الى شاك مثلك ،
فخاصمه ثم قرأ قوله تعالى : « قل هذه سبيلي أدعو الى الله على بصيرة أنا ومن اتبعنى
وسبحان الله وما أنا من المشركين »

قال الشاطبي أيضاً : وحكى عياض عن سفیان بن عيينة قال سألت مالكا عن
أحرم من المدينة وراء الميقات ؟ فقال هذا مخالف لله ورسوله أخشى عليه الفتنة في
الدنيا والعذاب الآليم في الآخرة ، أما سمعت قوله تعالى « فليحذر الذين يخافون
عن أمره أن تصيبهم فتنة أو يصيبهم عذاب أليم » وقد أمر النبي ﷺ أن يهل
من الميقات

وقد استدلل الشاطبي في كتابه المذكور بكثير من الآيات النازلة في المشركين

والكافرين على ذم الأهواء وأصحاب الأهواء والبدع وأصحابها من المسلمين ،
وذكر من ذلك نماذج كثيرة ، وروى عن علماء السلف من الصحابة ومن جاءوا
بعدهم أشياء متعددة من هذا النوع وهذا الاستدلال

وقد ذكر فخر الدين الرازي - وهو الخصم الأول للسلفين كما يزعم المخالفون -
في تفسيره ما هو أدخل في موضوعنا وأظهر في النقض على هذا الخصم ومن جرى
معه في هذا الشوط ، فذكر في تفسير قوله تعالى : « ويعبدن من دون الله
ما لا يضرم ولا ينفعهم ويقولون هؤلاء شفعاؤنا عند الله » قال : « ونظيره في
هذا الزمان اشتغال كثير من الخلق بتعظيم قبور الأكابر على اعتقاد أنهم إذا
عظموا قبورهم فأنهم يكونون لهم شفعاء عند الله تعالى »

تكفير الرازي
للمتعلقين
بالقبور

وهذا نص من هذا الشيخ لا يقبل الخلاف والخصام في أنه يرى تعظيم القبور
والاشتغال بها والعكوف عليها كفرًا وخروجًا من حظيرة الاسلام وإن كان الفاعل
لذلك من المسلمين ومن المدعين التوحيد . بل هو قد أ كفر بقوله هذا هؤلاء
المتوسلين الداعين للاموات صراحة

وقد تأول السلف قول الله تعالى حكاية عن ذلك الشقي الذي قال في القرآن
« إن هذا إلا سحر يؤثر » . إن هذا إلا قول البشر . سأصليه سقر » في من زعم
من المبتدعين أن القرآن مخلوق فأكفروا من قال هذه المقالة من مبتدعة أهل
الاسلام أهل الأهواء ، وكذلك احتج العلماء من السلف وغيرهم بقوله تعالى « فان
تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فخلوا سبيلهم » على أن تارك الصلاة من المسلمين
يقتل والآية نازلة أصالة في المشركين . واحتج من يقول با كفر تارك الصلاة
من المسلمين بالآية الأخرى « فان تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فإخوانكم في
الدين » والآية نازلة في الكافرين ، واحتجوا بقوله تعالى : « ومن يشاقق الرسول
من بعد ما تبين له الهدى ويتبع غير سبيل المؤمنين نوله ما تولى ونصله جهنم وساءت

مصبيرا » على الاحتجاج بالاجماع وأن من خالفه فهو ضال أو كافر ، وهذه الآية صريحة في أنها نزلت أصلا في غير المسلمين ، ولكن احتجوا بالاطلاق والعموم واستدلوا بقوله تعالى في أهل الكتاب « اتخذوا أحيارهم ورهبانهم أربابا من دون الله » مضافا إليها الحديث النبوي الآتي في تفسيرها على تحريم التقليد وقضاة وان المقلدين على خطر عظيم ، واستدلوا بقوله تعالى : « من الذين هادوا يحرفون الكلم عن مواضعه » على تحريم تحريف الكلام وعظم جريرة المحرفين لقول عن سيده المعلوم ، واستدلوا بقوله تعالى « يا أهل الكتاب لا تغلوا في دينكم » على تحريم الغلو في الدين وعظم جريرة من يفعلون ذلك من المسلمين وغيرهم ، واحتجوا بقوله تعالى « واذا قيل لهم تعالوا الى ما أنزل الله وإلى الرسول رأيت المنافقين يصدون عنك صدودا » على عظم جريرة من دعى الى كتاب الله وسنة رسول الله فأبى أن يجيب وأعرض عن الداعي ، واحتجوا بقوله تعالى « إن الذين يكتُمون ما أنزلنا من البينات والهدى من بعد ما بيناه للناس في الكتاب أولئك يلعنهم الله ويلعنهم اللاعنون » على أن من يصنع ذلك من المسلمين يكون جزاؤه عند الله ما في هذه الآية من الاعداد الاشد ومن الطرد عن رحمة الله واحتجوا بقوله تعالى « ولو أنهم اذ ظلموا أنفسهم جاءوك فاستغفروا الله واستغفر لهم الرسول لوجدوا الله توابا رحيما » على ذنب من لم يصنع ذلك من المؤمنين على عهد الرسول الكريم بل والمخالفون أنفسهم احتجوا بالآية على الذهاب الى قبر الرسول بعد وفاته وطلب الاستغفار والشفاعة منه ودعائه والضراعة اليه . مع أن الآية نازلة في جماعة من المنافقين الى غير ذلك من احتجاج المسلمين في جميع العصور بالآيات النازلة في جماعات أهل الكتاب والمشركيين ، وعلماء الاسلام لا يختلفون في أن كل أمر ينهى الله المشركيين والكافرين عنه ويعيبهم به ويوعدهم عليه بالنار والعذاب لا يختلفون في أن ذلك الامر محرم على المسلمين لا يحل لهم أن يقربوه بوجه من

الوجه إلا أن يستكون من الأمور التي تختلف فيها الشرائع الإلهية إذا جاء دليل على النسخ

فقول الشيعي إن الرهايين ينزلون الآيات النازلة في المشركين والكافرين في المسلمين قول يوجه إلى المسلمين جميعاً كما رأيت

هذا ما يقال أولاً . ثم يقال بعد هذا : إما أن يريد هذا الرجل أن الرهايين يتأولون هذه الآيات في من هو مسلم حقيقة وفي من جمع شرائط الاسلام والايمان فيكفرونه ويحكمون عليه بالردة والكفر وهو مسلم مؤمن ، وإما أن يريد أنهم يتأولون هذه الآيات في قوم ادعوا الاسلام والايمان وهم ليسوا كذلك بل هم مشركون كافرون وغاية ما عندهم ادعائهم الاسلام والايمان ادعاء وليس عندهم وراء ذلك الادعاء شيء من الاسلام والايمان

هذا هو ما يمكن أن يريد به قوله هذا . فان كان يريد الأول . قيل له هذا محال باطل . فانهم لا يكفرون المؤمنين ولا يستحلون إكفارهم والقدح في عقائدهم بل يرون إكفار المؤمن من أكبر الكبائر وأجل الذنوب ، وأما إن كان يريد الافتراض الثاني أي إن كان يريد أنهم يتأولون الآيات النازلة في المشركين في قوم ادعوا الاسلام والايمان وهم ليسوا مؤمنين ولا مسلمين بل هم مشركون لعلمهم ما كان يعمل المشركون . قيل له هذا حق منهم لا ريب فيه ، وكل الناس يصنعون صنيعهم ويرون رأيهم . فان الكافر كافر سواء ادعى الاسلام أم ادعى الكفر ، والفاسق فاسق وإن زعم أنه صالح تقي ، والكاذب كاذب وإن ادعى الصدق والقاتل قاتل وإن قال أنا بريء ، والظالم ظالم وإن قال بئله شديقه انه لم يظلم أحداً وأنه المثل الأعلى للعادل ، وهذا لا ريب فيه فان الحقائق ثابتة كما هي وإن سميت بأسماء غير أسمائها بل وإن لم تسم مطلقاً والحق حق وإن سمي باطلاً ، والباطل باطل وإن سمي حقاً . فن ادعى لنفسه الاسلام وهو ليس كذلك فلا

ريب أنه ليس كذلك . ولا أحد من المسلمين العارفين يدعى أن أحداً بادعائه الاسلام والايمان ادعاء فقط يكون مسلماً مؤمناً وهو يعمل أعمال المشركين ويأت ما يأتيه الكفرون من الشرك والتتديد . هذا باطل فلا بأس حينئذ في أن نتأول الآيات النازلة في المشركين في من عملوا أعمالهم وفعلوا أفعالهم ، سواء أقدّموا أم تأخروا ، وسواء أشعروا بحقيقتهم أم لم يشعروا

فإن قال الشيعي ، ولا بد أن يقول ، إن الوهابيين يتأولون هذه الآيات في المسلمين الذين يسألون الأموات ويدعونهم من كل مكان ويطلبونهم ضروب الحاجات دينية ودنيوية ، عاكفين على قبورهم منقطعين إليها ، وهؤلاء مسلمون وإن فعلوا ذلك ، بل وإن فعلوا أكثر منه وأشد . فإن هذا لا يوجب الكفر ولا الشرك . إن قال الشيعي هذا ، وهذا هو ما يقول ، قيل له قد رجعنا بهذا الى أصل المسألة ورأسها وصادرت القضية المطروحة بيننا وبينك ، فإن أصل قضيتنا نحن أن دعاء الأموات المنقطعين اليهم السائلين جميع الشئون مثل ما نشاهده اليوم عند كل ولى بل عند غير الأولياء : قضيتنا أن هؤلاء ليسوا مسلمين ولا مؤمنين وأنهم في هذه المطالب وهذا الغلو ضاربون الاسلام في الصميم ، ومصليون التوحيد في المقتل . . وأنهم بذلك لاحقون عبدة الأصنام . وهذا ما سوف نتولى إقامة الدليل عليه من الكتاب والسنة . وهذا ما ثبتته إن شاء الله في هذا الكتاب ، أما مخالفونا كهذا الشيعي فإنهم لا يخالفوننا في أن هؤلاء إذا كانوا كافرين عاملين أعمال الكفار يصح تأول الآيات النازلة امالة في المشركين والكافرين فيهم وإن كانوا يدعون الاسلام ، ولكن هؤلاء المخالفين يخالفوننا في أن هؤلاء الداعين للأموات كافرون أو مشركون ، بل هم يزعمون أنهم مؤمنون ويزعمون أن دعاء الأموات وسؤالهم الحاجات لا يستوجب الكفر والشرك ، بل يدعون أن ذلك من الايمان والدين الذي جاءت به الأنبياء ونزلت به الكتب السماوية

فهذا هو أصل القضية والدعوى . فالخلاف بيننا وبين هؤلاء هو في دعاء
الأموات والانتطاع اليهم أ كفر هو أم إيمان ، ونحن نقول إنه كفر وهم يقولون
إنه إيمان ، ولا خلاف بيننا في أن المشركين والكافرين من المدعين الاسلام
والإيمان تشملهم الآيات النازلة في الكافرين والمشركين . فالذى على هذا الشيعى
إذن أن يقيم الدليل على أن هذه الأعمال التى تجترح فوق الأضرحة ليست شركا
ولا كفرا ، وعلينا نحن إقامة الدلائل على أنها شرك بالله ، وإلا فإن اعتراضه
بالشكل الذى ذكر منطلق الى جميع المسلمين . فإن كل مسلم يعتقد أن كل كافر
تشملة الآيات النازلة في المشركين والكافرين وان ادعى الإيمان والتوحيد
والاخلاص . بل وان كان يحفظ القرآن والسنة ويعظمهما ويعظم شعائر الله ودينه
وكتبه ورسله . هذا ما لا ريب فيه ولا يتنازع الناس في أن من كفروا وأشركوا
من المسلمين أى المدعين الاسلام واقعون تحت إبعاد الآيات النازلة في المشركين
والكافرين الأوائل ، ولكن الخلاف يقع بينهم هل هذا الانسان المعين كافر
وهل ذلك العمل المعين كفر . فاذا اعتقد أحد منهم أن إنسانا كافر فلا بد أن
يوقعه تحت الآيات النازلة في الكافرين . فالكلام هنا راجع الى أساس المسألة
وهي هل الاستغائة بالأموات وسؤالهم مالا يقدر عليه إلا الله إيمان أم كفر . فإن
كانت كفرا بطل كلام هذا الشيعى وان لم تكن كفرا كان اعتراضه منطلقا الى
الزعم أن هذه الأعمال كفر لا الى تنزيل الآيات النازلة في المشركين والكافرين
فيعين ليسوا مشركين ولا كافرين ، وهذا لا ريب فيه ، وذلك أن من يتأول آية
نزلت في المشركين فيمن ليس مشركا إنما تأولها كذلك لاعتقاده أن ذلك الذى
تأولها فيه مشرك كافر ، ولولا هذا الاعتقاد لما تأولها كذلك . فالاغراض ان كان
ثم اعتراض راجع الى الاعتقاد بأن ذلك الانسان المعين عمل أعمال المشركين
لا الى تأول الآيات العامة فيه اذا اعتقد أنه مشرك كافر . هذا ما يقال في المسألة .

من الجهة الفنية الجدلية ، وهذا ما يقال ثانيا

ثم يقال بعده : إن من الخطأ الظاهر الزعم أن الآيات التي استدلووا بها على أن الأموات لا يدعون ولا يسألون نازلة كلها في الكافرين والمشركين أصالة فإن هذا الزعم ليس صحيحا ، فكثير من هذه الآيات نزل خطابا للمسلمين والمؤمنين ، وبعضها نزل خطابا للرسول الكريم خاصة . فقول الله « وأن المساجد لله فلا تدعوا مع الله أحدا » من يقول من العلماء إنه نازل في المشركين خاصة ؟ وليس من شك أن الآية إن لم تكن خطابا للمسلمين منفردين فهي خطاب عام لفريقين المؤمنين والكافرين . وقوله تعالى « قل أندعو من دون الله مالا ينفعنا ولا يضرنا ونرد على أعقابنا بعد إذ هدانا الله كالذي استهوته الشياطين في الأرض حيران له أصحاب يدعونه إلى الهدى اثننا . قل إن هدى الله هو الهدى » هو في دعاء المسلمين غير الله من الأصنام والملائكة والأولياء وغيرهم . وقوله تعالى « ومن أضل ممن يدعو من دون الله من لا يستجيب له إلى يوم القيامة » عام كل من دعا غير الله . وقوله « ومن يدع مع الله إلها آخر لا يبرهان له به فانما حسابه عند ربه انه لا يفلح الكافرون » عام كذلك . وقوله « أم من يجيب المضطر إذا دعاه ويكشف السوء أله مع الله » خطاب موجه للعباد كافة . وقوله « ولا تدع من دون الله مالا ينفعك ولا يضرك فان فعلت فانك إذن من الظالمين » ان لم يكن خاصا بالرسول فليس خاصا بالمشركين والكافرين . وقوله تعالى خطابا لرسوله « قل أخبر الله أأخذ وليا » نص في أن الرسول ومن تبعه من المؤمنين لا يتخذون من دون الله أولياء . وقوله تعالى « وإن يمسك الله بقصر فلا كاشف له إلا هو وإن يمسك بخير فهو على كل شيء قدير » خطاب لنبيه كما هو ظاهر . وقوله « قل إن صلاتي ونسكي ومحياي ومماتي لله رب العالمين لا شريك له » خطاب قلبي أيضا ، وقوله « فاصب الله مخلصا له الدين . ألا الله الدين

المخالص ، خطاب أيضا للنبي . ونظائر ذلك كثيرة معلومة لاستطيع حصرها كلها في هذا الكتاب

فرغم هذا الشيعي أن هذه الآيات التي يستدلون بها على امتناع دعوة الأموات نازلة في المشركين خاصة غلط مبين ، وهذا ما يقال ثالثا

ثم يقال بعد ما تقدم : ان هذا الشيعي لو كان جريئا على أن يقول الحق لقال إن الشيعة هي التي تتأول الآيات النازلة في أئمة الكفر والشرك في خلاصة المؤمنين والمسلمين خيار أصحاب النبي وجنود الله من الانصار والمهاجرين ، وهذا أمر لا يختلف الناس فيه وأمر لا تنكره الشيعة ، بل هي تفاخر به وتمكأثر ، وكتبهم المعتمدة المطبوعة ملأى بهذا أى بتأول الآيات النازلة في المشركين في صحابة رسول الله ومن دونهم

قال ابن قتيبة في كتاب تأويل مختلف الحديث صفحة ٨٦ « وقد قالوا في قول الله عز وجل إن الله يأمركم أن تذبحوا بقرة أنها عائشة ، وفي قوله فقلنا اضربوه ببعضها أنه طلحة والزبير ، وقولهم في الخمر والميسر أنها أبو بكر وعمر وفي الجيت والطاغوت أنها معاوية وعمر بن العاص مع عجائب أرغب من ذكرها ويرغب من بلغه كتابنا عن استماعها »

وقال شيخ الاسلام ابن تيمية : « ان الذين أدخلوا في دين الله ما ليس منه وحرفوا أحكام الشريعة ليسوا في طائفة أكثر منهم في الرافضة فانهم أدخلوا في دين الله من الكذب على الرسول ما لم يكذبه غيرهم وردوا من الصدق ما لم يرد به غيرهم ، وحرفوا القرآن تحريفا لم يحرفه غيرهم مثل قولهم ان قوله تعالى (إنما وليكم الله ورسوله والذين آمنوا الذين يقيمون الصلاة ويؤتون الزكاة وهم راكعون) نزلت في علي . وقوله تعالى (مرج البحرين) على وفاطمة (يخرج منهما اللؤلؤ والمرجان) الحسن والحسين (وكل شيء أحصيناه في امام مبين) علي بن أبي طالب

« ان الله اصطفى آدم ونوحا وآل ابراهيم وآل عمران على العالمين » آل أبي طالب واسم أبي طالب عمران . « فقاتلوا أئمة الكفر » طاحه والزير . والشجرة الملعونة في القرآن هم بنو أمية . « ان الله يأمركم أن تذبحوا بقرة » عائشة . ولئن أشركت ليحبطن عملك أي ان أشركت بين أبي بكر وعلي في الولاية . وكل هذا وأمثاله وجدته في كتبهم . ثم من هذا دخلت الامم اعيلية والنصيرية في تأويل الواجبات والمحرمات ^(١) ،

وقال صاحب كتاب الشيعة ص ٦٣ : « أما التحريف الذي وقع والذي يقع فان كتب الشيعة كلها قد حُرِفَتْ وتحرف آيات كثيرة وسوراً عديدة في تأويلها وتنزيلها . وقد جُمِعَتْ آيات تزيد على مائتين من أمهات كتب الشيعة حُرِفَتْها كتب الشيعة أشنع تحريف . ومن أشنعها أن قول الله (ألم تر الى الذين أوتوا نصيباً من الكتاب يؤمنون بالجبت والطاغوت ويقولون للذين كفروا هؤلاء أهلهى من الذين آمنوا سبيلاً) انها قد نزلت في الصحابة بعد وفاة النبي وأن الصحابة والأئمة قد أنصكرت ما لملى ولأولاده حسداً وبغياً . أصول الكافي (٢ : ١٥٨) وهذه الصحائف في أصول الكافي موضوعة على ألسنة الأئمة إن ثبتت فهي حيب على الأئمة لا ريب في وضعها وضعتها كتب الشيعة وحرفت الكتاب الكريم تحريفاً شنيعاً ومنها أن قول الله (ومن الناس من يتخذ من دون الله أنداداً يحبونهم كحب الله والذين آمنوا أشد حبا لله) يقول الكافي هم أولياء أبي بكر وعمر اتخذوهم أئمة دون الامام الذي جعله الله وهو على . قيل للصادق ألم يكن على قويا في دين الله ؟ قال على قيل فكيف ظهر عليه القوم وكيف لم يدفعهم وما منعه من ذلك . قال الصادق آية في كتاب الله منعه . قيل أى آية قال « لو تزَيَّلُوا لعدبنا الذين كفروا منهم عذابا أليما » كان لله ودائع مؤمنون في أصلاب قوم كافرين ومنافقين ولم يكن على

يقتل الآباء حتى يخرج الودائع . فلما خرجت على علي ظهر من ظهر قتلهم . عن الكافي في الوافي (٢ : ١٥٢) . وروى العباس عن الباقر قال : لما قال النبي « اللهم أعز الاسلام بعمر بن الخطاب أو بعمر بن هشام » أنزل الله « وما كنت متخذ المضلين عضدا »

« وأصول الكافي ذكرت كل الآيات محرقة تحريفا يخرجها عن أن تكون كلام حافل . وكل آية نزلت في الكفار رجعتها الشيعة إلى الصديق والفاروق ومن اتبعها إلى كل الأمة : « إن الذين آمنوا ثم كفروا ثم آمنوا ثم كفروا ثم ازدادوا كفرا لم يكن الله ليغفر لهم ولا ليهديهم سبيلا » تقول أصول الكافي (٣ : ٣٢٥) إن هذه الآية نزلت في أبي بكر وعمر وعثمان . آمنوا بالنبي أولا ثم كفروا حيث عرضت عليهم ولاية علي . ثم آمنوا بالبيعة اعلی ثم كفروا بعد موت النبي ثم ازدادوا كفرا بأخذ البيعة من كل الأمة » وقال أيضا صاحب الوشيعة ص ٤١ : « وروى الوافي عن التهذيب والكافي (٢ : ٤٥) عن الباقر لما أخذ النبي يوم الغدير بيد علي صرخ إبليس في جنوده صرخة لم يبق منهم أحد في بر ولا بحر الا أقاه . فقالوا ماذا دهالك ما سمعنا لك صرخة أو حش من هذه . فقال نعم فعل هذا النبي فعلا ان تم لم يعص الله أحد أبدا . فقالوا يا سيد أنت كنت لآدم أغويته . ولما قال المنافقون إنه ينطق عن الهوى وقال أحدهما لصاحبه (أبو بكر لعمر) أما ترى عينيه تدوران في رأسه كأنه مجنون ، يعنون النبي صرخ إبليس صرخة تطرب فجمع أوليائه ثم قال أما قلتم اني كنت لآدم من قبل قالوا نعم قال آدم نقض العهد ولم يكفر بالرب وهؤلاء أنكروا العهد وكفروا بالرسول . ولما قبض النبي وأقام الناس أبا بكر لبس إبليس تاج الملك ونصب منبرا وقعد في ألويته وجمع خيله ورجله ثم قال لهم اطربوا فلن يطاع الله أبدا حتى يقوم إمام ثم تلا الباقر (ولقد صدق عليهم إبليس ظنه فاتبعوه الا فريقا من المؤمنين) قال الباقر : كان تأويل هذه الآية لما

خبر النبي والظن من ابليس حين قالوا انه ينطق عن الهوى صدقوا ظن ابليس .
وفي الوافي (٢ - ٢٥) عن سلمان عن علي ان اول من بايع ابا بكر هو ابليس وان
النبي قد قال ان اول من يبايع ابا بكر في منبري هذا هو ابليس . وفي الوافي
(٢ : ٤٧) قال الصادق : ان قول الله (وان يكاد الذين كفروا ليزلقونك
بابسارهم لما هموا بالذكر ويقولون انه لمجنون) نزل في ابي بكر وعمر حين قال
يوم الغدير انظروا الى عيني تدوران كأنهما عينا مجنون . ويقول الصادق (ما يكون
من نجوى ثلاثة الا هو رابعهم ولا خمسة الا هو سادسهم) نزلت في ابي بكر وعمر
وأبي عبيدة وعبد الرحمن بن عوف وسالم والمغيرة حين كتبوا الكتاب وتعاهدوا
وتقاسموا اثن مضى محمد لا تكون الخلافة في بني هاشم ولا النبوة أبداً . ونزل
(أم أبرموا أمراً فانا مبرمون أم يحسبون اننا لا نسهم سرهم ونجواهم) هاتان
الآيتان نزلتا في هؤلاء . وعن الباقر والصادق ان ابا بكر ساعة موته دعا بالويل
والثبور فجعل يقول هذا محمد وهذا علي يشرأتني بالنار وبیده الصحيفة التي تعاهدنا
عليها في الكعبة وهو يقول : لقد وفيت بها يا منافق تظاهرت على ولي الله فابشر
بالدرك الأسفل من النار في أسفل السافلين . وفي الكافي (٢ - ٥١) عن الصادق
عن الباقر أن الرسول أقبل يقول على أبي بكر وهو في الغار يرتعد أسكن فان الله
معنا وقد أخذته الرعدة وهو لا يسكن . فلما رأى النبي ﷺ حاله قال له أتريد أن
أريك أصحابي من الأنصار في المجالس يتحدثون وأريك جعفر وأصحابه في
البحر يفوصون ؟ قال نعم : فمسح النبي يده على وجهه فنظر أبو بكر الى الأنصار
يتحدثون ونظر الى جعفر وأصحابه في البحر يفوصون ، فأضمر في تلك الساعة
انه ساحر ، فسمى صديقاً »

ومن الظريف أن تكون الشيعة مخترة هذه الغرائب والعظام ثم يجرؤ هذا
الشيعة على اتهام أهل السنة بتأويل الآيات النازلة في الكافرين في المؤمنين

والاحاديث التي ذكرها هنا أما الاول وهو قول عبد الله بن عمر في الخوارج انهم انطلقوا الى آيات نزلت في الكفار فجعلوها في المؤمنين . فيقال فيه إنه يعنى بذلك مثلما ذهبت اليه الشيعة إذ جعلوا الآيات النازلة في رؤوس الكفار وصناديد الشرك في خيار الصحابة من الأنصار والمهاجرين أمثال أبي بكر وعمر وطلحة والزبير وعائشة وحفصة وغير هؤلاء من سادات المسلمين ، وذلك أن الخوارج قد أكفروا الخلفاء في عصرهم وأكفروا من تولاهم ورضى حكمهم من المسلمين . فأكفروا عثمان وعلياً ومعاوية وعمر بن العاص ومن تولى هؤلاء أو أطاعهم أو دان لحكومتهم ، والشيعة فعلت ما هو أشنع من فعل الخوارج . فانهم ~~كفروا~~ الخلفاء الأربعة إلا علياً وبعضهم تناول علياً أيضاً بالتجريح والتكفير وأكفروا الصحابة ما خلا طائفة قليلة تولت علياً في زعمهم وعرفت له الحق الذي عرفته له الشيعة : وأما من عدا هؤلاء من الصحابة والخلفاء فكفار لدى الشيعة وتأولت فيهم الآيات النازلة في الكفار كما سبق . فأكفرت سائر المسلمين الذين يتولون الخلفاء الثلاثة أو يقدمونهم على علي والذين يتولون معاوية وغيره من الأمويين والذين لا يكفرون هؤلاء ، وتأولوا أيضاً الاحاديث في إكفار المسلمين كما تأولوا الآيات ، وتأولوا قوله عليه السلام : « لا يذادن أقوام عن حوضي يوم القيامة فأقول أصحابي أصحابي » فيقال إنك لا تدري ما أحدثوا بعدك . إنهم مازالوا على أعقابهم مرتدين فأقول سحقاً سحقاً » فزعموا أن هذا الحديث يدل على أن الصحابة ومنهم الخلفاء ومنهم أمهات المؤمنين كمائشة وحفصة قد ارتدوا بعد وفاة النبي عليه السلام . وبعض الشيعة يزعمون أنهم كانوا منافقين ومخادعين للنبي ، وأنهم ما آمنوا ولا أسلموا . وكذلك تأولوا حديث الفتنة من قبل المشرق الفتنة ها هنا بأن الإشارة كانت إلى عائشة رضي الله عنها كما تقدم عن أحد شيوخهم في أحد كتبهم وهو كشف الغطاء

وفعل الشيعة في هذا الباب مثل فعل الخوارج إلا أن الفرق بين الطائفتين .
 أن الشيعة أفرس وأعدى في هذا الميدان ميدان العدوان على المسلمين وعلى عقائدهم
 فإن الشيعة يكفرون أقواماً لا يكفرهم الخوارج بل يتولونهم ويحبونهم كأبي بكر
 وعمر اللذين تخصهما الشيعة بأشد المهجاء والمذمة والتضليل . فقول عبد الله بن عمر
 يعني هذا النوع من الا كفار والاعتداء على المسلمين ومن التأويل الفاضح لكتاب
 الله ، ولا يمكن أن يعني بقوله هذا أن الخوارج يكفرون عباد القبور المنقطعين
 اليها . قال الخوارج لم يصنعوا ذلك لأن عبادة القبور بدعة محدثة في الاسلام
 بعد ما تناقص العلم وتزايد الجهل وكثر الداخلون في الاسلام من الزنادقة الذين
 ما ادعوا الدخول فيه إلا لأجل الدس فيه وإفساده ونحن لا نرتاب أن عباد القبور
 بالنحو الموجود اليوم وبالنحو الذي يدعو اليه هذا الشيعي لو كانوا موجودين في
 عهد الصحابة وعهد أئمة الاسلام لما توقفوا في إكفارهم وفي الحكم عليهم بالردة
 وهذا ما يأتي بيانه وعلى كل حال هذا راجع الى أصل القضية . فإن كان عباد
 القبور كفاراً ومشركين فلا ريب في أنهم داخلون في الآيات النازلة في المشركين
 ولا يشك في هذا أحد لا عبد الله بن عمر ولا غيره ولا هذا المخالف ، وإن
 كانوا غير كفار أمكن أن ينطلق هذا الاعتراض الى هؤلاء الذين كفروا
 عبادة القبور

وأما الرواية الأخرى التي قال انها في غير البخاري عن عبد الله بن عمر ان
 الرسول قال أخوف ما أخاف على أمتي رجل متأول للقرآن يضعه في غير موضعه
 فيقال في الجواب قال أحد علماء الهند وهو الشيخ محمد بشير من كبار المحدثين في
 عصره في كتابه صيانة الانسان إن هذا الحديث ليس من رواية عبد الله بن عمر
 وإنما هو من رواية عمر رضى الله عنها رواه عنه الطبراني في الأوسط كما في مجمع
 الزوائد ، وفي سنده اسماعيل بن قيس الأنصاري وهو متروك الحديث ذكر

ذلك في مجمع الزوائد . قال حديث عن عمر لا عن عبد الله بن عمر ثم هو حديث ضعيف . هذا من جهة السند واما من جهة معناه فلا ريب في صحته . فان التأولين للقرآن الكريم والسنة النبوية الواضحين لهما في غير مواضعهما هم أكبر المعائب التي زعمت العقائد الاسلامية الصحيحة الفقية من الاخلاط والفضلات الضارة ، والفرق المتأولة للقرآن والسنة هي من أعظم المعاول المدماة لصرح الاسلام المشمخ وبنائه الرفيع المنيع ، وما أكثر ما أتى الاسلام من هذه الناحية ناحية التأويل والتفسير الباطل لنصوصه . فان التأولين لم يدعوا في الاسلام عقيدة يقينية ولا نصاً ثابتاً لا شك فيه إلا تناولوها بالتشكيك وبالاغتراضات الفاشلة وبالتأويلات السخيفة . أليست الشيعة قد أولت فرائض الاسلام الخمس بأن المراد بها رجال . أليس قد تأول أحد شيوخهم واسمه بيان قول الله « هذا بيان للناس » في نفسه ، وتأول شيخ آخر منهم وهو المقيرة بن سعيد العجلي قوله « كمثل الشيطان إذ قال للانسان اكفر فلما كفر قال إني بريء منك » في الخليفة عمر ، وتأول قوله « إنا عرضنا الأمانة على السموات والأرض والجبال فأبين أن يحملنها وأشفقن منها وحملها الانسان انه كان ظلوماً جهولاً » فزعم أن الأمانة التي عرضت على السموات وعلى الأرض والجبال هي منع على رضى الله عنه من الخلافة فتورعت هذه المخلوقات عن هذا الإثم فقام أبو بكر بالخلوة بين علي وبين الخلافة بإرشاد عمر ومعونته على شريطة أن تكون له الخلافة من بعده ، والانسان الجبرول الظلوم في الآية هو أبو بكر ، وتأولت فرقة منهم وهي المعروفة بالمنصورية أصحاب أبي منصور العجلي أحد شيوخ الشيعة قوله تعالى « وإن يروا كسفاً من السماء ساقطاً » في صاحبهم هذا ، وزعموا أنه الكسف الساقط من السماء ، وهكذا زعم هو لنفسه ، وتأول أحد شيوخهم وهو بيان وأصحابه البيانية قول الله « كل شيء هالك إلا وجهه » في أن الاله يهلك كله حاشا وجهه ، وزعمت طائفة منهم أن كل مؤمن يوحى اليه

وتأولوا قول الله « وما كان لنفس أن تموت إلا بأذن الله » على معنى الا بوحى اليه من الله ، وكذا تأولوا قوله « وأوحى ربك الى النحل » في ذلك ، وتاول أحد شيوخهم وهو أحد الكيالي وأتباعه الكيالية الصراط المستقيم في نفسه والجنة في الوصول الى علمه من البصائر والنار في الوصول الى ما يصاده ، وزعم أحد شيوخهم أن قول الله تعالى « هل ينظرون إلا أن يأتيهم الله في ظلل من الغمام » يعنى به على بن أبى طالب ، وزعموا أن قوله « ليس على الذين آمنوا وعمالوا الصالحات جناح فيما طعموا » يدل على أن من وصل الى الامام وعرفه ارتفع عنه الحرج في جميع ما يطعم ووصل الى الكمال ، وهذا كله ذكره الشهرستاني في كتابه المال والنحل والشهرستاني قد شرط على نفسه في مقدمة كتابه ألا يعزو الى قوم إلا ما وجدته في كتبهم لا في كتب مخالفيهم ، وقد ذكر هذا أيضاً غير الشهرستاني ، وتقدم بعض هذه التآويل الفاضحة مثل قولهم إن قول الله يا مريم أن تذبحوا بقرة يعنى بها السيدة عائشة وقولهم في فقاتلوا أئمة الكفر أنهم طلحة والزبير وأن الشجرة الملعونة في القرآن هم بنو أمية ، وأن المراد بقوله ولئن أشركت ليحبطن عملك الاشرك بين على وأبى بكر في الولاية ، وقالوا إن المراد بالبحرين في قوله مرج البحرين على وقاطمة وأن الأوّل والمرجان الحسن والحسين ، وقالوا في قوله تعالى « وكل شيء أحصيناه في امام مبين » أنه على وقالوا في قوله « ان الله اصطفى آدم ونوحا وآل ابراهيم وآل عمران على العالمين » ان هؤلاء هم آل أبى طالب وامم أبى طالب عمران ، وتأولوا الجبت والطاغوت الواردين في الكتاب العزيز بابى بكر وعمر ونظائر ذلك من الأقوال التي اعتدوا بها على كتاب الله وعلى الاسلام وعلى المسلمين وعلى الصحابة وعلى الرسول وعلى اللغة وعلى الذوق وعلى الأدب والمنطق وعلى كل فضيلة

وكذلك تأولوا آيات التوحيد توحيد الاسماء والصفات وتوحيد العبادة

والألوهية بأولات في نهاية الفساد والتأني عما أراد الله وعما تدل عليه اللغة التي نزل بها القرآن حرقوا الآيات الأمرة بتوحيد الله وعبادته وإفراده بالدعاء والرجاء والألوهية تحريقاً سوف يرى القارىء منه ضرورياً منوطة في هذا الكتاب وكذلك حرقوا آيات الصفات أشنع التحريف كما يجد القارىء ضرورياً من ذلك في هذا الكتاب أيضاً ، حتى زعموا أنه يجوز سؤال العباد كل ما يسأل الله من المطالب العالية التي لا يقدر عليها سوى الله . فجوزوا أن يطلب العبد من الميت أن يهدي قلبه وأن يغفر ذنبه وأن يزيد في أجله وأن يرجع له غائبه وأن يدخله الجنات ونظائر ذلك . وحرقوا الآيات الزاجرة أقسى الزجر عن دعاء المخلوق ورجائه وندائه وعن التعلق به والانتطاع إليه بل لقد حرقوا القرآن كله . فإن أهم مسألة عنى بها القرآن هي مسألة توحيد الله وإفراده بالعبادة من النداء والدعاء والرجاء دون الأموات ومن لا يقدر على شيء من خلقه العاجزين الضعفاء . ثم لم يقفوا عند هذا الحد من التحريف الشائن المشوه حتى ذهبوا يؤولون كلام هؤلاء الداعين للأموات المنقطعين إلى الأجداث فزعموا أن قول القائل من عبدة القبور يا فلان اشقني واغفر ذنبي معناه كن لي وسيطاً وشفيعاً ، وزعموا أنهم لا يعنون بظاهر قولهم وما يثب إلى الأذهان منه . فجمعوا بذلك بين أنواع كثيرة من الأخطاء والأوهام والتحريف الشنيع لكلام الله وكلام خلقه

فهذا الحديث إذا صحح كان يعنى هؤلاء ونظراءهم من المحرفين المؤولين لكلام الله وسنة رسوله الواضحين لهما في غير مواضعهما . فالحديث رد على الشيعة وإخراهم إن كان صحيحاً

وأما أهل السنة من أهل نجد الذين يدعى الرد عليهم فانهم مستمسكون بسنة السلف وطريق الرعيل الأول من المؤمنين المعظمين لكلام الله وسنة رسوله الواقفين حيث وقفوا . وهم من أبعد الناس عن التأويل المعوج ، بل هم من أمقت

الناس لهذا التأويل ولمن يتعاطونه ويحنحون اليه . فهم لا يجيزون تأويلا واحدا لم ينقل عن السلف وعن خير القرون المفضلة من الصحابة والتابعين وعلماء الحديث والفقه والدين وأئمة الفتوى المشهورين بالعلم وبالصلاح والامامة . بل هم لا يقولون قولا واحداً أو يرون رأيا واحداً لم يؤثر عن السلف لافي الأصول ولا في الفروع وهم لا يقولون في التوسل ودعاء الاموات وغير ذلك إلا بما نقل عن السلف وعن أئمة الاسلام . لا يسبقون الى رأى في ذلك ولا ينتدعون بدعة واحدة . وهم في تفسير كتاب الله لا يعدلون عن تفاسير السلف من الصحابة والتابعين ، ولا يرغبون عن ذلك البتة ، بل يرون أن الذين يرغبون عن تفسير السلف من الصحابة وأئمة الدين غالطون مبتدعون ولا ريب ، ومن طالع كتبهم عرف لهم ذلك

وقوم هكذا يفعلون لا يمكن أن يكونوا من الذين يتأولون القرآن ويضعونه في غير مواضعه ، الا أن يكون السلف كذلك لأنهم لم تبع . وحاشا الله السلف عن هذا

فلا يمكن تأول هذا الحديث فيهم . ومن تأوله كذلك فقد صار هو تأويلا له . وهذا الشيعي الذي أول حديث الخوارج وهذا الحديث في أهل السنة من أهل نجد هو في الحق واقع تحت تأويل هذا الحديث وغيره من الأحاديث في هذا المقام . فانه قد تأول النصوص الواردة في الخوارج الضالين الذين أكفروا الصحابة والمسلمين في أهل السنة من النجديين المتمسكين بالوحيين وبما جاء عن السلف الصالح نفيًا وإثباتًا لا يزيدون ولا ينقصون فكان الرافضي بهذا التأويل من المؤولين الواضحين للنصوص في غير مواضعها . لأنه تأول أحاديث الخوارج

الضلال في أهل السنة . فما أخلفه بما في هذا الحديث من ملامة وهجاء ١١ وما أقبح قول الباطل ، ولكن أقبح منه أن تحمل ما فيك من باطل على

البريء إلا من الحق

وأما الرواية الثالثة التي عراها إلى عبد الله بن عباس قال قول فيها إن كانت
صحيحة كالقول في الروايتين قبلها ، بيد أني لا أحسبها صحيحة عن ابن عباس فإن
ظاهرهما بعيد عن الحق . وذلك أنه يقول إن آيات القرآن نزلت في المشركين
وأهل الكتاب إطلاقاً . وليس من الحق ولا مما يشابه الحق الزعم أن آيات القرآن
كلها نزلت في المشركين وأهل الكتاب ، بل هذا الزعم خلاف الحق وخلاف
الاجماع والمعلوم بالبداهة . ومن الأسراف الذي لا يتقبل الادعاء أن القرآن قد
نزل في المشركين وأهل الكتاب خاصة . وإذا ما كان قد نزل في المشركين وأهل
الكتاب خاصة وكان كل ما نزل في المشركين وأهل الكتاب لا يجوز الاحتجاج به
على أعمال المسلمين وأقوالهم ، فبماذا يحتج على أعمال المسلمين وعقائدهم ، ومعرفة
الصحيح والباطل منها ، فبماذا يعرف المسلمون عقائدهم ودينهم وما يصح من ذلك
وما لا يصح إذا ما كان القرآن قد نزل في المشركين الكافرين خاصة ؟ أنه
لا مرجع حينئذ لعقائد أهل الاسلام ولما يجمل من الآراء وما لا يجمل . وهذا
عين الانسلاخ والتصل من الدين جملة

ثم قال الرافضو : « حادى عشر - كما أن الخوارج سيام التحليق والتسييد كما
جاء في الأخبار الكثيرة ، ومن المرجح أو المعلوم انطباق تلك الأخبار على الوهابية
أو عليهم وعلى الخوارج ، وفي خلاصة الكلام أن التابعين لمحمد بن عبد الوهاب
مكانوا يأمرؤن من اتبعهم بحلق رأسه ولا يتركون من اتبعهم ينارقه حتى يحلقوا
رأسه ، وكان عبد الرحمن الأهدل يقول لا يحتاج إلى التأليف في الرد على ابن
عبد الوهاب ويكفى في الرد عليه قوله عليه السلام في الخوارج « سيام التحليق »
فانه لم يفعله أحد من المبتدعة وكان ابن عبد الوهاب يأمر بحلق رؤوس من اتبعه
من النساء . فدخلت في دينه امرأة وجددت إسلامها بزعمه فأمر بحلق رأسها

فقلت شعر الرأس للمرأة بمنزلة اللحية للرجل فهو أمرت بحلق لحى الرجال لساغ
أن تأمر بحلق رؤوس النساء فلم يحرجوا بها . انتهى كلامه

ونحن نقول : لا ريب أن الخوارج كانوا يحلقون رؤوسهم ، ولا ريب أن النبي
الكريم ﷺ قد أخبر أن من علاماتهم وصفاتهم التحليق . فانه قال فيهم سيحلم
التحليق والتسبيد . والتسبيد قيل هو الحلق وقيل هو التشعيث . هذا لا ريب فيه
عندنا ، ولكن قول الشيعة : « ومن المرجح أو المعلوم انطباق هذه الاخبار على
الوهابية » قول فاسد مردود ، وبيان ذلك أن حجته في هذا القول هي أن النجديين
فيهم من يحلقون رؤوسهم . بل أكثرهم يصنعون ذلك ، ولكن فات الشيعة النظر الى
معنى السيمى فان سيمى القوم وهي علامتهم ما به يتميزون عن غيرهم وما به يعرفون
ويختصون ، وإلا اذا كان الأمر مشتركاً بين الناس مشاعاً بين أصنافهم فليس سيمى
لطائفة ولا علامة . فان السيمى فيها معنى التسمية والعلامة فيها معنى التعليم . فالأكل
والشرب ليسا سيمى لطائفة من الناس ، وذلك لأن الأكل والشرب أمران يشترك
فيهما الناس بل ويشاركن فيهما الحيوان . وكذلك اللباس ليس سيمى ولا علامة
لأحد من الانسان لأنه مشاع بين أفراد . وكذلك الكلام والشئ وجميع الأشياء
المشتركة المشاعة وهذا ما لا ريب فيه . فالسيمى هي العلامة المميزة لصاحبها عن غيره
وهي قد تكون إضافية وقد تكون حقيقية نظراً لاختلاف الزمان والمكان والبيئة .
فالصلاة والسيام وحج البيت الحرام وشهادة أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله
كل هذه الأشياء سيمى للمسلمين تميزهم عن غيرهم من الأمم التي ليست مسلمة .
وذلك لأن هذه الأمور خاصة بالمسلمين لا يفعلها سواهم ، ولكن الايمان بالله أى
الاعتراف بوجوده والضرعة اليه ودعاءه ليس سيمى للمسلمين ، وذلك أن هذه
الأمور يشاركها المسلمون فيها غيرهم من الالهيين المقرين بالانبياء وبالديانات لا يفرد
بها المسلمون . وكذلك مثلاً الاقرار بالبعث والجزاء والحساب والدار الآخرة

لا يقال إن ذلك سيمى المسلمين . لأن جميع المؤمنين بالأنبياء وبالوحى الالهى يؤمنون بذلك ويعترفون به لا ينكرونه ، ولكن هذا قد يكون سيمى للمؤمنين بوجود الاله . لأن من لا يؤمن بالله لا يمكن أن يؤمن بذلك . فهو سيمى لمن آمن بالله لأنه يميزهم عن الجاحدين الملحدين ، وهكذا يقال فى أشباه ذلك مما لم نذكره وإذا ما علم هذا قيل إن « التحليق » لا يمكن أن يكون سيمى لأحد اليوم لأن التحليق أمر تفعله أم كثيرة فى أقطار كثيرة من الاقطار الاسلامية . فلا يمكن أن يكون سيمى للنجديين يقينا ، وذلك أنهم ليسوا هم وحدهم الذين يخلقون رؤوسهم . فأكثر العرب فى جزيرتهم يخلقون رؤوسهم كالنجديين سواء . فالحجازيون يخلقون ، وأهل اليمن يخلقون ، وأهل عمان يخلقون ، وفى العراق من يخلقون ، وفى الشام (سوريا وفلسطين) من يخلقون ، وفى مصر من يخلقون ، وفى النجديين من يخلقون ، ومنهم من يوفرون شعورهم كما فى غيرهم من يصنعون ذلك ؛ ولا فرق بين النجديين وبين غيرهم من العرب فى هذه المسألة مسألة التحليق . فهم لا يميزون عن أهل اليمن أو عن أهل الحجاز أو عن أهل عمان أو عن أهل البحرين والكويت والعراق والشام بذلك . فلا يمكن أن يكون مظهر ذلك علامة لأحد هؤلاء لا للنجديين ولا لغيرهم من أهل هذه البلاد . فكل هؤلاء فيهم من يخلقون ، وفيهم من يقصرون ، وفيهم من يوفرون ويطلقون وهؤلاء يوجدون فى نجد كما يوجدون فى هذه الأقطار أيضا ، ولهذا لا يمكن أن يكون خلق الرأس علامة لأهل قطر من هذه الاقطار ولا لأهل مذهب من هذه المذاهب . فن رأى مخلوق الرأس لم يمكن أن يستدل بهذا على بلده وقطره أو عقيدته ومذهبه ، وكذلك من رأى من يوفر شعره ومن يقصره لم يمكن أن يستدل بذلك على قطره وبلده أو عقيدته ومذهبه . فاذا مارأيت من خلق شعر رأسه واستأصله فلن تحكم لأجل هذا بأن هذا الخالق المستأصل نجدى ، وإذا رأيت

من وفر شعره وبالحق في توفيره قلن تستطيع أن تحكم عليه بأنه غير نجدى بمجرد توفيره شعره . بل أمكن أن يكون ذلك نجديا وأمكن أن يكون غير نجدى وكذلك الخالق يمكن أن يكون نجديا ويمكن أن يكون غيره ، وهذا لا ريب فيه ، وهذا لأن خلق الرأس ليس من خصائص النجديين ولأن توفيره ليس من خصائص غيرهم . فالخلق ليس سيمى لهم يقينا والتوفير والاعفاء ليس سيمى لغيرهم بلا شك . بل هما أمران مشتركان موجودان في النجديين وفي غيرهم

وإذا كان ذلك كذلك فلا يمكن البتة أن يعد خلق الرأس سيمى لأهل نجد ، لأنه كما ذكرنا شائع فيهم وفي غيرهم . وذلك كما أنه لا يمكن أن يكون لبس (العقال) أو العباءة سيمى لهم ، لأن غيرهم من العرب يلبسون ذلك . وكذلك مثلا اعفاء شعر الوجه لا يمكن أن يكون سيمى للنجديين ولا لغيرهم من المسلمين وغير المسلمين . لأن ذلك كله يفعله خلق كثيرون في بلاد العرب وفي غيرها من العرب وغير العرب من المسلمين وغير المسلمين كخلق الرأس ولا فرق . والخبر القائل في الطائفة الضالة « سيام التحليق » لا يمكن أن يعنى بهذه السيمى أمرا عاما مشتركا يوجد في الطائفة المذمومة وفي غيرها . وإنما يعنى سيمى خاصة مميزة فارقة لا توجد إلا في الطائفة وحدها في عصرها الكائنة فيه . وإلا إذا كان يعنى أمرا يوجد في الطائفة وفي غيرها وفي مخالفيها الذين يقاتلونهم ويظفرون بها ويثابون على قتالها فكيف يكون سيمى لها وعلامة عليها . والسيمى كما ذكرنا هي الخاصة الفارقة . ومثل هذا لا يمكن أن يكون خاصا بالطائفة المشار إليها ، كما أن مجرد الصلاة والصيام والقيام بفرائض الاسلام لا يمكن أن يعد علامة على الخوارج . لأن هذه الأمور يؤديها جميع المسلمين ليست من فرائض الخوارج . ومن عده هذه العبادات سيمى للخوارج أو لطائفة خاصة من طوائف أهل الاسلام فقد غلط

خلعاً ظاهراً للخاصة والعامة

فالسبب المذكورة في الحديث لابد أن تكون خاصة بأهلها وبالطائفة المقصودة بالخبر وبالمذمة . وهذا واضح معلوم . وعلى هذا ليس التحليق سبباً للنجديين بالضرورة البينة ، وإذا ما قال قائل كهذا الشيء إن المعنيين بهذا الخبر هم النجديون لأنهم يخلقون شعورهم قيل له ولماذا لا يكون به غير النجديين من الخالقين شعورهم أو قيل له على سبيل البت إن المعنيين به قوم كذا ممن يخلقون . وإذا قال إن هذا الحديث يدل على مذمة النجديين لأنهم يشاركون الخوارج في التحليق قيل له إذن هو دليل على مذمة جميع العرب وجميع المسلمين الذين يخلقون . حينئذ لا يكون الذم متوجهاً إلى هذه العقيدة التي تنكرها وتأبأها ، لأن الذم قد انطلق حينئذ إلى من لا يدينون بهذه العقيدة السلفية ممن يخلقون شعورهم من المسلمين سوى النجديين . وإذا كان هذا الذم منطلقاً إلى أصحاب هذه العقيدة السلفية وإلى خصومها ومن لا ينعمون بها عينا لم يكن ذكر هذه المذمة في النقص على أصحاب هذه العقيدة حقاً ولا صواباً ولم يكن جعلها من الدلائل على فساد هذه العقيدة إنصافاً ولا عدلاً ، ولم يكن في هذا دلالة لا قرينة ولا ضئيلة على ذم هذا المذهب وضعفه وبطلانه . وإذا كان المخالف يريد أن هناك ذنباً يشترك فيه النجديون وغيرهم من الناس لا يتعلق بالدعوة السلفية بل بشيء آخر ، إذا كان المخالف يريد هذا وكان ما ذكر هنا لا يثبت غيره قيل له : نعم لا تتعرض في كتابنا هذا إلا لابطال المقالة التي توجه إلى هذه الدعوة وأصحابها خاصة . وأما من قدح في المسلمين كافة فهذا له مقام آخر . وإذا قال هذا المخالف إن هذا يدل على أن الوهابيين من الخوارج لأنهم يوافقونهم في خلق الشعر قيل له إذن المخالفون للوهابيين الذين يخلقون شعورهم من الخوارج أيضاً . وإذا كان الوهابيون والمخالفون لهم خوارج فالسببون كلهم خوارج . وهذا

محال باطل لا يقال

هذا ، وما هنا شيء آخر في المسألة . وهو أن النجديين كانوا قبل هذه الدعوة وبمدها يخلقون ويمفون ، وكان الذين قبلوها في أول أمرها والذين ردوها وحاربوها يخلقون ويمفون أيضاً ، لا ينفرد أصدقاء الدعوة بذلك دون خصومها ، ولا يختص خصومها بشيء منه أيضاً . ولا يمتاز أحد الحزبين عن الآخر لا بهذا ولا بهذا . فليس أصدقاء الدعوة يخلقون خاصة ولا خصومها يمفون خاصة ، ولم يكن النجديون قبل ظهور هذه الدعوة يمفون شعورهم ثم صاروا بعد ظهورها يخلقون ، ولم يحدث في هذا تغيير في الحالتين ولا في الطائفتين ، ولم يكن هذا مقارنا الدعوة ولا ضده مقارنا ضدها . وهذا لا ريب فيه . وإذا كان هذا الأمر موجودا فاشياً في النجديين قبل الدعوة وبمدها ، وكان هذا الأمر بعد ظهور الدعوة كما كان قبل ظهورها ، وكان خصوم الدعوة في ذلك مثل أصدقائها وكان أصدقائها مثل خصومها ، أغنى أنهم يخلقون ويمفون ويقصرون ، يفعلون هذا وهذا وهذا في الحالتين والزمنين . إذا كان هذا كله صحيحاً - وهو صحيح - فكيف يكون دليلاً على ذم الدعوة وبطلانها ، ولا يكون دليلاً على ذم ما خالفها وبطلانها ، وكيف يكون فيمن قبل الدعوة ذمها ولا يكون فيمن ردها كذلك ؟ أم كيف يكون قدسها في النجديين بعد ظهور هذه الدعوة ولا يكون قدسها فيهم قبلها ؟ ولا ريب أنه إن لم يكن ذنباً في خصوم الدعوة وقدسها في البلاد قبل ظهورها . فلن يكون كذلك في أصدقاء الدعوة وفي بلادها بعد ظهورها . وإن كان ذنباً لأصدقائها فلا بد أن يكون كذلك لخصومها ، وإن كان قدسها في البلاد بعد انتشار الدعوة فيها فلا بد أن يكون كذلك قبلها . وهذه أوليات واضحة جلية . ولكن المخالفين لا يرضون هذا ولا يقبلونه . وهو يدل دلالة جلية ظاهرة على غلط هؤلاء المخالفين وعلى غلط هذا الشيعي المتعصب

فما ذكره هنا لن يعمده نقصا وعبثا في هذه العقيدة إلا أصحاب الأهواء الجائرة
هذا الذي ذكرناه خاص بالرجال . أما النساء فما كن يحلقن شعورهن في
تلك البلاد ألبة ، بل ما زلن الى اليوم يوفرن الشعور ويرغبن في توفيرها
وكتافتها وطولها وهن يفخرن بذلك . وما ذكره هذا الشيعي عن الشيخ دحلان
من أن الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأتباعه كانوا يأمرؤن النساء بحلق شعورهن
هو كذب صريح وبهتان لا شبهة لصاحبه فيه ، فما يوجد في نجد امرأة واحدة
تحلق شعرها لا اليوم ولا قبل اليوم الا أن يكون ذلك لمرض ألم يدعو اليه
وجوبا ؛ ولا يوجد في النجديين رجل واحد يأمر نساءه بأن يحلقن شعورهن
لا اليوم ولا قبل اليوم ، وهم لا يشكون في إثم من يأمر بذلك ويحث عليه ، فهذا
الذي ذكره هنا والذي ذكره من حكاية المرأة المعارضة على الشيخ محمد كذب
قبيح ، وهذا الكذب الجريء يكفي والله العاقل دليلا على بطلان أمر هؤلاء
المعارضين وفساد ما يدعون اليه وما يحاولون الانتصار له . فان الكذب لا يلجأ اليه
إلا أهل الباطل والكذب ، وأما أهل الحق فهم لا يحتاجون الى ذلك في نصرة
حقهم وعقيدتهم ودينهم . بل هم يجدون في الحق الذي معهم مقسما ومقنعا يغنيهم
عن الرجوع الى اختلاق الأكاذيب ، ولا يفترى الكذب الا من في قلوبهم مرض
ودغل مر قبيح ، ولهذا كانت النبوة مقارنة للصدق وكان الصدق مقارنا للنبوة
لا يفترقان ، وكانت التنبؤات مقارنة للكذب وكان الكذب مقارنا لما لا يفترقان
أبدا ، وكان النبي أصدق الصادقين ، وكان النبي أكذب الكاذبين ، وبرهان
النبوة الواضح هو الصدق ، وبرهان النبوة الكاذب هو الكذب : فالحق قرين
الصدق والصدق قرين الحق لا يفترقان . والشكيب قرين الباطل والباطل قرين
الكذب لا يفترقان . وهذا الذي ذكره هذا الشيعي كذب صريح ، وكذلك
قوله : انهم كانوا يأمرؤن أتباعهم بأن يحلقوا شعورهم قبل أن يفارقوهم كذب أيضا

وعند الله جزاء الكاذبين المفترين

والقول الذى نقله عن عبد الرحمن الأحملى وهو قوله انه لم يفعل - أي حلق الرأس - أحد من المبتدعة قول يبطله ما نقله الشيعة نفسه من أن الخوارج كانوا يفعلونه ، وما أخلق أهل الباطل بالتناقض والهمى ، وما أبعدهم عن الحق والهدى ، وإلى الله يرجع الجميع الأوائل والأواخر ، وإلى الأياب والحساب ثم الثواب والعقاب . يوم تجدد كل نفس ما عملت من خير محضرا وما عملت من سوء تود لو أن بينها وبينه أمداً بعيداً

ثم قال الرافضى : « ثانى عشر - كما أن الخوارج يقتلون أهل الاسلام ؛ ويدعون أهل الأوثان كما أخبر النبي كذلك الوهابيون يقتلون أهل الاسلام ، ويدعون أهل الأوثان . ولم ينقل عنهم أنهم حاربوا أحداً سوى المسلمين أو قتلوا أحداً من أهل الأوثان . وفي قتلهم أهل الطائف أولاً وآخرها بلا ذنب وقتلهم أهل كربلاء سنة ١٢١٦ وغزوه بلاد الاسلام المجاورة لهم كالعراق والحجاز واليمن وشرق الأردن وغيرهم ، وقتل من ظفروا به من المسلمين . وقتلهم نحو ألف رجل من اليمنيين جاءوا لحج بيت الله الحرام سنة ١٣٤٠ وعدم غزوه لأهل الأوثان . وقد امتلأت الأرض الحادداً وكفراً ، وتوجيه بأسهم وحربهم كله إلى المسلمين خاصة بعد ما ضمنت قوام واستعمرت بلادهم وصار الاسلام غريباً في وطنه أقوى شاهد على ذلك »

انتهى كلام الرافضى

قلت : وهذا قائم على خطئه القديم وهو زعمه أن الوهابيين يستحلون قتل المسلمين ، ويستحلون أموالهم ودماءهم . وقد ذكرنا مرات ومرات أن هذا كذب مشهور ، فالوهابيون لا يستحلون قتل أحد من المسلمين ، بل هم لا يختلفون أن قتل المسلم من أكبر الذنوب التي تقرر بالشرك والكفر بالله . وذلك لأنهم سلفيون

عقيدة وعملا وقولا لا يختلفون على السلف ولا يطلبون سوى النهج منهاجهم . ولو فرض أنهم أو أن طائفة منهم كفروا طائفة من المسلمين أو قاتلهم ، أو شكوا في أيمانهم لم يكن ذلك لأن من مذهبهم الكفار المسلمين وقتلهم كلا ، وإنما يكون هذا لو وقع من الأغلاط التي يقع فيها بعض الجماعات وبعض الأحاد . وأغلاط الأفراد والجماعات ليست معدودة يقينا مذهبيا للطائفة التي ينتمون إليها . ومثل هذا مثلا أن ينلص بعض علماء الشافعية أو الحنابلة أو الحنفية ، أو غير هؤلاء ، فيكفرون بعض المسلمين لاعتقادهم أنهم كفروا وأنهم قد جاءوا بما يستوجب الكفر . فإذا ما وقع مثل هذا وهو يقع كثيرا في كل زمان ومكان لم يقل أن أهل المذهب الذي ينتمى إليه هذا العالم الذي غلط فاكفر غير الكافر يكفرون المسلمين ويستحلون قتالهم وأموالهم . وكذلك إذا ما قاتل ملك أو أمير أو قائد يعزى إلى مذهب من المذاهب الأربعة أو غيرها طائفة من المسلمين أو ملكا من ملوك المسلمين أو غزا بلادا من بلاد المسلمين لأسباب صحيحة أو باطلة لم يدل مثل هذا على أن أهل مذهب ذلك الملك أو الأمير أو القائد يستحلون قتال المسلمين ويبيحون دماءهم وأموالهم ، كلا ، كلا . أن مثل هذا لن يكون ، ومن قال به وذهب إليه فهو من الضالين الآمين . ولو صح مثل هذا لقل أن جميع المسلمين وجميع أهل المذاهب الإسلامية يكفرون المسلمين ويستحلون قتالهم وأموالهم وذلك لأنه ما من مذهب من المذاهب المشهورة الظاهرة في الإسلام الا وقد قاتل بعض رجاله وبعض المحسوين عليه قوما مسلمين ، وغزوا بلادا إسلامية لأسباب قد تكون صحيحة ، وقد تكون فاسدة ، وقد تكون مبيحة ذلك القتال ، وقد لا تكون مبيحة ، وما من مذهب من هذه المذاهب الا وقد أ كفر بعض رجاله وبعض المحسوين عليه قوما من المسلمين وقوما ليسوا بكافرين لشبهة قامت لديهم حسبوها موجبة الكفر والقدح وقد يظهر لهم بعد ذلك أنهم غالطون وخطئون . ثم قد يرجعون عن ذلك

وقد يصرون عليه لأنه لم يظهر لهم غلطهم . وقد يخالف في هذا بعض رجال المذاهب الأخرى ، وقد ينازعونهم ويجادلونهم ، هذا ما يقع كثيرا في كل زمان وفي كل دولة وفي كل مذهب وفي كل أمة ومن جعل مثل هذه الأعمال الفردية التي يأتيها الأحيان بعض الأفراد والجماعات مذهبا عاما وعقيدة عامة لتلك الطائفة التي كان أولئك من أفرادها ومن علمائها أو جهالها ، فقد أخطأ خطأ لا أظنه يعذر عليه ولا يسلم من تبعته ومعاقبته

ومثل هذا لو وقع من بعض الوهابيين ونحن نفترض هذا افتراضا ~~اصكفار~~ أحد من المسلمين أو مقاتلته أو القدح في دينه وعقيدته ومذهبه : إذا وقع مثل هذا لم يكن دليلا ولا شبه دليل على أن الوهابيين يبيعون قتال المسلمين ويكفرونهم ويقدمون في عقائدهم ومذاهبهم يقينا . ومن ذهب هذا المذهب وأبى إلا إياه فقد لزمه أن يقول إن جميع المسلمين وجميع أهل المذاهب الإسلامية يبيعون قتال أهل الإسلام ويستحلون قتالهم وا كفارهم والقدح في عقائدهم وأديانهم ومذاهبهم على النحو الذي ذكرناه . وهذا عين الضلال وهذا عين القدح في المسلمين عامة

والمذهب بل والدين كله يؤخذ من قواعده وآساسه وأصوله العامة الثابتة التي يرجع إليها حين الاختلاف والنزاع ، والتي رضيها رجال المذهب أو الدين كلهم بلا خلاف بينهم إلا أن يكون شاذاً مردوداً . أما أن يؤخذ المذهب أو الدين ويحكم عليه بما يعمل به بعض أفراد أو بعض جماعاته أحيانا إما غلطاً وإما صواباً فليس ذلك من الحق في شيء ، وليس هذا فعل أهل الانصاف والعدل . بل هذا هو فعل أهل الأهواء . وأصول المذهب الوهابي هي أصول مذهب السلف الصالح والرحيل الأول من الأصحاب والتابعين والفقهاء والمحدثين وأصول مذاهب الأئمة الأربعة ، ومن هذه الأصول المرجوع إليها أنهم لا يكفرون مسلماً بذنب مهما كان الذنب جايلاً ، وأنهم لا يستحلون دماء المسلمين . بل وأنهم يرون قتال

للمسلمين واستحلال دماهم وأموالهم من أعظم العظائم وأغشها عند الله وفي دين الله وأنهم يلتزمون الآيات والأحاديث في تحريم دماء أهل الاسلام وتحريم أموالهم والقدح فيهم والايذاء لهم وأنهم يبرؤون الى الله من لا يلتزمون ذلك ومن لا يقفون عنده فنياً وإثباتاً . بل ومن أصولهم المرجوع اليها أنهم يتولون المسلمين كافة ويحبونهم كافة ، ويفضون لهم ويغارون لهم كافة ، ويددون لهم الخير كافة ، ويحبون المسلم البعيد الوطن أكثر من حبيب القريب النسب والوطن ممن ليس مسلماً ولا عابثاً بالاسلام . هذه الأمور من أصول هذا المذهب لا يتنازعون فيها ولا يختلفون ، وهذا ما يذكرونه في جميع كتبهم المشهورة المقررة المعلومة للخاص والعام ، وهذا هو ما يجب أن يؤخذ به المذهب وما يجب أن يرسب عليه أوله وكل ماسواه يجب أن يرد اليه . فهو الأصل والرجع الاعلى ، وهذا الأصل يتقبله جميع أهل السنة والجماعة لا ينكره منهم أحد

هذا ما يقال إجمالاً عما يدعيه هذا الشيعى من أن الوهابيين يكفرون المسلمين ويستحلون دماءهم وأموالهم ، وأن أهل القبلة جميعاً كفار مارقون من الاسلام والملة عندم

وأما قوله إنه لم ينقل عن الوهابيين أنهم حاربوا أحداً سوى المسلمين أو قتلوا أحداً من أهل الأوثان فيقال في جوابه : إن كان يريد بغير المسلمين وبأهل الأوثان الذين لم يحاربهم الوهابيون ولم يقتلهم هم من لا يؤمنون بأصل الاسلام ولا بالرسالة المحمدية من اليهود والنصارى والمجوس وإخوان هؤلاء . فصحيح أن السلفيين الذين قاموا في نجد منذ مائتى عام وتقبلوا إرشاد الشيخ محمد بن عبد الوهاب ودعوته الصحيحة للرجوع بالناس الى الاسلام قبل أن يصاب بالاخلال والاحداث فنهضوا نهضتهم المعروفة الفتية الملتزمة التي قلبت الأحوال والاحكام في البلاد النجدية وفي الجزيرة العربية ، فاجتمعوا على إمام واحد بعد أن كان لكل بيت

امام ، وعلى عقيدة واحدة بعد أن كان لكل واحد منهم عقيدة ، وقاموا بفروض الاسلام كاملة تامة باخلاص ووفاء ومحافظلة وتقوى : ان كان هذا الشيى يريد أن هؤلاء السلفيين لم يقاتلوا اليهود والنصارى والمجوس ومن لا يدينون بأصل الاسلام وبالنبوة المحمدية ، فمنع نسل له أن هذا صحيح وأنه حق لاشك فيه . ولكن هل يرى أنهم مؤخذون بهذا وأنهم مقصرون ؟ وأنهم لم يقوموا بالواجب ؟ إن كان يريد هذا فقد أبعد والله المرمى . فهل يريد منهم أن يقاتلوا انجلترا وفرنسا وإيطاليا وروسيا وأن يجتازوا البحار والقفار والليل والنهار ليقاتلوا الوثنيين فى اليابان وفى الصين وفى طرفى الارض الشرق والغرب ؟ أفيريد منهم هذا وهو يعترف فى كتابه بأن الأتراك والأشراف والمضريين قد اجتمعوا على حربهم ومناوأتهم والتضييق عليهم فى دارهم وفى كل مكان ، وتماثلوا على غزوهم فى بلادهم مرات ، وأنهم مازالوا يحاربونهم ويمشون الأجساد والجيوش الكثيفة الجواراة لاستئصالهم والقضاء عليهم ، وأنهم مازالوا يوقعون بهم الخسائر الفادحة فى الرجال والأموال ويدفون قوتهم وينتقصونها من جميع أطرافها . مازالوا كذلك وما زالوا حراساً عليهم حتى قهرهم واحتلوا ديارهم وخربوا عاصمتهم وأخذوا أميرهم وأسرتة أسرى ثم قتلوهم صبراً فى بلاد الخلافة ، أفيريد منهم أن يركبوا الى هذه الأمم فيصلوا اليها فى ديارها ليغزوها وينازلوها وهو يذكر فى كتابه أن شريف مكة غزا النجديين فى بلادهم فى مدة خمسة عشر عاماً أكثر من خمسين غزوة حينما كانوا ضعافاً حديثى العهد بالوجود والظهور ، وفى عصر لم يكونوا قد ملوا شعشهم ولا جمعوا كرامتهم فيه وفى وقت لم يصبروا القوة المروية التى بها يستطيعون مصادمة الباغين ومقارعتهم ، إن كان يريد منهم هذا فالرجل فى حاجة الى أن يخلق له عقل آخر ليفكر به ولينظر ويجادل وليكتب به على الوهايين كتاباً ينقد به عقائدهم وأعمالهم ويهجو به رجالهم وشيوخهم وكتبهم ويؤلف به الشبهات

والأوهام على عبادة الاجداث

ليفرض هذا الشيعى أن النجديين أرادوا غزو هذه الأمم وحربها بعد أن يفرض استعدادهم التام لذلك . أفيرى أن أولئك المسلمين الذين غزوم في بلادهم يتركون لهم السبيل الى وجوههم ويدعونهم يصلون الى هذه القاية ؟ ألا يرى أن هؤلاء الذين قاتلهم في أحشاء بلادهم سوف يقاتلونهم حينئذ ، وسوف يكونون لهم الخصوم اللد ؟ اذا كان يعترف بأن الاتراك والاشراف وغيرهم لم يدعواهم يجمعون ويقرون ويعملون بالشريعة الاسلامية الصحيحة ، ولم يدعواهم يهدؤن يوما بل مازالوا يترهبون بهم الدوائر وينتظرون بهم الاندحار ، واذا كان يعترف بأن هذه القوى العديدة المتنوعة مازالت تناوئهم ومازالت تغرى بهم وتقاتلهم وكان يعترف بأن قوتهم المادية لم تكن كغنا يوما لمنازلة هذه القوى المادية الغاشمة فما له يريد منهم المحال . فيريد منهم أن يسافروا الى أقصى الشرق وأقصى الغرب ليغزوا الوثنية والنصرانية لئلا يكونوا عنده من الخوارج المارقين ؟ ولعمرو الله ما هذا بمنطق يزعم به وتكلف نفقات طبعه ونشره

وليس من الذنب والخطيئة في المسلم أن يكون عاجزاً عجز مادة ومشغولاً بنفسه وحاله عن مناهضة أعدى أعدائه وألد أخصامه ، وليس من الذنب له والخطيئة أن يعتدى عليه من هم أقرب اليه ممن يراد منه أن يعتدي عليهم من الخصوم ، وليس من الذنب للنجديين أن يجتمع على اضعافهم ووقف حركتهم وتقدمهم قوى متكاثرة تفوق قواهم وما يمتلكونه من ذلك : ليس في هذا عيب البتة

وإذا شئنا تقريب هذه المسألة لهذا الخائف العنيد قلنا له هذا على بن أبى طالب أفضل البشر عندكم - وهو المعصوم الذى لا يفعل ولا يقول سوى الحق - قد قضى مدة خلافته كلها في حرب المسلمين وقتالهم والاستعداد لمناجزتهم . وما

امتشق في خلافته كلها حساما على أحد من الكفار والمشركين ، ولا على أحد من اليهود والنصارى والمجوس . فحارب معاوية بن أبي سفيان ومن معه من المسلمين والصحابة ، وحارب عائشة وطلحة والزبير ومن معهم من المسلمين ، وحارب الخوارج وأنت تعترف أن عليا ما كان يكفر الخوارج وما كان يراهم قد خرجوا من نطاق الاسلام : فعاطى على هؤلاء كلهم الحسام ، ولم يعاطه جيشا من جيوش الكفر في مدة خلافته كلها . أقول إنه كان ممن يقاتلون أهل الاسلام ويدعون أهل الأوثان ؟ إن قلت إنه كان مدفوعا إلى ذلك دفعا وأنه كان يقاتل هؤلاء بحق لأنهم هم الباغون عليه الخارجون ، وإن قتلتهم كان واجبا فرضا لخروجهم على الامام الحق المنصوص عليه ، ومحاولتهم اغتصاب حقه الواجب المفروض ، وقلت إنه كان مشغولا بذلك عن قتال الكفار والمشركين فلم تواته فرصة حربهم في مدة خلافته كلها . إذا قلت هذا قلنا لك : وهذا هو جوابنا عن النجديين ولا ريب . فانهم كانوا هم المبدئين في هذه الحروب كلها . وإذا كان الامام على رضى الله عنه لم يحارب المشركين في خلافته كلها وكان مشغولا عن ذلك بحرب المسلمين ، وكنت واجيدا له رضى الله عنه معذرة وحجة تخلصه من الذنب والملام ، وهذا مالا شك فيه عندكم ، فمالك تقطع بأنه لا عذر للنجديين في حروبهم ، بل تقطع أنهم بذلك ضالون مستوجبون المؤاخظة والعقوبة ، وأنهم به خوارج أو كالخوارج . ولعل الحصول على العذر للوهايين في هذه المسألة اقرب من الحصول على العذر للامام على . وذلك أن عليا كان لديه من العدد الحربية وعدد الجيوش أعظم مما عند النجديين بأضعاف مضاعفة ، وكان سبيل غزو الكفار والمشركين أيسر وأقرب على وأجناده منه على النجديين ، ولم يكن في طريق على - إذا ما أراد غزو الكفر والشرك - ما في طريق النجديين من المخاطر والعقبات والموانع إذا ما أرادوا ذلك . ولكن الامام عليا كان لدى الشيعة معذورا

كل المذر ، فلماذا لا يندر هؤلاء القوم النجدين اذا ما تركوا ماتركه الامام على ، بل ان عجزوا عما عجز عنه على رضى الله عنه وهو الخليفة المصوم عندكم المؤيد من الله العالم بما كان وبما يكون ، وهو البطل الفرد الذي لا يسامى ولا يحارى

هذا ولنقل لهذا الشيعى من من الشيعة والمثيمين قاتل الكفار والمشر كين وغزاهم فى ديارهم . ومن من الشيعة والمثيمين من أصحاب السلطة وان ضئيلة حذيرة لم يحاربوا المسلمين ويشبوا عليهم السيوف ويسفكوا دماءهم وينهبوا أموالهم بكل الطرق الممكنة ؟ ليدلنا على من شاء من الشيعة لم يفعلوا ذلك ولم يتركوا ذلك ؟ من منهم لم يحاربوا المسلمين ويقاتلوهم ؟ ومن منهم لم يدعوا الكفار والمشر كين بل ويهبوا الكفار بلاد المسلمين عن رضى وطواعية

هذا التاريخ ليحتل نواحيه وليغص فى أحشائه ، وليخرج لنا منه قصة واحد تخالف ما نقول وتكذبه . إن أشهر سلطان كان للشيعة هو سلطان الفاطميين الذين قامت لهم دولة كبيرة مرهوبة حيناً من الزمان فى مصر والشام . فهل يعرف هذا الشيعى كيف نشأت هذه الدولة ، وكيف قامت ، وكيف ظهرت ، وكيف انتصرت ، وكيف كانت ؟ إنها لم تظهر ولم تنتصر ولم تكن ولم تقم الا على أشلاء المسلمين وعلى بحار من دمائهم وعلى الكيد للخلافة الاسلامية ، والغارات عليها ومناوأتها تارات بالنفاق والدمى وتارات بالحرب والضرب وامتناع الحسام على الرقاب المسلمة المؤمنة ، هذا هو ما قامت به هذه الدولة الشيعية إزاء المسلمين وإزاء الخلافة الاسلامية . ولكن ماذا فعلت بالكفار والمشر كين فى إبان سلطانها وعنفوانها ؟ وما كان موقفها من الصليبيين المغيرين على الاسلام وعلى الممالك الاسلامية ؟ وماذا افتتحت من بلاد الشرك والكفر ؟ ليفكر هو ولينظر بماذا يجيب وماذا يكون جوابه ، ثم ايجب ان استطاع ونحن نذكره بأقرب من هذا . وذلك أن

نقول له هاتان دولتا الشيعة القائمتان اليوم أحدهما في إيران والآخرى في اليمن هل يستطيع أن يقول لنا انهما غزتا الكفار والمشركين ، وانهما حاربتا دولة من دول الكفر والشرك ، وقد اعتدى على هاتين الدولتين الكفار ولا يزالون يمتدنون واغتصبوا أجزاء معلومة من مملكتيهما ظلماً وعدواناً ، ولا يزالون يحاولون المزيد من هذا النصب . فإذا فعلتاه هاتان الدولتان الشيعيتان إزاء هؤلاء الظالمين ؟ وهل فتحت هاتان الدولتان شهراً من أرض الكفر والشرك ؟ هذا ما يطالب هو بجوابه . ثم هل يعلم أن هاتين الدولتين قد حاربتا المسلمين كثيراً وسفكتا دماء مسلمة غزيرة في عصور مختلفة . ليدعنا نرخص الأستار على هذا كله ونضرب عنه صفحاً ، فإنا لا نتعشق هذه الذكري ولا هذا الفراع . وما ذكرناه إلا ضرورة وجزءاً بجزء

ومن الحقائق التي لا ريب فيها أن الشيعة ما زال هواها وجبها منصبا مندفعاً جهة خصوم الاسلام وهدامه في كل المصور . ويتجلى هذا حين نكبات الاسلام وعن المسلمين . وقد ذكر علامة العراق المرحوم محمود شكرى الألوسى أن أهل ايران الشيعيين قد زينوا بلاذم وسوانيتهم فرحاً وسروراً يوم أن انتصر الروس على المسلمين وعلى الدولة العثمانية ، وعدوا ذلك اليوم عيداً . وروى الحافظ الذهبي أن أبا القاسم بن عبيد الله الفاطمى أمر بلعن الأنبياء وأطلق منادياً ينادى بلعن الفار ومن لا ذ بالفار يعنى النبى وصاحبه أبا بكر ، وأنه هو الذى أغرى أبا طاهر القرمطى بغزو مكة وبتهريق الكعبة وانتهاج الحجر الأسود وقتل الحجيج

وقد كانت الشيعة عوناً للتتار الذين غزوا الاسلام والممالك الاسلامية حتى دخلوا دار الخلافة وقتلوا الخليفة بمعونة النصير الطومى الاممعايلى ومكيدة ابن العلقمى الشيعى وزير المستعصم . وهكذا كانت الشيعة في كل الاوقات اعوانا للكفار والمشركين على الاسلام والمسلمين ، لا يدخرون وسعاً عن الايقاع بالاسلام

وأهله ، ولا يجمعون عن نصرة الكفار والضلال بغية إذلال المسلمين وتحطيم أهل السنة ، ولا عجب في هذا فانهم يستعملون قتال الخلفاء الراشدين أمثال أبي بكر وعمر فضلا عن دونهم من أهل السنة ، ويزعمون أن المسلمين قد اتفقوا على قتل الخليفة عثمان وأن خيار الصحابة كانوا يرون وجوب قتله والخروج عليه ، ويزعمون أن عليا كان من الخارجين عليه المشيرين بقتله الراضين به ، ويزعمون أن قتله كان واجبا ، وأن الخروج عليه كان واجبا ، وأن انتزاع الخلافة والأمر منه كان واجبا ويزعمون لأجل هذا أن قتلته الأئمة مجزيون عند الله خيرا ، وأنهم ما فعلوا إلا الحق والواجب

وكذلك يرون أن الخروج على أبي بكر وعمر كان واجبا وأن قتلها كان واجبا ، وأن من خرج عليهما وقتلها كان عند الله مشكورا مجزيا ولهذا فان طوائف منهم يمتدحون أبا لؤلؤة الغلام المجومى القاتل لعمر ويدعون لهذا الغلام ويرجون له المغفرة والثواب جزاء فعلته هذه . ولهذا تذكر كتب الشيعة أن المنتظر اذا ما ظهر هدم مساجد المسلمين وهدم مسجد المدينة ، وهدم حجرة النبي ونبش قبر صاحبه وأخرجها وها حيان طريان ثم صليهما على خشبة وحرقهما ، لأن جميع ما ارتكبه البشر من المظالم والجنايات والآثام ومن ظلم آل على من يوم أن خلق آدم الى يوم القيامة انما صدر عنها ، فالأوزار منحطة عليهما راجعة اليهما

وكذلك يرون وجوب الخروج على جميع الخلفاء العباسيين والأمويين وقاتلهم والحق جميع الخطوب والأضرار بهم ، وهكذا غيرهم من الأمراء والخلفاء وهذه أمور لا خلاف فيها عند الشيعة العاتية وهذا كله هو ما تقضى به أصول الشيعة وقواعد مذهبهم . وما كان يمنع طائفة الشيعة من أن تسدى الى المسلمين الأضرار والحقن الا المعجز . ولا كان يقصدها عن الثورة على الخلفاء والأمراء والملوك الا المعجز أيضا والحنر . ومن دين الشيعة التتمة التي قد يلجأ اليها كل

انسان منهم

واذا كانوا يرون الخروج على الخلفاء كأي بكر وعمر ويرون وجوب قتالهم وقتلهم فكيف لا يرون وجوب الخروج على جميع من جاءوا بعدهم من الملوك من أهل السنة ، وكيف لا يرون وجوب قتالهم بكل الوسائل المؤدية الى قتلهم حربا معلنة أو اغتيالا وغدرا ؟

هذا مانقوله أولا . ثم نقول إن زعمه ان الوهابيين لم يقاتلوا أحداً من أهل الاوثان قائم على خطئه القديم ، وقائم على أن عبادة القبور والصالحين الاموات بالشكل الشائع اليوم بين الشيعة ومن ضاهاهم لدى قبور الصالحين وآل البيت ليس من الشرك ولا من الوثنية الصريحة الصحيحة ولا من عبادة غير الله ولا مما يمنعه الاسلام وغيره من دين الله ولا مما دلت الدلائل الصحيحة على أنه من الشرك ومن الغلو المنهى عنه نهيا صريحا واضحا في آيات القرآن وفي الاحاديث الصحيحة المتواترة . ولو أنه علم أن هذا كله شرك بالله العظيم وعلم أن دعاء الاموات والاستغاثة بهم وسؤالهم جميع المطالب كما يفعله جمهور العامة والخاصة والعامة من الشيعة وكما يدعو اليه في كتابه هذا وفي غير هذا الكتاب وثنية صريحة لو علم ذلك كله لما قال ما قاله هنا ولما شك في أن النجديين قد قاتلوا الوثنية وطهروا جزيرة العرب والبلاد النجدية من هذا الشرك وهذا الغلو القبيح الجاني الفظيع الذي لا يتنازع العقلاء اليوم في أنه من عبادة غير الله

وقد كانت بلاد العرب وكانت البلاد النجدية قبل ظهور هذه الدعوة ملأى بعبادة الأحجار والأشجار وعبادة القبور والمشايخ والصالحين ، وكان الناس يستنجدون بالقبور ويطوفون بها ويحجون اليها وينذرون ويدبحون لها ويحلفون بها ويرجونها ويخافونها ويرضون فيها كما يرهونها ، وكان طلاب الحاجات يقصدونها من كل مكان على اختلاف حاجاتهم وتكاثر طلباتهم ، فكان الفقير يأتيها مرجيا

الغنى ، والمريض يأتيها مرجياً الشفاء ، والمنكوب مرجياً العافية ، والعانس مرجية الزواج ، والعاقرة العقيم مرجية البنين والبنات ، والرقوب التي لا يعيش أولادها مرجية أن يعيشوا ، والخائف المطلوب مرجياً الأمن والسلامة ، وكان من أصيب بشر ظنه من الشيخ فلان لأنه قد قصر في حقه وأعرض عن بره فلم يهد إليه ولم ينذر له ولم يقدم له شئاً ولا وقوداً . فبادر الى الشيخ طالباً الصنع والغفران مقدماً اليه وإلى حجابيه وسدنته ما يستطيعه وما لا يستطيعه من الهدايا والتذورات ومن الضراعة والمسكنة مقدماً اليه قلبه وجسمه ، وكان من أصيب بخير ظن ذلك الخير قد جاءه من الشيخ فلان لأنه عنه راض وبه معجب ومعنى لأنه اليه لجأ ورجع وبه تعلق ولاذ وله أهدى ونذر وله رعى ودعا فجد في بر ذلك الشيخ وراح حجابيه وسدنته وجعل له من وقته ومن قلبه ومن لسانه ومن ماله ومن ذريته نصيباً موفوراً وسهلاً وفيراً . فعاش بين الناس وبين أهله بجسمه ، وأما قلبه فلذلك الشيخ صاحب ما يتقلب هو وأهله فيه من خير ونعمة . فان ذكر الله ذكر الشيخ ، وان ذكر ما هو فيه من نعمة ذكر الشيخ ، وان ذكر السلامة ذكر الشيخ ، وان رأى مصاباً ذكر الشيخ ، وان رأى معافى ذكر الشيخ ، وان نام ذكر الشيخ وان استيقظ ذكر الشيخ ، وان حلف حلف بالشيخ ، فعند كل شيء يذكر الشيخ ، وفي كل وقت يهتف باسمه وكل ما فيه من خير ومعنى هو للشيخ وإلى الشيخ منسوب . وما كان هذا نصيباً للمشايخ وحدهم ، ولا كان الناس للمشايخ فقط ، ولعل من هم الاحجار والاشجار والابواب أكثر وأمن ممن هم للاشياخ والاولياء ، ولعل نصيب الشجيرات المزورة المعظمة ، والاحجار المزورة المعظمة من ذلك لا يقل عن نصيب الاشياخ والاولياء

هذا بعض ما كان هناك قبل هذه الدعوة ، وهذا ما كان في كل مكان من بلاد العرب وغيرها من البلدان الاسلامية ، وهذا ما حاربته التجديون وما طهروا

البلاد منه حتى وجعوها خفيفة اسلامية ، وهذا ان لم يكن شركاً وعبادة الاصنام فما هو الشرك وما هي عبادة الاصنام ؟ وان لم يكن محارب هذا محارباً للشرك والوثنية ومحارباً للاصنام والأوثان فكيف تكون محاربة الاصنام والأوثان ، ومن هم المحاربون للوثنية والشرك ؟

إننا نقول واثقين مما نقول : ان هذه وثنية مضاعفة ، وان من حاربها فقد حارب الوثنية ، وبراھیننا ماسوف نذكره في كتابنا وهذا ما نهضنا لاثباته ولأنهاض الدلائل عليه ، والشيعي يزعم أن هذه الأمور كلها من الايمان بالله ومن توحيد وعبادته ، وقوله هنا ان الوهابيين لم يحاربوا الاصنام والأوثان قائم على زعمه أن الأمور المذكورة ليست شركاً ولا عبادة لغير الله بل وليست حراماً ولا إثمياً ، فهذا الخطأ قائم على ذلك الخطأ . ولا يصدق زعمه أن الوهابيين لم يحاربوا الوثنية حتى يصدق زعمه أن ما يصنعه الناس اليوم وقبل اليوم على جوانب الأضرحة ولدى الاحجار والاشجار ليس وثنية ممقوتة . فزعمه هنا هو ما يسمى عند علماء الجدل مصادرة الدعوى . فاذا عجز عن إقامة الدليل على أن هذه المخازي في احشاء الأضرحة ولدى الاحجار والاشجار ليست شركاً بالله فقد بطل زعمه أن النجديين لم يحاربوا الوثنية ، واذا ما أقننا البراهين نحن على أن ذلك شرك ووثنية فقد بطل زعمه هذا . فهو لا يصدق حتى يصدق قوله إن عبادة القبور والمشايخ ليست شركاً ولا وثنية وليس أحد قوليه بأصدق من الآخر

وأما ما ذكر من قتلهم أهل الطائف وأهل كربلاء وغزوم العراق وشرق الاردن . فيقال هذا القتال إما أن يكون مشروعاً وإما أن يكون غير مشروع . فان كان مشروعاً لم يجز لومهم عليه لأنه أمر مشروع ، وان لم يكن مشروعاً قبل غاية هذا أن يكون خطأ ولده الاحتكاك والمجاورة ، والاحتكاك والمجاورة يولدان أمثال ذلك دائماً ، وهذا معهود في جميع المصور بين جميع الطوائف والأمم

وهذا أمر لا يختص به مذهب دون مذهب ، ولا عقيدة دون عقيدة . فكما يقع من أهل الحق يقع من أهل الباطل وكما يقع من أهل السنة يقع من الشيعة والمنشيعين وكما يبدأ به الظالمون قد يبدأ به المظلومون أحيانا ، وأية طائفة من الطوائف وأمة من الأمم لم يقع بينها وبين جيرانها الخلاف الباعث على اشتاق السيوف من اغمارها وعلى سفك الدماء والمصادمات الدامية ؟ هذا يقع كثيرا ، ولكن أحدا من العلماء والمؤرخين لن يعد مثل هذا عقيدة ولن يجعله دليلا على أن من وقع منه ذلك يستحل قتال المسلمين ودماءهم أو يستحل قتال الناس كافة . كلا إن أحدا من العلماء لا يذهب هذا المذهب ولا يسلك هذا السلك . أوليس هذا الشيعي قد ذكر في مقدمة كتابه أن غالبا شريف مكة قد غزا النجديين في بلادهم وقتلهم مرات ، وأنه قتل ونهب منهم ما استطاع ، وأن الاتراك قد حاربوا النجديين وضروهم عدة مرات ، وقتلوا منهم ومن أسراهم صبورا وغدرا خلقا كثيرا ، وأن محمد علي باشا وأولاده قد غزوا النجديين في أحشاء بلادهم وألبوا عليهم العرب والأعراب والاتراك والسودان ، وبعثوا إلى حربهم العدد والعدد العظيم وأنهم مازالوا كذلك حتى تمكنوا منهم فقتلوا منهم وفعلوا بهم الافاعيل ، وشقتوا أسراهم وزعماءهم وعلماءهم ؟ فال هذا القتال لا يكون منكرا ولا دالا على استحلال قتال المسلمين وقتلهم ، ثم يكون قتال النجديين أهل الحجاز أو غيرهم بعد أن ظلموهم ومنعوهم من الحج منكرا ودالا على أن النجديين يستحلون قتال المسلمين وقتلهم ومال قتال الاتراك للنجديين وهجومهم عليهم في مأمهم بعد عرفا ودينا وطاعة ثم يكون قتال النجديين لبعض ولاية الاتراك وعملهم بعد أن بدؤوهم بالظلم منكرا ، عصيانا وذهابا مذهب الخوارج أو ما ذكره في كتابه أن محمد علي باشا وابنه ابراهيم قد حاربوا الدولة العثمانية وهزموها وقهروها ؟ فال هذا القتال لا يكون دالا على شيء ثم يكون قتال النجديين للاتراك بعد اعتدائهم عليهم منكرا ودالا على

الضلال والخروج على المسلمين وعلى استتلال قتالهم ودماهم ؟ ما هذا لعمر الله
بمدل ولا عقل

هذا نوع من الرد على هذا الشيى قول بعله : إن هذه الحروب التى ينكرها
على النجديين هى حروب بعضها مشروع ولا شك ، وذلك كافتتاح الحجاز أولا
وآخرا . وذلك لأسباب خاصة بالنجديين وأسباب أخرى عامة للمسلمين . فإن
الأشراف الذين هم ولاية الحجاز والذين غزاهم النجديون قد أفسدوا البلاد
وملثوها بغيرا وإثما ومنكرات متنوعة ، حتى فسدت النفوس والعقائد وتضمضت
الأخلاق ، وصارت البلاد المقدسة جميعها وأتون رجس وبلاء من جميع الوجوه
لا يطاق . الحجاج يسلبون فى الطرق ويقتلون . ويحتال الدجالون والبتدعون
الكذابون على ما بقى معهم من المال على حساب الدين والعقيدة الباطلة . فالجميع فى
الطريق يقتلون وينهبون ، وفى المدن والحرم الآمن يخذعون ويضلون ، ثم
لا يجدون نصيرا ولا مغيثا ولا عونا يشكى اليه . وكانت البلاد معرضة لأعظم
الأخطار الخارجية ، كما قد أصابها أعظم الأضرار الداخلية . هذا بعض ما كان
هناك من الاسباب العامة للمسلمين

وأما الاسباب الخاصة بالنجديين ، فذلك أنهم قد أوذوا وتحذوا وأغبر على
بلادهم وغزوا فى ديارهم وسبوا وسبت عقيدتهم ودينهم وأذل وطورد من ظهر بودهم
وولائهم ثم منعوا من الحج ومن القيام بهذه الفريضة . وألبت عليهم الضغائن
وحبكت حولهم المكاييد : كل هذا بعض ما كان . فكان بعض هذا ميسعا غزو
البلاد وانقاذها من الاخطار المحدقة بها من دينية إلى سياسية إلى أدبية إلى اجتماعية .
وكان هذا ما لا بد منه . وكان هو عين الحكمة والصواب كما شهد الناس وذكروا
وكما وقع وكان

وأما غزو كر بلاه فكان غزواً لتلك المنكرات الشيعة الفاضحة التى تتأبأها جميع

الأذواق السليمة بل والأذواق المريضة التي لم تمت بعد . على أن كربلاء كانت ولاية من ولايات الدولة التركية . والدولة التركية كانت معلنة الحرب على النجديين كما يعترف الشيعة نفسه . فكان غزو النجديين لأرض الدولة التركية غزواً لعدو ظالم محارب . وهذا لا يمنعه أحد . وكذلك ما يذكره من هجومهم على العراق . وأما ما ذكر من قتال أهل اليمن ، فجوابه أن تذكره بالحرب اليمنية السعودية الأخيرة ، ثم ما تلاها من محاولة اغتيال جلالة الملك عبد العزيز ، ثم موقف حكومة جلالته من ذلك ، وما أظهرته من الحلم والصفح والحرص على حقن الدماء المسلمة . بل هذا يبدد كل ما حاكه هذا الشيعة من التهم الملهلة .

وأما ما ذكره من قتل حجاج اليمن ، فهذا قد وقع خطأ . فإن النجديين ظنوا أولئك اليمنيين عوناً ومدداً لجند الشريف ملك الحجاز إذ ذاك حينما كان يغاضى النجديين ويعاديهم ويعتدى عليهم . وكانت هذه الحادثة بعد موقعة حربية قامت بين النجديين وبين الجيوش الحجازية الهاشمية ، وقد اعتذر جلالة الملك عبد العزيز لجلالة الامام يحيى عن هذه الحادثة بأنها وقعت خطأ . وأنه يقدم للامام يحيى الاعتذار والدية . فتم الرضا بين الملك عبد العزيز والامام يحيى وزال ما بينهما من أثر في النفوس برجع الى هذه الحادثة

وهل يظن الشيعة أن النجديين يستحلون قتل الحجاج المخالفين لهم في بعض الاعتقادات ؟ أفلا يعلم أن الحجاز اليوم تقصده جميع الطوائف الاسلامية ، ويقصده فريق قليل من الشيعة ؟ أفيعظن أن هؤلاء الحجاج يقتلون هنالك وأن النجديين يستحلون قتالهم ، وأن من ذهبوا إلى الحجاز لا يرجعون ؟ أو لا يعلم أن الحجاج لم يكونوا في عصر من العصور آمن منهم في هذا العصر على عهد السلطان السعودي الوهابي ، وإن الناس لم يأمنوا على دماهم وأموالهم في عصر من العصور أمنهم على ذلك في هذا العهد . والعالم كله شهيد بهذا

وكذلك يقال فيما ذكره من غزو شرق الاردن فان هذا الغزو قد كان من بعض القبائل النجدية جزاء غزو بعض القبائل في شرق الاردن وفي العراق بعض الحدود النجدية . ولم يكن هذا الغزو إلا مكافأة وجزاء بجزاء ، ولم يكن صادراً عن أمر الحكومة . والحكومة لم تسير ذلك الجيش الغازي . وإنما سبيله ما ذكرناه . ومثل هذا لا تؤاخذ به الحكومة ، ولا يؤاخذ به أولو الأمر منها . ولو أن هذا الغزو كان يرضى الحكومة لكان له في ذلك الوقت مبرر ظاهر . وذلك أن الاسماء كانت تتلاحق نحو النجديين ونحو حكومتهم وبلادهم من جهة تلك الأقطار . وكانوا هنالك يسيئون اليها ويتعسفون في المطالب ويحكون لها الدسائس ويمعثون للقلقل . وكانوا يريدون القضاء عليها . وكان زعيمهم الاكبر لا يفتأ يسعى لايقاع أعظم الضرر بالنجديين . وهذه أشياء معلومة . وقد كانت الحكومة السعودية تتلقى من أولئك أموراً كان يكفي بعضها أن يكون مبيحاً للغزو وامتشاق الحسام . ولكنها كانت كما شهد الناس أزهد الحكومات في الحرب وفي سفك الدماء . والحرب اليمنية النجدية الاخيرة أنصم دليل على هذه القضية ومن تهافت الشيعة ومن الدليل على سوء نيته قوله ان النجديين لم يحاربوا أحداً غير المسلمين ، مع قوله انهم هاجموا شرق الاردن والعراق . وقد ذكر في موضع آخر من كتابه صفحة ٥٦ أنهم لما أن هاجموا شرق الاردن قاتلتهم الطيارات والدبابات البريطانية فقتلت منهم وأسرت ، وأن الاسرى اطلقوا بأمر الانجليز . فالبلاد التي تدافع عنها الدبابات والطيارات البريطانية أليست بلاداً بريطانية ؟ أو ليس من غزا تلك البلاد المحمية بالطيارات والدبابات البريطانية فقد غزا بريطانيا ، ومن غزا بريطانيا كيف يقال له انه يغزو المسلمين . وكيف يعد غزو بريطانيا دليلاً على أن ذلك الغازي يغزو المسلمين ويقاتلهم ؟

وذكر (ص ٥٨) أن النجديين لما أن غزوا العراق اشتكى العراقيون الى

الانجليز قائلين إما أن تدفعوا عنا ونحمونا من النجديين ، وأما أن تدعونا ندفع
عن أنفسنا . وذ كر أن معتمد الحكومة البريطانية فاوض جلالة الملك عبد العزيز
في أمر هذا الغزو ، وأن الملك أجابه بأنه لا علم له بذلك وأنه سيسأل قائد تلك
الغزوة عما فعل . وذ كر في الصفحة نفسها أن الطيارات الانجليزية قد ردت الغزاة
النجديين عن العراق وقذفتهم بقنابلها

فكيف يتناسك هذا الكلام الشيعي ! وأحسب أن النجديين لو غزوا الهند
إتقال هذا الرافضى إنهم غزوا المسلمين واستحلوا قتالهم . ذلك أنه لا يريد إلا أن
يقول ان النجديين خوارج مستحلون دماء المسلمين وأموالهم والخروج عليهم شاء
الواقع أم أبى . فكل شيء يقف في سبيل هذا الغرض ينكره ويأباه ويلج به إياؤه
وهذا كما قيل في المثل (معزى ولو طارت)

ومن أ كذب ما كتب قوله : « وقتلهم من ظفروا به من المسلمين » فأنسا
لا ندرى والله كيف يجرؤ على أن يزعم أن النجديين يقتلون كل من ظفروا به من
المسلمين والناس كلهم يرون المسلمين يؤمنون الحجاز كل عام من جميع الأطراف
ليؤدوا فريضة الحج ، ثم يؤوبون الى بلادهم سالمين موفورين لم تقتل منهم نفس
واحدة ولم يرزأ منهم أحد ولم ينل منه النجديون منال سوء لا في مال ولا في نفس
ولا في شيء من الأشياء . بل ويشهد كل من رجع من هنالك أن الأمان والسلام
لا يجدها المرء الا هنك حيث يرفرف العلم السعودي الوهابى ذو السيفين وذو
الشهادتين . ولو كان هذا الرافضى صادقاً في زعمه لما أبقي على الرافضة في الاحساء
والقطيف من قلب المملكة السعودية . والرافضة بلا خلاف من شر الفرق المبتدعة
ومن شر أهل الضلالة عقيدة ورأيا وقولا ، ومن أبعد المنحرفين عن النجديين
منزعا ومذهباً ، لأن الرافضة أضل الفرق المنتسبة للإسلام في الباطل ، وأفظها
عقيدة في الخلق . فانها ينما تكفر خيار الأمة تضع آخرين منهم في مصاف الآلهة

وتتهم حق الله المعلوم . والسكن الرافضة في المملكة السعودية لا ينالون بسوء ويكتفى منهم باظهار الاسلام وبألا يشيعوا عقائدهم الخاصة الباطلة ككفار الصحابة . وهذا وحده يكفيننا وحده نقضا لما قاله في جميع كتابه من التهم

ثم قال الرافضي « ثالث عشر - كما أن الخوارج كلما قطع منهم قرن نجم قرن كما أخبر عنهم أمير المؤمنين علي عليه السلام . كذلك الوهابيون كلما قطع منهم قرن نجم قرن . فقد حاربهم محمد علي باشا واستأصل شأفتهم ووصل ولده ابراهيم باشا الى قاعدة بلادهم الدرعية وأخربها . ثم نجم قرنها بعد ذلك وقطع ثم نجم وقطع مراراً » انتهى

قلت وما لما ذكره هنا حاصل ، فانه ان كان يريد بالمشابهة بين الوهابيين والخوارج هنا بقاء كلتا الطائفتين وتماقبها ، فلهذا من حاصل ، فان الاسلام الصحيح يشبه هذا أيضا ، فانه باق الى قيام الساعة ، كما قال ﷺ في الحديث الصحيح المشهور : « لا تزال طائفة من أمتي على الحق ظاهرين ، لا يضرهم من خذلهم ولا من خالفهم حتى يأتي أمر الله وهم على ذلك » فالاسلام الصحيح بل والاسلام الذي يعرفه هذا الرافضي باق غير زائل حتى يرث الله الأرض ومن عليها ، فهل يضره أن يكون المذهب الخارجي الباطل باقيا كذلك ، يعطو تارة ويرسب أخرى ، ويعلو ويسفل ؟ بل وكذلك شأن كل مذهب وفكرة في الدنيا فان من دأبها التعاقب ، الظهور حيناً والخفاء آخر ، والقوة مرة والضعف مرة ، وما من مذهب إلا وهو كذلك حتى المذهب الشيعي الرافضي الباطل ، فانه مازال يقوى ويضعف ويبدو ويخفى ، وكلما اختفى منه قرن ظهر له قرن آخر ، وان يزال كذلك حتى يغمسه الله في محيط العدم الانهائي ، فالحق والباطل والهدى والضلال والايمان والكفر : كل أولئك تشترك في هذا المعنى الذي ذكره ، لا يختص بهذا الضلال دون الهدى ، ولا الهدى دون الضلال ، ولا الحق دون الباطل ، ولا

الاسلام دون غيره من الأديان ، ولا الأديان دون الاسلام ، ولا المذهب الخارجى دون غيره من المذاهب الأخرى ، فلا يتفرد بهذا دين الاسلام الصحيح دون للمذهب الشيعى الرافضى الباطل وما يقاربه أو يباعد

فهذا المعنى بالاجمال مشترك مشاع بين جميع الآراء والمذاهب الثابتة ذات الأنواع ، لا يتفرد بها شيء دون شيء . فاذا فرض أن المذهب الخارجى كما ذكره الشيعى ، وفرض أنه باق خالد يعلو ويهبط وفرض أن المذهب الوهابى - فى تعبيره والمذهب السلفى فى تعبيرنا - كذلك أيضا يعز حيناً ويظهر ، ويضعف آخرو ينزوى لم يكن فى هذا شيء من الدلالة التى يعينها الشيعى ويحاول إثباتها ، كما أن الاسلام نفسه إجمالاً كذلك ، يعز حيناً ويظهر ، ويضعف آخر وينكش ، وهكذا جميع الفكر كما ذكرنا ، فليس ها هنا شيء يختص به المذهب الخارجى أو الشيعى أو غيرهما ، وهذا واضح لا ريب فيه ، وكذلك محاربة المذهب السلفى ومحاربة أهله بعض الأزمان والتغلب عليهم وعليه ، والتعدي له ولم ، لا يدل شيء من ذلك على بطلان المذهب ومخالفته الحق ، بل هذا المعنى ان لم يدل على صحته وصدقه فلن يدل على ضعفه وبطلانه ، بل هذا لا يدل على أحد الأمرين لا دلالة قوية ولا ضعيفة ، فان الحق قد يحارب ويغلب أهله ، كما أن الباطل قد يحارب أيضا ويتهر نصرأوه ، وقد تكون النتيجة العكس ، يحارب الحق فيكون الغالب الظاهر ، كما أن الباطل قد يحارب فيكون الغالب القاهر ، على حسب ما تقضى به سنة الله الكونية ومشيئته النافذة ، وهذا كله مشهود مشهور فى كل زمان ومكان ، وهذا الاسلام نفسه تارة يعز ويعز به أهله ، وتارة يضعف فيضعف أهله ، ولم يكن تغلب الكفر والكفار عليه دليلاً على أنه هو فى نفسه باطل ، ولم يكن خنوعه للكفر والكفار دليلاً على أنهم فى أنفسهم مهتدون ، وكذلك هزيمة أهل هذا المذهب بعض الأوقات لما منوا به من الضعف الخلق أو النفسى أو الإهمال لما يفرضه

الاسلام والعقل من الاستعداد لنبوات الزمن وجمع الالهية الطواريه والطوارق المفاجئة أبدأ ، لا يدل على أن المذهب في نفسه باطل غير صحيح ، حتى يدل قهر الأديان والأخلاق والعفاف في بعض البلدان والأزمان على بطلان هذه الأمور في أنفسها . وهذا مما لا يتنازع فيه الناس ، فالما ذكره هنا من حاصل يطعم طامع في التمسك به ، وأبعد الله الهوى ! فانه يرمي بصاحبه كل مرمى ، ويقنع به كل صعب وذلول !

وهنا انتهت وجوه الشبه التي زعمها الرافضي بين النجديين والخوارج ، وهنا انتهينا من النقض على وجوهه وتسويدها ، وبعد هذا نذكر هنا ثلاثة أمور لازم ذكرها : أولها إقامة البراهين على أن الوهابيين ليسوا هم الخوارج ولا منهم ، ثانيها الحجج على أن الشيعة شر من الخوارج ، ثالثها شبه الرافضة بشر الأمم أعني باليهود

ليسوا من الخوارج

حاول هذا الرافضي كما حاول غيره من نصراء البدعة والهوى تليفق الدعاوى على أن أهل السنة من أهل نجد الداعين الى الرجوع بالاسلام سيرته الأولى تقيا من الشوائب والأخلاق والدخيل هم الخوارج الذين جاءت الأنبياء النبوية الصحيحة في مذمتهم وهجائهم وفي الأنبياء عن عظم مصائبهم على الاسلام والمسلمين وقد حشد هذا الرافضي بكل قوته الشبهات التي تغنى بها من قبله ، وحاول بها إثبات هذه القضية ، وقد كتبنا عليها ما وآه القاري قبل هذا . ونحن هنا نذكر الدلائل الواضحة على خطأ هؤلاء القوم في هذه الدعوى وهذه المحاولة ، ونذكر الحجج الكافية على أن أهل السنة الذين يسميهم هؤلاء بالوهابيين براء من الخوارج ومن آراء الخوارج ، وبراء من أن يكون بينهم وبينهم شبه يختصون به دون أهل الحق من المسلمين والرعيل الأول الصالح

ف نقول ان أصل المذهب الخارجي قائم على القدح في النبي الكريم وفي عدله وقضائه ، ولذلك قال أولهم ذوالخويرة لما أن شاهد بعض قسمة الرسول وأقضيته قوله المشهور : اعدل يا محمد ! فان هذه القسمة قسمة لا يراد بها وجه الله ! فغضب النبي الكريم وقال قوله المشهور في الخوارج : ان من ضئضىء هذا قوما يقرؤن القرآن لا يتجاوز حناجرهم يرقون من الاسلام كما يرق السهم من الرمية « والوهايون بحمد الله من أبعد الناس عن هذا البلاء بلاريب ، والشيعي نفسه يعترف أن مذهب الوهابيين قائم على مضادة هذا المعنى والقول ، وهم لا يشكون أن من قدح في عدل الرسول وقضائه وقسمته أو شك في ذلك فهو بري من الاسلام لاحظ له فيه ، ودعوتهم قائمة على دعوة الناس الى الاقتداء بالنبي الكريم في صغير الأمور وكبيرها وفي أقوالها وأفعالها ، وقائمة على أن المسلم لن يفلح ولن يكون مسلماً إلا اذا اقتدى بالرسول ﷺ وتشبه به وحلم أنه ينال رضا الله وسعادته الابدية بذلك ، فالوهايون بلا شك من أبعد الناس عن الخوارج في هذه الصفة ومن أبعد الناس عن مشابهتهم في ذلك ثم ان أصل مذهب الخوارج أيضا اكفار على بن أبي طالب وعثمان بن عفان ومعاوية بن أبي سفيان ومن وافق هؤلاء الصحابة من الصحابة والتابعين ومن سار سيرتهم من بعد ، ولهذا يكفرون الخلفاء الأمويين والعباسيين ومن رضي حكومتهم وخلافتهم

وفكرة الخوارج قائمة على هذا ، ولكن الوهابيين يبرهون الى الله من هذا القول وقائله ، ويشهدون بحق وصدق أن هؤلاء الذين أکفرهم الخوارج وحكوا بردتهم من أفضل البشر وأصدقهم ديناً وإيماناً وسيرة وسريرة ، ويشهدون لهؤلاء الصحابة والخلفاء ولن انتهج منهجهم بسلامة العقيدة ووفور الايمان . ثم يشهدون أيضاً أن غاية السلم القوى الاسلام أن يتشبه بهم وأن يقبس منهم عقيدته وفعله وأن يفعل ما كانوا يفعلون ويعتقد ما كانوا يعتقدون ، وأن يعلم أن من حاد عن

سبيلهم ورجب عن سننهم وطريقهم فهو من الملاحى الضالين وأن من قدح فيهم أو شك في أمرهم فاهو من أهل السعادة والهداية

ثم ان الخوارج أيضا يرون فاعل الكبيرة - وبمضمهم يقول وفاعل الصغيرة - كافرآ مرتدآ مأواه النار خالدآ فيها لا يخرج منها بل يبقى في عذابها الأليم مابق عبدة الاصنام والأوثان والكواكب والبشر ، ولكن الوهابيين براء من هذا القول ومن قائله فهم لا يرون ان ذنباً من الذنوب وان جل قاض بكمر مرتكبه ولا يخرج له من جماعة المؤمنين ولا موجب له الخلود في النار - بل يرون أن المسلم وان فعل الذنوب الكبيرة من المسلمين الناجين من الخلود في النار : وما فعله من الاثم له جزاء دون جزاء الكفر والشرك ، والله أن يجازيه على ذلك يطهره ثم يخرج به الى الجنة بعد الجزاء والتطهير ، والله أن يعفو عنه وأن يغفر ذنبه وأن يدخله الجنة ابتداء بلا سابقة عذاب ولا عقاب كما قال تعالى « ان الله لا يغفر ان يشرك به ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء » . فلن يلتقى إذا الوهابيون والخوارج أبداً مع اقتراف مبادئهم وأصول مذاهبهم

والخوارج يأبون تحكيم الرجال ويعمدون ذلك كفراً ، ولهذا أ كفروا علياً والذين معه وخرجوا عليه لما أن قبل التحكيم بينه وبين خصمه معاوية ، وقد طلبوا منه الاعتراف على نفسه بالكفر ثم الاعتراف بالرجوع الى الاسلام أنفا . فابى على ذلك فأبوا الاعتراف له بالايمان وأصروا على إكفاره والخروج عليه ، وقد قالوا في ذلك الحين قولتهم المشهورة « لا حكم إلا لله » فقال على كلمته المشهورة ردآ على كلمتهم (كلمة حق يراد بها باطل) والوهابيون بريئون من هذا الرأى ومن أصحابه بل هم يرون رأى الامام على حينما قال لهم : ان المصحف لا يتكلم فلا بد من رجال يتكلمون عنه ، وقال ابن حزم في كتاب الملل والنحل تحت عنوان « شنع الخوارج » من الجزء الرابع صفحة ١٤٤ ان قرقة من الأباضية وبينهم رجل يدعى زيد بن أبى

أنيسة كان يقول إن في هذه الأمة شاهدين عليها هو أحدهما ، والآخر لا يرى من هو ، وإن من كان من اليهود والنصارى يقول لا إله إلا الله محمد رسول الله إلى العرب لا إلينا كما تقول العيسوية من اليهود . قال فانهم مؤمنون أولياء الله وإن ماتوا على هذا القصد وعلى التزام شرائع اليهود والنصارى ، وإن دين الاسلام سينسخ بنبي من العجم يأتي بدين الصابئين وقرآن آخر ينزل عليه جملة واحدة إلا أن جميع الأباضية يكفرون من قال بشيء من هذه المقالات ويستحلون دمه وماله ، وقالت طائفة من الأباضية إن من زنا أو سرق أو قذف فانه يقام عليه الحد ثم يستتاب من فعله فإن تاب ترك وإلا قتل على الردة ، وشاهدنا الأباضية بالآندلس يحرمون طعام أهل الكتاب ويحرمون أكل قضيب التيس والثور والكبش ويوجبون القضاء على من نام نهاراً في رمضان فاحتمل ، ويتيممون وهم على الآبار التي يشربون منها إلا قليلا منهم ، وقال أبو اسمايل البطيحي وأصحابه لا صلاة واجبة إلا ركعة واحدة بالفداة وأخرى بالعشي ، ويرون الحج في جميع شهور السنة ويحرمون السمك حتى يذبح ، ولا يرون أخذ الجزية من المجوس ويكفرون من خطب في الفطر والأضحى ، ويقولون إن أهل النار في النار في لذة ونعيم ، وأهل الجنة كذلك ، وقالت سائر الأزارقة بإبطال رجم من زنا وهو محصن ، وقطع يد السارق من المنكب وأوجبوا على الحائض الصلاة والصيام في حيضها وقال بعضهم لا ، ولكن تقضى الصلاة إذا طهرت كما تقضى الصيام ، وأباحوا دم الأطفال ممن ليس في عسكرهم وقتل النساء أيضا ممن ليس في عسكرهم وبراءت الأزارقة ممن قعد عن الخروج لضيف أو غيره ، وكفروا من خالف هذا القول بعد موت أول من قال به منهم ، ولم يكفروا من خالفه في حياته وقالوا بإستعراض كل من لقوه من غير عسكرهم ويقتلونه إذا قال أنا مسلم ويحرمون قتل من انتمى إلى اليهود أو النصارى أو المجوس ، وبهذا شهد رسول الله عليهم بالمروق

من الذين كما يبرق السهم من الرمية . إذ قال عليه السلام « أنهم يقتلون أهل الاسلام ويتركون أهل الأوثان » وهذا من أعلام نبوته ، وهو من جزئيات الغيب تخرج نصاً كما قال ، وقالت النجدات ليس على الناس أن يتغنوا اماما انما عليهم أن يتعاطوا الحق بينهم ، وقالوا من ضعف عن الهجرة لعسكرهم فهو منافق واستحلوا دم القعدة وأموالهم ، وقالوا من كذب كذبة صغيرة أو عمل عملاً صغيراً فأصر على ذلك فهو كافر مشرك ، وكذلك أيضاً في الكبائر وان من عمل من الكبائر غير مصر عليها فهو مسلم ، وقالوا جائز أن يعذب الله المؤمنين بذنوبهم لكن في غير النار واما النار فلا ، وقالوا أصحاب الكبائر منهم ليسوا كفاراً وأصحاب الكبائر من غيرهم كفار ، وقد بادت النجدات . وقالت طائفة من الصفرية بوجوب قتل كل من أمكن قتله من مؤمن أو كافر ، وكانوا يؤولون الحق بالباطل ، وقد بادت هذه الطائفة ، وقالت الميمونية وهم فرقة من العبادرة بجواز نكاح بنات البنات وبنات البنين ، وذكر ذلك عنهم الحسين بن علي الكراسي وهو أحد الأئمة في الدين والحديث ولم يبق اليوم من فرق الخوارج الا الاباضية والصفرية ، وقالت طائفة من البيهسية وهم أصحاب أبي يهس وهم من الصفرية ان كل صاحب كبيرة فيها حد لا يكفر حتى يرفع الى الامام . فاذا أقام عليه الحد فحينئذ يكفر ، وقالت النونية وهم طائفة من البيهسية ان الامام اذا قضى قضية جور وهو بخراسان أو بغيرها ففي ذلك الحين نفسه يكفر هو وجميع رعيته حيث كانوا من شرق الارض وغربها ولو كانوا بالآندلس واليمن ، وقالوا أيضاً لو وقعت قطرة خمر في جب ماء بغلاة من الارض فان كل من خطر على ذلك الجب فشرب منه وهو لا يدري ما وقع فيه كافر بالله قالوا الا أن الله يوفق المؤمن لاجتنابه ، وقالت الفضيلية من قال لا اله الا الله محمد رسول الله بلسانه ولم يعتد ذلك بقلبه بل اعتقد الكفر أو الدهرية أو اليهودية أو النصرانية فهو مسلم

عند الله مؤمن ، ولا يضره اذا قال بلسانه ما اعتقد بقلبه ، وقالت طائفة من الصغرية ان النبي اذا بعث في حين بعثه يلزم جميع أهل المشرق والمغرب الايمان به وان لم يعرفوا جميع ما جاء به من الشرائع . فمن مات منهم قبل أن يبلغه شئ من ذلك مات كافراً . وقالت العجاردة : ان من بلغ الحلم من أولادهم وبناتهم فهم براء منه ومن دينه حتى يقر بالاسلام فيتولوه حينئذ . وقالت طائفة من العجاردة : لا تتولى الأطفال قبل البلوغ ولا نبرأ منهم لكن تقف فيهم حتى يلفظوا بالاسلام بعد البلوغ . وكان من قول المكرمية ان من أتى كبيرة فقد جهل الله فهو كافر ، ليس من أجل الكبيرة لكن لأنه جهل الله . وقالت طائفة من الخوارج : ما كان من المعاصي فيه حد كالزنا والسرقه فليس فاعله كافراً ولا مؤمناً وأما ما كان من المعاصي لا حد فيه فهو كفر وفاعله كافر . وقالت الحفصية : من عرف الله وكفر بالنبي فهو كافر وليس بمشرك وان جهل الله أو جعله فهو حينئذ مشرك . وقال بعض أصحاب الحارث الأباضي : المنافقون على عهد رسول الله إنما كانوا موحدين لله أصحاب كبار . ومن حماقاتهم قول بكر ابن أخت عبد الواحد بن زيد فانه كان يقول : كل ذنب صغير أو كبير ولو كان أخذ حبة من خردل بغير حق أو كذبة خفيفة على سبيل المزاح فهو شرك بالله وفاعلها كافر مشرك مخلد في النار إلا ان يكون من أهل بدر فهو مشرك من أهل الجنة ، وهذا حكم طلحة والزبير رضي الله عنهما عندهم . ومن حماقاتهم قول عبد الله بن عيسى تلميذ بكر ابن أخت عبد الواحد المذكور ، فانه كان يقول : ان المجانين والبهائم والأطفال ما لم يبلغوا الحلم فانهم لا يألمون البتة لشئ مما ينزل بهم من العال وحجته في ذلك أن الله لا يظلم أحداً . هذا كله ما ذكره ابن حزم

وقال الشهرستاني تحت عنوان « مذاهب الخوارج » :

« ويدع الأزارقة ثمان : احداها ا كفار على وتصويب ابن ملجم قاتله . الثانية

ا كفار القعدة عن القتال وان كانوا موافقين . الثالثة جواز قتل أطفال المخالفين ونسأهم . الرابعة إسقاط الرجم عن الزانى إذ ليس في القرآن ذكره وإسقاط حد القذف عن المحصنين من الرجال مع وجوب الحد على قاذف المحصنات من النساء . الخامسة الحكم بأن أطفال المشركين في النار مع آبائهم . السادسة أن التقية غير جائزة في قول ولا عمل . السابعة تجوز أن يبعث الله نبياً يعلم أنه يكفر بعد نبوته أو كان كافراً قبل البعثة . الثامنة اجتمعت الأزارقة على أن من ارتكب كبيرة من الكبائر كفر كفر ملة وخرج به عن الاسلام جملة وكان مخلداً في النار مع سائر الكفار واستدلوا بكفر إبليس . هذا بعض ما ذكره ابن حزم والشهرستاني . وهذا ما ينقله عنهم عامة من كتبوا في الملل والنحل ومقالات الاسلاميين . وهذه البدع التي خالفوا بها أهل السنة والجماعة وعرفوا بها وأضيفت اليهم وحدهم وابتدعوها وحدهم يتبرأ منها الوهابيون ومن القول بها ، وينبرؤن من أهلها ولا يوافقونهم على واحدة منها ولا يوافقونهم الا على الحق الذي معهم ، الذي يوافقهم عليه أهل السنة والجماعة ، والذي قام البرهان على أنه حق لا باطل ، وهذا كما يوافقهم غيرهم من المسلمين ، لأن الحق قد يكون مشتركاً ، وقد يقول الحق من قال الباطل ، وبالمضى من قال بالضلال ، ومثل هذا لا يضير ولا يمنع القول به ، وإنما الذي يمنع هو ما اختص به أهل الضلال وحدهم وما انفردوا به عن أهل الحق .

وإذا كان الوهابيون يخالفون الخوارج في جميع ضلالاتهم وبتدعيم الخاصة بهم التي ذموا لأجلها وكانوا لا يشاركونهم إلا فيما شاركهم فيه أهل الحق فخطيء كل الخطأ من زعم أنهم يشبهونهم أو أنهم منهم ، وما أبعد المسافة بين الخوارج وبين من يسميهم هؤلاء الوهابيين ! فان الأمور التي يأخذها هؤلاء المخالفون على أهل السنة لم يذكروها التاريخ ولم يذكروا أن أحداً من الخوارج قال بها أو دعا إليها أو رضيها وامتدحها ، ولم يذكروا أن الناس أنكروها عليهم في عصرهم ولا ذمهم لأجل

شيء منها ، فان الأمور التي ينكرها المخالفون على أهل السنة هي مسائل التوسل والتعلق بالقبور والكوف عليها ودعوة الموتى وما يقارن ذلك من تقديم النذور والقراين وما يضاف الى هذا من الحلف بهم والتعظيم القوي لهم والاقطاع اليهم والى قبورهم رغبة ورهبة ، ثم مناوأة البدع والمبتدعين ومحاولة تخليص الاسلام منها بقوة ، ثم الوقوف بالمسلمين مواقف السلف الأول من الصحابة والتابعين ومن جاءوا بعدهم من المحدثين والفقهاء والعلماء الربانيين ، ممن اتفقت كلمة المسلمين على امتداحهم والثناء عليهم وعلى أنهم من أهل الدين والصلاح والاعتصام بالكتاب والسنة ، ثم مسألة صفات الله التي نصت عليها الكتب المقدسة كلها والأحاديث النبوية ، وذلك كمسألة علو الله على عرشه . هذه هي أشهر المسائل التي يعيبها هؤلاء المخالفون على أهل السنة ، وهذه الأمور لم يقل بها الخوارج ولم يتكلموا فيها مطلقاً إلا كما يقول وكما يتكلم فيها غيرهم من السابقين ، ولم يرد عن أحد منهم في هذه المسائل شيء ، لأن الناس في ذاك العصر لم يكونوا يسبحون في هذه المباحث ، لأنه لم يوجد من يصنع ذلك ومن يغفلون في القبور هذا الغلو الشنيع وما يتصل بذلك من الأوهام والأحداث الباطلة

فالبدع التي ابتدعتها الخوارج ودعت اليها وقاشرت لأجلها لا يقول بها أحد من الوهابيين بل هم كلهم يبرؤون الى الله منها ، والأمور التي يأخذها هؤلاء عليهم لم يقل بها الخوارج ولم يدعوا اليها كما ذكرنا ، فكيف اذن يقال ان هؤلاء هم أولئك أو منهم أو أنهم يشبهونهم وينهجون منهاجهم ؟ وكيف لا يخجل مدعى هذا وكيف لا يرجو لقاء الله ؟ أليس هذا من أبطال الباطل وأرذل الهوى ؟

الشيعة شر من الخوارج

على ما لدى الخوارج من الباطل والشر والمنكر نعترف بأن الشيعة أكثر منهم شرّاً وباطلاً ومنكراً ، ونعترف بأن الشيعة أبعد عن الاسلام وعن الدين والعقل وعن فعل الخير من الخوارج ، ونعترف بأن الخوارج خير منهم من كل الوجوه أو من أكثرهم . وبيان هذا فيما يأتي :

(أولاً)

لا يختلف أهل البصر والدراية بالتاريخ أن أصل المذهب الشيعي موضوع على الاتحاد والكيّد للاسلام وأهله والغدر بالعرب والذين لهم ولحكوماتهم ومحاولة تقويض خلافتهم وسلطانهم حسداً وبغياً وبغضاً للدين الذي نشره ونصروه فانتصروا هم به . وذلك أن واضح أساس هذا المذهب هو عبد الله بن سبأ الذي أظهر الاسلام خداعاً ونفاقاً لافساده وافساد أهله وللإيقاع بهم وبه . ولقد نال بعض غرضه وألحق بالاسلام والمسلمين هو وأصحابه ما ألحق من الأضرار المادية والمعنوية ومن الفتن الجارفة المدمرة . فانه أظهر في أول أمره التقى وحب النبي وآل بيته ، ثم ادعى أن آل البيت مظلومون ، وأن المسلمين لهم ظالمون وأنهم هم أهل الخلافة وحدهم ، لا يجوز خروجها منهم ولا انتقالها عن علي وذريته وراح يدعو الى هذا القول هو وأصحابه بمكر ودهاء محكين بارعين ، وصار يترنم بهذه النغمة وهذا الطنبور بمثابة عجيبة حتى تغيرت النفوس ووقع فيها ما وقع من التكرار للخلفاء وللصحابة والمسلمين الذين ولوهم الخلافة ورضوا بتلك الصفقة وأخذ هذا المعنى يندو في بعض الصدور ويتضاعف شيئاً فشيئاً حتى فاضت به فحدث ما حدث في فجر الاسلام من الفتن المقتتلة والخلاف الطاحن المدمر وجميع ما حدث

في ذلك العصر يرجع الى هذه الفتنة وأخواتها إما بوساطة واحدة وإما بوساطات ثم ذهب هذا اليهودي الشيعى برتل مدائح على ويمدد فضائله وأخذ يبالغ في هذا ويسرف ، منتقلا من خطوة الى خطوة ومن دركة الى دركة أوهد حتى صاح بتلك الدعوة الهائلة ، وأحدث أكبر الأحداث في الاسلام فادعى في على الألوهية ، وأن جزءا إلهيا حل فيه ، وأظهر هذا الجزء الإلهى صفاته ومعانيه وأفعاله وخواصه في ذات على وعلى أعضائه وجوارحه ، ولهذا كانت أفعاله خارقة معجزة وكان قوله فوق أقوال البشر ، وكانت أفعاله أفعالا لا يستطيعها المخلوقون . فهو لهذا يستحق العبادة ويستحق التأليه وامنم الربوبية وسمتها ، وهو إذاً يستحق أن يخاطب بخطاب الآله ويذعى دعاء الرب وينادى نداه ، فترا كضت هذه الدعاوى والمزاعم الشيعة في الظاهر ، الاحادية في الباطن ، الى بعض النفوس والصدور ، فنزلت فيها منزلة التقديس والتبجيل وتمكنت منها وانتشرت على أعضائها فراح هؤلاء الى على وقالوا له أنت الله أنت الخالق الرازق وخلصوا عليه أخص صفات الله الفرد الصمد ، فكان رأى على في هؤلاء أن يعاقبوا أشد العقوبات . لأن دعواهم هذه من شر الدعاوى ، فأضرم النيران وقذفهم فيها غير مأسوف عليهم ، وقضوا بالتحريق ، فقالوا وهم يحترقون الآن صبح أنك أنت الله إذلا يمدب بالنار إلا رب النار . وهذه المقالة منهم العجيبة في تلك الساعة الرهبة تدل على أحد أمرين : على الدهاء والخبث اللذين ما فوقهما دهاء وخبث ، إما على رسوخ هذه العقيدة الباطلة في تلك الصدور رسوخا ألقى على وجه الدلائل و لمجج السافر قناعا من أبخرة الباطل والعمى حتى راحت لا تبصرها ولا تبصر شيئا . وأما هذا اليهودي مقترى هذه النحلة فقد هرب وذهب يجتاب البلاد الاسلامية جاداً في نشر دعوته هاربا معه بهروبه مذهبه المنافق الساكر واضعاً في كل أرض يحتلها جذور هذا المذهب ، وهكذا اتسع وانتشر . وما زال الى يومنا

هذا يطفو ويرسب ويفعل ما يفعل من الفساد والفوضى ، ويصنع ما يصنع من الضلالات المبتكرة الخبيثة . قال الامام ابن حزم في آخر صفحة من الجزء الرابع من كتاب الملل والنحل « وما توصلت الباطنية الى كيد الاسلام وإخراج الضعفاء منه الى الكفر إلا على أسنة الشيعة » وقال في آخر كلامه على فرق الشيعة « واعلموا أن كل من كفر هذه الكفرات الفاحشة ممن ينتمى الى الاسلام فانما عنصر من الشيعة والصوفية ، فان من الصوفية من يقول ان من عرف الله سقطت عنه الشرائع وزاد بعضهم واتصل بالله » بل نحن نقول إنما عنصر ذلك هم الشيعة وحدهم والصوفية أنفسهم إنما عنصرهم الشيعة . قال الشيعة يرجع هذا البلاء كله . ومنهم يبدأ ، وقال ابن قتيبة في كتاب تأويل مختلف الحديث : « ولا نعلم في أهل البدع أحداً ادعى الربوبية غير الرافضة . فان عبد الله بن سبأ ادعى الربوبية لعلي ، ولا نعلم أحداً ادعى النبوة لنفسه غيرهم . فان المختار بن أبي عبيد ادعى النبوة لنفسه وقال ان جبريل وميكائيل يأتيان الى جهته فصدقاه أصحابه واتبعوه وهم الكيسانية » وقال الامام المقبلي في كتابه العلم الشاخ « قال بعض العلماء اثنتي بزيدي صغير أخرج لك منه رافضيا كبيرا ، واثنتي برافضي صغير أخرج لك منه زنديقا كبيرا يريد أن مذهب الزيدية يجر الى الرفض ، والرفض يجر الى الزندقة » هذا كلام المقبلي ، ولهذا كانت الدول المنتسبة الى الرافضة من أكثر الخلق وأكثرهم افتتاناً بالاحاد والضللال ومخاصمة الاسلام والمسلمين ، والمثل الأعلى لهم الفاطميون والاسماعيلية والقرامطة ، وكل من لقي الاسلام والمسلمون من ويلات هؤلاء المتشيعين . فالمؤرخون البصرياء بالتاريخ وبنشوء النحل والآهواء في الاسلام لا يشكون أن أصل مذهب التشيع مؤسس بالنفاق والكيد للاسلام ، وأن وضعته ما كانوا مؤمنين بل كانوا ملحدين كذا بين ادعوا الاسلام لحربه من قريب ، وهؤلاء هم رؤساؤهم أما جمهور الشيعة فقد يكونون مخدوعين بحسن النية والقصد لا يضمرون الكفر

والغدر بالاسلام ، ولكن جاءهم هذا البلاء من جانب الجهالة والضلالة وخديعة زعمائهم المحركة البرمة ، هذا ما كان من مذهب الشيعة وابتدائه

وأما أصل مذهب الخوارج فلا ريب أنه ليس قائما على الالحاد والكفر وارادة السوء بالاسلام ، ولكنه قائم على الجهالة والضلالة وضعف البصر بالدين وضالة العقل . فداؤم هو الجبل ، وهذا الشيعة يعترف بهذه الحقيقة ، ويعترف أن الخوارج كانوا يطالبون الحق ، ولكنهم قد أخطأوه ، وقد نقل عن علي في كتابه أنه قال « لا تقاتلوا الخوارج بعدى فليس من طلب الحق فأخطأه كمن طلب الباطل فأصابه » ولهذا كان الخوارج في غاية الاجتهاد والحرص على العبادة والخير وأشتات الطاعات ، وكانوا يتهاكفون على نصرة الحق الذي يقتنعون به ، ويقذفون بأنفسهم في أكناف الموت والمهلكة في سبيل نصرة عقيدتهم ونصرة الأمر الذي يرونه حقا وهدي ، وقد كانوا يجاهرون بعقيدتهم في كل مكان وزمان لا يرهبون سلطانا ولا يرهبون قتلا أو سجنًا أو مصادرة ، وكانوا يمتقنون التقية التي يقول بها الشيعة ، وكانوا ميالين نزاعين للصدق وقول الحق يمتقنون الكذب والتناق والادمان في الدين وفي أمر الله وهذا كله لأجل إرادتهم الله ولأجل مآلديهم من حسن النية وسلامة القصد ، وما كان بلاؤهم سوى الضلالة والجهالة ولأجل ذلك رجع أكثرهم لما خرجوا على علي وأكفروه فذهب اليهم هو وند الله بن عباس فكلبهم وأرياهم مواقع غلطهم ، وذلك لأنه لا غرض لهم أو لا أكثرهم غير الحق ونصرتهم ؛ ولهذا رجعوا لما أن سفرهم جبين الهدى فأبصروه وعرفوه بخلاف وضعة مذهب الشيعة . فانهم ادعوا الألوهية في علي فأنكر ذلك عليهم وهاله فاستتابهم . فأصروا على ما قالوا وأبوا تصديق من زعموه المآ وكيف يكون المآ ثم يكذب ؟ أم كيف يكون المآ فيصوبه كفاحا لأجل طاعته على ما زعموا ؟ وكيف يعذبهم على ما قالوا إذا ما كان حقا ؟ وكيف يطالبهم بالرجوع عن مقالة

الحق ؟ وكيف يهرب منه زعيمهم عبد الله بن سبأ ؟ وأين المفر من الاله ؟ لا ريب أن بعض هذا يدل على أنهم منافقون ، وأنهم لا يريدون الحق ، وأنهم في زعمهم ألوهية على كاذبون مخادعون لا مستعدون ولا مؤمنون ، وهذا من الامور الظاهرة لدينا ولدى أهل البصر بالدين ونشوء الآهواء والعقائد في الاسلام . واذا كان ذلك كذلك فلا ريب أن من ادعوا الاسلام والايمان نفاقا وخداعا واضراراً به وبأهله شر من دخولوا الاسلام وأرادوه حقاً باخلاص وصدق ، ولكنهم ضلوا وأخطئوا فقالوا أقوالاً باطلة منكرة وابتدعوا بدعاً سخيفة كما أتيح للخوارج ، فلا ريب إذن أن الشيعة شر من الخوارج وأنأى عن الحق والدين ، وهذا كما نقل هذا الرافضى عن الامام على أنه قال : « ليس من طلب الحق فأخطأه كمن طلب الباطل فأصابه »

ومما يدل على أن الرافضة أبعد من الخوارج أن علياً حرق الشيعة الغالية وقضى عليهم بالموت تحريقاً لما أن بلغت مقاتلتهم وظفر بهم ولم يدع منهم إلا من لم يستطع . أما الخوارج فانه لم يقاتلهم ولم يبدأهم بالحرب حتى بدؤهم وقتلوا من قتلوا من أصحابه ، والمحفوظ عنه أنه قال للخوارج لما أن خرجوا عليه : « لكم علينا ألا نمنعكم من المساجد وألا نمنعكم من النىء وألا نقاتلكم حتى تقتلونا » وحفظ عنه أنه سئل عنهم : أكنافهم ؟ فقال : لا . فقيل له : أمنافقون ؟ قال لا . فهو لم يحكم بكفرهم ولم يقاتلهم إلا بعد أن قاتلوه وقتلوا وقطعوا الطريق وأخافوا السبيل وأقلقوا الأمن والسلام . أما الشيعة الغالية فانه عاقبهم أصرم العقوبات بمجرد أن سمع مقاتلتهم فأصروا عليها . وهذه براهين تدل على مقدار الفرق بين الطائفتين وتدل دلالة جلية على أن الشيعة شر من الخوارج

(ثانی الامور)

ان باطل الخوارج وأول منكر جاءوا به هو قدحهم في الامام علي وفي خلافته
ثم الخروج عليه واستحلال قتله وقتاله ، وهذا أول منكر جاءوا به وأعلنوه ، وهذا
ولا رب ذنب عظيم . ولكن ما عند الشيعة من هذا أفضح وأعظم . وذلك أن
الشيعة يكفرون من هم أفضل من علي ومن معه من الصحابة ، ويستحلون قتالهم
وقتلهم . فهم يكفرون أبا بكر وعمر وعائشة وحفصة وطلحة والزبير وجميع الصحابة
ما خلا شردمة قليلة . وأما الجمهور فكفار منافقون لديهم يجب قتلهم والخروج
عليهم بلا ريث ولا هواة . وقد قلوا في كتبهم وعن أنتمهم من القدح والطنع في
الصحابة ما هو في غاية النكسر والبذاءة والفحش ، مقالات نحسب الخوارج
لا يستطيعون روايتها والتحدث بها فضلا عن ابتداعها ثم اعتقادها . وقد قلنا في
هذا الكتاب أشياء من ذلك غاية في الخروج على الأدب والحياء . مثل قولهم ان
الجبت والطاغوت هما أبو بكر وعمر ، وأن البقرة المأمور بذبحها هي عائشة ، وأن
أئمة الكفر هم طلحة والزبير ، وأن الذي قال للانسان اكفر هو عمر ، الى غير
ذلك من المقالات التي لا يقولها ملحد عاقل فضلا عن مؤمن بالله ورسوله وباليوم
الآخر ، ولا نحسب الخوارج يستطيعون التفوه بهذه المقالات لما فيها من فساد
الذوق وفحش التعبير

ولا ريب أن من يكفر الصحابة جميعاً إلا القليل ، ومن يكفر أفضل الأمة
كأبي بكر وعمر وأمهات المؤمنين شر ممن يكفر عثمان في شطر من حياته وعلياً في
شطرن حياته أيضاً فلا شك إذن أن الشيعة شر من الخوارج من هذه الناحية :
ناحية العدوان على عقائد المسلمين وإيمانهم ، وهذه الناحية هي أبرز ناحية في
الخوارج ، وهي من أعظم ما ابتدعوا وابتكروا . وقد بذتهم فيها طائفة الشيعة

وسبقتهم سبقاً مبيناً كما رأيت ، ففى بلا شك شئ منهم

(ثالث الأمور)

لا نشك فى أن لدى الخوارج من الأخلاق الفضلى والسجايا المحمودة كالصدق والاستقامة والشجاعة والدين والتقوى والجد فى العبادات والنأى عن مواطن الذم والضعف والسوء ما لم يوجد لدى طائفة الشيعة ، فإن الخوارج كانوا من أصدق الناس والشيعة من أكذبهم ، والخوارج من أشجع الناس والشيعة من أجبينهم ، والخوارج من أعبد الناس كما جاءت بذلك النصوص وكما قرر ذلك التاريخ ومنه تاريخ المخالفين والشيعة من أقل الناس ديناً ، والخوارج من أقول الناس للحق وأحرثهم عليه والشيعة من أكتهم للحق وأبعدهم وأجبينهم عنه . وإجمالاً ما من خلق فاضل طيب صالح إلا والخوارج يفضلون الشيعة فيه ويسبقونهم اليه ، وإن لدى الخوارج أخلاقاً وفضائل مرضية لم يكن للشيعة منها لا قليل ولا كثير فقد دلت حروب الخوارج ومنازلتهم مخالفهم ودلت مواقفهم الصارمة مع الخصوم على أنهم من أشجع الناس وأصدقهم وأفرسهم وأخلصهم نية وقصداً وعلى أنهم من أزهد الناس فى الدنيا ومن أبعدهم عن الحرام وركبوا الآثام ودلت حروب الشيعة ومواقفتهم الخصوم على أنهم بعكس الخوارج فى ذلك كله وأنهم من أكذب الناس وأسوأهم قصداً وأضعفهم قلوباً وأجزعهم عند الحروب ، وأكثرهم تهافتاً على الدنيا ولذاتها . وقد دل على ذلك كله خذلانهم علياً وبنيه ذلك الخذلان المتواصل المتلاحق المسبوق بأنواع الخداع والتغريب . وقوام أمر الشيعة شيثان : النفاق والديس . وقوام أمر الخوارج شيثان : الشجاعة والاندفاع فى نصرته ما يعتقدونه حقاً . فالخوارج يعملون بما يعلمون بصبر وجلد ومثابرة عجيبية ، ويجاهدون مخالفهم بشجاعة وإقدام وصدق وصرامة ، والشيعة لا ينصرون

ما يزعّمونه الحق من المعتقدات الا بالخداع والمكر والدسائس ، ولهذا كانت النقية قوام أمرهم ، وكانت هي الأمر الذي به يعنون وله يهتمون . فحروبهم هي اغتيال وكيد ونفاق وتحريش ، ولهذا نجد علماء الحديث والرواية يفرقون بين الخوارج والشيعة فهم يروون عن غلاة الخوارج ويصححون أخبارهم ويحتجّون بها لأن الخوارج وان كانوا ضلّالا ناثين عن الحق لا يكذبون ، وكيف يكذبون وهم يعدّون الكذب كفرا موجبا للدخول في النيران . ولكنهم لا يروون عن غلاة الشيعة ولا يحتجّون بروايتهم والمحدثون لا غرض لهم في حب هؤلاء ولا بغض هؤلاء ، ولكن غرضهم هو الحق وحده . وكثيرون من أهل الحديث يرغبون عما رواه الرافضة مطلقا . لأنهم أجرياء على الكذب والزور كما فعل هذا الشيعي في كتابه هذا . فانه حشاه وطعمه بالأكاذيب المفقوتة تعمدا وقصدا ، وقد روى الامام البخاري في صحيحه عن عمران بن حطان شاعر الخوارج وخطيبهم المفوه وداعيتهم الأشهر ، وهو الذي امتدح عبد الرحمن بن ملجم قاتل على رضي الله عنه وأبياته في هذا مشهورة أولها :

يا ضربة من تقى ما أراد بها إلا ليبلغ من ذى العرش رضوانا
فهذا الخارجى معدود لدى المحدثين ولدى أهل السنة جميعا من غلاة الخوارج الضلال ومن دعائهم ومع هذا كله روى عنه البخارى في صحيحه والبخارى معروف أمره وتشدده في الرواية ، وكتابه معدود أصح كتب الحديث عند أهل السنة من المسلمين وأدقها شروطا وشرائط ، ونحن نعلم يقينا أن البخارى لا غرض له في هذا سوى الحق والحق وحده ، وقد قال أبو داود : ليس في أهل الأهواء أصح رواية من الخوارج ، وقيل ان حديثهم أصح الأحاديث ، وقال الحافظ ابن حجر في مقدمة فتح البارى « . . . والبدعة الموصوف بها اما أن تكون مما يكفر به أو يفسق ، فالكفر بها لا بد أن يكون ذلك التكفير متفقا عليه من قواعد جميع الأئمة

كما في غلاة الرافضة من دعوى بعضهم حلول الالهية في علي أو غيره ، أو الايمان
برجوعه الى الدنيا قبل يوم القيامة ، أو غير ذلك ، وليس في الصحيح من حديث
هؤلاء شيء ألبتة ، والمفسق بها كبعد الخوارج والرافض الذين لا يغفلون هذا الغلو
وغير هؤلاء من الطوائف المخالفة لأصول السنة خلافا ظاهرا لكنه مستند الى
تأويل ظاهره مائع ، فقد اختلف أهل السنة في قبول حديث من هذا سبيله اذا كان
معروفا بالتحرز من الكذب ، مشهورا بالسلامة من خوارم المروءة ، موصوفا بالديانة
والعبادة : فقليل قبل مطلقا ، وقيل يرد مطلقا ، وقيل بالتفصيل »

فالرافضة الغلاة مردودو الرواية مطلقا كما ذكر الحافظ ابن حجر وأما الخوارج
وبعض الشيعة غير الغلاة ففي هؤلاء الخلاف على ما ذكر . وفي الواقع أن الرافضة
كلهم غلاة الا من شاء الله ، ولكنهم يستترون بالتقية ويكتمون أحيانا غلوهم الشديد
علا بهذه التقية . وأنت اذا راجعت ما ذكره ابن حزم والشهرستاني في كتاب
الملل والنحل عن طوائف الشيعة علمت أن القوم كلهم غلاة وفوق الغلاة أيضا .
وليراجع ما نقلناه في صدر الكتاب عن الشيعة

فليس في فرق الخوارج من يرد حديثه مطلقا على ما ذكر الحافظ ابن حجر
أما الشيعة فيرد حديث الغلاة منهم مطلقا ، وذلك لسوء اعتقادهم وجراءتهم على
الكذب وشهادة الزور . قال أشهب سئل مالك عن الرافضة ، فقال : لا تكلمهم
ولا ترو عنهم فانهم يكذبون . وقال حرمة ميمت الشافعي يقول لم أر أحدا أشهد
بالزور من الرافضة . وقال يزيد بن هرون زوى عن كل صاحب بدعة اذا لم يكن
داعية الا الرافضة فانهم يكذبون . وقال شريك اجل العلم عن كل من لقيت الا
الرافضة فانهم يضعون الحديث ويتخذونه دينا .. وقال الأعمش أدركت الناس لا
يسمونهم الا الكذابين . وقال الأعمش أيضا : لا عليكم أن تذكروا هذا ، فاني لا
آمنهم أن يقولوا : انا أصبنا الأعمش مع امرأة

قال شيخ الاسلام ابن تيمية : هذه آثار ثابتة صحيحة رواها أبو عبد الله بن
 حطة في كتاب « الابانة » الكبرى هو وغيره ذكره في منهاج السنة الجزء الاول ص ١٤
 ومن تأمل في كتب الرجال وكتب الجرح والتعديل القديمة والحديثة وجد
 المحدثين وثقة الرجال وعلماء السنة والآثر يحاذرون الشيعة والرواية عنهم كل الحذر
 ويזהرون في أخبارهم ويوهنون الاحاديث المروية عنهم كل التوهين ، لان الرافضة
 معروفون لديهم بالكذابة وصنع الاخبار تدنيا ، أو خداعا وضرارا بالاسلام
 واللسلين . ولا نجد ثقة الرواة والروايات بقدرهم في طائفة مثل قدحهم في الرجال
 المشهورين بالرفض وفي ما يردون . ومن أشد القدح في الرجل أن يقولوا : رافضى
 ومن أشد التوهين للحديث أن يقولوا ان في سنده رافضيا أو شيعة غالبا

وبالاجمال لا خلاف بين علماء السنة والحديث والأدب والتاريخ أن الخوارج
 خير حالا من الرافضة ، ولا خلاف أنهم يفضلونهم ويفوقونهم في أكثر أبواب
 الخير والفضل وأقانين المحاسن والفضائل وأن الرافضة يفضلون الخوارج ويفوقونهم
 في النفاق والخداع والكذب وخبث الطوية والسريرة وفي الضعف والجبن والمعجز
 عن القيام بالحق الذي معهم والانتصار لما قالوا به حق

واستمع الى موقف أحد الخوارج بين يدي زياد ابن أبيه ... قال الشيرستانى
 في كتاب الملل والنحل : « ونجا عروة بن اذينة من حرب النهروان وبقي الى
 أيام معاوية ثم أتى الى زياد ابن أبيه ومعه مولى له ، فسأله زياد عن أبي بكر وعمر
 فقال فيهما خيرا ، ثم سأله عن عثمان ، فقال كنت أتولاه على أحواله ست سنين ثم
 اتبرأ منه بعد ذلك للاحداث التي أحدثها وشهد عليه بالكفر ، فسأله عن علي رضي
 الله عنه فقال أتولاه الى أن حكم ثم اتبرأ منه بعد ذلك ، وشهد عليه بالكفر ، فسأله
 عن معاوية فسيه سبا قبيحا ، ثم سأله عن نفسه ، فقال : أولك لزنية ، وآخرك
 لدعوة ، وأنت ما بين ذلك عاص ربك . فأمر به زياد فضربت عنقه ، ثم دعا

مولاه وقال صف لي أمره وأصدق ، فقال أطلب أم اختصر ؟ فقال بل اختصر ،
فقال ما أتيت بطعام في نهار قط ، ولا فرشت له بيل فراشا قط . هذه معاملته
واجتهاده ، وذلك خبيثه واعتقاده »

وهذا مثل من أمثال صدق القوم وشجاعتهم وقولهم لما يرونه حقاً لا يخشون
سلطاناً ولا قتلاً ولا تعذيباً . وفي هذا الدليل على شدة اجتهادهم في الدين والعبادة
وعلى أنهم ما أصيبت مقاتلهم إلا من جهة الجهل والضلال ، ونصيب الرافضة من هذا
أوفر من نصيبهم بلا شك

فالخوارج خير منهم حالا بلا نزاع بين أهل العلم والبصر

(رابع الأمور)

ان لدى الشيعة عقائد منكرة افردوا بها وحدهم لا يقول بها الخوارج ولا
يشاركونهم فيها ، وهذا النوع كثير معروف . من ذلك قولهم بمصصة الأئمة ،
وأنهم لا يفلطون ولا يقولون غير الحق لا سهواً ولا عمداً ، وأنهم مثل الأنبياء في
ذلك بل أفضل وأصدق . ومثل قولهم برجوع الأئمة بعد الموت وبعد الغيبة الطويلة
وكزعهم أن علياً في السحاب وأن البرق تبسمه والرعد صوته ، ومثل قولهم في
آخر أئمتهم الثاني عشر أنه غاب واختفى في سرداب في سر من رأى وأنه سوف
يعود الى الظهور فينتقم من النواصب أي أهل السنة ، ومن ذلك قولهم بالتناسخ
تناسخ الأرواح . ومن ذلك أيضاً زعمهم أن القرآن محرف وأنه حذف منه ثلاثة
أرباعه ، ومن ذلك زعمهم أن هنالك نسخة هي الصحيحة للقرآن كتبها علي وأنه
سوف يظهرها ، وأنه كان لدى فاطمة أيضاً مصحف ، ومن ذلك اتهامهم جبريل
بالغلط ، وزعمهم أنه كان مرسلًا الى علي فغلط فنزل بها على محمد ﷺ . وهؤلاء هم
الفراية منهم . ومنهم من يزعمون أن جبريل تعمد ذلك ولهذا يعادونه ويعتقونه

ومن ذلك تحريفهم القرآن التحريف الذي لا يخطر على بال من يريد الحق ورضا الله ، وقد ذكرنا من هذا التحريف نماذج في أول الكتاب وفي ثناياه ، ومن ذلك قولهم بالبداء على الله أى وصفه بالعلم بعد الجبل . ومن ذلك نزوعهم الى التشبيه كما كان ينزع المشامان منهم ، وأن الله على صورة الانسان ، وأن طوله كذا وعرضه كذا ، وقد تقدم نقل هذا عنهم ، ومن ذلك قول بعضهم بفناء الجنة والنار ، قال ابن حزم : « وفي الكيسانية من يقول ان الدنيا لا تفتى أبداً » ومن ذلك قولهم بالنبوّة بعد محمد ﷺ وقولهم بأنبياء كثيرين بعد النبوّة المحمدية ، قال ابن حزم في الملل والنحل : « وقالت طائفة منهم ان علي بن أبي طالب والحسن والحسين وعلي بن الحسين ومحمد بن علي وجعفر بن محمد وموسى بن جعفر وعلي بن موسى ومحمد بن علي والحسن بن محمد والمنتظر . ان هؤلاء أنبياء كلهم » . وقد ذكرنا في مقدمة الكتاب نقلاً عن كتبهم ما يثبت أنهم يرون الأئمة أنبياء وفوق الأنبياء ، ومن ذلك قول طوائف منهم باسقاط الشرائع وإحلال الحرام وكل شيء ذكره ابن حزم والشهرستاني في الملل والنحل وغيرها ، وكذلك أسقطوا الواجبات من الصلاة والصيام والحج والفرائض الأخرى . ومن ذلك قولهم بالهية آدم والأنبياء بعده نبياً نبياً الى محمد ﷺ ، ثم بالهية على عليه السلام . قال ابن حزم : « وفرقة قالت بالهية آدم والنبیین بعده الى محمد ﷺ ثم بالهية على ثم بالهية الحسن ثم الحسين ثم محمد بن علي ثم جعفر بن محمد . وأعلنت ذلك الخطائية نهائياً بالكوفة في ولاية عيسى بن موسى ، فخرجوا لصدر النهار في جموع عظيمة ينادون بأعلى أصواتهم : لبيك جعفر ، لبيك جعفر . قال ابن عياش وغيره كأنني أنظر اليهم يومئذ فخرج اليهم عيسى بن موسى فقاتلوه فقتلهم واصطلهم . ثم زادت فرقة على ما ذكرنا فقالت بالهية محمد بن اسماعيل بن جعفر وهم القرامطة . ومنهم من قال بالهية أبي سعيد الحسن بن بهران الجنابي وأولاده من بعده . ومنهم من قال بالهية أبي القاسم النجار

القائم باليمن في بلاد همدان المسمى بالمنصور « هذا ما ذكره ابن حزم وساق بعده كثيرين ألهمتهم طوائف من الشيعة . قال « وكل هذه الفرق ترى الاشتراك في النساء » ومن ذلك قول طوائف منهم بحلول الله في ذوات أئمتهم ومشايخهم . ومن ذلك أنه قد نبغت منهم فرق هي أ كفر من جميع أهل الملل وأشد حقا من جميع الحقى المشركين وهؤلاء كالنصيرية والاسماعيلية والقرامطة . فهذه الفرق معدودة من فرق الشيعة . بلا خلاف بين المؤلفين في الملل والنحل كالشهرستاني وابن حزم وغيرهما ، بل الشيعة أنفسهم يعدونهم منهم ، وهذه الفرق أشد ضرراً على الاسلام والمسلمين من اليهود والنصارى ، وأبعد عن الاسلام وعن جميع الأديان وأكفر بالله وبرسله وكتبه وباليوم الآخر وأصول الأخلاق التى اتفقت عليها كل الديانات الى غير ذلك من عيون الضلالات التى افردت بها طائفة الشيعة دون الخوارج بل ودون أعظم الطوائف إلحاداً وزيفاً ، وهذه الضلالات الشيعية لا يوجد لدى الخوارج ما يعادلها ويساويها حماقة وقبحاً ونأياً عن العقول والمنقول . واتنا نحيل القاريء الى ما ذكر فى أول هذا الكتاب عن طوائف الشيعة وما اختصت به من الجهل والهوى

وحينئذ يبدو للقاريء الفرق واضحة جليا بين الشيعة والخوارج ويعلم حينئذ أن الخوارج وهم من الضلال التائهين خير من الشيعة وأدنى الى الخير والدين والعقول والأخلاق الفضلى

والبرهان القاطع على أن هؤلاء شر من هؤلاء أن هذين المذهبين قد بزغ قرناهما في زمن الخليفة على وزمن الصحابة وأئمة التابعين ، فمقاب على الطائفتين وأوقع بالفريقين ، ولكن لينظر الفرق بين ما فعله بهما من العقاب والعذاب . أما الخوارج فإنه لم يقاتلهم ولم يستحل دماءهم حتى بدؤا هم بالقتال وحتى قتلوا من المسلمين من قتلوا وحتى أخافوا الطريق وأقلقوا الأمن . بعد هذه الأمور وبعد أن استتابهم

ودعاهم الى الحق والى الاقصار عن سفك الدماء وعن هذا العدوان كي يدعهم وما
يعتقدون بعد هذه الامور كلها قاتلهم في حكم الدفاع واستأصل شأفتهم اضطراروا
وقد حفظ عنه أنه لم يكفرهم ولم يحكم عليهم بالردة وبالخروج من الاسلام . ولهذا لم
يستحل أموالهم ولا سبي نسائهم وذرياتهم ، وقد سئل عنهم : أهم منافقون
ومشركون ؟ فكان جوابه : أنهم ليسوا مشركين ولا كافرين ف قيل له : ما هم
إذن ؟ قال : هم اخواننا بغوا علينا فقاتلناهم . وقد نقل الرافضي عن علي أنه قال :
لا تقاتلوا الخوارج من بعدى ، فانه ليس من طلب الحق فأخطأ كمن طلب الباطل
فأصابه ، وقد تقدم هذا ، والشيعة يزعمون أن عليا عني بالذين طلبوا الباطل فأصابوه
معاوية ومن معه من الصحابة والتابعين كما فسره صاحب نهج البلاغة ، فعاوية
ومن معه من المسلمين هم شر عند القوم وعند علي على زعمهم من الخوارج ، هذا
موقف على من الخوارج ، أما موقفه من أوائل الشيعة الذين نبغوا في عصره ،
فكان موقفا أصرم وأشد ، وذلك أنه ما ظفر بهم ووقعوا في قبضته حتى أعظم
أمرهم وما جاءوا به فاستتابهم فأصروا فأضرم النيران وحرقتهم فيها ، وما سلم من
ذلك إلا من أعياء طلبه ومن فر بكفره وجلده الى سقر الله وعذابه . هكذا كان
موقف علي من الطائفتين ، وهذا الموقف يبين لنا الفرق واضحا بين الطائفتين ،
ويوضح جليا أن الشيعة شر من الخوارج وأحق بيزيد العقاب والعذاب
والتأديب الوحيع

ومن أين البراهين على أن الشيعة الغالية شر من الخوارج أن السبئية
والاسماعيلية ومن غلا غلوم من فرق الشيعة كفار باتفاق المسلمين وباتفاق العلماء
الذين أدر كؤهم وعلموا ما كانوا عليه

وأما الخوارج فقد اتفق الصحابة على أنهم غير كفار ، وقد تقدم قول علي
فيهم ، وأنه لم يكفرهم لا هو ولا أحد من الصحابة ، بل كانوا يعدونهم مسلمين

ظالمين خارجين . ولهذا قاتلهم واتفقوا على حربهم ، ولكنهم لم يستحلوا أموالهم ولا نساءهم وذرياتهم ، لأنهم قاتلهم دفاعاً لشرهم وعدوانهم لأنهم يكفرون بخالفيتهم ويستحلون قتالهم وقتلهم . ولو كانوا يعتبرونهم كفاراً لاستحلوا أموالهم وذرياتهم لأن الكفار هكذا يعاملون . ولما أن ضرب عبد الرحمن بن ملجم علياً رضي الله عنه وقبضوا عليه وأرادوا قتله قال على دعوه فإن مت فاقتلوه قصاصاً وإن عشت رأيت فيه رأي . وهذا يدل على أنه لا يعدم كفراً والا لأمس بقتله لردته . وقد كان رجال من الخوارج ومن زعمائهم يستفتون الصحابة كعبد الله بن عباس فيفتونهم كما يفتون المسلمين ، وقد قدمنا أن المحدثين كانوا يروون عن الخوارج وعن زعمائهم ورجال دعوتهم . وقد مر أن البخاري قد روى في صحيحه عن عمران بن حطان شاعر الخوارج الذي امتدح قاتل على عبد الرحمن بن ملجم . وأحاديث البخاري من أصح الأحاديث عند المسلمين . ولو كانوا كفاراً لما استجازوا الرواية عنهم ولما روى عنهم البخاري في أصح كتب الإسلام بعد القرآن . فالصحابة والتابعون ومن بعدهم من أئمة الدين لم يعدوا الخوارج كفاراً . أما غلاة الشيعة كالسبئية والاممائية والقرامطة فلا خلاف في كفرهم . وهذا برهان مستقل على أن هؤلاء القوم شر من الخوارج وأبعد عن الله وعن دينه وعن أهل السنة والجماعة . وقد جاءت أحاديث نبوية في ذم الشيعة والتحذير منهم تنصيصاً وتخصيصاً . وقد قدمنا هذه الأحاديث في صدر كتابنا . وتلك الأحاديث سواء أعمت أسانيدنا أم لم تصح فعناها صحيح . فإن القوم رفضوا الإسلام ولفظوه ، وعبدوا المخلوق وأهلوه ، وادعوا أعظم دعوى في الإسلام ، وخرقوا فيه أعظم خرق في إيمان عنفوانه وفورته في عصر الخلفاء الراشدين ، وقد قالوا لأحد أركان التوحيد الذين لا تزال أسيافهم تقطر من دماء الشرك والمشركين ، والكفر والكافرين : أنت الله ! أنت خالقنا ورازقنا . فقال لهم ويحكم ، إنما أنا عبد من عباد الله ، بشر

مأسور بأعراض البشرية ، آكل وأشرب وأحتاج حاجات الانسان ، وحاجات
 المخلوق الضعيف الربوب المسير المصير ، فما أنا وما تدعون ، وأين أنا من مقام
 الألوهية ؟ ويحكم ! ارجعوا عن هذا الائم وهذا الحدث الأعظم . ان سيفي وسبوف
 اخواني الصحابة لم تحف بعد من دماء الشرك الوثنية . أاليوم تدعون هذه
 الدعوى ولما يعض إلا قليل ، وهذه معالم الشرك لا تزال ماثلة خاوية محطمة
 تبصرونها وتبصرون فيها آثار طعنات التوحيد وضرباته تنذركم بأننا ما كنا ولا كنا
 إلا للمناخضة الشرك وتدمير الوثنية ؟ أفى تدعون هذه الدعوى ثم تأتون لتثروها
 بين يدي ؟ ويلكم منى ثم ويلكم من الله ربكم ، ثم ريلكم من ناره وعقابه . ثم
 الويل لكم أبدأ حيث تحلون وحيث ترحلون ؟ فاذا قالوا لالههم الذى زعموا ،
 وربهم الذى ألهموا عندما سمعوا قوله هذا ؟ انهم قالوا له لقد كذبت ، وما صدقت .
 فانت إلها حقا ولكنك تكذب وما تصدق ! ويل القوم أو يكذب الاله ، أو
 ينهى عن عبادته ويفض على من عبده ؟ أي اله هذا ، وأي نفوس هذه ؟
 ويل القوم يعبدون الهالم يأمرهم بعبادته ثم لما أن رأوا ذلك الاله وسمعوا قوله ونهيه
 أكذبوه ولم بطيعوه ! أفيعبدون من يقولون له كذبت شفاهها . أفيعبدون من
 يعاقب على عبادته ومن ينهى عنها ؟ لقد ضعف الطالب والمطلوب والرب والربوب
 هؤلاء هم الرافضة ، وهؤلاء هم الذين رفضوا الاسلام حقا ، ولفظوه بلا شك
 وهؤلاء هم شر من الخوارج ومن غير الخوارج ومن هم شر من الخوارج

شبه الشيعة باليهود

تشبه الشيعة اليهود من وجهاً ووجوه كثيرة . ولا عجب في الأمر ، فان
 أصل المذهب الشيعي كما قد ذكرنا مرات قد وضعه اليهود وأسسوه ودعوا اليه
 سرا وجها حتى قام وصار مذهباً مستقلاً مبايناً المذاهب والنحل مخالفاً لها بميزاته

وخصائصه الكثيرة المختلفة ، فان عبد الله بن سبأ وهو من أصل يهودي ، أظهر الاسلام لما رأى فعلاته ووثباته القوية التي سحقت اليهود وغير اليهود من أهل الأديان الباطلة والملل الفاسدة ، ولم يكن أسلم قلبه ولا آمن باطنه ولكنه ادعى الاسلام مكيدة وغدراً ونكاية لها نظائر وأشباه اليوم بين المسلمين وبين خاصة المؤمنين ، وغريب من هؤلاء أن ينكروا الدعوة الى الدين الصحيح قسراً وهم يسيحون الدعوة الى الأديان الباطلة والاحاد المر خداة ونفاقاً فلما أن أظهر هذا اليهودى الاسلام الممزوج بالتشيع ووجد من لبوا دعوته راح فى جد ونشاط ودؤوب يهودي على العقائد اليهودية على المسلمين الضالين ، والعقائد الباطلة الملحدة حتى قام من ذلك المذهب الشيعى خليطاً من الوثنية واليهودية والنصرانية ومن شر الأديان ، ومن الاسلام خير الأديان أيضاً . وقد كان مناققو الأمم ودهاتها الخبيثاء يجدون لكايديم ومصايدم مراتع خصبة بين طوائف الشيعة ينثرون فيها آراءهم وبذورهم ، فلا تلبث أن تشر الثمرات المرة ، ولا تلبث أن يتكاثر ثمرها المرير وتنتفع عنها النروع والأصول والأشياء الأخرى ، وكان هؤلاء الكائدون المنافقون لا يجدون ماوى يرضونه ولا قبولاً يرتاحون الى تقيجته عند غير طوائف الشيعة ، حتى أنهم لا يجدون ذلك عند الخوارج أنفسهم الذين هم من أضل الفرق ومن أكثرها شراً وبلاءً وجهاً ، ولأجل هذا ادعى الاسلام المتشيع أقوام كثيرين كان غرضهم محاربة الاسلام الصحيح ومحاربة أهله من كذب . فادعى هذا الاسلام المتشيع آحاد وجماعات من سائر الأمم والشعوب والملل خصوصاً بالدهاء العظيم والمكر السيى والطوية الماكرة الخبيثة . فأحدثوا فى الشيعة المحسوبة على الاسلام الأحداث الكبرى والآراء النكراء ، ومثلوا بالاسلام أشنع التمثيل . وأنت اذا درست المذهب الشيعى واجد فيه من كل الملل أفسدها وأبطلها وأقربها الى الجهالة والنكارة . ولكن المذهب يمتاز بالمفردات اليهودية المتكاثرة . والسبب الظاهر فى

هذا أن المذهب كان واضعه الأول يهوديا كما ذكرنا . وقد أدخل فيه ما استطاع من اليهودية وغيرها من أئيم الآراء والعقائد

قال الشهرستاني في كتابه الملل والنحل : « وأما نشأت شبهاتهم (أى الشيعة) من مذاهب الخوالية ، ومن مذاهب التناسخية ومذاهب اليهود والنصارى ، إذ اليهود شبهت الخالق بالخلق ، والنصارى شبهت الخالق بالخالق فسرت هذه الشبهات في أذهان الشيعة الغلاة ، حتى حكمت بأحكام إلهية في حق بعض الأئمة ، وكان التشبيه بالأصل والوضع في الشيعة ، فالشيعة تشابه اليهود من وجوه كثيرة

من ذلك أن الشيعة تقول بالبداء على الله واليهود تقول بذلك أيضا ، والبراد بالبداء أن الله يقول شيئا ثم يبدو له أى يظهر له أن المصلحة والحكمة في خلاف ذلك فيبدل ذلك القول ويريد غيره ، وهذا وصف لله بالجهالة . تعالى الله عن قول الجاهلين

ومن ذلك أن اليهود يقولون بالتشبيه تشبيه الله بخلقه ، فيصفونه بالحزن والبكاء واللقوب وأعراض النقص ، وكذلك الشيعة يشبهون ، ويصفون الله بصفات الخلق والنقص ، وقد قدمنا ذلك ، قال الشهرستاني « وكان التشبيه بالأصل والوضع في الشيعة » وقال مثل هذا في غير موضع من كتابه الملل والنحل ، وكذا قال غيره كالإشعري وابن حزم ، وقال ابن حزم : « وكان داود الجوازي من كبار متكلمي الشيعة يزعم أن ربه لحم ودم على صورة الإنسان »

ومن ذلك أن اليهود يعادون جبريل عليه السلام ويمقتونه ويقولون هو عدونا وكذلك الشيعة قدح فيه وتمقتة ، لأنه في زعمهم قد أرسل إلى علي فغلط فنزل على محمد عليه السلام . وبعضهم يزعم أن جبريل تعمد ذلك . وقد تقدم الكلام على هذا مرات

ومن ذلك أن الطائفتين قد ضربت عليهما الذلة والمسكنة فاليهود قد أخبر الله

عنهم بذلك وسجله عليهم في الكتاب العزيز وقد أنبأنا به منذ أربعة عشر قرناً ونصف وأبانه ييانا صريحاً واضحاً ، ومن ذلك اليوم إلى اليوم واليهود لا يزالون يتقلبون في الذلة والمسكنة والهوان ، لم تقم لهم قاعة ، ولم تثبت لهم دولة وقد حاولوا هذا مرات وإلى اليوم يحاولونه واستخدموا أموالهم الكثيرة الوافرة في هذه الآمنية ولكنهم فشلوا وسيلازمهم الفشل في هذا أبداً ما داموا يهوداً ، وما داموا يخضعون للاخلاق والمعاني اليهودية ، وما دامت نفوسهم نفوساً يهودية . وكذلك الشيعة قد حاولوا مرات في عصور مختلفة الاستعداد بالأمر والنهوض بأعباء الملك والسلطان وانزاعه من أيدي أهله ، وقد نالوا جزءاً طفيفاً من ذلك في فترات من الزمن ، ودانت لقوتهم بعض الأقطار أحياناً قصيرة زائلة ، ولكنهم ما زالوا أذلة صاغرين حتى في أيام دولتهم وسلطانهم ، وحتى في الأقطار التي دانت لهم في الظاهر واعترفت لهم بالملك . فانهم ما زالوا يخافون غيرهم من أهل السنة وغير أهل السنة وما زالوا يصانعونهم وينافقونهم ويستعينون بهم في تثبيت دعائم ملكهم وإقرار الأمر في أيديهم وما استغنوا عن أهل السنة أو عن غيرهم في عصر من العصور في ضبط الملك وإقرار الأمر ، وما استغنوا عن مدهانتهم ومداجنتهم في عهد من العهود عهود عزم وعهود ذلهم ، بل كانوا أبداً في حاجة إلى غيرهم ومصانعتهم ومعاوشتهم في جميع أمورهم سياسية وغير سياسية ، وما استقلوا بالأمر وضبطه من جميع الوجوه يوماً من الأيام . ولهذا كانوا دائماً في حاجة إلى التقية أي النفاق ، وهم يعتدحون التقية ويروون لها فضائل ويستدلون لها بالقرآن ويروون عن أهل البيت النبوي فيها أشياء منكرة مكذوبة بلا ريب ، وما احتاجوا إلى هذه التقية وافتقروا إلى المصانعة دائماً إلا لهوانهم وذلم المؤبد ، وتجدهم في كل مكان يكتمون مذهبهم ولا يكادون يبرحون به في مكان غير مكانهم وعش غير عشهم وهذا المصنف نفسه يحوم حول هذه التقية كثيراً في كتابه ويلجأ إليها في أغلب مباحثه . ويقال انه يظهر الاعتدال

والقصد اذا ما جلس الى أهل السنة وخاطبهم وخاطبوه . وأنه لا يوح بذهبه
وتعصبه ضد الصحابة وأهل السنة بين أهل السنة ، وهذه تقيسة ومصانعة ان كان
يفعل ذلك . وإلا فالرجل من الشيعة الغلاة ، وهو في كتابه هذا يحتاج كثيراً بكلام
أهل السنة وكلام المحدثين والأئمة الأربعة وكلام أصحابهم من الفقهاء الذين
يكفرون الرافضة الغلاة ويرمونهم بأشد المقادح ، ويرى القارىء تلبساً وغشاً أنه
يرضى قول هؤلاء العلماء ويقيم لأقوالهم وزناً وأنه يرى ما يقولونه حججاً ، ولكنه
في نفس الأمر ليس كذلك ، بل هو لا يرضى بأبي بكر وعمر وخيار الصحابة
والمهاجرين حاكين ولا يعتد بأرائهم وما أجمعوا عليه فكيف يعتد بأقوال الأئمة
الأربعة وغيرهم من المحدثين الذين نهاية الكمال والفضل لديهم أن يتشبهوا بالصحابة
وأن يكونوا من حزبهم المقتدين بهم

ولولا ما ضرب على هؤلاء من الذلة والمسكنة والصغار كما ضرب ذلك على
اليهود لما كانوا في حاجة الى هذه التقية أو هذا النفاق . والعزيز الحى الآبى لا يرضى
بالتقية ولا يلجأ إليها . وليس هنالك ما يضطره إليها ولا ما يقضي عليه بها وإنما الذى
يلجأ إليها هو الأذل أو الجبان . وهذا واضح . ولأجل هذا لا يقول أهل السنة
بهذه التقية الرافضية ولا يبيحونها . بل هم يرونها من النفاق المزدرى المهين

فاليهود والرافضة في هذا سواء وإخوان شر كاه

ومن ذلك أن اليهود يحرفون الكلم عن مواضعه كما قال الله « من الذين هادوا
يحرفون الكلم عن مواضعه » وكذلك الرافضة يحرفون الكلم عن مواضعه بل هم
هندى وعند من رأى تفاسيرهم للقرآن أفرس من اليهود في هذا الميدان وأسبق ،
وقد وضعنا نماذج من ذلك في ثنايا هذا الكتاب وفي مقدمته . وذلك كقولهم
في البقرة وفي الجبت والطاغوت وفي أئمة الكفر وفي الشجرة الملعونة في القرآن ،
وفي اللؤلؤ والمرجان وفي الكسف الساقط من السماء وفي البيان . الى غير ذلك من

تأويلهم القرآن ، ولقد جمع بهم هذا حتى أولوا الواجبات والمحرمات بأن المعنى بها رجال يراد موالاتهم ومعاداتهم . وقد دخل الباطنيون والملحدون من بابهم وسيلهم ومذهبهم كما تقدم عن ابن حزم وغيره

ومثل هذه التأويلات هي عند المسلمين شر من الكفر بالنصوص . فلو أن الرافضة كفروا بتلك الآيات وكذبوها وقالوا انها من كلام البشر وكفروا بالقرآن لكان أخف من هذه التأويلات الباطلة ولا سترأحوام وأراحوا غيرهم من عناهم وعناء تأويلاتهم ، ولبقى هذا الباب باب التحريف الأحمق الأهوج مقفولا دون الاسلام ونصوصه ، فلم يلبج الملاحضة والباطنية وأهل النفاق والمكابدة

وأرباب هذه التأويلات يعرفون ولا شك أنهم يمتثلون للخلاص من هذه النصوص احتيالا ، ويعلمون أنهم يفسرونها تفسيراً هو خلاف ما يريد الله وخلاف ما يفهم جميع العقلاء منها ، ولهذا فانهم في الباطن يكفرون بالنصوص وينكرونها ويقابلونها بالجحود والانكار والازدراء ، وذلك أن المذهب أصالة موضوع على الاتحاد والزندقة والسكيد الاسلام ، وإن كان هذا قد يخفى على عامة الرافضة وبعض خاصتهم ، فاليهود والرافضة في هذا إخوان شركاء

ومن ذلك أن اليهود والرافضة لا يعدلون في حبههم ولا بغضهم ، ولا يقتصدون في توليهم ولا في تبريهم ، بل كلتا الطائفتين مسرفة في هذا وهذا ، ظالمة في هذا وذلك . فبينما ترى اليهود يغفلون في بعض الأنبياء وفي بعض الأحبار ويتخذونهم آلهة وأربابا ، ويعبدونهم أنواع العبادات ويدلون لهم أعظم الذل ، إذا بهم يقدحون في فريق آخر من الأنبياء ويهددون اليهم شر التهم والعظام ويرومونهم بالخث وبما هو فوق الخث كذبا وزورا . كذلك الرافضة ، فبينما تراهم يغفلون في الامام على وبعض ذريته ويؤهلونهم ويزعمون أن الله حل في ذواتهم لشرفهم وقداستهم ، إذا بهم يقدحون في الفريق الآخر من الصحابة والمسلمين أمر القبح

ويربونهم بالكفر والنفاق وسوء الطوية وسائر الأدواء النفسية الاعتقادية كذبا وزورا ، خلق يهودى وفعلة اسرائيلية موروثه مستعارة

ومن ذلك أن اليهود يستحلون دماء المسلمين العرب وأموالهم بكل الوسائل بالخداع والربا الفاحش والاختيال والغش وبما استطاعوا من الوسائل اليهودية ، ويقولون ليس علينا في الأميين سبيل كما في القرآن ، كذلك الرافضة يستحلون دماء أهل السنة جميعا وأموالهم بكل الوسائل بالاختيال والغش وبما استطاعوا من صنوف الوسائل الباطلة ، والرافضة لا يستطيعون شيئا من ذلك إلا فعلوه وارتكبوه واعتقدوه ديناً وقربة الى الله لأن أهل السنة جميعا نواصب كافرون لأبأس في النيل منهم كل منال ، وقد نقلنا فيما مضى عن أحد أئمتهم المعصومين عندهم قوله « نخذ مال الناصبي حينما وجدته وادفع اليها الخس » وقد ذكرنا نماذج من هذا في مقدمة الكتاب

ومن ذلك أن اليهود يتعشقون القبور ويهيمون بها هياما ويصبرونها مساجد غلوا وافتتانا . وقد قال ﷺ « لعن الله اليهود والنصارى اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد » الى غير ذلك من الأحاديث التي سوف تأتي ، وكذلك الرافضة يفلون في القبور والمشاهد غلوا قبيحاً ، غلوا اليهود أو أشد ، ويتعشقونها كاليهود أو أشد حتى أصاروها مشاهد ومعابد ومساجد بل أصاروها كالكمبة ومشاعر الحج يحجون اليها كما يحج المسلمون الى بيت الله الحرام من كل مكان ، ويطوفون بها كما يطوف الموحدون ببيت الله ، ويسعون حولها كما يسعى المؤمنون بين الصفا والمروة ، ويشدون اليها الرحال من كل مكان كما يشد عبد الله الرحال الى حج بيت الله وأداء فريضة الحج المقدس . ان هؤلاء يصنعون ذلك كله حول القبور بل يصنعون ماهو أكثر ويعظمون المشاهد أكثر من تعظيمهم بيت الله ، ويفضلونها عليه كما قد قدمنا في مقدمة الكتاب أنهم يفضلون كربلاء لأن فيها بعض المشاهد على مكة المكرمة وهم يزينون

الأضرحة بفاخر الزينات ، ويطلقون عليها مختلف الملقبات . يفعلون ذلك كله ويزيدون عليه ، ويغلون غلواً شنيعاً . وهذا أمر لا ينكره أحد حتى أنهم أنفسهم لا ينكرونه بل إنهم به يفاخرون ويكاثرون . وهذا الكتاب الذى هو كشف الارتياح مؤلف لهذا العرض والدفاع عنه ومحاولة إقامة الدلائل على أن ذلك كله من دين الله الحنيف

ومن ذلك أن اليهود يغلون فى تقديس الأحبار والرهبان الى حد العبادة والتأليه كما قال تعالى : اتخذوا أحبارهم ورهبانهم أرباباً من دون الله ، وقد جاء فى الحديث تفسير الآية أنهم من غلوهم فى تقديسهم وإبعادهم عن مواضع الاتهام والارتياح كانوا إذا أحلوا لهم الحرام أحلوه ، وإذا حرموا عليهم الحلال حرموه ، لأنهم لقد استهم وقربهم من الله ، كما يزعمون ، لا يقولون سوى ما يريد الله ، ولا يشرعون إلا ما يريد أن يشرعه ، ولا ينطقون سوى الحق والمهدى . وكذلك الرافضة يغلون فى أئمتهم غلو تأليه وعبادة ، ويقدسونهم حتى يضمعون فى درجات هى فوق مستوى البشر والخلق ، فهم يقولون بعصمتهم من الأخطاء والذنوب والنسيان ، ويقولون أنهم لا ينطقون سوى الحق لا ساهين ولا عامدين ، ولا يفعلون سوى الحق أيضاً لا اختياراً ولا اضطراراً ، ولا يريدون سوى ما يريد الله ، فهم مع الحق والحق معهم أينما كانوا لا يفارقهم ولا يفارقونه . لأنهم يعبرون عما يريد الله ويترجمون شئونه وحكمه لصلتهم به وإطلاعهم على أسرار

ومن ذلك أن اليهود وغيرهم كالتصارى ليس لديهم ولما يأتونه ويذكرونه عن أنبيائهم أسانيد لا صحيحة ولا ضعيفة ، ولا لمن يروون عنهم كتب تراجم صحيحة معتبرة لها أسانيد متصلة ، بها يعرف حال ذلك الراوي المحدث وتعرف قيمته الدينية والعلمية والخلقية ، بل كل ما عندهم أشياء مجهولة منقطعة الأسانيد مظلمة المعانى ، لا يعرف من رواها ولا كيف رواها ولا أين وصلت الى المتأخرين

والأجيال الغابرة . ولهذا غيرت اليهودية وغيرها من الأديان ودخلها ما داخلها من التعريف والتبديل والزيادة والنقصان ومن الضياع والفساد ، ونفق على أهلها مانفق من الأكاذيب والأعاجيب والمناكير المحجلة . ولهذا فإن أهل هذه الأديان لا يستطيعون أن يثبتوا صحة ما يعزون إلى الله وإلى أنبيائهم من الروايات والشرائع على الطريقة العلمية الصحيحة ، ولا يستطيعون أن يستيقنوا هم صحة ذلك وصحة عزوه إلى من يعزونه إليه . وإنما يأخذون ذلك ويقبلونه مغضين عن اعتراضات القوانين العلمية ، ومناقضات القضايا المنطقية ، وكذلك الرافضة ليس لعقائدهم ومفرداتهم التي بها باينوا أهل السنة والجماعة واختصوا بها وصاروا بها رافضة مستقلين عن غيرهم أساسيد صحيحة ولا روايات متصلة مقبولة ، ولا من يروون عنهم ما يروون من هذه المفاريد والخصائص تراجعهم معروفة صحيحة ينقدون بها هؤلاء الرواة ، ويعلمون بها مكانتهم العلمية والدينية والخلقية ، ويعرفون بها أهم أهل للرواية والنقل والتحديث عنهم ، أم هم قوم منافقون دأبوا على السكيد للإسلام وأهل الإسلام ، وسعوا لإفساد الشريعة من طريق الرافضة والازدلاف اليهم . وقد ذكرنا أن الرافضة هم المأوى الرحب ، ينضوى إليه كل مناوى الإسلام خداعا وغشاً ، وأن الرفض هو الصلة المحركة المبرمة لمن أراد الاتصال بالدين الخفيف لكيدته وإفساده . فليس لدى الرافضة رواية يصح الاعتماد عليها والركون إليها إلا أن تكون من روايات أهل السنة والجماعة والا أن تكون مروية في كتب أهل السنة والجماعة ، والا أن يكون رواتها من أهل السنة والجماعة ، ولا يمكن معرفة رجل من رجال الشيعة ولا معرفة ما كان عليه من صحة وضعف ومن دين ومروق إلا من طريق كتب أهل السنة وتراجهم ، ولا يمكن معرفة ما ترويه الشيعة وتضيفه إلى الرسول والأخيار من آل البيت وإلى الدين إلا من طريق أهل السنة وأقوالهم وكتبهم ، كما أنه لا يمكن معرفة ما كان عليه الأنبياء

موسى وعيسى وغيرهما ، ولا معرفة ما جاءوا به من الشرائع والكتب الا من طريق المسلمين وكتب الاسلام فان المسلمين شهداء على الناس ، ودينهم شهيد على الأديان بما أنزل الله من الهدى والنور والبينات على قلب خاتم الأنبياء ، فهم الذين يعرفون صحيح الأديان من باطلها ، وهم الذين يشهدون للحق بأنه حق وعلى الباطل بأنه باطل ، وهم الذين يرثون الأنبياء مما أضيف اليهم من الجهالات والضلالات والرعونات الفاضحة التي ألصقها بهم الجاهلون والأنصار الأغبياء . ولولا الاسلام وكتابه ونبيه لما عرف ما عند أهل الكتاب من حق وباطل ، ولما عرف ما جاءت به أنبياءهم لاختلاط ذلك على أهل الأديان أنفسهم ، ولضياع الأسانيد والروايات التي بها يميز الكذب من الصدق ، ويعرف الصادق من الكاذب . وهذا ما أشار اليه الله بقوله « وكذلك جعلناكم أمة وسطا لتكونوا شهداء على الناس ويكون الرسول عليكم شييدا » وهذا هو شأن الرافضة مع أهل السنة ، لا يمكن أن يعرفوا حق ما عندهم روايات وآراء من باطله الا من طريق أهل السنة . ولهذا يلجأ الرافضة الى العمل بالرقاع المزورة ، ويزعمون أن صاحب الوقت أو إمام الوقت هو الذي يكتب الرقاع ويضع فيها ما يراد من الشرائع ويثبت فيها جواب الأسئلة الموجهة اليه تبيانا لشيعته . ولأجل هذا أيضا ، أي لأجل ققدم الأسانيد يزعمون أنهم يروون عن رسول الله عن الله ، وأن الناس يروون عن الناس . كما قال أحد أئمتهم : « ذروا الناس فان الناس أخذوا عن الناس ، وانكم أنتم أخذتم عن رسول الله » ذكره في الوافي

هذا والرافضة يزعمون أن القرآن محرف ، ويزعمون أن التقية جائزة بل واجبة ، ويزعمون أن أهل الحق وآل البيت ما زالوا يكتمون الحق ويخفون الهدى طيلة تلك المصور التي كانوا فيها مظلومين تمية عندهم ، ويزعمون لذلك أن عليا وغيره من الأئمة الراشدين كانوا كاتمين النصوص الواردة في فضلهم وحقهم وفي

الرعاية بالخلافة وولاية الأمر لهم واحدا فواحدا ، وأنهم كانوا كاتمين المصحف الصحيح الذي كتبه على وكذا مصحف فاطمة طيلة هذه العصور تقية أيضا ، وإن هليا كان يرى الصحابة المنافقين خصومه وخصوم آل بيته يعرفون القرآن ويدلون به ويحذرون منه ما يحذرون من فضائله وفضائل آل بيته وذريته وهو موافق لهم في الظاهر تقية أيضا ، ويزعمون أن المصحف الكامل الصحيح سوف يظهره الامام المنتظر اذا ما ظهر ، ويزعمون أن الامام المنتظر هارب بنفسه مخف عن الانظار ، أنظار أعدائه وأصدقائه كاتم أمره ومأمعه من الحق والهدى تقية أيضا ، ويروون عن آل البيت روايات في غاية الغرابة في هذه التقية وفي فضل العمل بها

فاذا كان هذا كله صحيحا ، أى اذا كان القرآن محرفا مبدلا ، وكانت التقية أى كتمان الحق والهدى خيفة الأعداء جائزة وواجبة في كل هذه العصور والعهود ، وكانت هذه التقية تقضى باخفاء الحق وترك الناس في لبسهم وضلالهم يعمهون في هذه العصور المتطاولة كلها ، وإن الامام منهم قد يقول القول وهو لا يريد ولا يرى ما يقول حقا ، ولكنه يقوله تقية ، فكان ينفي الواقع ويثبت ما ليس واقعا تقية أيضا

اذا كان هذا كله صحيحا فكيف تمكن عندهم معرفة حق ما من القرآن أو من السنة وكل ما هنالك يتطرق اليه احتمال التحريف واحتمال صحت التقية وما تقضى به من كتمان وموافقة على الباطل ؟ إن هذا مالا يمكن معرفته . وهذا مالا حيلة للتشيع في دفعه ولا في الانتفاك منه

فالتشيع اذن لا يمكن أن يعرفوا الحق من الباطل الا أن يرجعوا الى أهل السنة والى كتبهم وأسانيدهم وهداهم ، كما أن اليهود وغيرهم من أهل الكتاب الاديان لا يمكن أن يعرفوا ما جاء به أديانهم وأنبياءهم الا أن يرجعوا الى

الاسلام وكتابه ونبيه خاتم الانبياء

ومن ذلك أيضا أن اليهود يقولون بالتقية وكتان الحق والمواقفة على الباطل ، قال الله تعالى محدثا عنهم « وقالت طائفة من أهل الكتاب آمنوا بالذي أنزل على الذين آمنوا وجه النهار واكفروا آخره لعلهم يرجعون ، ولا تؤمنوا إلا لمن تبع دينكم ، أي آمنوا واكفروا على حسب ماترون من الاضرار بالمؤمنين والخذية لهم ، أي آمنوا واكفروا حقية ومكيدة ، وكذلك الرافضة يقولون هذه المقالة ويدعون هذه الدعوى ويسرفون في ذلك ، أي يقولون غير الحق ويكتمونه كما قلسمنا ، ولم في هذه التقية روايات غريبة ، من ذلك ما يقوله الباقر والصادق : « من أظهر الحق وترك التقية في دولة الباطل كان ممن لم يرض بقضاء الله ومن خالف أمر الله وضيع مصلحته التي اختارها لعباده ، فهو مارق من الدين » . ذكره في أصول الكافي ، وكما كان هؤلاء الذين حدث الله عنهم من أهل الكتاب يظهرون الايمان بما آمن به المؤمنون خداعا وحيلة لردم عن دين الله كذلك كان رجال من الشيعة يدعون الاسلام ويظهرون التشيع نفاقا وغشًا للذين آمنوا كما صنع ذلك واضع المنهج الشيعي الأول ، والله أعلم بما كانوا يعملون

هذا ومثابه الشيعة لليهود كثيرة متعددة ، ومن أجمع ذلك ما رواه الامام ابن شاهين في كتاب اللطف . وقد ذكرنا هذا في أول الكتاب صفحة ٤٣ فليراجع وكذلك الشيعة يشبهون النصارى من وجوه عديدة نضرب عنها صفحا . ثم ان اليهود والنصارى يفضلون الشيعة في أشياء غير ما ذكر في تلك الرواية التي أحلنا القاريء عليها في أول الكتاب فلنضرب عن ذلك صفحا أيضا



وبهذا تمت مقدمات الكتاب وتم النقض عليها والابطال لباطلها بالشكل الذي رأى القاريء ، وبلى المقدمات من الكتاب الباب الأول منه

باب كتاب الرافضى الاول

وعنوان هذا الباب في كتاب الشيعى « باب في ذكر جميع معتقدات الوهاية
ومحور مذهبهم الذى يدور عليه . »

ونحن نلخص ما في هذا الباب ونذكر كل ما اشتمل عليه من الدعاوى
ونذكر الجواب عما في ذلك من غلط وغلط ..

الاجتهاد

ذكر أولا ما خلاصته أن الوهايين يدعون جواز الاجتهاد في بعض الأمور
والسائل لا في الأمور كلها ولا في المسائل كلها . وذكر أنهم يقولون لا يجوز لنا
أن ندع السنة النبوية إذا ما بان لنا وعلمت لأجل تقليد بعض الأئمة ، ولكن
التقليد لا يجوز إلا عند الضرورة وعند خفاء السنة النبوية المخالفة للمأثور عن
الامام المراد تقليده . ثم ذكر عن بعض علمائهم أنه قال : « ولا نعتز على
أحد في مذهبه إلا إذا اطلعنا على نص جلى يخالف لأحد الأئمة وكانت المسألة
مما يحصل بها شعائر ظاهرة كامام الصلاة فنأمر الحنفى والمالكي مثلاً بالطائفة في
الاعتدال والجلوس بين السجدين لوضوح ذلك بخلاف جهر الشافعى بالبسلة
فلا تأمره بالاسرار . ولا مانع من الاجتهاد في بعض المسائل دون بعض ،
وقد اختار جمع من أئمة المذاهب الأربعة خلاف مذهب مقلدهم »

هذه خلاصة ما ذكر الشيعى عن الوهايين في الاجتهاد وفي نظرهم الى هذه
المسألة المبنية في كتب الأصول . ونحن لاندرى هل الشيعى يريد بهذا ذمهم
أم مدحهم ، وموافقهم أم مخالفتهم . فان هذا رأى الذى نقله عنهم في الاجتهاد

هو من أصل الآراء وأبعدها عن الإفراط والتفريط وعن الغلو في التقليد والغلو في الاجتهاد . فان هنالك طرفين مذمومين في هذه المسألة : طرفاً مفرطاً وطرفاً مفرطاً . طرف يقول : يلزم التقليد مطلقاً وعلى كل حال ، ولا يصح الاجتهاد ولا مخالفة الماضين ولو محت بذلك النصوص وقامت الدلائل الشرعية من الكتاب والسنة وأقوال الصحابة وشيوخ الاسلام ، بل لا تصح محاولة ذلك ، ولا محاولة فهم الكتاب والسنة ، ومحاولة أخذ الأحكام منهما والاستقلال في فهم نصوصهما ، وان كانت واضحة جلية وظاهرة قوية . ثم يغلو هذا الطرف المتطرف فيزعم أن باب الاجتهاد ، أى باب الاعتراف من منهل الكتاب والسنة قد أغلق منذ أزمان قديمة وأن هذا الباب لا يجوز اجتيازه ولا فتحه ألبتة . ثم يغلو هذا الطرف في التعطش فيذهب يزعم أن من حاول الاستقلال في فهم شيء من كتاب الله أو سنة رسوله وحاول الاجتهاد ومخالفة الامام المقلد في مسألة من المسائل التي ظهر له دليلها قوياً ظاهراً فقد ارتد أو كاد . . . فحرم هذا الطرف من الطرفين المذمومين استعمال العقول فيما خلقت له ، وحال بينها وبين وظيفة الفهم لأشرف كلام وأجل موضوع ، وهو كلام الله وكلام رسوله ﷺ ، وحرما لذة الدليل والبرهان ولذة الظفر بالدليل والبرهان ، البرهان على الله وعلى عبادته ومعرفته وشرعه . وحرم الإنسان أخص وصف له وأجله وهو وصف العلم والمعرفة القائمين على الدليل والحجة فجنى هذا الفريق على الدين وعلى كتاب الله وعلى العقول وعلى الانسان أكبر جناية وأشدّها ضرراً . فصدئت العقول والأذهان والقرائح من طول الرقود ، وركبت ثم تناقصت ، وتكامل نقصها وركودها حتى ماتت أو كادت . فضعف الدين وضعف أثره في تلك النفوس ، وقلت ثمرته التي كانت تظهر على الأعضاء والجوارح والأعمال ، وتناقص العلم بين المسلمين ، ووقف الاتاج والثقافة حتى نسيت المؤلفات القوية النافعة ، الناحية منهي الفهم والاستقلال

في الفهم ومطالبة الدليل ، ورغب عن هذا الصنف من الصكك حتى هجر ونسى وأصبح مطمورا تحت أقدام النسيان والجهالات واستبدل الناس بهذا النوع الذي هو أدنى وأحط ، فانحط التأليف ونزل جدأ ، وتبع نزول ذلك نزول اللغة وانحطاطها وفسادها وتدهورها ، هذا التدهور الذي لا تزال آثاره بادية في التأليف وفي اللغة نفسها وفي سائر العلوم ، ولا يزال ذلك يحتاج الى العلاج والتطبيب ، ولحق هذا سلسلة أمراض لغوية ودينية وعقلية انفرطت حياتها حينما سقطت الحبة الأولى من هذا العقد المتناسك الحبات . وفي سبيل الشيطان ما لقي الاسلام والمسلمون من جراء هذا الطرف المتطرف

وأما الطرف الثاني فزعم أن الاجتهاد أمر مباح لكل أحد ولكل قائل وناطق بلا قيد ولا شرط ، وليس بلازم أن يكون في حدود الكتاب والسنة ، ولا تحت نطاق الشريعة المعلومة بالاجماع والتواتر ، ونطاق الاسلام المضروب على كل المسلمين من قاص ودان ، ولا تحت نطاق اللغة العربية التي نزل بها الكتاب والسنة . بل الاجتهاد أمر مشاع مباح لكل وارد وقائل في جميع المسائل وجميع ضروب الأصول المعلومة للخاصة والعامة . فمن ارتشف رشقات عجبى خاطفة من علوم الفلسفة العابثة . هب يجهتد في أصول الاسلام ويتحكم فيها ، ويؤولها تحريفا وإفسادا ، وينزلها على ما اختطف من هذه الفلسفة الغاوية . يخالف الأصول والقواعد والمقائد التي هي أصل الدعوة الاسلامية ، ويخرج على الاجماع وعلى الكتاب والسنة وعلى سنن المسلمين في جميع العصور الاسلامية الذهبية ، ومن انغمس في الصوفية البوذية البرهمية الاتحادية وابتل بمائها وبجهاها الماذية المازلة راح يهتدو في ذات الله وفي صفاته ودينه وشرعه ، وفي الأنبياء والملائكة وفي الكتب المقدسة وراح يبعث الكلمات الملحدة الفاسقة الكافرة ، وراح يدعى دعاوى الكافرين الملحدين ، ويقول أقاويل الغاوين المنكرين . يخالف الاجماع ويخالف أصول الاسلام

وخالف الكتاب والسنة وما اتفق عليه المسلمون في جميع العصور ، وذهب يمدح في المسلمين وفي الأنبياء والمرسلين وقضى هو الدين ورداه من على كتفيه فأصبح إمام المارقين المتجردين ، بل وراح يدعى في نفسه الألوهية والربوبية والنبوة أن تواضع ، فصار رأساً في كل ضلالة وفي كل حماقة وفي كل بلية ، ومن شام يرق المعرفة والعلم ولم يرد ، وقعدت به نفسه وحاله عن البلوغ والورود راح يحاول الاجتهاد في كتاب الله وفي سنة رسول الله وفي اللغة وفي وسائل ذلك كله ، وهو لم يملك وسيلة واحدة من تلك الوسائل الأولية ، فعبث بالكتاب وبالسنة وباللغة وبكل شيء . فخالف الاجماع والاصول والعقائد الأولية ، فصار هو بدعة سيئة في الدين وفي الأمة وفي اللغة . وفي سبيل الشيطان ما لقي الاسلام والمسلمون من بلاء هذا الفريق

فهذان الطرفان المتقابلان طرفان مذمومان مخالفان للشرع والعقل والاجماع المسلمين قبل أن يلامس عقائدهم وعقولهم هذا الضعف والفساد ، وذلك الانحطاط التنعيم

وأما ذلك الفريق الوسط المعتدل الواقع بين هاتين المنطقتين الحارة جداً ، والقارة جداً ، فهو الفريق الذي لا يفرط إفراط هؤلاء ، ولا يفرط تفريط أولئك بل يقول ان القصد كله هو معرفة حكم الله وحكم رسوله ﷺ وسنة المسلمين العمامة العاطية في عصور الاسلام الفنية . فهذا هو ما يراد معرفته والعلم به لأن الدين لله ومن الله واليه وحده يرجع ، فالمسلم واجب عليه أولاً أن يعرف كتاب الله وما جاء فيه من الهدى والنور وأن يعرف سنة رسوله ﷺ وما جاء فيها من الهدى والنور وأن يعرف ما كان عليه السلف الصالح من الصحابة والتابعين والأئمة المصطفين . فما عرفه من ذلك بوسائله اللازمة الصحيحة وجب عليه الاستمسك به والعزوف عما خالفه من الآراء والأقوال والأعمال ، لأنه لا غاية للمسلم وراء

الله ووراء رسوله المبلغ عن الله ، ولأن ذلك هو قول علماء الاسلام الهداة كافة ، ولأن ذلك هو ما أنزل لأجله كتاب الله وسنة رسوله وجعله باقيا محفوظا الى قيام الساعة للرجوع الى الله للجزاء من ثواب وعقاب ، ولكن اذا كان المرء المسلم عاجزاً عن معرفة دليل مسألة من شرع الله من الكتاب والسنة ، وعاجزاً عن الاستقلال واستخراج البراهين من النصوص ودار الأمرين أن يعمل برأيه هو واجتهاده ، وبين رأى امام كبير من أئمة الاسلام واجتهاده اختار رأي ذلك الامام على رأيه هو واجتهاده ، وأحسن الظن بذلك الامام المعروف بالعلم والدين قبل أن يحسن الظن بنفسه وباجتهاده هو ، لأن المسألة حينئذ مسألة رأي واجتهاد لا مسألة برهان وحجة ، والمسلم الصحيح هو من لا يأخذ الغرور بيديه ، فلا يفضل دينه وعلمه وعقله على عقل امام من أئمة الاسلام الهداة وعلى دينه وعلمه . أما اذا وضع له البرهان من الكتاب والسنة فليس بجائز له ترك هذا البرهان الشرعى تعللاً بالتقليد واتباع فلان أو فلان . فان الذي يفعل ذلك يكون مخالفاً للاسلام ولكتاب والسنة وللإمام الذي زعم تقليده ، « زعم أنه ترك الكتاب والسنة اعتلالاً بالتقليد له . وذلك أن أئمة الاسلام جميعاً ولا سيما الصدر الأول ومنهم الأئمة الأربعة كانوا يعتقدون مثل هذا التقليد أشد المقت ، وينهون عنه أشد النهي ولا يرتضونه المسلم أبداً . بل لقد جاء عنهم جميعاً النهي عن التقليد واتباع الرجل ما لم يعرف دليله وحجته . وكل واحد منهم قال اذا صح الحديث فهو مذهبي ، وقال قائلهم اذا خالف الحديث قولي فاضربوا بقولي الحائط ، وقال الآخر : لا تقلدني ولا تقلد ما لك ولا الشافعي ولا غيرها وانظر من حيث أخذوا وخذ . وهذا المعنى متواتر عن الأئمة فن ترك النصوص الواضحة تقليداً لامام فقد خالف الدين وخالف ذلك الامام وفاته التقليد الذي ترك النصوص له ، لأنه لو كان مقلداً لذلك الامام تقليداً عاقلاً لما خالفه في أمره بالأخذ بالدليل والنهي عن التقليد مع وضوح الحجة وظهورها .

فهؤلاء لا يقلدون ولا يجتهدون ولا متبعون فاذا يصنعون ؟؟

وهؤلاء الجامدون على هذا التقليد يتعاملون بعامل واهية في تركهم النصوص الواضحة المخالفة لمن زعموا تقليده ، مثل قولهم : لعل هذا النص منسوخ ، ولعله ضيف ، ولعله متروك الظاهر ، ولعله مخصوص . ومثل قولهم : ان الكتاب والسنة عربيان ونحن لا نعرف اللغة العربية ، فان في اللغة المجاز والحقيقة والتورية والكناية وأنواع المجازات ، ونحن لا نعرف هذا كله ويخفى علينا الشيء الكثير منه . يتعاملون بهذه العلل في هجران النصوص ، وما علموا أن هذه الايرادات ترد على كلام الامام الذين زعموا الاستمسك بتقليده واتباعه وعلى كل المؤلفين الذين ينقلون لهم مذهب ذلك الامام . فان كلام الأئمة لا يخلو أيضا من المجازات والكناية والاستعارة وضروب البلاغة ، فهذه الأمور الموجودة في كلام الله وكلام رسوله موجودة بشكل قد يكون أخفى وأغمض في كلام الأئمة ومن يقلدونهم ، وكذلك يوجد المنسوخ والمخصوص في كلام الأئمة . ويراد بالمنسوخ هنا الرأي المرجوع عنه . وقد عرف كثيراً أن الامام من الأئمة يقول القول ، ويفي الفتوى ، ويرى الرأي استناداً الى دلائل مخصوصة ثم تبدله دلائل أخرى ومعارضات غير تلك فيرجع عن ذلك الرأي والقول وتلك الفتوى الى رأي آخر وفتوى أخرى اعتماداً على الدلائل الاخرى ، فيكون الرأي الأول منسوخاً أى مرجوعاً عنه . ولهذا قد ينقل عن الامام الواحد في المسألة الواحدة مذاهب متعددة ، ويوجد لبعض الأئمة الكبار ما يسمى بالمذهب القديم والمذهب الجديد ، أي المذهب المرجوع عنه والرجوع إليه

فان كان مثل هذه الايرادات تقضى بالاعراض عن الأخذ من الكتاب والسنة ومحاولة فهمها فقصت هي نفسها بوجوب الاعراض أيضا عن كلام الأئمة وكتبهم والاعراض عن محاولة الفهم لما كتبوا وقالوا ، لأن هذه الايرادات ترد على كلام

الائمة وكتبهم ولا سيما القصصاء القدماء منهم مثل الامام الشافعى ومالك وأبى حنيفة وأحمد . وهذا لا يقبله المخالفون أنفسهم . فما كان مثله فهو مثله فى الحكم ، فهذه الشبهات التى تردد وتقال لمن دعا الى الكتاب والسنة الواضحة شبهات داحضة لأنها لو صحت لامتنع العمل بالكتاب والسنة وبأقوال الأئمة أيضا ، وهذا لا يصير إليه أحد ، لانه وسيلة الى باطل بالاجماع والضرورة ، وإذن لا مفر من وجوب العمل بما دلت عليه السنة الصحيحة وبما دل عليه كتاب الله وإن خالف ذلك ما جاء عن الامام المقلد ، لان الامام مهما كان ليس معصوما . والعصمة لكتاب الله ولسنة رسوله فقط . أما إذا لم يكن هنالك دليل صريح صحيح من الكتاب والسنة ودار الامر بين رأى المرء ورأى الامام حسن المصير الى رأى الامام واجتهاده لدينا . هذه هى الخطة الوسطى المثلى القصية عن الافراط والتفريط ، وهذا قول أهل السنة من أهل نجد وغيرهم ، وهذا قول المحققين من علمائهم قديما وحديثا ، وهذه هى خطة نحول علماء المذاهب الاربعة وكبارهم فانهم يأخذون برأى الامام ويفتون به ويحكمونه مع احترام الكتاب والسنة ومحاولة فهمهما واستخراج الدلائل منهما ، فاذا ما عنت لم سنة أو آية مخالفة لما صح عن الامام ، والامام إنسان يخطئ ويصيب ، كما يعلمون لم يمدلوا عن الكتاب والسنة ، ولم ينفوا عنها مذهبيا ولا بهما بدلا ، بل حكموا وأفتوا بهما وقالوا : إن هذا هو مذهب إمامنا بمقتضى القاعدة التى وضعها بقوله : اذا صح الحديث فاشهدوا أنه مذهبى ، فوافقوا بهذا الكتاب والسنة وإجماع أهل البصر بالدين ، ووافقوا امامهم القائل اذا صح الحديث فهو مذهبى . فجمعوا بذلك بين أشد الحق ومفاريده ، وما من مذهب من المذاهب الاربعة وغيرها الا وعلماء الفضلاء المحققون يملكون هذا السلك ، وينهجون هذا المنهاج المستقيم . ولهذا يوجد فى المسألة الواحدة فى المذهب الواحد الآراء المختلفة ، منها رأى الامام نفسه ، ومنها رأى أصحاب الامام أو بعض أصحابه ،

فيقال هذه المسئلة قال فيها الامام كذا وقال فيها صاحبه فلان ، أو صاحبا فلان وفلان كذا وكذا ، فجاء فلان من المتأخرين فرجح رأى الامام على آراء الاصحاب أو فرجح آراء الاصحاب على رأى الامام نفسه ويقولون في هذه المسئلة رأى لأحد أصحاب الامام الشافعى أو أصحاب الامام مالك أو أصحاب الامام أحمد أو الامام أبى حنيفة . ويقسمون المجتهدين قسمين : قسم هو المجتهد المطلق كالأئمة الأربعة ، وقسم هو مجتهد المذهب . وهؤلاء هم من دون القسم الأول . ويقسمون الاجتهاد نفسه قسمين : اجتهادا مطلقا عاما واجتهادا خاصا في بعض المسائل دون بعض . وهذا مايسمى بتجزئة الاجتهاد ، وهو الاجتهاد في بعض الامور دون بعض . وهذا يحيزه جواهر من علماء المذاهب والأصول . وهذا مدون في كتب أصول الفقه . وتجزئة الاجتهاد معقولة ومنقولة لاريب في جوازها وصحتها . وهذا مايقوله علماء نجد وغيرهم من أهل السنة والجماعة . وهذا ما كان عليه السلف الصالح في كل زمان ومكان . فهل الرافضي يريد بما قاله هنا مدحهم أو القدح فيهم ؟

أما الشيعة فانهم يجتهدون ذلك الاجتهاد المتهور الماذى ، الذى لا يتقيد بكتاب ولا سنة ولا لغة ولا معقول ولا اجماع ولا ضرورة ، ويفخرون بهذا النوع من الاجتهاد ، ويزهون به على أهل السنة ، ويدعون . علماءهم بالمجتهدين ، والعالم منهم بكبير مجتهدى الشيعة ، وبالمجتهد الأكبر ، وأمثال هذه الألقاب المتعصمية الأندلسية وقد أرينا القارىء أفانين من هذه الاجتهادات الرافضية ، ونماذج من اجتهادات صاحب هذا الكتاب أحد كبار مجتهدى الرافضة في هذا العصر . ولعمرك ان التقليد الأسمى الأسمى لا يكسر من هذه الاجتهادات وأفضل عند الله وعند عباده . وإن اجتهدا واحداً من هذه الاجتهادات لشر من تقليد النبأ السائمة

وأما طريقة أهل السنة من النجدين الذين يحاول الرد عليهم صاحب هذه الاجتهادات ، فانها طريقة لا يمكن أن يعيها الا جاهل بها أو بالدين والنظر أوبهما معا أو صاحب هوى قاصر قاهر . وهذا الراقص يحاول بجهد وبكل طاقته أن يجمع لهم زلات واغلوطن يستطيع بها من مهمتهم وإيذاء عقائدهم ، فما استطاع أن يفعل سوى أن يعد عليهم انكارهم هذا الضلال المنكر الفاشي الذي سوف تقوضه بهذا الكتاب . وسوف نبين ان شاء الله أن جميع ماقلوا في هذا الباب صواب بلا غلط ، وحق بلا باطل ، ويقين بلا شك . والله بكل شيء عبيط وهو من وراء كل قصد

الاستواء على العرش واثبات صفات الله

ثم هجم هذا الراقص ثانيا على هذه المسألة الخطيرة وقال ماخلاصته : « إن الوهابيين وامامهم ابن تيمية قد اباحوا حتى التوحيد ونسبوا الى الله مالا يليق . فأثبتوا له جهة الفوق والاستواء على العرش والنزول الى مماء الدنيا والمحبة . وغير ذلك من الصفات كالوجه واليدين والأصابع والعينين والمحبة والرضا والغضب ، وأنه يتكلم بحرف وصوت ، فجعلوه محلا للحوادث ، وأثبتوا هذه الصفات كلها وغيرها لله بعمانيها الحقيقية من دون تأويل . وهذا تجسيم صريح

« أما ابن تيمية فقال بالجهة والتجسيم والاستواء على العرش حقيقة . وأنه تعالى يتكلم بحرف وصوت ، وهو أول من زقا بهذا القول وتبعه تلاميذه ، وقد حكم علماء عصره بكفره وألزموا السلطان قتله أو حبسه فحبس ومات محبوسا » ونحن ننقل ما حكموه عنه في ذلك . وما قالوه فيه لتعلم قيمة ابن تيمية عند العلماء ، وهنا نقل بعض المقادح فيه عن ابن حجر الهيتمي المسكي وما ذكره

الحافظ ابن حجر العسقلاني في كتابه « الدرر الكامنة » من مقادح الخصوم فيه ، وما ذكره بعض الغلاة من المتأخرين .. والمقادح التي قلبها تنحصر في أمرين أحدهما كذب وبهتان مبين ، والآخر صحيح ، ولكن الحق هو ما قاله كما سوف ترى . أما الأمر الذي هو كذب فهو ما ذكر من أن ابن تيمية كان يسعى للامامة الكبرى ويضمر هذا في قلبه ، وإنه كان لهذا يتقبح أخبار ابن التومرت ويمتدحه ، وما ذكر من أنه كان يقدح في الخلفاء من الصحابة ، وأنه كان يقول إن عثمان كان يحب المال ، وأن علياً كان مخذولاً حينما توجه ، وأنه كان يقاتل للرئاسة والملك لا للدين ، وأنه أسلم صبياً ، والصبي لا يصح إسلامه ، وأنه كان ينفذ علياً ، وأنه قدح في أهل البيت . وكذا ما ذكر من أنه كان يقول إن الله جسم وأنه في جهة . هذا أحد نوعي المقادح . وهذا كله كذب صحيح صريح . وأما الأمر الآخر من المقادح فهو ما ذكر من أنه كان يقول إن الله مستو على العرش ، وأنه فوق المخلوقات ، وأنه يقر الله سائر الصفات الواردة في النصوص الصحيحة ، وأن الله يتكلم بحرف وصوت . فهذا كله صحيح عن ابن تيمية . هذا خلاصة ما ذكره من المقادح في هذا الامام . وبعد هذا قال : « وقد ائتمني محمد ابن عبد الوهاب وأتباعه آثار ابن تيمية فأثبتوا لله الجهة والجسم واليدان والأصابع واستدلوا بالآيات والأحاديث في ذلك . ومن هذه الدلائل أن حبراً من أحبار اليهود جاء إلى رسول الله فقال : إنا نجد أن الله يجعل السموات على أصبع والأرض على أصبع وسائر الخلق على أصبع ، فيقول أنا الملك ، فضحك النبي عليه السلام حتى بدت نواجذه تصديقا لقول الحبر اليهودي ، ونزلت الآية « وما قدرنا الله حق قدره ، والأرض جميعاً قبضته يوم القيامة ، والسموات مطويات بيمينه » . وهذا خطأ فإن ضحك النبي ليس تصديقا لقول اليهودي بل تكذيب وتمعجب منه « وإثبات هذه الصفات الاستواء على العرش وإثبات المحبة والرحمة والرضا

والغضب واليدين والأصابع هو عين التجسيم الذي أجمع المسلمون على كفر معتقده
لاستلزامه التركيب والتحييز والوجود في جهة ، ويلزم من إثبات المحبة والرضا
والغضب والرحمة بمعانيها الحقيقية ، وهي ميل القلب ورقته وهيجان النفس وعدم
هيجانها ، كونه محلا للحوادث الموجب حدوثه

« والقول بالاستواء يلزمه أحد أمرين : التجسيم أو القول بالحال ، وكلاهما
محال . لأن حصول حقيقة الاستواء مع عدم الكيف محال بحكم العقل ومع الكيف
تجسيم فلا بد من التأويل والمجاز

« ومن هذا تعلم أن ما يروى عن الامام مالك من قوله : « الاستواء معلوم ،
والكيف مجهول ، والسؤال عنه بدعة » كذب لا يكاد يصح . وذلك أنه ان أراد
أنه معلوم بمعناه الحقيقي فهو ممنوع بل عدمه معلوم لاستحالة الجسمية على الله ،
واستحالة الاستواء الحقيقي بدون الجسمية ، وإن أراد أنه معلوم بالمعنى المجازي فلا
يصلح شاهداً لقوله ثبت حقيقة الاستواء ، ولا يكون السؤال عنه حينئذ بدعة ،
ولا يلزم الكيف حتى يقال انه مجهول ، وإن أراد أننا نؤمن به على حسب ما أراده
الله وان لم نعلمه تفصيلاً ، فإن كان يحتمل أنه أراد حقيقة الاستواء ففساد لما عرفت
وان كان التردد بين المعاني المجازية فقط فأين حقيقة الاستواء التي أثبتناها ؟

« واذا كان ما قال الامام مالك حجة عند هؤلاء فلم لم يقولوا ان الراجع
استقبال القبر الشريف والتوسل بصاحبه عند الدعاء حسبما أمر به مالك المنصور ؟
« والجمود للحقيقة والاقرار بها حكم عليها والحكم على الشيء فرع معرفته ،
فيلزم أولاً أن نعرف ما أريد بهذا اللفظ هل هو معناه الحقيقي أو المجازي لنعرف
ما وصف به نفسه فنقر به . وإذا كان المعنى الحقيقي يستحيل إرادته فلا يكون مما
وصف به نفسه ، فلا يكون وجوده كفراً . وما أشبه هذا بقول النصاري في الابن
والآب وروح القدس . والامر القدي يكون فوق العقل لا يمكن للعقل الاذعان به »

هذا خلاصة ما ذكره الرافضي هنا ، ويعلم الله وحده ما في هذا الكلام من
المهوى والخلط والاصطدام بالحقائق الخالصة . وسوف نذكر من هذا ضروريا كثيرة
والكلام عليه من وجوه :

التشبيهي

(أولا)

يقال ان الذين أباحوا حتى التوحيد وحتكوه ونسفوه وأضافوا الى الله ما لا يليق
بقدسه وجلاله وكأله من التشبيه والتثيل هم طائفة الشيعة لا غيرهم ، وهم شيوخ هذا
الرجل ، لا من يحاول الرد عليهم كإبن تيمية وقلامينه الأبرار ، ولا خلاف بين
علماء الملل والنحل أن التشبيه والتثيل ، تمثيل الله بمخلقه ، لم يوجد في طائفة من
الطوائف المنحرفة مثلما وجد في طائفة الرافضة ، ولا خلاف بين علماء الملل والنحل
أن التشبيه أول ما دخل على الطوائف الدائنة للإسلام إنما دخل عليها من شطر
الرافضة وجانب شيوخها القدامى ، ولا خلاف أيضا أن التشبيه كان أصلا ووضعا في
طوائف الشيعة وشيوخها ووضعة مذهبها وبنية نحلها كما سوف ترى هذا منقولا عن
الكاتبين في الملل والنحل . وتأويل هذا ووجهه أن واضع مذهب الشيعة هو رجل
يهودي وهو عبد الله بن سبأ الصنعائي ، كما ذكر مرارا . واليهود هم أهل التشبيه
والتقص لله جل وعلا فهم يضيفون اليه تعالى من التشبيه والتثيل أقله وأرذله
فيزعمون أن الله يبكي وأنه يحزن ويتعب ، وأنه يستريح وأنه فقير وم أغنياء كما في
القرآن ، وأن يده مغولة ، غلت أيديهم . فدخل هذا اليهودي المقتشع هذه العقيدة
اليهودية وهذا التقص اليهودي في مذهب الشيعة وعقائدها كما قال الشهرستاني في
كتابه الملل والنحل وكما قال غيره . ثم ابتلعت طوائف الشيعة بدعا منكرا
مخزية أخرى ، وقاسوا على ما نقل إليهم من اليهود وزادوا وأضافوا وابتصكروا

واخترعوا ، حتى فرست الشيعة اليهود في هذا النص الذي هو التشبيه
والقدح في الله

قال يهود وضعوا لهم البنور وفيهم كان النبات والنمو والرج الذي هو خسران .
ونحن لا نقول هذا اجتهداً من عند أنفسنا ، ولا استخراجاً من دلائل غامضة معماة
ولا قتلاً عن الوهابيين الذين تطيب لهذا الرجل مخاصمتهم ، ويطيب له أن يدعى
عليهم هذه الدعاوى . ولكننا ننقل عن اتفقت كلمة الناس على أنهم لا هوى لهم
في القدح في الشيعة والدم لمذهبهم وعن علماء ثقات أثبات اتفقت كلمة الناس على
صدقهم ودينهم ، وعلى إرادتهم الحق والصدق ، وعن علماء شرطوا على أنفسهم
مثل الشرستانى ألا يعدوا على طائفة مذهبها لما إلا ما وجدوه في كتبها المعروفة

قال الشرستانى في باب مذاهب الشيعة : « ومنهم الغالية ، وهم الذين غلوا
في حق أنتمهم وأخرجوهم من حدود الخلقية ، وحكوا فيهم بأحكام الألوهية . فربما
تعبوا واحداً من الأئمة بالاله وربما شبروا الاله بالخلق ، وهم على طرفي الغلو والتقصير .
وانما نشأت شبهاتهم من مذاهب الحلولية ، ومذاهب التناسخية ، ومذاهب اليهود
والنصارى . إذ اليهود شبهت الخالق بالخلق ، والنصارى شبهت الخلق بالخالق .
فسرت هذه الشبهات في أذهان الشيعة الغلاة ، حتى حكمت بأحكام إلهية في حق
بعض الأئمة ، وكان التشبيه بالأصل والوضع في الشيعة ، وانما عاد الى بعض أهل
السنة بعد ذلك ومنهم الكاملية . ومذهبهم أن الله قائم بكل مكان ، ناطق بكل
لسان ، ظاهر بشخص من أشخاص البشر ، وذلك معنى الحلول . وقد يكون الحلول
بجزء وقد يكون بكل . أما الحلول بجزء فهو كاشراق الشمس في كرة ، أو كاشراقها
على البلاد ، وأما الحلول بكل فهو كظهور ملك في شخص ، أو كشیطان بجيوان
» ومنهم المغيرية أصحاب المغيرة بن سعيد العجلي . غلا في حق على رضي الله
عنه غلواً لا يمتدده عاقل ، وزاد على ذلك قوله بالتشبيه ، وقال ان الله صورة وجسم

ذو أعضاء على حروف المهجاء ، وصورته صورة رجل من نور على رأسه تاج من نور ، وله قلب تنبع منه الحكمة . وزعم أن الله لما أراد خلق العالم تكلم بالاسم الأعظم فطار فوقه على رأسه تاجا . قال وذلك قول الله « سبح اسم ربك الأعلى الذي خلق فسوى » ثم اطلع على أعمال العباد وقد كتبها على كفه فغضب من المعاصي فغرق فاجتمع من عرقه بحران ، أحدهما مالح ، والآخر عذب ، والمالح مظلم والعذب نير . فاطلم في البحر النير فأبصر ظله فانتزع عين ظله فخلق منها الشمس والقمر وأقنى باقي ظله ، وقال لا ينبغي أن يكون معي إله غيري

« ومنهم المنصورية أصحاب أبي منصور المجلى ، زعم أنه عرج به الى السماء ورأى معبوده فمسح بيده رأسه وقال : يا بنى انزل وبلغ عنى »
« ومنهم الخطابية أصحاب أبي الخطاب . زعم أن جعفرآ هو الاله فى زمانه ، وليس هو المحسوس الذى يروونه ، ولكن لما نزل هذا العالم لبس هذه الصورة فرآه الناس فيها . وقد قتل لهذه الدعوى

« ومنهم المشامية أصحاب هشام بن الحكم صاحب المقالة فى التشبيه ، وهشام الجوالقي الذى نسج على منواله فى التشبيه . حكى ابن الراوندى عن هشام أنه قال ان بين معبوده وبين الأجسام تشابها ما بوجه من الوجوه ولولا ذلك لما دلت عليه وحكى الكهبي عنه أنه قال هو جسم ذو أبعاد ، له قدر من الأقدار ولكن لا يشبه شيئا من المخلوقات ، ونقل عنه أنه قال هو سبعة أشبار بشهر نفسه ، وأنه فى مكان مخصوص وجهة مخصوصة ، وأنه يتحرك وحركته فعله ، وليست من مكان الى مكان ، وأنه متناه بالذات غير متناه بالقدرة . وحكى عنه أبو عيسى الوراق أنه قال : ان الله تعالى بماس لمرشه لا يفضل منه شئ من العرش ، ولا يفضل عن العرش شئ منه . وقال هشام بن سالم الجوالقي ان الله على صورة انسان أعلاه مجوف ، وأسفله مصمت ، وهو نور ساطع يتلألأ ، وله حواس خمس ويد ورجل

وأنف وأذن وعين وفم ، وله وفرة سوداء ، وهو نور أسود ، ولكنه ليس للحما ولا دما . ونقل عنه أنه أجاز المعصية على الأنبياء مع قوله بعصمة الأئمة ، ويفرق بينهما وغلا هشام بن الحكم في حق علي رضي الله عنه حتى قال انه إله واجب الطاعة » ومنهم النعمانية أصحاب محمد بن النعمان ، وافق هشام بن الحكم في أن الله لا يعلم شيئا حتى يكون ، وقال : ان الله على صورة انسان . ويأبى أن يكون جسما ، ولكن قال قد ورد في الخبر أن الله خلق آدم على صورته وعلى صورة الرحمن فلا بد من تصديق الخبر

» ومنهم اليونسية أصحاب يونس بن عبد الرحمن القمي . زعم أن الملائكة تحمل العرش وأن العرش يحمل الله ، وهو من مشبهة الشيعة ، وقد صنف لهم كتابا في هذا

» ومنهم طائفة النصيرية والاسحاقية ، وينهم خلاف في إطلاق اسم الالهية على الأئمة ، قالوا ظهور الروحاني بالجسد الجنائي أمر لا ينكره عاقل . اما في جانب الخير فكظهور جبريل ببعض الأشخاص والتصور بصورة أعرابي والتمثل بصورة البشر . وأما في جانب الشر فكظهور الشيطان بصورة الانسان حتى يعمل الشر بصورته ، وظهور الجن بصورة بشر ، حتى يتكلم بلسانه ، وكذلك نقول ان الله ظهر بصورة أشخاص ، ولما لم يمكن بعد رسول الله من هو أفضل من علي بن أبي طالب وبعده أولاده المخصوصون وهم خير البرية ظهر الحق بصورتهم ونطق بلسانهم وأخذ بأيديهم وعن هذا أطلقنا اسم الالهية عليهم . وانما أثبتنا هذا الاختصاص لعل دون غيره لأنه كان مخصوصا بتأييد من عند الله مما يتعلق بباطن الأمرار . قال النبي ﷺ : أنا أحكم بالظاهر والله يتولى السرائر . وعن هذا كان قتال المشركين الى النبي وقتال المنافقين الى علي . وعن هذا شبهه بعيسى بن مريم ، وقال لولا أن يقول الناس ما قالوا في عيسى بن مريم لقلت فيك مقالا ،

وربما أثبتوا له شركة في الرسالة ، وقلع باب خير لا بقوة حيوانية من أدل الدلائل على أن فيه جزءاً إلهياً وقوة ربانية ، أو يكون هو الذي ظهر الإله بصورته وخلق يديه وأمر بلسانه . وعن هذا قالوا كان هو موجوداً قبل خلق السموات والأرض وقال كنا ظلة عن عرش العرش فصبحنا فصبحت الملائكة بتسبيحنا . والنصيرية أميل

إلى تقرير الجزء الإلهي والاسحاقية أميل إلى تقرير الشركة في النبوة ،

ذكر هذا كله الشهرستاني في كتابه الملل والنحل وقد ذكر غير هذا ثم كنا نقله ، وقد ذكر كثيراً من هذا ابن حزم في كتابه الملل والنحل ، وكذلك ذكره المقرئ في الجزء الرابع من الخطط ، وذكره جميع من كتبوا في مقالات المسلمين ولا يختلفون في نقل هذا عن الشيعة لأنه متواتر عنهم مثل تواتر قولهم في الإمامة وفي الصحابة وفي عصمة الأئمة قال شيخ الإسلام ابن تيمية في كتاب منهاج السنة قد اتفق على نقل هذا عن الشيعة حتى الشيعة نفسها تنقل هذا كابن النوبختي وغيره منهم . قال الأشعري في كتابه مقالات الإسلاميين : « اختلفت الرافضة أصحاب الإمامة في التجسيم ، وهم ست فرق الفرقة الأولى المشامية أصحاب هشام بن الحكم الرافضي يزعمون أن معبودهم جسم وله نهاية وحد طويل عريض عميق طوله مثل عرضه وعرضه مثل عمقه لا يوفى بعضه عن بعض ، وزعموا أنه نور ساطع له قدر من الأقدار في مكان دون مكان كالسيكة الصافية ، يتلألأ كاللؤلؤة المستديرة من جميع جوانبها . ذو لون وطعم ورائحة ومجسة ، والفرقة الثانية من الرافضة يزعمون أن معبودهم ليس بصورة ولا كالأجسام ، وإنما يذهبون في قولهم إنه جسم إلى أنه موجود ولا يثبتون الباري ذا أجزاء مؤتلفة وأبعاد متلاصقة ويزعمون أن الله مستوٍ على العرش بلا مكيف ولا مماسة ، والفرقة الثالثة من الرافضة يزعمون أن ربهم على صورة الإنسان وينعمون أن يكون جسماً ، والفرقة الرابعة من الرافضة المشامية أصحاب هشام بن سالم الجواليقي يزعمون أن ربهم على

صورة الانسان ، وينكرون أن يكون لحماً ودماً ، ويقولون انه نور ساطع يتلأأ ،
 يابضاً ، وانه ذو حواس خمس كحواس الانسان . له يد ورجل وأنف وأذن
 وفم وعين ، وأنه يسمع بغير ما به يبصر ، وكذا حواسه كلها متقاربة عندهم . وحكى
 أبو عيسى الوراق عن هشام هذا أنه كان يزعم أن لربه وفرة سوداء ، وأن ذلك
 نور أسود ، والفرقة الخامسة يزعمون أن لله ضياء خالصاً ونوراً باجتماعاً وهو كالصباح
 من حيث ما جئته يلقاك بنور ، وليس بنفي صورة ولا أعضاء ولا اختلاف في
 الأجزاء ، وأنكروا أن يكون على صورة الانسان أو على صورة شيء من الحيوان .
 والفرقة السادسة يزعمون أن ربهم ليس بجسم ولا بصورة ولا يشبه الأشياء ولا
 يتحرك ولا يسكن ولا يماس

« واختلفت الرافضة في حلة العرش . أيحملونه أم يحملون الله ! وم فرقتان
 فرقة يقال لها اليونسية أصحاب يونس بن عبد الرحمن القمي يزعمون أن الحلة
 يحملون الباري ، واحتج يونس أن الحلة تطيق حمله وشبههم بالكركي وأن رجله
 تحملانه وهما دقيقتان ، وقالت فرقة أخرى إن الحلة تحمل العرش ، والباري
 يستحيل أن يكون محمولا » انتهى كلام الأشعري

وهذه القول متواترة عن الرافضة وطوائفها ، ولأجل انحراف القوم الى
 التشبيه وانصبابه في نفوسهم وعقائدهم انصباباً قالوا ما قالوا من العقائد والآقاويل
 الباطلة في الله وفي الأئمة . فزعم مبتكر مذهبهم وأصحابه أن الله حال في علي وفي
 ذريته ، فزعموه آلهاً وزعموه آلهة ، وقالوا له أنت الله أنت خالقنا ورازقنا !
 وعن هذا التشبيه ألها الأئمة وعبدوهم في كل عصر ومصر . فعم أكثر الناس بلا
 خلاف تشبيهاً وتنقصاً لرب العالمين . فذهب الرافضة قائم أصالة على رفع الخلق
 وخفض الخالق ، وعلى تنقص الله في سبيل إعظام عباده ، وعلى هذا الأساس ألف
 هذا الشيعي كتابه هذا وسلك هذا المسلك ، ومن العجب أن الشيعة قد جمعوا

بين رذيلتي التعليل والتثليل ، ورذيلتي التشبيه والوجود . فطوائف منهم كما رأيت يقولون هذه الأقوال المنكرة في الله ، ويضيفون الى قدسه وكاله هذه النقائص ويشبهونه هذا التشبيه الهزى ، ويمثلون خلقه به ويمثلونه بخلق هذا التمثيل المردى وطوائف أخرى منهم يذهبون الى تقيض هذا المذهب ، ويقولون تقيض هذه الأقاويل فيغلون في التجريد والتعليل ، فيجردونه من الأوصاف ومن صفات الكمال خوف التشبيه كما يزعمون . فينكرون جميع الصفات ويجحدون ما علم بالضرورة عقلا وشرعا من أوصاف الله ، ويجردونه تجريدا لا يقبله العقل ولا الدين . حتى أنهم يرفعون عنه التقيضين في وقت واحد . فيقولون إن الله لا عالم ولا جاهل ، ولا قادر ولا عاجز ، ولا موجود ولا معدوم . ويقولون لا يصح أن يقال انه حى ولا أنه ميت ، ولا أنه كبير ولا أنه صغير ، ولا أنه موجود ولا أنه معدوم ، ولا أنه قادر ولا أنه عاجز ، ولا أنه خالق ولا أنه غير خالق ، ولا أنه مرید ولا أنه غير مرید . أى أنهم لا يصفونه بالنفى ولا بالاثبات . وهذا باطل بدهة عند جميع الخلاق العقلاء ، لأنهم لو وصفوه بصفة من هذه الصفات كما يزعمون لكان مثل خلقه الذين يوصفون بها ، ولو جردوه من هذه الصفات لقام به ضدها ، وهذا محال فلا يصح حينئذ النفى ولا الاثبات ، ولا وصفه بصفة ولا بضدها ، وهذا معلوم عنهم ، وقد ذكره الشهرستانى وغيره كالمقرئى فى خططه عن طائفة الامم اعيلية منهم ومن هذه الطائفة كانت دولة الفاطميين

وليعلم أن هذا الشيعى صاحب هذا الكتاب من المدافعين عن الفاطميين كما سوف يجرى ، قال الشهرستانى فى هذه الطائفة : « ووضعا ككتبهم على منهاج الفلاسفة ، فقالوا فى البارى لا قول موجود ولا لا موجود ولا عالم ولا جاهل ، ولا قادر ولا عاجز ، وكذلك جميع الصفات ، فان الاثبات الحقيقى يقتضى شركة بينه وبين سائر الموجودات فى الجهة التى أطلقنا عليها وذلك تشبيه ، فلم يمكن الحكم

بالاتبات المطلق ولا النفي المطلق ، بل هو الله المتقابلين ، وخالق الخصمين والحاكم بين المتضادين ، وينقلون هذا عن محمد بن علي الباقر وأنه قال لما وهب العلم لعالمين قيل هو عالم ، ولما وهب القدرة للقادرين قيل هو قادر ، فهو قادر وعالم ، بمعنى أنه وهب العلم والقدرة لا بمعنى أنه قام به العلم والقدرة ، أو وصف بالعلم والقدرة . فقيل فيهم أنهم نفاة الصفات حقيقة ، معطلة الذات عن جميع الصفات . وكذلك نقول في القديم إنه ليس بقديم ولا محدث ، بل القديم أمره وكلته والمحدث خلقه وفطرته ، هذا ما نقله الشهرستاني ، وقد ذكره عنهم وعن الفاطميين المقرئ في خطه وذكروه غيرها من المؤلفين في هذا الباب ، وقد ذهبت طوائف منهم إلى أشنع من هذا وأقبح فزعموا أن الله خلق صفاته كالعلم والارادة بعد أن كانت معدومة . قال الأشعري « اختلفت الرافضة في القول بأن الله عالم وقادر وسميع وبصير وهم تسع فرق : فالفرقة الأولى منهم الزرارية أصحاب زرارة بن أعين الرافضي يزعمون أن الله لم يزل غير سميع ولا عليم ولا بصير حتى خلق ذلك لنفسه . والفرقة الثانية السبئية أصحاب عبد الله بن سبأ ، يقفون في هذه المعاني ، يزعمون أن القول فيها ما يقول جعفر كائنا قوله ما كان ، ولا يعرفون هذه الأشياء قولا . والفرقة الرابعة يزعمون أن الله لم يزل لا حيا ثم صار حيا . والفرقة الخامسة وهم أصحاب شيطان الطاق يزعمون أن الله عالم بنفسه وليس بجاهل ، ولكنه إنما يعلم الأشياء إذا قدرها وأرادها ، فأما قبل أن يقدرها ويريدها فمحال أن يعلمها ، لأنه ليس بعالم ولكن الشيء لا يكون شيئا حتى يقدره والتقدير عندهم الارادة . والفرقة السادسة أصحاب هشام بن الحكم يزعمون أنه محال أن يكون الله لم يزل عالما بالأشياء بنفسه وأنه إنما يعلم الأشياء بعد أن لم يكن عالما بها ، وأن العلم صفة ليس هو هو ولا هي غيره ولا بضمه ، فلا يجوز أن يقال العلم محدث أو قديم ، لأن العلم صفة والصفة لا توصف . ولو كان لم يزل عالما لكأن المعلومات لم تزل لأنه لا يصح عالم إلا

بمعلوم موجود ، ولو كان عالماً بما يفعله عباده لم تصح المحنة والاختيار . وقال هشام في سائر صفات الله كقدرته وحياته ومعمه وبصره وإرادته أنها صفات الله لا هي الله ولا غير الله ، وقد اختلف عنه في القدرة والحياة فمنهم من يحكى عنه أنه كان يقول : ان الله لم يزل قادراً حياً ، ومنهم من ينكر أن يكون قال ذلك . والفرقة السابعة من الرافضة يزعمون أن الله عالم بنفسه كما قال شيطان الطاق ، ولكنهم يزعمون أن الله لا يعلم الشيء حتى يؤثر فيه أثره والتأثير عندهم الارادة . فاذا أراد الشيء علمه واذا لم يرد لم يعلمه ، ومعنى أراد عندهم أنه يتحرك حركة هي ارادة فاذا تحرك علم الشيء وإلا لم يجز وصفه بأنه عالم . والفرقة الثامنة يزعمون أن معنى أن الله يعلم أنه يفعل ، فان قيل لهم ان الله لم يزل عالماً بنفسه ، اختلفوا فمنهم من يقول لم يزل لا يعلم نفسه حتى فعل العلم لأنه قد كان ولم يفعل ، ومنهم من يقول لم يزل يعلم نفسه . فان قيل لهم فلم يزل يفعل قالوا نعم ، ولا تقول يفعل الفعل . ومن الرافضة من يزعم أن الله يعلم ما يكون قبل أن يكون إلا أعمال العباد ، فانه لا يعلمها إلا حال كونها . والفرقة التاسعة يزعمون أن الله لم يزل حياً عالماً قادراً ، ويميلون الى نفي التشبيه ولا يقرون بحدوث العالم

« واختلفت الرافضة في ارادة الله ، فمنهم من يقول هي حركة ، فاذا أراد الشيء تحرك فكان ما أراد . ومنهم من يقول إن ارادة الله ليست حركة »
 هذا ما ينقله عن الرافضة سائر العلماء مثل الشهرستاني والأشعري وابن حزم والمقرئزي ، وغير هؤلاء . وهذه أمور منقولة عنهم بالتواتر لا يمكن جردها ولا إيايتها . وفي منهاج السنة أن شيوخ الرافضة المؤلفين يذكرون هذه الأمور عن الشيعة بلا خلاف . ومن أقبح خطل الشيعة في التشبيه قولهم على الله بالبداء ، أى بعلمه الشيء بعد جهله إياه ولهذا يغير ارادته . وقد أسلفنا هذا . ومن أقبح هذا التبيح قولهم : إنه تعالى يحل في المخلوقات وفي أجسام بعض خلقه مثل الآثمة ،

وهذا من شر التشبيه وأخبثه . وقولهم إنه تعالى يبدو في صور بعض عباده وأن هؤلاء العباد الذين يحل الله في ذواتهم يستحقون العبادة والتقدیس ، كما كان يذهب هذا المذهب الفاطميون ، وكانوا يدعون إلى عبادة أنفسهم ويعرضون الناس بأنهم آلهة

والعجب أن جميع طوائف الشيعة ما بين مفرط ومفرط في هذه المطالب العالية فطوائف غالية مشبهة تشبيهاً شنيعاً ، وطوائف أخرى غالية في التعطيل والجحود كما رأيت ، فهما طرفان متباعدان فقد بينهما الوسط المعتدل القائم بالقسط والعدل فالشيعة ما بين مشبه لله بخلقه ، واصف له بالصفات التي لا تكون إلا للمخلوقين ، وما بين معطل لله مجرد له من جميع الصفات والأوصاف . وليس في الرافضة فيما رأيت من هم على مذهب السلف ، بل كلهم ينقمون من السلف ومن أهل الحق والاعتدال فالمشبهون المجسمون منهم يرمون السلف بالتعطيل والجحود ، لأنهم أنكروا التشبيه والتجسيم ، والمجردون المعطلون منهم يرمون السلف بالتجسيم والتشبيه والإيمان بالباطل ، إذ آمنوا بما جاء في النصوص المتواترة الصحيحة . فالسلف معقوتون عند هؤلاء وهؤلاء ، عند المعطلين وعند المشبهين المجسمين ، والفريقان أنفسهما متنابدان متلاعنان لأنهما متباعدان جداً . فالمشبهون منهم يذمون المعطلين ويقعون فيهم ، والمعطلون يذمون المشبهين ويقعون فيهم ، فكل الفريقين عائب معيب ، وكلاهما ذام مذموم ، والله ورسوله وعباده الصالحون منهم براء ، والحق عن هؤلاء وهؤلاء في مكان قصي . ومن العجيب المولم أن تكون هذه عقائد الشيعة وآراؤهم في الله ما بين تشبيه قبيح صريح ، وما بين تعطيل صريح قبيح ، ثم يقوم واحد منهم ، من هؤلاء المشبهين المعطلين يرمي أهل السنة والحديث كابن تيمية وتلاميذه الأبرار ، بأنهم مشبهون لله ، وأنهم قائلون عليه الأباطيل إذ وصفوه بما وصف هو به نفسه في كتابه ووصفه رسوله في سنته نفيًا وإثباتًا ، لا زيادة ولا نقصان ولا تحريف ولا

تمثيل ، زاعما أن ذلك يلزمه التشبيه والباطل ثم زاعما أن هذه الصفات لا تكون
 إلا للأجسام ولا يوصف بها غيرها
 وأما دعواه أن شيخ الاسلام ابن تيمية وابن القيم وتلاميذه وأهل السنة من
 أهل نجد يقولون ان الله جسم وأنه في جهة ، وأنه يشبه أحداً من خلقه في صفة
 من صفاته ونعت من نعوته ، فهذه دعوى يتقلدها ويؤيدها بأثمتها هو ومن افتعجروا له
 وقلة فيها ، ممن تعبدوا الله بالأكاذيب والاختلاق على رجال السنة والحديث
 تغريراً وتغفيراً وخداعاً مزمياً . ولو لم تكن كتب ابن تيمية وتلاميذه الأبرار
 وأهل السنة من أهل نجد مطبوعة منشورة في أنحاء العالم ، معروفة للخاصة والعامة
 لقننا كذب على غائب مجهول ، قد يروج وقد ينفق ، وقد يحسب من الحقائق
 الصادقة ، وقد يكون كذلك ، وقد يخادع الكاذب نفسه ويغش علمه ويظلم دينه .
 أما الكذب على معلوم حاضر فلا يجرؤ عليه إلا أناس قليلون استهانوا بالحق وبالحق ،
 واستهانوا بالعلم وبأنفسهم . وضائرم ، ثم استهانوا بالناشرين والطابعين والقارئین .
 هذه كتب ابن تيمية وكتب تلاميذه وكتب النجديين موجودة في كل مكان ،
 قد طبع الشيء الكثير منها . وهذه مقالاتهم وآراؤهم في هذه المطالب المتنازع
 فيها بينهم وبين هؤلاء الخلف المحالفين . وهذه أقاويلهم في الله وفي صفاته ، مثل
 الاستواء على العرش ومثل كلامه ونزوله إلى مماء الدنيا وسائر صفاته تعالى ، هل
 يستطيع أحد من الناس أن يجد فيها أنهم زادوا على النصوص الصحيحة من الآيات
 والأحاديث الثابتة ، أو أنهم قالوا على الله قولاً لم يكن في كتاب الله ولا في سنة
 نبيه أو أنهم وصفوه بصفة غير متواترة النصوص ، أو أنهم قالوا ان الله جسم أو
 عرض ، أو أنه يشبه خلقه في ذاته أو في صفاته أو في شيء من الأشياء ، أو يجد
 أنهم يشكون في ذلك أو يجوزونه أو يلاينون من قاله من أهل البدع والأهواء
 والافتئات على الله ؟ هل يستطيع هذا المخالف المدعى أو غيره من الناس أن يجد

واحدًا من هذه الأمور في كتب شيخ الإسلام ابن تيمية أو كتب النجدين ؟ إن أبلغ التعجيز وأبلغ اظهار الثقة بالقول هو التحدى . وإننا لهذا نتحدى هذا المخالف وغيره من المخالفين لنا ، ونقول لهم جميعا : أرونا أمراً واحداً من هذه الأمور التي زعمتموها على القوم إن كنتم صادقين أرونا أن شيخ الإسلام أو ابن القيم أو الشيخ محمد بن عبد الوهاب أو أحدًا من هؤلاء قال إن الله جسم ، أو قال إنه يشبه خلقه في ذاته أو في صفاته أو في شأن من شئونه أو قال إنه يوصف بما لم يصف به الكتاب أو السنة ، أو ما أجمع عليه سلف الأمة ، أو أن أحدًا من هؤلاء جوز وصفه تعالى بفلك . أرونا ذلك فإن لم تفعلوا ، ولن تفعلوا ، فاتقوا الله واحترموا القارئين واحترموا العلم . ومن جمع أكاذيب وأموراً مناهضة للواقع وألفها وطبعها في كتاب فلا يمكن إلا أن يكون قد علم أن كتبه لن تقرأ ، لاستخفافه بنفسه ، أو ممن استخف هو بالقراء وتفعلهم ، وإننا لا نتحدى المخالفين في هذا ونطلب اليهم نقل ما زعموه لأن الأمر يحتاج إلى هذا التحدى ، بل إنما تحديناكم زيادة إعجاز وإقناع وإلا فقد كتب هؤلاء العلماء الذين اتهموا بأنهم يقولون إن الله جسم وأنه في جهة وأنه يشبه خلقه في غير ما كتاب من كتبهم المطبوعة الانكار الصريح على من قال من أهل الابتداع كالرافضة وغيرهم إن الله جسم أو أنه في جهة أو أنه يشبه خلقه وعلى من وصف الله وصفاً لم يرد في الكتاب ولا في السنة . وقد ذكر ابن تيمية وتلاميذه في كتبهم المطبوعة ما لا يحصى من التصريحات بأنهم لا يقولون إن الله جسم أو أنه في جهة من الجهات ، وقد ذكروا ما لا نستطيع إحصاءه أن من قال ذلك فقد ابتدع وقال في الله الباطل وما لا يليق ، وأنه تجاوز الحدود وهجم على المنكر . وقد ذكر في منهاج السنة في الرد على الشيعة في غير موضع منه ، وذكر في غيره من كتبه المطبوعة ، أنه لا يصح أن يقال إن الله في جهة ولا أن يقال إنه ليس في جهة ، ولا أن يقال إنه جسم أو أنه غير جسم ، أى إن ذلك لا يثبت ولا يثبت ،

قال لأن ذلك النفي وذلك الإثبات لم يردا في كتاب ولا سنة ، ولم ينقلا عن سلف الأمة ، قال ولأن النافي قد ينفي حقاً ثابتاً ، والمثبت قد يثبت باطلاً ، فإن القائل ذلك ، أى القائل ان الله ليس في جهة قد يكون يريد بهذا انه ليس على العرش ولا فوق السماء ، فيكون بقوله هذا مخالفاً للكتاب والسنة وإجماع السلف ، وقد يريد القائل انه في جهة أنه حال في مكان أو أنه محمول على شيء من خلقه مثل العرش أو غيره ، فيكون بهذا قائلاً على الله الائم والضلال ، وقد يكون القائل انه جسم يريد أنه مثل الأجسام المؤلفة من اللحم والدم والأعصاب والعظام ، وهذا باطل وضلال ، وقد يريد من قال أنه ليس بجسم أنه ليس قائماً بنفسه ، وأنه ليس مستوياً على العرش ولا بائناً عن خلقه ، فيكون بهذا مخالفاً للكتاب والسنة وإجماع سلف الأمة ، وإذن لا النفي يجوز ولا الإثبات خوف الابتداع والوقوع في الضلال وإذن لا يصح المصير الى ما لم يرد لا نفيًا ولا إثباتاً ، وإنما حسب المسلم أن يلتزم قول الله وقول رسوله ﷺ ، وأن يرغب عما رغبا عنه ولا سيما في باب العلم بالله وبصفاته ، ومن يتعد حدود الله فقد ظلم نفسه

فإن تسمية وتلاميذه والنجديون يصرحون جرة بأنه لا يجوز القول بالجهة ولا بالجسم لا نفيًا ولا إثباتاً ، ويأبون القول على الله وفي صفاته بما لم يرد في النصوص وما لم يؤثر عن السلف ، ويرون أن من قال شيئاً من ذلك فقد ابتدع وقال في الله وعليه الباطل والائم . وهذا مذكور في كتبهم كلها . فمن الائم إذن والجنابة الكبرى اتهمهم بذلك ؛ ومن الاقدام على الذنب الاقدام على هذا الاتهام وإذا لم تؤخذ مذاهب الناس من كتبهم وكلامهم فم تؤخذ ؟ وإذا لم يؤخذ الرجل بما كتب وقال فبماذا يؤخذ ؟ ان كل انسان يستطيع أن يكذب ويستطيع أن يتهم الأبرياء ويستطيع أن يضيف الى عظماء الرجال ما يمليه عليه هواه أو تقصه ولكن الشأن في تصديق ذلك وإقامة البراهين على صدقه ومن ذا الذي يعنى أو

يتعمى عما كتبه الرجل مذهبا له ليتقبل طوعا أو كرها ما ينسبه اليه أهل الضغن والخصومة الغاللة الاختلاق كما قلنا لا يعجز أحدا وقد اختلق الضغن والهوى على الصديق والفاروق وثمان وعلى غيرهم ممن هم ذو نهم أو فوقهم . وهل يعجز من اقترف على هؤلاء وساق إليهم التهم سوقا من كل وجه أن يسوق ذلك أو بعضه أو أكثر منه إلى ابن تيمية وتلاميذه وإلى النجدين كافة ؟ إن ذلك لن يعجزه ولكن الذى يعجزه حقا هو تصديقه وإقامة البرهان عليه

فإن قيل إن أحد الناس طبع فى هذه الايام رسالة زعم فيها أن شيخ الاسلام ابن تيمية قال فى كتابه منهاج السنة إن الله فى جهة ، وقال أشياء أخرى فى المنهاج وفى كتابه العقل والنقل ، وأن صاحب هذه الرسالة زعم أنه دل على المواضع التى قال فيها ابن تيمية ذلك من كتابيه المذكورين بالصفحة ، إن قيل هذا قلنا إن صاحب هذه الرسالة لم يرد الحق والصدق ، ولم يرد أن يكون امينا فى نقله وقوله . وبالرجوع الى المواضع التى دل عليها من ذينك الكتاين يعرف أن صاحب هذه الرسالة لم يكن صادقا ولا حريصا على أن يكون صادقا ، ويعرف أنه كان يتصيد الكذب ويحتال على الاختلاق . ولعل كثيرين من الناس لم يكونوا يحسبون أن عالما يحترم نفسه ويحترم العلم والتأليف ، يمكن أن يقول خلاف الحق متعمدا ، ثم يذهب يدل على مواضع جريمته فى صفحات الكتاب الذى اجترم على صاحبه ما اجترم ثم يذهب يرشد الناس إلى أنه غير صادق فى علمه وتأليفه ! ولعل هذا اللون من الابتكار نوع من أنواع الخداع وترويج الجريمة والبهتة وابعاد الظنة والتهمة ، وذلك أن الناس كلهم أو جلهم لم يبلغ بهم سوء الظن بالناس ، وبالعلماء المؤلفين منهم خاصة أن يظنوا ان الرجل منهم يذهب ينقل عن كتاب مطبوع مقروء موجود فى المكاتب الخاصة والعامة ويدل على ما نقل بالصفحة ثم لا يكون فى ما نقل وكتب صادقا ! ان هذا النوع من الابتكار فى الخداع لم يكن الناس يألفونه ويعرفونه .

ومن ثم كان من صنم هذا واقترفه جاهداً في وضع نفسه عن الاتهام وسوء الظن بعيداً ، جاهداً في الاضلال والخداع ، اللذين لا ينفسان على أحد !
واننا نرجو من وقعت في يده هذه الرسالة أن يرجع الى المواضع التي ذكر أنه وجد فيها ضلال ابن تيمية وزيفه ليعلم من الضال الزائع حقا ، وأما من لم يطلع على هذه الرسالة فيكفيه أن يتناول ما شاء من كتب هذا الامام وكتب تلاميذه ويقرأ ما شاء من هذه الكتب ، فإنه لن يجد فيها قولاً واحداً في الله أو في صفاته إلا أن يكون موجوداً في الكتاب أو في السنة الصحيحة ، وأما ما ليس كذلك فإن يقوله فإن قلت إنا نعترف بأن ابن تيمية وتلاميذه ، وكذا النجديون ، لا يقولون بالجهة ولا بالتجسيم والتشبيه صراحة ونصاً ، ولكن إيمانهم بهذه الصفات ، مثل الاستواء والصفات الأخرى على ظاهرها ، يقضى بالتشبيه والتجسيم والقول بالجهة فهو كذلك لزوماً واقتضاءً ولا معنى للإيمان بهذه الصفات الا بالإيمان بهذه الأمور اللازمة لها ، ان قلت ذلك قلنا : هذا ما سوف نتناوله بالبيان في الفصل الآتي :

الاستقواء على العرش

نعم ان هؤلاء الأئمة يؤمنون بأن الرحمن على العرش استوى ، وأنه فوق جميع المخلوقات ، كما جاء ذلك في جملة الكتاب الكريم والسنة وسائر الكتب السماوية ، ويؤمنون أيضاً بسائر الصفات التي محت نصوصها مثل أن الله يرحم عباده رحمة عامة ورحمة خاصة ، وأنه يرضى من عباده الايمان وأعمال البر ، ويكره الكفر والعصيان والشر ، ويعتق الاثم والفسوق وأنواع الفساد ومن عملوا ذلك ، ويجب عباده الطاهرين المتقين أهل الدين والعدل والصدق والمروءة وأنواع الفضائل وينقض أهل الظلم والكذب والخبث وأفانين الرذائل ، ومثل أن له يداً ليست كأيدينا ، ووجهاً ليس كوجوهنا ، وكلاماً بحرف وصوت كما جاء في الأحاديث

الصحيحة ولكن ليس ككلامنا ولا كحروفنا وأصواتنا ، وأن له ذاتاً ووجوداً وحقبة وإرادة وعلماً ومشية وحياة واختياراً وغير ذلك من صفات الكمال الواردة في الكتب المقدسة والتي أرشدت إليها العقول السليمة . ولكن شيئاً من ذلك لا يشبه شيئاً من صفات المخلوقين في وجه من الوجوه ولا معنى من المعاني ، فكما أن ذاتاً لا تشبه ذوات الخلق فكذلك صفاته لا تشبه صفاتهم ، والكلام في الصفات كالكلام في الذات ، فإذا كانت ذاته تعالى لا تشبه ذوات المخلوقين ، والمخلوقين ذوات ، فكذلك صفاته لا تشبه صفاتهم يقينا

والأمر الجامع لهذا أن نؤمن بجميع ماورد لله في كلامه وكلام أنبيائه من الصفات والشئون إيماناً خالصاً بريئاً من التعطيل والتشكيل ومن التجريد والتشبيه ، فلا يجوز لنا نفى ما ورد له من الصفات كما لايجوز لنا تشبيه ذلك بصفات الحادثات فمن شبه فقد ضل ومن نفى فقد ضل ، والنافى كالتشبيه كلاهما غلط ضال ، وكلاهما قائل على الله غير الحق . والنفى والتشبيه متقاربان متلازمان لايفصلان ، فكل مشبه نافى وكل نافى مشبه ، ولولا التشبيه لما كان النفي ، ولولا النفي لما كان التشبيه فان النافي بنفى هذه الصفات من الله لظنه أنها في الله لا بد أن تكون مثل صفات الخلق ، ولا بد أن تكون مشابهة ما يسمى باسمها من أوصاف العباد ، ولا يمكن أن تكون مخالفة صفاتهم أبداً ، ولأجل هذا الظن لجأ الى النفي والتعطيل ، فقد شبه أولاً ونفى ثانياً ، فهو مشبه نافى ، فهو إذن جامع الضالتين ، ولو أنه لم ينتقد هذا التشبيه لما كان هنالك ما يضطره الى النفي ، ولو أنه علم أن صفات الله كذاته لا تشابه ولا تعادل ، لما لجأ الى الإبطال والنفي والى تأويل النصوص . قالنافى كما قلنا مشبه نافى ، ولأجل هذا نجد المنزهين الذين يطمون أن هذا التشبيه المزعوم مرفوع ممنوع ، والذين يطمون أن الله وصفاته لاشبه شيئاً لا يرون أنه أمراً يدعوهم الى التأويل والى التعطيل . فقد علموا أن صفات الله ليست كصفات عباده

فأمنوا بها مع هذا التنزيه فخلصوا من هاتين الضلالتين ، أغنى التشبيه والتعطيل ، وخلصوا بذلك من مخالفة النصوص والخروج على الاجماع الأول ، ولهذا فانك غير واجد حجة واحدة عند نقاة الصفات غير دعواهم ان الايمان بها يقضي بهذا التشبيه ، ولهذا يسمون المؤمنين مشبهين مجسمين . ويدعون عليهم خطأ أنهم يقولون بذلك صراحة ، وذلك لحسبانهم أنه غير ممكن الايمان بهذه الصفات الا مع التشبيه والتشبيه باطل بلا ريب . ولأجل ما ذكرنا نجد الطوائف المشبهة تصير آخره الى التعطيل وتثبت بينها طوائف أخرى معطلة ملحة في التعطيل ، وقد ذكرنا آنفاً أن هذا المرض - أغنى التشبيه - أصلاً ووضعاً كان في طوائف الشيعة وأنهم هم الذين ابتكروه في الاسلام . وهم الذين غلوا وبالغوا فيه أشد المبالغة والغلو ، وذكرنا أن طوائف منهم كالإسماعيلية كانوا يقولون بالتعطيل الصريح التام ، حتى أنهم يأبون وصفه تعالى بصفات الوجود والحياة والقدم والبقاء والعلم والخلق والارادة وأخص صفات الربوبية ، لزعيمهم أن وصفه بهذه الصفات عين التشبيه والتشبيه لا ريب باطل ، ولأن وصفه بصفة من هذه الصفات الوجودية يقضي بأن يكون مشاركاً خلقه الموصوفين بها ، والله لا يشاركه مشارك في صفة من الصفات وأمر من الأمور وإلا لو شاركه مشارك في شيء من ذلك لكان هو مثل ذلك المشارك . فباطل إذن وصفه تعالى بشيء من تلك الأوصاف ، حتى امتنع أن يقال انه موجود أو حي أو خالق أو رازق خيفة ذلك المحذور فلزم تجريده تجريداً عاماً ، ووجب جحد جميع صفاته جحداً تاماً ، فكانوا بهذا حقاً معطلين ملحدين ، بل كانوا أئمة هؤلاء الخاسرين الضالين ، وكانوا أيضاً قائلين بما يستحيل وجوده وما لا يعرف مثله ، فإن الناس ، ما خلا هؤلاء ، يعلمون بداهة بأن أحداً موجوداً قائماً بنفسه لا يمكن أن يكون مجرداً من جميع الصفات ، ولا يمكن أن يعترف انسان بوجود شيء وهو ينفي عنه جميع الصفات ، ان هذا من أبين الأمور المستحيلة ،

وأن القول به من أعظم المخارق والمهازل التي يصاب بها العلم والدين الفرط من الزمان . وأما إن كانوا يريدون أن هذه الصفات ثابتة لله قائمة به ولا ريب ، ولكن مع هذا يتمتع وصفه بها ويمتنع الاخبار عنه بأنه متصف بها فهذا أيضا واضح البطلان ، لأنه إذا كان المانع عندهم من وصفه بالصفات هو خيفة مشاركة المخلوقين له لم يكن السكوت عن وصفه بها وقيامها به نافعا ولا دافعا شيئا مما حذروه وخافوه لأن الخوف هو من مشاركته تعالى الخلق في الصفات لا من الاخبار عنه بتلك الصفات . فان التشابه يكون بين الموجودين بما يتصفان به من الأمور الوجودية لا بالاخبار عنهما بأنهما مشاركان أو تماثلان في حقيقة من الحقائق . فان الاخبار عن الموجودين بأنهما متشابهان وهما ليسا كذلك لا يقضي بأن يكونا متشابهين ، والاعراض عن وصف المتشابهين بالتشابه لا يقضي بأن يكونا غير متشابهين . وهذا ضروري لا يرام نزاعه ، فالشيء الثابت في الواقع ثابت في نفسه سواء أخبر عنه بالثبوت أم لم يخبر عنه ، بل هو ثابت وإن قيل أنه غير ثابت . فالوجودان التماثلان تماثلان سواء أخبر عنهما بذلك التماثل أم لم يخبر ، والموجودان المتباينان التباينان لا يتماثلان هما غير متماثلين سواء أقيل انهما تماثلان أم قيل انهما ليسا كذلك . وحينئذ قلنا إما أن يكون موصوفا ، وإما أن لا يكون موصوفا ، فان كان موصوفا فالشبهة التي أنكروا لأجلها وصفه واردة ، وهي أنه يكون بذلك شبيه خالقه الموصوفين ، وحينئذ فالأخبار عنه بالصفات لا يضر شيئا ولا يقوى الشبهة المذكورة والاعراض عن الاخبار بذلك لا ينفع شيئا ولا يدفع هذه الشبهة أو يضعفها . وأما إن قيل أنه مجرد من جميع الصفات في الواقع قيل هذا مستحيل استحالة لا يدفعها عاقل ، فان كل موجود موصوف ، وما لا يوصف هو معدوم بلا شك . فالذي يقول إن الله ليست له صفات إنما يقول بتعبير آخر إن الله ليس موجوداً وليس لهذا العالم رب . ولهذا كان مصير هؤلاء إلى الاتحاد المطلق والجمود الصريح .

فانه لا فرق في التحقيق بين من يقول ان الله موجود ولكنه ليس له وصف من الأوصاف الوجودية ولا يمكن وصفه بشيء من ذلك ، وبين من يقول ان الله غير موجود . فان القولين في المعنى والنتيجة واحد وحاصلهما واحد فهما سواء غير أن القول الأول يفوق الثاني تناقضاً ومكانة في الاستحالة ، فان إنكار وجود الموجود أقرب في العقول من القول بأن هنالك موجوداً قائماً بنفسه لكن ليس له صفة ما من الصفات ولا يمكن الاخبار عنه بأمر من الأمور ، وهذا أثبت المستحيلات نسباً وأظهرها في أوليات العقول الصحيحة بل والمريضة . ومن ثم فالتنازع ، ولا نشك في صحة زعمنا ، أن أصحاب هذه المقالات المستحيلة هم في الحقيقة لا يؤمنون بالله ولا بأن لهذا العالم خالقاً ولا يؤمنون بالشرائع ، بل هم ملحدون خالصون ولا ريب عندنا في هذا ، فان مقالات المؤمنين لا تشبه بمقالات الملحدين ، وان نفحات الايمان لا تلبس بلفحات الكفران ، وان لموارد الأقوال دلائل على مصادرهما ولمصادرهما فلتات ثم على مواردنا

ثم نعود الى أول المسألة فنقول : لا ريب في أن القرآن بجمليته ، بل الكتب السماوية بجمليتها ، دلائل ناطقة وظواهر قاطعة على أن الله في السماء مستو على العرش استواء يليق به ، وأن السنة النبوية بجمليتها دالة على ذلك دلالة لا ريب فيها ، وأن كلام السلف الأول ، الصحابة فمن بعدهم من أهل السنة وعلماء الأثر والحديث مؤيد ذلك كله تأييداً لا شك فيه . لا ريب في ذلك كله ، ثم لا ريب أن الفطرة والضرورة بعد ذلك شاهداً عدل وصدق على هذا القضية ، قضية علو الله على خلقه . هذا ظاهر عندنا غنى عن ذكر دلائله ، ويكفي من أراد أن يعلم هذه الحقيقة أن يقرأ ما تيسر له من القرآن أو من السنة ، وأن يلم الإمامة سريرة قصيرة بأثر السلف وعلمهم والرواي عنهم . وقد ألفت في ذلك الكتب كما فعل الحافظ الذهبي في كتابه « العلو » وابن القيم في كتابه « اجتماع الجيوش الإسلامية » وقد

تفنن الكتاب العزيز في هذه المسألة أى تفنن . وأثبتها بمبارات مختلفة واضحة ، وبأساليب متنوعة ظاهرة ، وبطرق من القول والكلام كثيرة . كل ذلك ينبىء عن معنى واحد ، عن علو الله على خلقه إنشاء لا شك في صدقه ، فتارة يخبر عن ذلك بلفظ الاستواء على العرش ، وقد أتى هذا اللفظ في جملة سور من القرآن ، وتارة يخبر بلفظ الاستواء الى السماء ، وتارة يخبر بقوله « يخافون ربهم من فوقهم » وتارة يخبر بأنه العلى وأنه الأعلى ، وتارة يخبر بأن الملائكة تعرج اليه وبأنه ذو المعارج ، وتارة يخبر بأنه رفع اليه عبده عيسى ، ويقول « بل رفعه الله اليه » وتارة يخبر بأن الكلم الطيب يصعد اليه ، وتارة يخبر بأنه في السماء ، وتارة يخبر بأن الكتاب ينزل من عنده وأن الملائكة ينزلون من لديه ، وتارة يخبر بأن كل خير وفضل ونعمة بالناس آت من جانب السماء ، وتارة يخبر بأنه عرج بعبده محمد عليه السلام اليه وبأنه كان يقلب وجهه في السماء انتظار أمر ربه بقوله : « قد نرى قلب وجهك في السماء » وتارة يخبر بأن موسى عليه السلام قال لفرعون إن ربي في السماء فقال فرعون « يا هامان ابن لى صرحا لى أبلغ الأسباب ، أسباب السموات فاطلم الى إله موسى وإنى لأظنه كاذبا » أى فى قوله ان ربي فى السماء وتارة يخبر بأنه يدبر الأمر من السماء الى الأرض ، وتارة يخبر بأن الشهداء الذين قتلوا فى سبيل الله أحياء عنده والشهداء فى السماء ، وتارة يخبر بأنه ربيع الدرجات وتارة يخبر بأن الملائكة عنده ، والملائكة فى السماء قال : « ان الذين عند ربك لا يستكبرون من عبادته » وتارة يخبر عن تلك المرأة الصالحة بأنها قالت رب ابن لى عندك بيتا فى الجنة ، وتارات يخبر عن ذلك بغير هذه الألفاظ بما لو أول كله لمعاد الشرع كله مؤولا وما لو عد كله متشابها لمعاد الشرع كله متشابها كما قال الفيلسوف ابن رشد فى كتابه مناهج الأدلة المطبوع مع كتابه الآخر المعروف بفلسفة ابن رشد . فانه قال فى هذا الكتاب : ان ظواهر الشرع ونصوصه تدل

كلها على أن الله في السماء ، قال : وهذه النصوص لا يصح عدّها من المتشابهات لأنها لو عدت من ذلك لعاد الشرع كله متشابهاً ، ولا يصح أيضاً تأويل هذه النصوص ، لأنها لو أولت لعاد الشرع كله مؤولاً ، وذلك لأن أحكام الشريعة تؤخذ من نصوصها الظاهرة لا من شيء آخر ، فإذا أمكن أن تكون نصوص علو الله على خلقه ، وهى نصوص لا تخصى ، مؤولة أو متشابهة أمكن أن تكون نصوص جميع الأحكام الشرعية مؤولة أو متشابهة لأنها ليست أبعد عن التأويل وعن عدّها من المتشابهات من نصوص هذه المسألة التى معنا ، أغنى مسألة علو الله ، فإن نصوص العلو ليست أقل ولا أغمض من نصوص دلائل البعث الجثمانى وحشر الأجساد ودلائل وجوب الصيام والصلاة والزكاة والفرائض الأخرى ، ونصوص دلائل رؤية الله ودلائل الشفاعة وتخليد الكافرين أبداً فى الجحيم ، والمؤمنين أبداً فى جنات النعيم وإخراج المؤمنين من النار بعد تطهيرهم من ذنوب اجتروحوها وغير ذلك ، وإذا أمكن أن يؤول كل هذا أو يعدّ كله من المتشابه فالشرع إذن كله مؤول متشابه ، وحينئذ تبطل الشريعة وتبطل نصوصها وتصير لغواً لا فائدة فيه بل لا يستفاد منها حينئذ غير الشبهات وغير عناء التأويل وتطلب وجوهه ومخارجه ، وفى هذا غاية الفساد والبلاء على الأمة والدولة ، وما يدعيه هذا المصنف هو مقدمات لهذا البلاء . وقد وقع ما حذره القاضى ابن رشد . فقد بالغ الناس فى التأويل وفى الادعاء على النصوص بأنها متشابهة حتى تناول التأويل كل شيء وكل نص حتى زعم بعض المؤولين أن المراد بالصلاة والصيام والحج والزكاة رجال عظماء يراد ولاؤهم واحترامهم وحتى أولت دلائل التوحيد وعبادة الله وحده كما فعل الرافضى . وهذا بلاء تكفى طلائمه

هذا الذى ذكرناه أفانين من جملة تعبير القرآن الحكيم عن هذه المسألة ، وأما السنة فالامر فيها أكثر وأظهر وما فيها من هذا لا يحصى ولا يحصر ، وقد أراد

بعض الحفاظ أن يجمعوا بعض ذلك فوضعوا كتباً خاصة كما فعل الحفاظان الذهبي وابن القيم في الكتابين المذكورين ، وعلى من يشك في هذا ومن يريد أن يعلم به أن يراجع هذين الكتابين . أو كتاب التوحيد لابن خزيمة . أو كتاب الأسماء والصفات للبيهقي . أو كتاب التوحيد للبخاري وما كتبه عليه ابن حجر العسقلاني أو كتاب السنة لابن الامام أحمد أو ما شاء من كتب السنة والحديث التي ألفها حفاظ الاسلام وحمله الشريعة . وأمامه ما يشاء من كتب الصحاح والمسانيد والجوامع مثل صحيح البخاري ومسلم والسنن وغير ذلك من كتب الحديث لانخص كتاباً دون كتاب ولا إماماً دون إمام . وقد جمع الحفاظ الذهبي من ذلك في كتابه المسمى بالعلو من الأحاديث ما جاء في صفحة ١٥١ من الكتاب المذكور وجمع ابن القيم من ذلك ما يقارب هذا أو ما يزيد ، وقد عد الذهبي بعض أئماظ الأخبار التي رواها في كتابه متواترة وجعل من ذلك حديث معاوية بن الحكم الذي فيه إنه جاء رسول الله ﷺ بجارية سوداء يريد أن يعتقها فقال لها رسول الله من أنا ؟ قالت أنت رسول الله . قال لها أين الله ؟ قالت في السماء . فقال رسول الله أعتقها فإنها مؤمنة ، وقد خرج هذا الحديث مسلم في صحيحه وخرجه من لائحهم من المحدثين ، وقد صدر الذهبي به الأخبار التي رواها في كتابه ، وجعله النسائي تفسيراً لقوله تعالى « ثم استوى الى السماء » وقد روي هذا الحديث من طرق كثيرة مختلفة بعبارات مختلفة عن معاوية بن الحكم وعن غيره من الصحابة ، وهذا الحديث لا ريب في صحته عن رسول الله ﷺ عليه السلام ولا ريب في وضوحه ودلالته على المسألة دلالة قاطعة لا يمكن النزاع فيها ولا الاختلاف ، ولا يمكن تأويله ولا الانفصال عنه بتأويل أو تخريج بعيد أو الدعوى بأنه من المتشابهات ، وقد حاول بعض المتأخرين الانفصال منه ومن معناه فذكر له تأويلات باطلة فاسدة . فمن ذلك أنه زعم أن النبي الكريم أقر هذه الجارية على قولها إن الله في السماء وهو يعلم

أن قولها هذا كفر وتشبيه لأنها كانت جاهلة فاكتفى منها بهذا القول الذى هو باطل . وهذا تأويل يؤول الى القدح في النبي وفي الشريعة وفي القرآن وفي كل دين لأن محصل هذا الجواب أن الرسول الكريم يقر على الكفر بل ويمتدحه ويشئ عليه وعلى صاحبه بل ويحكم بأنه إيمان ! وهذا غاية الضلال . ثم ألا يعلم هذا المؤول أن الجاهل يعلم ويعرف ولا يقر على جهله وكفره وضلاله ؟ وإذا كان الرسول يقر الجاهلين على الجهل وعلى خلاف الحق فمن ذا بعد الرسول يعلم الجاهلين ويهدي الضالين ؟ ثم إذا كان اقرار النبي الكريم الجارية على ضلالها وكفرها إنما كان لأجل جهلها وغبائها كما يدعون ، فلماذا لم يذكر هذا ولماذا لم يذكر في لفظ واحد في رواية واحدة أن الله ليس في السماء وليس مستويا على العرش تحذيراً من هذا الضلال الذى أقره وجعله إيماناً وإسلاماً وشهد لقائلته بأنها مؤمنة ؟ ولماذا لم يقل النبي الكريم إذا كان الأمر كما يذكرون للجارية أو لرب الجارية جثنى بها بعد كى أعرفها أن قولها هذا كفر ومروق من الاسلام ؟ بل ولماذا يشهد لها بالايمان حينما قالت الكفر وكان يمكن أن يقتصر على قوله اعتقها دون أن يقول فانها مؤمنة لئلا ينساق هذا الباطل الذى هو الايمان بأن الله في السماء الى بعض الأذهان ؟ بل لماذا لم يقل لها : لا تقولى هذا بل قولى إن الله ليس في السماء ولا فوق العرش ولا في جهة من الجهات ؟ وهل في مثل هذا صعوبة أو خفاء ، وقد كان ممكناً أن ينتفع بهذا غير الجارية من الحاضرين إذا فرض أن عقل هذه الجارية كان ضيقاً لا يتسع لنفقه لمثل هذه العقيدة ولا يمكن أن تؤمن إلا بالحيثيات ؟ وإذا ما تركنا كل ما قلنا وفرضنا أن ما قاله المخالفون حق فلماذا لا يصنعون صنع النبي الكريم فيدموا الجهال بمعتقدون أن الله في السماء . لأنهم جهال لا يؤمنون إلا بمثل ما آمنتم به تلك الجارية ولماذا يكتبون كتباً يقولون فيها إن من دان هذه العقيدة فهو كافر ثم ينشرون هذه الكتب بين العامة الجاهلة ؟

وفي هذا الحديث دلالة أخرى من ناحية أخرى على أن الله في السماء ، وذلك أنه يدل على أن الناس كانوا في عصر النبوة وعصر نزول القرآن والشرائع يؤمنون بملو الله ، وقد جاء هذا في أخبار وروايات وأشعار معلومة ومع هذا لم يجيء في القرآن ولا في السنة لفظ واحد يقول إن الله ليس في السموات أو يطلب من الناس أن يخالفوا فطرتهم المجدولة على الإيمان بملو الله . بل قد جاء القرآن والسنة شاهدين لعقيدتهم هذه مقررين لما جيلوا عليه من أن الله فوق كل شيء ، ولا ريب أنه كان لازماً تغيير هذه العقيدة لو كانت باطلة ، ولو كانت عقيدة تشبيه وتجسيم كما يقول المؤمنون . فلا شك إذن في بطلان أمثال هذه التأويلات وشناعتها ، وقد ذكر بعضهم للحديث تأويلاً آخر أبعد من الأول . ذلك أنه زعم أن قولها إن الله في السماء ليس معناه أنه تعالى في السماء كما يراد ، وإنما معنى قولها هذا إيمانها بالله وتوحيدها وهجرانها الأصنام وعبادتها . لأن قولها إن الله في السماء اعتراف منها بهجران الأوثان وما يعبد من دون الله في الأرض ، ومثل هذا القول لا يستحق عندنا أن يسمى تفسيراً أو تأويلاً بل هو قول دون ذلك ، وما هو إلا تلاعب أطفال ، ومجاجة زبان ، وهو كقول أحد شيوخ الشيعة واسمه « بيان » في قوله تعالى « هذا بيان للناس » إنه هو المعنى ، وقول آخر منهم واسمه الكسف في قوله تعالى « وان يروا كسفاً من السماء ساقطاً » انه هو المراد بالآية وكقولهم في البقرة للمأمور بذبحها انها هي عائشة وأشياء ذلك ، ومثل هذا يقل عن أن يسمى تأويلاً وعن أن ينقل لأنه رأى في الحديث ، ولكن ينقل ان نقل عبرة وعظة وما من قول ونص في الدنيا الا ويمكن تسليط أمثال هذه المزاعم الباطلة عليه ويمكن افساده والخروج منه ومن دلالاته بأمثال هذا الهراء والعناء ، وهذا يؤدي الى الانفصال من كل شيء ، وهذا ما صار اليه المفتونون بأشياء هذا العناء المسمى عندهم بالتأويل حتى عاد الشرع كله مؤولاً ولكن أهل الحق يرضون بدينهم

وبعلمهم عن هذا

ذلك ، وأما ما نقل عن السلف من الصحابة والتابعين والأئمة المعروفين المشهود لهم بالسبق والتميز في هذه المسألة فشيء لا يحصره حاصر ولا يجمعه من حاول الجمع والاحاطة . فان القوم كانوا لا يختلفون في أن الله فوق سماواته وجميع خلقه ، وقد نقل اتفاقهم على ذلك جميع المؤلفين في المسألة من أهل السنة قديما وحديثا ، فنقل اتفاقهم القاضي المالكي الفيلسوف ابن رشد في كتابه مناهج الأدلة وقال ان أهل الشرع ما زالوا يثبتون ذلك ويصرحون به حتى جاءت المعتزلة والمتأخرون من الأشعرية فنفوه لمزاعم زعموها غير صحيحة ، قال وظواهر الشريعة ظاهرة في إثبات هذا بحيث لا يمكن تأويلها ولا عدها من التشابهات . ونقل ذلك القرطبي في تفسير قوله ثم استوى على العرش قال وقد كان السلف لا يقولون بنى علو الله على خلقه ولا ينطقون بذلك بل نطقواهم والكافة بإثبات ذلك لله كما نطقت كتبه وأخبرت رسله ، قال ولم ينكر أحد من السلف أن استواءه على عرشه حقيقة وإنما جهلوا كيفية الاستواء فانه لا يعلم حقيقة كيفيته ، ونقل اتفاقهم ابن قتيبة في كتاب تأويل مختلف الحديث ، وقال ان الأمم كلها عربها وعجمها تقول ان الله في السماء بقاضى فطرها ، قال ولا ينكر علو الله على خلقه إلا من لقن الانكار فلقينا وعلمه تعلما . ونقل ذلك أيضاً ابن عبد البر في شرح موطأ الامام مالك وفي غيره كما ذكره عنه الحافظ الذهبي في كتابه العلو ، قال أجمعت الصحابة والتابعون على أن الله على العرش وعلمه في كل مكان ، وما خالفهم في هذا أحد يحتج بقوله وقال ان أهل السنة مجمعون على الاقرار بالصفات الواردة في الكتاب العزيز والسنة وحملها على الحقيقة لا على المجاز ، قال وأما الجهمية والمعتزلة والخوارج فكلهم ينكروها ولا يحمل شيئاً منها على الحقيقة ويزعمون أن من أقر بها فهو مشبه ، قال وهم عند من أقر بها نافون للمعبود ، ونقل هذا وأشباهه ابن حجر العسقلاني الشافعي في فتح

البارى شرح صحيح البخارى فى الجزء الثالث عشر فى تفسير قوله تعالى « وكان عرشه على الماء » ونقل الاتفاق الذهبى فى كتابه العلو ونقل عن غير واحد من علماء السنة والجماعة أنه نقل الاتفاق على ذلك ، ونقله أيضا ابن القيم ، ونقل الامام الأشعرى اتفاق أهل السنة على أن الله فى السماء ، ذكر ذلك فى كتابه « الابانة » وهو كتاب مطبوع معروف وذكره فى غير هذا الكتاب . ونقله ابن الامام أحمد ابن حنبل فى كتاب « السنة » والكتاب مطبوع ، ونقله ابن خزيمة فى كتاب التوحيد وهو كتاب مطبوع مشهور ، ونقل الاتفاق أيضا غيرهم ممن لا يحصى من علماء السنة وجملة الآثار وقد حاول الحافظ الذهبى وابن القيم أن يجمعا جملا من أقوال الصحابة ومن بعدهم فى كتابيهما العلو واجتماع الجيوش الاسلامية فجمعا شيئا كثيرا يجعل المطلع على ذلك لا يشك فى أن المسألة من قواطع الاسلام وضرورياته ، ومن الاجماع المتناقل فى جميع العصور والأوقات ، وقد جاء ما جمعه الذهبى من ذلك فى مائة وتسعين صفحة وجاء ما جمعه ابن القيم ما يقرب من هذا أو ما يزيد عليه ، وللا ريب فى علم هذا أن يراجع السكتاين أو يراجع ما كتبه ابن حجر على تفسير قوله « ركان عرشه على الماء » من صحيح البخارى ، أو يراجع كتاب التوحيد لابن خزيمة ، أو كتاب السنة لابن الامام أحمد أو كتاب الأسماء والصفات لليبى ، أو غير ذلك من آثار السلف . وما من كتاب من كتب السنة إلا وفيه الروايات العديدة عن الأئمة يقررون بها صفة العلو لله وينكرون على من أنكرها . وقد نقل هذا الذهبى فى كتابه المذكور عن يقارب مائتين من علماء الاسلام الفحول المشهورين ، كلهم يقول باستواء الله وكلهم ينكر على من أنكر هذه الصفة لله وكثيرون منهم ينقلون على ذلك اجماع أهل السنة والجماعة فى جميع العصور والبلدان ، وهذا غير ما ذكره من ذلك عن الصحابة والتابعين . ومن جملة من نقل عنهم هذا الأئمة الأربعة أبو حنيفة ومالك والشافعى وأحمد بن حنبل

وقله عن زعماء اللغة كابن الأعرابي والأصمعي وابن قتيبة وثلعب ولفطويه ، وقله
عن أئمة المفسرين أمثال ابن جرير الطبري والبغوي والقرطبي ، وحكاه عن أئمة
علماء الكلام والنظر نظير أبي المعالي امام الحرمين والأشعري والباقلاني وأبي بكر
ابن فورك ، وحكاه أيضا عن أئمة الصوفية والزاهدين كعبد القادر الجيلاني وشيخ
الاسلام أبي بكر ابن عساعيل الهروي الانصاري صاحب كتاب « منازل السائرين »
وغير هؤلاء ، وحكاه عن أئمة الحديث وحملات الآثار أمثال البخاري ومسلم صاحبي
الصحيحين . قال البخاري في آخر صحيحه من كتاب التوحيد : « باب وكان
عرشه على الماء ، قال أبو العالية : استوى الى السماء اركن ، وقال مجاهد : استوى
علا على العرش » ثم أورد بعض الأحاديث الواردة في علو الله على عرشه وخلقه مثل
قول زوج النبي الكريم زينب : ان الله زوجني في السماء . ثم قال البخاري : « باب
قول الله تعرج الملائكة والروح اليه وقوله اليه بعد الكلم الطيب ، وقال أبو جرة
عن ابن عباس بلغ أبا ذر مبعث النبي ﷺ فقال لآخيه اعلم لي علم هذا الرجل الذي
يزعم أنه يأتيه الخبر من السماء ، قال مجاهد : العمل الصالح يرفع الكلم الطيب . يقال
ذو المارج الملائكة تعرج الى الله » ثم ساق بعض الأخبار النبوية الناصة على علو
الله على عرشه وخلقه ثم عقد أبوابا كثيرة في ما تنكره الجهمية المعطلة من صفات
الله كصفة اليد واليمين والذات والوجه والرؤية ونحو ذلك ، ذكرا الآيات
والأحاديث الناصة على إثبات هذه الصفات لله ، مريدا بذلك الرد على المعطلين
فناء هذه الأوصاف ، زاعمين أنهم بنفها ينفون عن الله التشبيه والتجسيم كما يزعم
هذا الشيعي المؤلف . ومن حكى عنهم الذهبي الايمان بهذه الصفة أي صفة العلو لله
كبار التابعين كعجاهد ومسروق وكعب الأخبار وسعيد بن جبير وآخرين كثيرين
غير هؤلاء . وكذلك حكاه عن طوائف من كبار الصحابة وساداتهم . وإجمالا
جمع من هذه النقول كتابا كبيرا مستقلا أسماه « العلو للعلو الفخار » وكذلك صنع

الحافظ ابن القيم الحنبلي المشهور

فالثلاثة : الكتاب والسنة وكلام السلف الصالح الأول ، متفقة على أن الله في السموات مستو على عرشه استواء يليق بجلاله وكماه ، ومتفقة على أن انكار هذه الصفة ضلالة ظاهرة وبدعة منكرة ، وخلاف لدين الاسلام ولضرورياته ولنصوصه المتعددة المتكاثرة ، ولكن دليلا واحداً من أحد الأمور الثلاثة : الكتاب والسنة وكلام السلف الصالح يدل على جحد هذه الصفة لن يظفر به طالبه ، أو يجده ملتزمه

فما في كتاب الله ولا في سنة نبيه لفظ واحد يدل على نفي هذه الصفة وجحدها ويدل على أنه لا يصح وصف الله تعالى بها . وكذلك لن يظفر بكلمة واحدة من كلام السلف والأئمة المشهورين الواقفين حيث وقف الكتاب والسنة والمنتبين حيث انتهوا تدل على أن الله ليس في السماء وليس مستويا على عرشه ، أو تقول إن إثبات هذه الصفة لله تشبيه أو تجسيم ، ولا جاء عن أحد من هؤلاء أنه أول النصوص الواردة في هذا ، ولا أنه فسر شيئا بخلاف الظاهر البادي منها لفصحاء الناس . ومن المطالبة بما لا يمكن إدراكه أن نطالب المخالفين لنا بكلمة من الكتاب أو من السنة أو من كلام السلف كالصحابة والأئمة الأربعة مثلا تدل على انكار هذه الصفة أو تدل على أن في إثباتها لله نقصا أو تشبيها أو تجسيدا ، أو ما يرعه هؤلاء الخوفا المخالفون . ولعل العاقل يعرف أنه من المستحيل البين أن يكون تقول بملو الله على عرشه وخلقه ضلالا أو تنقصا لله ، ثم لا يوجد لفظ واحد في الكتاب ولا في السنة يشير إشارة قريبة أو بعيدة الى بيان هذه الحقيقة وكشف هذه القضية الاعتقادية ! أو يليق أن يبين الكتاب والسنة أحكام الوضوء والطهارة والحيض ونحو ذلك ويدل على أنواع المحرمات دلالات واضحة بينة ، ثم لا يذكر فيها لفظ واحد يشير الى أن الله ليس في السماء وأن القول بذلك بدعة موبقة ،

وعقيدة فاسدة ، بل وأن يملأ الكتاب والسنة نصوحاً ودلائل على عكس ما يدعون
وعلى أن الله في السماء فوق عرشه وفوق جميع خلقه ، ثم لا يرد عن السلف من
الصحابة ومن بعدهم أنهم أولوا شيئاً من ذلك أو أنكروه أو زعموا ما يزعمه هؤلاء
النفاة الجحدة ؟

أفيمكن أن يبلغ استخفاف السلف بأصول الاسلام وعقائده وفي صفات الله
أن يعلموا أن ظاهر الكتاب والسنة كفر وتشويه ثم لا يحذروا المسلمين القارئین
للكتاب والسنة المؤمنين بهما من هذه الظواهر الباطلة المصروفة عن ظاهرها . ثم
لا يكشفوا لهم عن وجه الحق والصواب ولا يعرفون التأويل الواجبة لتلك النصوص
وهم يعلمون أن في الناس الجاهل والعالم ، والذكي والغبي ، والعربي والأعجمي ،
وهم يعلمون ما بين العقول البشرية من اختلاف وتفاوت ، وسوء وهبوط ، وصحة
ومرض ، وضعف وقوة ، وانحراف واعتدال ، وثورة وهدوء ، الى غير ذلك من
أسباب الاختلاف وأسباب الوقوع في الضلال ، وجنوح الآلإاب عن هداها وعن
الوصول الى الحقيقة مفردة بلا هاد ولا مرشد ؟ ثم لا يقفوا عند هذا الحد من
السكوت عن بيان هذه الظواهر التي زعمت باطلة فاسدة . بل تتوارد أقوالهم
والروایات عنهم على إقرار هذه النصوص والایمان بها والامرارها على ظاهرها
والقول بأن من أولها أو فسرهما بخلاف ما بدا منها فقد أخطأ وصار الى الضلالة
البادية ، بل ويجهرون بأن الله في السماء وعلى العرش ، ثم يجهرون بأن المنكرين
إنك قائلون على الله وعلى دينه وكتابه الباطل والاثم الصريح الصحيح كما تقدم
النقل عنهم

ان مثل هذا محدود نهاية القدح في السلف وفي حملة الاسلام وصحابة النبي
الكریم ونعوذ بالله من هذا

هذه حقائق لا خلاف فيها ، والمخالفون أنفسهم يعترفون بأن ظواهر النصوص

ونصوص الكتاب والسنة دالة على إقرار هذه الصفة لله ، ودالة على أن الله في السماء ولكنهم بعد هذا الإقرار والاعتراف يزعمون أن هذه النصوص الظاهرة مؤولة مصروفة عن ظاهرها مفسرة بغير ما يفهم منها عند التلاوة . والأمري الذي حملهم على التأويل بخلاف الظاهر المتبادر هو في زعمهم المعقول وقضاياه القاهرة التي لا تكذب فيما زعموا ، فانهم قد زعموا أن هذه الظواهر لا يصح أخذها كما هي ولا التسليم بها تسليماً مطلقاً على طول الخط كما يقولون ، بل يجب عرضها على العقول وقضاياها فان قبلتها قبلت وإن ردت ردت وأولت وفسرت . والمسائل الاعتقادية عند هؤلاء تتلقى من المنطق المؤسس على المعقول لا من النصوص وظواهرها

قال هؤلاء النافون : وقد عرضنا هذه المسألة ، مسألة علو الله على عرشه وأحوالها على العقل فما قبلها ولا دان لها بل قضى بانكارها ولزوم تأويل نصوصها فصار حتماً علينا ذلك فذهبنا حيث ذهب العقل وأنكرنا ما أنكره العقل ، ولم نخالفه قيد شعرة ، قالوا : وأول العقل لكننا من أول المؤمنين بعلو الله . لأننا لا نستطيع أن ندعى أن الكتاب والسنة لا يدلان على إقرار هذه الصفة . كلا بل الكتاب والسنة دالان بجهلتهما على ذلك وعلى كل الصفات التي أنكرناها كالرحمة والغضب والرضا والصفات الأخرى ، ولهذا نسمى أنفسنا مؤولين ، ونعترف بأن ما نفسر به النصوص هو مجازات دل عليها العقل وأوجب المصير إليها ولا يمكن أن نزعم لأنفسنا أننا مستمسكون بالظاهر وإنما نزعم أننا راشدون بهذا التأويل وبالعدل عن ظاهر ، لأن العقل ، وهو مصدر الاعتقادات ، أرشدنا إلى هذا وقضى علينا به فما علينا في هذا من حرج وما لنا منه بد . ونحن لأجل هذا نؤتم من تمسك بالظواهر وندعوه إلى التأويل لأننا نعلمه غالطاً وقائلاً على الله ما لا يسلمه العقل وما هو من سمات الحدوث وصفات العباد

هذه هي حقيقة أمر هؤلاء المؤولين النافين لعلو الله على إحسان الظن بهم

وتبرئتهم من فساد القصد ، فوجب علينا حينئذ أن نضع اللثام عن هذه القضية العلمية الكبرى ، وأن نكشف أمر دعوى هؤلاء وما معهم من قضايا زعمت عقلية ، وزعمت قاضية بالتأويل وبانكار علو الله . وإذا ما استطلعنا تبديد الشبهات أو الحجج التي زعموها حائلة بينهم وبين اقرار هذه النصوص والايان بهذه الصفة هان علينا رجع هؤلاء الى الحق والى الحقيقة ، وهان عليهم هم الرجوع الى ذلك والنكوص عن التأويل البعيد وصاروا الى مالا بد من المصير اليه وهو الايمان بالله وبكتاب الله وبسنة رسوله ظاهراً وباطناً وهذا ما نرجوه ونحاوله . ولكن يشترط قبل هذا في مثل هذه المباحث العليا لأجل الوصول للحقيقة فيها أن يتنازل المرء عن هواه وعن كبريائه ، وعن التقليد الذي لاعقل له وعن العصبية الجاهلية الباطلة كي يشيم لمعان الحق عند انقسامه وعند وضوح ناره ونوره . فان للحق نوراً باهراً ولكن لا يبصره إلا المتواضعون ، أما المتكبرون فانهم وان غشيم وأحاط بجهاثهم لا يبصرونه . والحق أشرف على الله وعلى الحق من أن يئذل لأحباب الآهواء وأسرى التقليد وأهل الصدور الموغرة بالحق والهوى والحسد . واننا بعون الله نذكر هنا عمدة ما يحتاجون به من العمليات على هذه القضية ونكشف غلطها وضعفها كيلا يبقى لهم عذر ولا حجة . ولا بد من سؤال الله العون والمدد ، ولا بد من الضراعة اليه كي يلهمنا السداد والارشاد ، ويمنحنا التوفيق والعناية فان عبداً يتعزى ربه عنه وعن عونه لا يفلح أبداً ، وإن عبداً يراعاه الله ويسدد خطاه لا يمكن أن يضل سبيله

ف نقول نرجع الى شبهات هؤلاء التي احتجوا بها على تفهيم فنجدها تنحصر في أمور تأتي على ذكرها وعلى ذكر ذى الشأن والبال منها ، وإننا نذكر الشبهات على المسألة الكبرى مسألة علو الله ونذكر جوابها . وهذا يقضى عن ذكر الشبهات على باقى الصفات . فانا اذا احسمنا مادة الاعتراضات على العلو فانكشفت باطله لم تبق الاعتراضات الأخرى على الصفات الأخرى ، فان هذه أم الصفات وباب المسألة ورأسها كما هو ظاهر

شبهات النافين علو الله

(الشبهة الأولى)

قالوا لو كان الله فوق العرش لكان جسماً ، والتجسيم باطل ، فكونه فوق العرش باطل إذن

هذه إحدى شبهاتهم يدكرها بعضهم مطلقة هكذا وبعضهم يزيد في التذليل وصياغة الشبهة . ونحن نقول ان هذه الشبهة قائمة على دعويين : الأولى أن كل ما هو في جهة فهو جسم ، والثانية وباطل أن يكون الله جسماً . أما الدعوى الأولى فباطلة بأمرين ضروريين : أحد الأمرين أن الأعراض والمعاني في جهات بالمشاهدة والضرورة ، وهي ليست بأجسام لأنها قسيمة الأجسام ، وثاني الأمرين أن المخالفين يسلون الله صفات كثيرة كالعلم والحياة والقدرة والخلق والارادة والوجود ونظائر ذلك ، ومع هذا لا يقولون : ان الله جسم ، بل يصرحون بأنه غير جسم ويكفرون من قال ذلك ، فاذا كانت هذه الصفات لله لا تهضى بأن يكون جسماً ، كما يدعون ، لم تكن صفة العلو والاستواء على العرش قاضية بذلك . وهذا إلزام لا مخلص ولا مفر منه . ولو طلع المخالفون الى السموات ونزلوا الى أعماق الأرضين ، وجمعوا الجن والانس والذاهب والفاير على أن يجحدوا فرقا بين الأمرين ومخلصاً من هذه الحجة وهذا الإلزام لما وجدوا ذلك ولما استطاعوا اليه سبيلاً . وبهذين الأمرين تبطل المقدمة الأولى من هذه الحجة . ونزيد على هذين الأمرين أمراً ثالثاً ، هو أن نقول : إدعاء المخالف أن كل ما هو في جهة جسم ليس أظهر ولا أبين من أن يقال كل ما ليس فوق ولا تحت - الى آخر النقي - معلوم لا وجود له . فهذا المعنى الذى تؤدى اليه هذه الحجة هو أظهر بطلاناً في الموازين العقلية من المعنى الذى أقاموا له هذه الحجة . ولن يكون حقاً ما يؤدى الى باطل ،

ولن يكون حقاً ما يلزمه الباطل لزوما عقليا لا محيد ولا قرار عنه . ونزيد أمراً راجحاً بأن نقول : هذه الحجة ليست واردة على الله من حيث هو مستو على العرش ومن حيث هو في السماء بل هي واردة عليه من حيث هو موجود ولا شك ، كأن يقال الله موجود والموجود إما أن يكون جسماً قائماً بنفسه ، أو عرضاً قائماً بغيره ، ولا ثالث لهذين الأمرين إذ الموجودات كلها كذلك ، والله موجود ، فاما أن يكون جسماً وإما أن يكون عرضاً ، وباطل أن يكون الله عرضاً ، فلم يبق إلا أن يكون جسماً فهو جسم إذن ، فثبت أنه جسم سواء أثقل أنه في السماء أم لا في السماء ولا في غيرها . فلا ضرر إذن من القول بأنه في السماء لأنه لا يلزم هذا معنى فاسد من حيث هذه الصفة نفسها . وحينئذ يقال : إن أمكن أن يكون ثم موجود ليس جسماً أمكن أن يكون ثم موجود في السماء أو في غير السماء وليس جسماً بالضرورة ، وإن لم يمكن ذلك ، بأن لزم أن يكون كل موجود جسماً أو عرضاً لم يبق في ثنى مسألة الاستواء والمو على العرش فائدة ، لأن المفروض أن هذه الصفة نفيت خوف التجسيم . وقد ثبت أن التجسيم منسب على الله من حيث وجوده لا من حيث طوله وما يلزم الموجود لازم له . أما الاستواء على العرش وعلى الخلق أو الكون في جهة من الجهات فهو من لوازم الوجود نفسه فهو لازم لا ملزوم من الناحية المذكورة . وهذا واضح جداً وما على المرء إلا أن يتدبره جيداً ليتضح له جيداً . وبهذه الأمور الأربعة فسدت المقدمة الأولى من الشبهة الأولى

وأما المقدمة الثانية ، وهي قولهم والله باطل أن يكون جسماً ، فنقول اتنا نحن لا نقول ان الله جسم ولا نستجيز هذا القول ، كما لا نقول ان الله في جهة ولا نستجيز هذه المقالة ، وإنما نقول : الرحمن على العرش استوى كقول السلف قاطبة ، لأننا حينئذ أقولنا وعقائدنا بالكتاب والسنة لا زيادة ولا نقصان ، والنقصان عندنا كزيادة ، والزيادة مثل النقصان لأنهما كليهما قول على الله وفي الله بلا يوهان من

الله ، بيد أنا نقول إن المخالف لم يذ كر برهانا على صحة هذه المقدمة كي تكون مقبولة يحق له أن ينفي بها ما تواردت عليه نصوص كتب الله ، ويحق له بها أن يقول الكتاب والسنة ، ولا ريب أن قولاً يقضى بنفي النصوص وتحريفها غير حقيق بالقبول إذا لم يكن له حجة قاطعة . ولا ريب عندنا أن من علم أن إثبات استواء الله على عرشه يقضى بأن يكون جسماً قضاء لا شك فيه يلزمه أن يؤمن بما يقضى به ذلك وبما تقضي به هذه الصفة ، لأن هذه الصفة التي هي علو الله قد اتفقت عليها النصوص بلا خلاف . أما ما زعم بأنه ترك النصوص وأولها لأجله فانه لم يذ كر عليه برهانا واحداً ، ولا يجوز بنفي النصوص المتواترة دعياً لشبهة لم يذكرها برهان واحد

والمخالفون إذا ما قيل لهم : ما برهانكم على أن الله ليس جسماً ، ولماذا تنكرون أن يكون جسماً إذا كنتم تزعمون أن الايمان بهذه النصوص يقضى بأن يكون جسماً وما يلزم الحق حق وما يقضى به الهدى هدى : إذا ما قيل لهم هذا المقال ، وسئلوا هذا السؤال قالوا انه لا يصح الايمان بالنصوص الدالة على أنه جسم لأن الاجسام حادثة . فلو كان الله جسماً لكان حادثاً ، ولكن الله غير حادث بل هو قديم يرجع اليه جميع الحادثات ، ولأجل هذا أولنا النصوص ان استطعنا تأويلها ودفعناها إن لم نستطيع التأويل ؟ ثم لو سئلوا مرة أخرى وقيل لهم : ما برهانكم على أن الله لو كان جسماً كان حادثاً لقالوا لأن الاجسام كلها حادثة فلو كان جسماً لكان حادثاً مثلاً ، ولكن لم يدع هؤلاء أن قولهم : لو كان الله جسماً لكان حادثاً لأن الاجسام كلها حادثة مثل قول من يقول : لو كان الله موجوداً لكان جسماً أو عرضاً . لأن الوجودات كلها اما أجسام واما أعراض ، ومثل أن يقال لو كان موصوفاً بصفة لكان مركباً متعددأً وكان جائزاً سلبه صفته وتجريده منها لأن كل موصوف في الشاهد يجوز أن يفقد أوصافه ، وأن يقال : لو كان حياً لجاز موته ، لأن كل حي

فى الشاهد يجوز أن يموت وأن يفقد حياته ، ولو كان بصيراً لجاز أن يعود أعمى لأن كل بصير فى الشاهد يجوز أن يصير أعمى ، وأشبه هذا الكلام الذى يعارض هذه الشبهة التى يحاول هؤلاء المؤلفون أن يعللوا بها قواطع الاسلام ، ولا ريب أن هذا الكلام مثل قول النافين : لو كان جسماً لكان حادثاً ، وهذه الأقوال كلها باطلة فاسدة لا برهان لها غير القياس الفاسد الباطل

ولا شك عندنا أن من قال ان الله جسم لا كالأجسام كما يقال ذات لا كالدوات وشيء لا كالأشياء أرشد وأهدى ممن راح بمجرد الله من صفات الكمال وأوصافه الثابتة له فى جميع كتبه على السنة جميع رسله خوف التشبيه والتشليل ولا شك أيضاً أنه اذا كان يمكن أن يكون الله لا فوق ولا على العرش ولا فى جهة من الجهات ، وهو الرب العظيم الموصوف بأوصاف الكمال ، أمكن أن يكون جسماً وهو الاله العظيم القديم المنزه عن سمات الحدوث وصفات الحوادث ، ولا شك أيضاً أن تعطيله سبحانه وتعالى من أوصافه الثابتة له عقلاً ونقلًا كصفة العلو وغيرها أدخل فى النقصان من القول بأنه جسم لا كالأجسام ان كان فى هذا نقص كما يقال شيء لا كالأشياء ، وذات لا كالدوات

فهذه الحجة باطلة ، ومقدمتها باطلتان مدخولتان وهذه هى الحجة الأولى

(الشبهة الثانية)

قالوا : لو كان الله فوق العرش أو فى السماء لكان متعيزاً والله منزّه عن الأحياز . فالله ليس فوق العرش ولا فى السماء اذن

هذه هى الشبهة الثانية ، وجوابها أن نقول : هم يريدون بالحيز هنا المكان فيريدون بقولهم : انه ليس متعيزاً انه ليس فى مكان ، وحينئذ يقال : هذا الحيّز أو المكان الذى قيل ان الله منزّه عنه اما أن يراد به شيء وجودى مخلوق

فيكون المعنى ان الله ليس حالاً في مكان مخلوق حادث ، وليس مظهروفا في شيء من ذلك ، واما أن يراد به شيء عسمى اعتبارى ، فيكون المعنى أنه تعالى ليس في الجهة التي يراد بها الفضاء المحض أى انه ليس فوق الخلائق ولا فوق العالم . فان كان المعنى الأول هو المراد قيل : أجل اتنا ننزه الله جل شأنه عن أن يحل في شيء من مخلوقاته أو أن يحل فيه شيء منها بل هو تعالى بائن عن خلقه وخلقه بائن عنه ، وهو سبحانه فوق جميع الخلائق منفصل عنها منفصلة عنه . فهذا المعنى منفى عن البارى باطل في حقه . وأما ان كان التقدير الثانى هو المراد ، وكان يراد بالحيز هنا الفضاء غيراد أنه تعالى ليس فوق الخلق ولا بائنا عن العالم ، قيل هذا باطل وهذا ما تأباه إذ هو خلاف الكتاب والسنة وإجماع السلف والرعيال الاول . فان ما فوق العالم وما فوق الخلائق فضاء محض وعدم صرف ليس شيئاً وجودياً مخلوقاً وليس حادثاً لأنه عدم ، والعدم قديم ، لأنه ليس مخلوقاً . إذ المخلوق هو الشيء الوجودي فالذى يخلق هو الوجود لا المعدم . فان الفضاء عبارة عن لا شيء والعالم المخلوق المربوب الحادث وانه في الفضاء حال فيه ، والفضاء ليس حالاً في شيء لأنه عسمى اعتبارى ، ولو كان كائناً في شيء مخلوق حادث لكانت المخلوقات المهيئة المشخصة في الخارج لا نهاية لها ، وهذا باطل ضرورة ، وعلى هذا إذا قيل ان العالم كائن في مكان ، وان المخلوقات واقعة في مكان أو حيز قيل ماذا يعنى بالمكان أو بالحيز الذى زعم أن المخلوقات كائنة فيه ؟ أى أن الخلائق كلها حالة في شيء مخلوق حادث بعد أن لم يكن ؟ أم يعنى أن العالم المخلوق قائم كله في العدم الذى يعبر عنه بالفضاء والحلاء أو باللا شيء ؟ أما الاول فلا يمكن أن يعنى لأننا اذا قلنا العالم أو الخلائق عيننا بذلك جميع ما خلقه الله وجميع ما حدث بعد ان كان في عالم المدييات ، واذا كان ذلك كذلك فلا يمكن أن تكون الخلائق كلها كائنة في خلائق أخرى ، بحيث مامن مخلوق يفرض إلا وقد حل في مخلوق

آخر ولم جرا . فان هذا يلزمه الحال المتنع . لأننا اذا قدرنا أن المخلوقات سلسلة متواصلة الوحدات ، كل واحدة منها واقعة في أخرى ، وقف بنا التقدير ولا محالة عند آخر السلسلة ثم قيل : وآخر السلسلة بماذا يحل ؟ فلا بد ألا يكون آخر السلسلة حالاً في مخلوق من السلسلة نفسها . لأننا فرضناه آخرها ولو كان ما فرضناه آخرها كأننا في مخلوق آخر لما كان هو آخرها ، وما من شيء يقدر الآخر لسلسلة والنهائية للخلائق إلا ويسأل عنه هذا السؤال ويورد عليه هذا الاشكال حتى ينتهي السؤال عند آخر نهاية الخلائق ، ولا يمكن أن يكون بعد نهايتها شيء منها والا لما كان ما مسميناه نهايتها نهايتها ، وهذا باطل ، ولا بد أن يكون للخلائق نهاية ، ونعني بالخلائق الاشياء الحادثة المعينة ، وهذا ضروري . فالمخلوقات المعينة الخارجية محدودة بمحدود جعلها الله لها . وما لا يكون له حدود لا يمكن أن يكون مخلوقاً مروباً بلا شك ، وعلى هذا نفترض العالم كله - ونعني به المخلوقات - مخلوقاً بشكل كروي يشبه البيضة أو البطيخة أو القبة أو ما مائل ذلك . فاذا ما افترضنا العالم كله كذلك فلا بد من أن نفترض لهذا العالم الكروي المحدود سطحا ، ونعني بالسطح النهايات من جميع جهاته الخارجية كسطح البيضة مثلاً . فاذا ما افترضنا هذا كله فلا بد من أن نفترض أن سطح العالم قائم في الفضاء المحض المسمى ، ولا بد أن نقول إنه قائم في شيء غير مخلوق ، بل قائم في الفضاء ، وحينئذ اذا قال قائل : ان العالم قائم في مكان أو حيز قيل له ما معنى بهذا ؟ أتعني أن العالم قائم في عالم آخر ؟ إن كنت تعني هذا فهذا باطل ضرورة وان كنت تعني أنه قائم في الفضاء الذي هو ليس مخلوقاً وليس في الحقيقة شيئاً وإنما تعني أنه قائم في لا شيء قيل هذا حق صحيح ، ولكن تسمية هذا حيزاً أو مكاناً يجب ألا يفهم منه معنى غير صحيح يترتب عليه معنى آخر غير صحيح . فان الاءماء كثيراً ما تغير الخلائق في أنفس المسمين لها لا في ذاتها هي .

قليرع هذا جيداً

وعلى هذا فإذا قال قائل : ان الله في حيز أو في مكان قيل له ماذا تريد بالحيز والمكان ؟ أتريد أنه فوق العالم أجمع وفوق المخلوقات كلها ليس في شيء منها وليس منها شيء فيه ، وتعنى أنه منفصل عنها ومنفصلة عنه وأنه على العرش استوى ؟ فان كنت تعنى هذا قلنا : هذا حق صحيح لا ريب فيه ، ولكن الكلام في تسمية هذا حيزاً أو مكاناً ، فالتأني إطلاق هذا اللفظ على هذا المعنى لأن فيه اشتراكاً ، ولأن فيه إيهاماً ، ولأن بعض الناس قد يعنى به باطلاً ليس فيه ، ولأنه لم يرد شرعاً والخلاف يرجع حينئذ إلى الألفاظ . أم تريد بقولك إنه في حيز أو في مكان أنه حال في شيء مخلوق مضروب فيه ؟ فان كنت تريد هذا فهو باطل فان الله سبحانه منزّه عن أن يحل في شيء من خلقه أو أن يحل فيه شيء منهم بل هو بائن عن المخلوقات وهذا معنى قول السلف ان الله بائن عن خلقه وخلقه بائن عنه . وبهذا التفصيل ينكشف الاشكال ، وتنكشف هذه الشبهة

(الشبهة الثالثة)

قالوا : لو كان الله فوق العرش وفي السموات لكان على إحدى حالات ثلاث بلا ريب : إما أكبر من العرش وإما أصغر وإما مساوياً له ، قالوا : والحالات الثلاث باطلة . فالقول بأنه على العرش باطل إذن ، قالوا أما القول بأنه أصغر من العرش أو مساو له فلا ينازع عاقل في بطلانه ، وأما القول بأنه أكبر منه فباطل أيضاً ، لأنه لو كان كذلك لكان تعالى مركباً من أمرين اثنين : من القدر المساوي للعرش ومن القدر الزائد عليه الذي صار به أكبر منه ، والباري مبرأ من التركيب والأجزاء لأن المركب لا بد أن يكون له مركّب ، والمركّب مخلوق حادث ، لأنه على وزن مفعول ، ولا بد له من فاعل ، وهذا محال باطل ،

وبهذا صح أن البارئ ليس مستويا على العرش وليس في السماء
والجواب أن قول : هذه الشبهة - ان كانت صحيحة أو كانت باطلة - ليست
واردة على الله - ان صح أن ترد - من جهة استوائه على العرش وعلوه على خلقه ،
وإنما هي واردة عليه تعالى ان أمكن الورد من حيث وجوده تعالى . فان الله
موجود والعرش موجود فهما موجودان فهما داخلان تحت هذا الاعتراض وارد
عليهما هذا التقسيم بأن يقال مثلا : ان الله موجود والعرش موجود ، فاما أن يكونا
متساويين أو يكون العرش أكبر أو يكون الله أكبر ، لأن كل موجودين إما متساويان
أو أحدهما أكبر من الآخر ولا بد ، وباطل أن يكون الله أصغر من العرش أو أن يكون
مساويا له إذ لا يقول عاقل إن ربه أصغر من العرش أو أنه مثله ، وأما القول بأنه
أكبر فلا يمكن أيضا ، لأنه اذا كان أكبر كان مركبا من أمرين اثنين : من
القدر المساوي للعرش ومن القدر الزائد عليه ، وباطل أن يكون الله مركبا لأن
المركب مفعول والمفعول لا بد له من فاعل ، وتقديس البارئ عن التركيب والحدوث
وسمائه أو يقال مثلا : الله موجود والعالم موجود ، فهما إما متساويان وإما أن يكون
العالم أكبر أو يكون الله أكبر والأقسام الثلاثة باطلة لما ذكر . أو يقال الخالق
موجود والخلق موجود فاما أن يكونا متساويين ، وإما أن يكون الخالق أكبر
أو يكون الخلق أكبر ، ولا فرار من الأقسام الثلاثة ، والأقسام الثلاثة باطلة لما
ذكر أيضا ، أو يقال نحو ذلك من الأقسام والتقسيمات التي لا تخرج عما ذكر
الخصوم . والنتيجة التي تلازم هذه المقدمات الصحيحة عند المخالفين معلومة باطلة
بالضرورة والاجماع لأن النتيجة تكون حينئذ هكذا : فاما أن يكون الله غير موجود
أو يكون العالم غير موجود ، والأمران باطلان بالاتفاق ، فلا بد إذن أن تكون
المقدمات التي ألفت هذه النتيجة مقدمات باطلة فاسدة وإذا ما كانت المقدمات
هكذا لم تكن صالحة لأن تكون دافعة للنصوص الكثيرة من الآيات والأحاديث

في استواء الله على عرشه وخلقه ، بل لم تبق صالحة لشيء من الأشياء . وهذا هو المطلوب

وليس من شك عندنا في أن هذه الشبهة واردة على الموجودين من حيث الوجود لا من حيث أن أحدهما في جهة من الآخر ولا من حيث أن أحدهما مستو على الآخر فافتنا إذا عرضنا على العقول موجودين منفيين عن جميع الأحوال الأخرى من علو وهبوط وقرب وبعد ، واستواء وغيره ، فلا محالة أن تفترض العقول أن هذين الموجودين إما متساويان ، وإما أن يكون أحدهما أكبر والآخر أصغر ، ومن المحال الظاهر ألا توجب العقول هذه القسمة وأحد هذه الأقسام قبل أن يعرض عليها أو يعرض فيها مكان أحد الموجودين من الآخر وحيزه من حيزه ، وقبل أن تعرف أن أحدهما مستو على الآخر والآخر مستو عليه ، أو أنهما متباينان منفصل كل واحد منهما عن قرينه ، هذا ما لا بد منه . فاذا عرض على العقول بعد هذا أن أحد هذين الموجودين مستو على الآخر أو فوقه أو تحته أو عن يمينه أو عن شماله أو نحو ذلك لم يزدنا هذا شيئاً ولم يغير حكمها وتقديرها أحد الأقسام الثلاثة وقضاءها بأنه لا انفصال عن تلك القسمة المفروضة . فكان أحد الموجودين من الوجود الآخر لا تأثير له مطلقاً من هذه الناحية في وجوب اقترانها هذه الأقسام الثلاثة وإيجابها لأحد الأقسام . فان كان ممكناً أن يكون هناك موجودان لا تجب فيهما هذه القسمة ولا يجب لهما أحد الأقسام أمكن أن يكون هناك موجودان مستو أحدهما على الآخر ، وكل واحد منهما في جهة من أخيه مع القول بأن هذه القسمة ليست واردة عليهما وليس أحد الأقسام واجباً لهما ، وإن لم يمكن أن يكون هناك موجودان إلا ولا بد أن ترد عليهما هذه القسمة والشبهة فلا فائدة في نفي الاستواء مخافة ورود هذه القسمة وأحد هذه الأقسام ، لأن ذلك وارد على الموجود من حيث هو موجود لا من حيث أن ذلك الموجود في مكان وجهة . وهذه أمور أولية

لا يمكن أن ينازع فيها من تصورهما تصوراً جيداً فهذه الشبهة إذن داحضة لا يعبأ بها

ومما يبين بينا قاطعاً أن هذه القسمة واردة على الوجود لا على الاستواء أننا نعلم بالبرهان العقلي القاطع أن المكان الذي هو الفضاء المحض الذي هو ظرف الخلائق الحادثة ليس في مكان ولا يحتاج إلى مكان ، لأننا لو قلنا إن المكان يحتاج إلى مكان لمكان هذا قولاً باطلاً مستحيلاً . فالمكان الذي هو الفضاء الذي هو ظرف الخلائق لا يحتاج إلى مكان ولا يمكن أن يكون في مكان . وإذا علم أن المكان الذي هو الفضاء والخلاء ليس في مكان قيل إن القول كافة إذا عرض عليها هذا المكان الذي هو الفضاء والذي ليس في مكان ، ثم عرض عليها موجود آخر ، فتصورت هذا الموجود وتصورت المكان الذي هو الفضاء ، فلا بد أن نفرض أن هذين الأمرين أغنى الفضاء والموجود المفترض إما أن يكونا متساويين في القدر وإما أن يكون الفضاء أكبر ، وإما أن يكون الموجود الآخر المفترض أكبر ، ولا يمكن أبداً ألا تفترض هذه القسمة ولا يمكن إلا أن تقضى بأحد هذه الأقسام ، ولا يمكن أن تقدر إمكان الخروج من هذه القسمة العقلية ، هذا غير ممكن مع العلم بأن المكان الذي هو الفضاء ليس في مكان ولا يمكن أن يكون في مكان ، ولا يحتاج إليه البتة . إذن هذه القسمة وهذه الأقسام الثلاثة المذكورة ترد على الأمرين بلا ريب وإن كان أحدهما ليس في مكان ، بل وإن كان ليس مستوياً على شيء ولا محتاجاً إلى هذا الاستواء مطلقاً ، كما وردت هذه القسمة على المكان المفترض وعلى الموجود المخلوق

وإذا كان ذلك كذلك علم أن هذه الشبهة وهذه القسمة تعرض للأمرين لا لأن كلا منهما في مكان ، ولا لأن أحدهما فوق الآخر ومستو عليه ، بل الشبهة أو القسمة ترد على الأمرين من حيث ذاتهما ووجودهما ، أما الاستواء أو العلو فأمر

لا تأثير له من هذه الناحية يقينا

وشئ آخر يدل على هذا دلالة واضحة ، ذلك أننا اذا افترضنا وجود أمرين قبل وجودهما وقبل كونهما ، فلا بد أن نقدر أن هذين الأمرين حينما يوجدان إما متساويان وإما أن يكون أحدهما أكبر أو أصغر ، ولا بد أن تقدر هذه القسمة وأن تعلمها وتحكم بها جميع العقول على هذين الأمرين اللذين قدر وجودهما تقديرآ وفرض فرضا قبل أن يوجدوا ويخلقوا ، فإذا وجدوا وخلقوا بعد التقدير والافتراض لهذه القسمة لم يتغير هذا التقدير ، ولم يختلف هذا الافتراض يقينا ، وإنما يطلب بعد وجودهما معرفة أحد هذه الأقسام المفترضة ، أما إيجاب وجود هذه الأقسام الثلاثة وهذه القسمة الثلاثية فأمر معلوم قبل وجودهما وقبل خلقهما في مكان ما ، بل وقبل التفكير في المكان وفي وجوب المكان لهما إذ هذا أمر آخر . هذه أشياء واضحة جليلة لا خلاف فيها عند من تصورهما تصورا جيدا

وهؤلاء لما وجدوا أن الموجود المستوى على الشيء لا بد أن يكون أكبر من ذلك الشيء المستوى عليه أو أصغر أو مساويا حسبوا أن وجوب هذه القسمة آت من جهة صفة العلو والاستواء ، وما علموا أن ذلك آت ان كان آتيا من جهة الوجود ، فاختلط عليهم الأمر فقالوا ما قالوا ، وهذا خلط بلا ريب

وعلى كل حال فان هؤلاء لن يظفروا بفرق بين قولهم هذا وحجتهم هذه ، وبين أن يقول غيرهم : الله موجود والعرش موجود ، فاما أن يكونا متساويين أو أو أن يكون الله أكبر أو يكون العرش أكبر ، والأقسام الثلاثة باطلة . فهذه الحجة واردة ولا محالة ، فلا فائدة إذن في نفي الاستواء فرارآ منها إذ هي واردة سواء أقيل بالاستواء أم بانكاره

هذا ما يقال من جهة ، ثم يقال من جهة أخرى : ولماذا لا يقال انه تعالى أكبر من العرش بل أكبر من جميع المخلوقات ؟ بل لماذا لا يجب هذا القول ولماذا

لا يجب أن يكون كذلك كما يقول المسلمون في صلواتهم وفي كل حالاتهم : الله أكبر ، أى أكبر من كل كبير ومن كل شيء في الأرض وفي السماء ، كما يقولون الله أعظم وأعلم وأمثال ذلك مما لا يختلف المؤمنون بالله في جوازه ووروده في الشرائع جميعا ، وفي اتفاق الناس المقرين بالله تعالى عليه ؟ وهم اذا قالوا أمثال هذا الكلام كان مرادهم أنه أكبر وأعظم وأعلم من جميع المخلوقات والموجودات ، لا يتنازعون في هذا كما لا يتنازعون في جوازه وجواز قوله ، بل كما لا يتنازعون في وجوب قوله واعتقاده . ومتى اختلف المؤمنون في أن الله أكبر وأعظم وأعلم من جميع الكبرياء والعظماء والسلاطين ؟ ومتى كان مثل هذا القول واعتقاده باطلا أو مختلفا فيه أو مشكوكا في جوازه ؟ فالله أكبر من العرش ومما تحت العرش ومن كل شيء في الأرض أو في السماء ، وهل ينازع في هذا مؤمن أو ياباه عارف بالله ؟

يا ويح هؤلاء المخالفين ! ويا ما أكثر حيرتهم وأطول حسرتهم ! أنكروا علو الله على خلقه واستواءه على عرشه وفارقوا نصوص الكتاب والسنة وإجماع السلف الصالح وعاندوا الفطرة والبداهة ، فجددوا هذه الصفة ثم شعبوا عن هذه البدعة ما شعبوا ، وفرعوا عنها ما فرعوا ، وما زالوا يفرعون ويشعبون ، حتى قالوا بانكار أن يكون الله أكبر من عرشه ومن خلقه ، فأنكروا أن يكون الله كبيرا ثم أنكروا أن يكون أكبر من غيره ! وليس إنكارهم أن يكون الله أكبر من خلقه بأقل قبحا وضللا من إنكارهم علوه واستواءه على عرشه ، وهذه عاقبة من ينبذ كتاب الله وسنة رسوله وما أجمع عليه السلف زاعما أنه هدى الى ما لم يهد اليه السلف الصالح وزاعما أنه قد اخترق طباق الظواهر حتى نفذ في قلب الحقيقة وغرق في أحشاء الحق القصى المكتم المضمون به على أهل النصوص والظواهر والآيات الظنية وأحاديث الأحاد ! أما المسلمون جميعا الذين لم تنسد فطرتهم وقوتهم ، والذين وقفوا حيث وقف الكتاب والسنة وانتهوا حيث انتهوا فيعلمون أن الله أكبر من العرش

ومن كل شيء ، ويطعون أن من أنكر هذا فقد ضل الضلال البعيد وجحد صفة من صفات الحق لا يتنازع العقل والنقل في وجوبها لله . وأما ما يقال في الشبهة بأنه لو كان أكبر من العرش لكان مركبا من القدرين المساوي والزائد فهو قول مركب من أمشاج الباطل منسوج من خيوط الأوهام الواهية ، ويبان هذا أن هذه الشبهة أو الحججة مثل أن يقال : لو كان لله صفات وذات لكان مركبا من أمرين من الذات والصفات ، والمركب لا بد له من مركب لأنه مفعول فلا بد له من فاعل يخلق فيه التركيب والامتزاج ، فالحق إذن إما أن يكون مركبا وإما أن لا يكون له صفات أو لا يكون له ذات لئلا يكون مركبا . وهذه أشياء فاسدة باطلة ، وهذا مثل أن يقال : لو كان الله موجودا لكان محتاجا إلى موجد إذا ما من موجود في الشاهد إلا وهو محتاج إلى من يوجده ومن يحفظ له الوجود ، وعلينا هذا كملنا أن كل كبير وكل ما هو أكبر من غيره فلا بد له من فاعل قاهر أوجد له الكبير وخلق فيه صفة الكبير وألف أجزائه وما هو به كبير حتى صار كبيرا وحتى أصبح أكبر من غيره فإن كان هذا القول صحيحا كان ذلك مثله صحيحا ، وإن كان باطلا كان ذلك مثله باطلا . لأنه لا فرق بينهما في القانون العقلي يقينا مع مراعاة أن الأشياء العقلية لا تؤخذ بالألفاظ وال عبارات

ومثل هذه الحججة أو الشبهة أيضا أن يقال : لا ريب أن صفات الله متغايرة كل صفة خلاف الصفة الأخرى لفظا ومعنى ، وكذلك أسماءه . فلا ريب أن صفة طله غير صفة خلقه ، وإن صفة خلقه غير صفة إرادته ، وصفة إرادته غير صفة أمره ونهيه ، وصفة أمره ونهيه غير صفة وجوده . فصفاته تعالى وكذلك أسماءه متغايرة متعددة . فإن اسمه الرحمن غير اسمه المنتقم الجبار ، واسمه الخلاق غير اسمه العالم والريد وأشياء هذا ، وإذا كان ذلك قبل إذن صفات الله وأسماءه مركبة من أشياء مختلفة متعددة ، والمركب مخلوق مصنوع . فلما أن

تكون صفات الله وأسمائه مخلوقة حادثة ، وأما ألا يكون له أسماء ولا صفات . لان القول بأن له ذلك قول بأنه مركب مخلوق محتاج الى من يركبه ، ولا شك أن هذه الاقويل ونظائرها أقويل فاسدة باطلة مع أنها لا فرق بينها وبين حجبتهم هذه يقينا . والدلائل التي تؤلف نتائج باطلة لابد أن تكون هي باطلة أيضا وان لم يعرف مكان فسادها وبطلانها ، وهذا غير لازم في معرفة بطلان الامر وفساده وكشف الغطاء عن هذا أن كلمة « التركيب ، والمركب » فيها اشتراك واشتباه يلبسان الحق بالباطل كثيرا ويقنعان وجه الحق حتى تضل عنه الابصار والبصائر وهذا شأن جميع الألفاظ المحدثنة المبتدعة التي لم ترد في الكتاب ولا في السنة الصحيحة . فان المركب قد يراد به الشيء الذي كان مفرقا فجمع وألف بعد أن لم يكن كذلك ، وهذا كما يقال الساعة أو الطائرة مركبة ، والانسان مركب من مواده الاولى كما قال الله تعالى « في أى صورة ماشاء ركبك » أى جمعك بعد أن كنت أجزاء مفرقة في الماء والهواء والغذاء ، ومثل هذا مركب حقيقة لقصة وشرعا وعقلا ، وأهل اللغة يسمون هذا النوع تركيبا ومركبا لا يختلفون في هذه التسمية وهذا الاسم

وقد يراد بالمركب ما يمكن أن يفترض العقل جواز تركيبه وجواز أن يكون قد جمع وركب بعد أن كان مفرقا مبثرا . والعقل قد يفترض الحالات وما لا يمكن وجوده في الخارج . فقد يفترض أن القديم الواجب الوجود قد لا يكون واجب الوجود ولا قديما وقد يفترضه حادثا وغير موجود في زمن من الأزمان وحالة من الحالات ، كما قد يفترض الحادث الوجود المخلوق للربوب قديما واجب الوجود لا يمكن فناؤه ولا عدمه ، وقد يفترض أيضا كل موصوف وان كان قديم الوصف والصفة ، فاقدآ صفاته مجردآ من أوصافه ، كما قد يفترض كل شى ميتا فانيا ، بل قد يفترض الشى لا قديما ولا حادثا ولا واجب الوجود ولا جائزه ، ولا خائفا

ولا مخلوقا . وقد يترض خير ذلك من المحالات التي لا يمكن أن تقع في عالم الوجود والحقيقة المشهودة ، كما قد يسمى أقوام علم الله وإرادته وسائر صفاته وأسمائه تركيبا فيفزعون الى انكار الأسماء والصفات لأجل ذلك ولأجل أنهم حسبوا هذا تركيبا لا بد له من مركب يوجد فيه التركيب والامتزاج ، كما مضى هؤلاء النفاة لعلو الله عظمته وكبره تركيبا ففزعوا منه وأنكروا أن يكون الله كبيرا وأكبر من عرشه وخلقه فعاندا النصوص والضرورة والفقرة والدلائل العقلية التي لا تعد ، وجعلوا هذه البدعة المنكرة حجة على البدعة الأخرى وهي انكار علو الله واستوائه على خلقه وعرشه ، ولكن لا ريب أن هذه الأقوال وأمثالها أوهام متماسكة أخذ بعضها برقاب بعض أخذت تقليداً واتباعا مجرداً من الاختيار ، وقلد فيها الآخر الاول بلا نظر ولا بصرفز أمرها وشأنها حتى حسبت حقاً لا يدفع ولكنها في الحق من أضعف الباطل وأهونه ، وذلك ان التركيب هو الجمع والتأليف بين الوحدات المتفرقة المبعثرة كتركيب الانسان والآلات المصنوعة مثل الطيارات والساعات وأشياء هذا فهذه أشياء مركبة حقيقة لغة وشرعا وعقلا لأن مركبا قد ركبها وأوجد لها صفة التركيب والمركب ، وقد كانت قبل هذا ليست كذلك ، فهي مصنوعة مخلوقة حادثة ، وأما ما ليس هنالك برهان على أنه مركب وأنه أوجد له التركيب غير افتراض العقل ذلك وافتراضه جوازه ، وافتراض أنه كان له التركيب بعد التفريق فهذا ليس مركبا يقينا لا لغة ولا شرعا ولا عقلا حتى يقوم الدليل على أنه قد لحقه وصف التركيب والمركب بعد عدمه ، فان التركيب وصف ، أو نسبة بين أمرين أو أمور ، حادث باحداث قادر عليه متقدم عليه زمانا ومكانا . هذا هو التركيب بلا خلاف بين أهل اللغة والعقل ، وحينئذ فاعلم بالبرهان أنه كذلك فهو مركب قد لحقه تركيب مركب فاعل ، وما لم يعلم أنه كذلك سوى افتراض العقل أو الوهم فلا يقال انه مركب ولا يوصف بالتركيب يقينا . وهذا

جلى واضح . وهكذا سائر المعانى وما يسمى بالاعراض أو الصفات ، فالخلق مثلاً يراد به الایجاد المسبوق بالعدم . وكل موجود من قديم وحادث قد يفترضه العقل أو الوهم مخلوقاً وقد يفترض أن صفة الخلق الذى هو الایجاد قد لحقته بعد عدمها ، كما قد يفترض قديماً واجب الوجود لم يطرأ عليه عدم ولا خلق ، وكما قد يفترض أن كل موصوف ، وإن كان قديم الوصف حادث الوصف مخلوقه ، كما قد يفترض الحى وإن كان قديماً يجوز أن يموت ويفنى ، إلى أشباه ذلك مما مصدره الوهم والاقتراض والتصور العام والقياس الناقص ، ولكن شيئاً من ذلك لا يقبل ولا يصح أن يقبل حتى يقام عليه البرهان القوى الصحيح والحجة الظاهرة القوية ، فلا يقال إن موجوداً ما مخلوق حادث حتى يدل البرهان الصحيح عليه ، ولا يقال إن حياً من الأحياء يمكن أن يموت وأن يفقد حياته حتى يقام على ذلك البرهان الصحيح أيضاً ، ولا يقال إن موجوداً ما مركب حتى يقام على هذا القول البرهان أيضاً . وقد يتوهم العقل كما ذكرنا أن القديم الواجب الوجود ، الذى وجوده من ذاته حادث مخلوق لا لدليل سوى أنه موجود ، والموجود قد يكون كذلك ، أي قد يكون حادثاً مخلوقاً كما جاء فى الحديث الصحيح أن النبى الكريم ﷺ قال : « يجىء أحدكم الشيطان فيقول هذا الله خلق العالم فمن خلق الله ؟ فإذا وجد أحدكم ذلك فلينته » وهذا العارض يرد على عقول كثيرين من المؤمنين ، وقد يجثم فى صدورهم حتى يعسر زيارته فيذهبون يتساهلون عن ذلك ويذهب الشيطان يلقى السؤال المذكور فى الحديث ويصوغه على أسنة المصايين بهذا الوسواس كما ورد على عقول هؤلاء المخالفين أنه لو كان الله كبيراً وأكبر من العرش لكان مركباً مؤلفاً ! فأنكروا لذلك أن يكون كبيراً ، ثم أنكروا تبعاً لهذا الاستواء والعلو . والعقول تعلم بداهة بطلان هذا الوهم والسؤال ، وتعلم بداهة أنه لا بد من الإيمان بقديم واجب الوجود لا يفتقر إلى غيره بوجه واحد من وجوه الافتقار والاحتياج . وإلا لو كانت الموجودات

كلها حادثة مخلوقة لكانت الحوادث تحدث بلا محدث وبلا سبب حادث . وهذا باطل فاسد بنظرات العقول الأولى . فان من أظهر علوم البشر وأدومها عليهم أن الحوادث لا تحدث بأنفسها بلا محدث سابق عليها

وعلى هذا فاذا قال المنكرون لعلو الله انه لو كان تعالى أكبر من العرش لكان مركبا قيل لهم ماذا تريدون بالتركيب ؟ أتريدون أنه مركب لمركب فاعل أوجد فيه التركيب بعد أن كان فاقداً ذلك ؟ ان كنتم تريدون هذا المعنى قيل لكم : كيف علمتم أنه اذا كان كبيراً وأكبر من عرشه وخلقه فلا بد أن يكون مركبا ذلك التركيب ، وما البرهان عليه ؟ لاشك أن مثل هذه المقالة لا بد لها من الحجة الظاهرة ، كما أن قول القائل : الموجود لا بد أن يكون حادثا مخلوقا ولا بد أن يكون له موجد لا يقبل ولا يسمع إلا يبرهان . وهذا المقال مثل ذلك المقال عند التبصر . فان قولهم : الكبير والأكبر لا بد أن يكون مركبا لمركب وهبه صفة التركيب مساو للقول بأن الموجود لا بد أن يكون حادثا مخلوقا لخالق محدث ، ومساو للقول بأن الموصوف من حيث هو موصوف حادث الصفة مخلوقا فهو جائز أن يفقد ذلك وأن يعود غير موصوف ، ومساو للقول بأن الحى من حيث هو حى موهوب الحياة معطاهها ليس واجبا ولا قديما ، فهو جائز عليه أن يفقدها الى أشباه هذا . وهذه أقوال كلها فاسدة باطلة

وأما ان كانوا يريدون أنه لو كان كبيراً وأكبر من عرشه وخلقه لكان مركبا ، بمعنى أن العقل أو الوهم قد يفترضه كذلك ، قيل لهم هذا لا يضير شيئا ، وذلك أن العقل يفترض المحالات التي لا يمكن أن تقع في الخارج ، كما أنه قد يفترض موجوداً لا قديما ولا حادثا ، ولا واجب الوجود ولا جائزه ، وهذا محال صدقه ووقوعه ، وكما قد يفترض القديم حادثا والحادث قديما . وقد يفترض جسما قائما بنفسه ليس في مكان ولا جهة من الجهات بحيث لا يمكن الإشارة اليه

وقد قال قائلون : ان هناك رباً قديماً قائماً بنفسه مصدراً لجميع الحوادث مجرداً من جميع الصفات الوجودية والعدمية . وهذا من أظهر المحالات في العلوم البشرية ، فان موجوداً ما لا يمكن أن يتجرد من جميع الصفات العدمية والوجودية ، وليس الوجود إلا الموصوف بصفة الوجود والثبوت والامتياز عن غيره وعن المعدومات وإلا فان الموجود المجرد من الصفات مساو للمعدوم بل هو المعدوم عينه . ومن قال ان الله موجود وهو مجرد من جميع الصفات فقد قال بإنكاره ولكن بعبارة مناقضة غبية ، وبعبارة جاهلة مراوغة ، ولا فرق عندنا بين أن تقول : ان عندى شيئاً لا يميناً ولا شمالاً ولا فوق ولا تحت ، ولا فى جهة من الجهات ، وليس له وجود ولا عدم ولا امتياز ، ولا يوصف بصفة من قلة وكثرة ، وبين أن تقول ليس عندى شئ . فالقولان سواء فى أن كلا منهما يعبر عن العدم والفقدان ، بيد أن القول الثانى أصرح وأخف وأوضح فى المراد ، وكذلك لا فرق بين أن تقول ان للعالم رباً مجرداً من جميع الأوصاف بحيث لا يوصف بعلم ولا حياة ولا وجود ولا قدرة ولا علو ، وبحيث لا يوصف بصفة من الصفات وبحيث لا يشار اليه لا داخل العالم ولا خارجه ، ولا متصل به ولا منفصل عنه ، وبين أن تقول ليس للعالم رب ولا خالق . ولهذا كانت أقوال هؤلاء المعطلين معدودة عند السلف من الاتحاد الصريح والوجود رب العالمين ، وكانوا لأجل هذا يشتدون فى الحكم على الجهمية أئمة التعطيل ، ويسمونهم الملحدين والكفار أحياناً ، ويتنون بقتلهم ردة ، لأن مقالاتهم هذه هى من شر أنواع الإنكار والاتحاد . ولا ريب عندنا أن الذين ابتدعوا هذه العقائد الجهمية المعطلة فى الاسلام كانوا خوفاً ادعوا الايمان والاسلام خداعاً وكيداً ليفسدوا ذلك . وهناك أقوال رواها عنهم السلف مثبتة فى كتاب السنة لابن الامام أحمد بن حنبل ، وفى كتاب خلق أفعال العباد للبخارى تدل دلالة قوية على ماقول . وقد حدثوا عن الجهم بن صفوان أحد مراجع التعطيل والتجريد

أنه أنكر وجود الله أربعين صباحاً ، وذكروا عنه أنه مرّ بآية الرحمن على العرش استوى فتمعر وجهه غيظاً وغضباً ورمى بالمصحف من يده ، وقال : لو استطعت أن أحك هذه الآية من المصحف لفعلت . ولا ريب أن مثل هذا القول لا يصدر عن قلب لامسه الإيمان وعقد على الاسلام . وقد علم أن جماعات كثيرة دخلوا في الاسلام أو ادعوا الدخول فيه على الأصح مكيمة للاسلام وخداعاً لآله كما فعل ابن سبأ واضع المذهب الشيعي الغالي ، وكذلك فعل غيره ، علم منهم من علم ، وجعل من جهل

(الشبهة الرابعة)

قالوا : لو كان الله فوق عرشه وخلقه لكان محدوداً بحدود ذاتية مكانية ، والله ليس محدوداً بحد ما

والجواب أن نقول : ان هذه الحجة كما قد قدمنا ترد على الموجود من حيث هو موجود ، ومن حيث هو قائم بنفسه ، لا من حيث انه مستو على العرش أو على شيء من الأشياء . فان كانت هذه الحجة صحيحة واردة فهي واردة على كل حال لا يدفعها نفى الاستواء والعلو على العرش ، وان لم تكن صحيحة ولا واردة لم يوردها ولم يقض يورودها القول بالاستواء والعلو . فالقول بالاستواء - سواء أكان حقاً أم باطلاً - لا يضر ولا ينفع في هذه المسألة يقيناً . وذلك أن يقال لو كان الله موجوداً لكان محدوداً ، لكن الله لا يحد بحدود ذاتية مكانية ، أو يقال الله موجود وكل موجود محدود فلا بد أن يكون محدوداً . فان أمكن أن يكون ثمت موجود قائم بنفسه ، موصوف بكل صفات الكمال ، وليس محدوداً أمكن أن يكون هنالك موجود مستو على الخلق ، وليس محدوداً بحد ما لا زماني ولا مكاني ولا ذاتي وإن لم يمكن وجود شيء ما وقيامه بنفسه إلا أن يكون محدوداً بحدود ونهايات لم يقد نفى

الاستواء والعلو في دفع هذه الحدود والنهايات لأنها واردة على الوجود لازمة له .
فالقول إذن بنى الاستواء والعلو لا يضر ولا ينفع في هذه المسألة البتة . وهذا واضح
وإذا كان ذلك كذلك لم يجهز القول بانكسار ما اتفقت عليه الكتب المقدسة
والفطر كلها والضرورة والاجماع دفعا لشبهة هي غير مدفوعة ولا باطلة . وهذا
لا نزاع فيه عند من تبصر وفهم

والقول بالحد لذات الله لم يرد في الكتاب ولا في السنة تنصيها وتصريحا فيها
أعلم . ولكن جاء هذا القول عن السلف الصالح ونطقوا به وجعلوه معنى لاستواء الله
على عرشه وعلوه على خلقه ، وافصاله عنهم وافصالهم عنه تعالى ، فان مذهب السلف
الذى لا يختلف فيه بينهم أن الله سبحانه مستو على عرشه عليّ على خلقه بائن عن
غيره بائن غيره عنه . وهذا هو الفصل بينهم وبين أهل البدعة والضلالة ، لأن فريقا
من المبتدعين صار الى القول بحلول الله في خلقه وحلوله في كل مكان وذات ١١
وهذا شر من قول النصارى والحلولية . وفريق آخر متأخر صار الى القول بأن الله
لا داخل العالم ولا خارجه ولا متصل به ولا منفصل عنه ولا بائن عنه ولا حال فيه
ولا فوق ولا تحت ولا يميناً ولا شمالاً ولا وراء ولا قدام ولا تمكن الاشارة اليه
بوجه من الوجوه . وهذا القول مساو لقول الملحدين المنكرين لوجود الخالق إلا أنه
بعبارة مراوغة مناقضة . وهذا مثل أن يقال : ان الله لا موجود ولا معدوم ، ولا
خالق ولا غير خالق ، ولا قديم ولا حادث ، كما يقول هذا الاسماعيلية وغيرهم
من فرق الشيعة . وهذا كله جحود والحاد بلا خلاف بين العقلاء

فلم يبق بعد هذين القولين الباطلين الكاذبين سوى قول السلف وصدر الأمة
الأول من الصحابة والتابعين وغيرهم ، وهو القول بأن الله فوق خلقه مستو على
عرشه منفصل عن المخلوقات منفصلة عنه . وهذا عند السلف هو معنى القول بالحد
ولا بد من الحد بهذا المعنى . ويراد بالحد التمييز بين الخالق والمخلوق والتفريق بينهما

بالذات والصفات وكل شيء . ومعناه عديم أن الله ليس حالا في خلقه وأن خلقه ليسوا حالين فيه ، لأن القول بالحلول قول أهل الكفر والغياء . ولا يراد بالحد غير هذا المعنى ، ومن ظن أنهم يعنون بالحد سوى ما ذكرنا فقد غلط عليهم . ونصوص الكتاب والسنة وأقوال السلف مجمعة على هذا المعنى لا تختلف فيه ، وإن كان هذا اللفظ خاصة لم يرد في كتاب الله ولا في سنة نبيه ، وإنما قاله كثير من أئمة السلف والسنة لما شاعت البدع ، بدم الجهمية المعطلة وبدع المعتزلة والشيعة تمييزاً لعقيدتهم وعقيدة السلف عن عقائد هؤلاء المعطلين ، فقالوا : إن الله فوق خلقه مستو على عرشه بحد كما قال الامام أحمد ، نقله عنه ابنه عبد الله في كتاب السنة . وقال هذا غير الامام أحمد كابن المبارك وعثمان بن سعيد الدارمي من أئمة السنة والآثر . وهؤلاء الأئمة الذين قالوا هذا يعلمون أن الأفضل هو الوقوف مع ألفاظ الكتاب والسنة سليكاً وإيجاباً ، ويعلمون أن هذا اللفظ لم يرد في نصوص الشريعة فيما نعلم وإن كان معناه وهو ما ذكرناه في تفسيره متواتراً في النصوص ، متواتراً عن الصحابة والتابعين . ولكن لما ظهر المبتدعون النفاة وقالوا تلك المقالات التي لا تعقل قال السلف إن الله مستو على عرشه وفوق خلقه بحد تمييزاً لمقالاتهم ومقالات السلف عن أقوال الجهمية والمعطلة ومعنى قولهم بحد هو ما ذكرناه من أنه فوق خلقه لا كما يقول أهل التعطيل والحلول

وهؤلاء المتكلمون يضعون ألفاظاً مبتدعة لمعان صحيحة ثابتة لا يختلف فيها فينفرون الناس عن الحق بما يعبرون عنه به من العبارات المخترعة الموحشة والألفاظ المبهمة المشتركة بين المعاني الصحيحة والباطلة . وللتصريح عن المعنى المقام الأول في قبوله ورده . وذلك مثل تمييزهم عن الصفات والأفعال بالأعراض وحلول الحوادث في ذات الله ، ومثل تمييزهم عن علو الله بالتحيز والحد والتجسيم ، ومثل تمييزهم عن صفات الذات بالجوارح وظواهر ذلك من الألفاظ المبهمة المشتركة التي يراد

بها حيناً حق ويراد بها حيناً آخر باطل . ولو أن هؤلاء القوم تأدبوا بآداب الله وآداب كتابه وآداب رسوله فوقفوا عند عبارات الكتاب والسنة وعبارات السلف الصالح وعبروا عن صفات الله وأسمائه بالألفاظ الشرعية المنقولة ، ولم يخترعوا ألفاظاً مبتدعة ولا عبارات مصنوعة حادثة لوقفوا بمنجى من هذا الضلال في أنفسهم ، والتضليل لغيرهم ممن يؤخذون بالألفاظ والكلمات المنحوة التي أريد بها الاستنزاز والتحويل والتخويف . ولأجل هذا كان السلف الأول لا يعبدون من الألفاظ الشرع ، ولا يقولون لفظاً لم يرد ، وإن كان معناه صحيحاً حقاً ، وإن كان مرادفاً للفظ الوارد في الشرع إلا أن يلجثوا إلى شيء من ذلك الجاء ، وفرض عليهم فرضاً ، وكانت بدع المخالفين تقضى بالتصريح والتعبير بألفاظ أخرى أمس بفهم المخالفين المعاصرين ، كما جاء عنهم في الحد والتعلل على العرش بالذات واللينونة عن الخلق . ولكن العاقل الحازم لا يدع الحق الصحيح استيحاشاً من تعبير مبهم مشترك ، أو تعبير فاسد باطل ، بل العاقل ينظر إلى الحق حيثما كان وأين كان ، فينتزعه من مكانه وينزع إليه لا يتنبه خوف تعبير أو تعبير

(الشبهة الخامسة)

قالوا : الاستواء على العرش إما أن يكون حادثاً ، وإما أن يكون قديماً ، ولا بد من أحد هذين الأمرين ، والأمران مستحيلان ، أما الثاني فلا يمكن البتة فإن العرش حادث كائن بعد عدم ، وما كان حادثاً لا يمكن أن يكون الاستواء عليه قديماً ، فهذا لا يمكن بالبداية . فالاستواء إذن لا يمكن أن يكون قديماً فلم يبق إلا أن يكون حادثاً ، ولكن الاستواء الحادث على الباري مستحيل أيضاً ، وذلك أنه يلزمه أمران أحدهما قيام الحوادث في ذات الله ، وهذا باطل ، وثانيهما

أن هذا انتقال وحركة والانتقال والحركة مستحيلان في حقه تعالى . فالتقول بالاستواء إذن باطل

والجواب أن قول : أجل أن الاستواء على العرش الحادث حادث ولا ريب كما قال تعالى « خلق السموات والأرض في ستة أيام ثم استوى على العرش » في آيات عدة ، فلاستواء على العرش بعد خلق السموات والأرض الحادثة . أما ما ذكره من أن في هذا إقيام الحوادث في ذات الله وهو باطل ، فجوابه أن يقال : قد اتفقت نصوص الأديان كلها ، واتفقت الروايات عن السلف الأول وعن المسلمين جميعا بل عن المؤمنين بالله كافة ، على أن الله لا يزال يفعل ويقول ويحيي ويميت إذا شاء ، كل يوم هو في شأن ، وقد دلت الخلوقات الحوادث على ذلك ودلت الكائنات المشهودة على أنه كل يوم هو في شأن ، ودلت الضرورة على هذا . وما من مؤمن بالله إلا وهو يعلم أن الله يفعل ما يشاء متى شاء لا مانع ولا معترض عليه ، ولأجل هذا يدعو ويضرب إليه في حالاته كلها في السراء والضراء وفي الرخاء والشدة ، لأنه يعلم علم اليقين أن الله دائم الفعل دائم التصريف ، دائم الخلق دائم الأحياء والاماتة والرزق ، يحدث من أمره ما يريد ، ويريد في خلقه ما يحدث ، يكلم من شاء إذا شاء ويرزق من شاء متى شاء ويميت من يميت إذا شاء ويحيي من شاء متى يشاء ، ويشي من شاء حين يشاء ، ويمرض من شاء حين يشاء ويقرب من يشاء ويبعد من يشاء ، يمحو الله ما يشاء ويثبت وعنده أم الكتاب . اليوم يقضى بحياة أقوام وغداً يقضى بموتهم ، واليوم يقضى بافقار عبده فلان وغداً يقضى باغنائه . واليوم يقضى بمر هذه الدولة وغداً يقضى بذلكها واليوم يقضى بذلكها وغداً يقضى بمرها ، واليوم يقضى بإبعاد عبده فلان وغداً يقضى بتقريبه ، واليوم يقضى بصلاحه وغداً يقضى بفساده ، يفعل ما يشاء ويختار وهو شديد الحال . لا خلاف بين الأديان ، ولا خلاف بين أهل الأديان ، أن هذا

كله بعض شأن الله في خلقه وملكوته ، ولا خلاف بينهم وبينها أن خلقه اليوم غير
 خلقه غدا ، وأن إيجاده أمس غير إيجاده اليوم ، ولا خلاف بينهم وبينها أن من
 أوجده اليوم ليس قديما ، وأن شفاه اليوم من كان بالأمس مريضا ليس أزليا ،
 وأن اغناؤه اليوم من كان بالأمس فقيرا ليس قديما ، وأن استواءه على العرش
 الحادث له بداية زمنية ، وأن نداه عباده موسى وعيسى وإبراهيم ونوحا ومحمدا
 ﷺ كائن بعد خلقه أيام ، وأن خلقه أيام حادث له ابتداء ، ولا خلاف بين
 أهل الأديان السماوية في هذا وفي أمثاله ، ولا خلاف بينهم في أن أفراد هذا كله
 حادثة كائنة بعد أن لم تكن ، ولا خلاف بينهم في أن هذا هو معنى كونه مختارا
 يفعل ما يشاء حين يشاء وأن هذا لازم القدرة والربوبية ، وأن من لا يفعل متى
 شاء ليس قادرا ولا جليل الوصف ، ولا ريب أن من أنكر هذا الوصف لله فقد
 سلبه أخص أوصاف الربوبية وسلبه القدرة والكمال ، وأن القادر هو الذي تتجدد
 أفعاله ويتعاقب خلقه وصنعه ويحدث من أمره ما يشاء ثم يفعل وأنه لا يزال كذلك
 وهذا هو معنى وصفه القادر والرب المدبر ، ومن جملة صفاته المتجددة الاستواء
 على العرش والعلو على الخلق ، فإن كان ممتعا عليه الاستواء لأن في ذلك قيام
 الحوادث في ذاته كان ممتعا عليه خلق العرش وخلق غيره من الحوادث ، لأن في
 ذلك أيضا قيام الحوادث بذاته . فإن الخلق وصف ذات كالاستواء والعلو إلا أن
 الفرق بينهما أن الخلق وصف مبدئ والاستواء وصف لازم ، ولكن كلاهما كائن
 بعد أن لم يكن ، فكما أن الاستواء على العرش لا يمكن أن يكون قديما ، لأن العرش
 حادث والاستواء على الحادث حادث ، فكذلك خلق العرش وغيره من المخلوقات
 لا يمكن أن يكون قديما بل لا بد أن يكون حادثا ، لأن إيجاد الحادث لا بد أن
 يكون حادثا ، بل الإيجاد من حيث هو إيجاد معين لا بد أن يكون حادثا كائنا
 بعد أن لم يكن . وإن أمكن أن يكون خلق الحادث قديما أمكن أن يكون الاستواء

على الحادث قديما ولا فرق وإن لم يمكن هذا لم يمكن هذا . قال الكلام في الاستواء على العرش كالكلام في سائر الصفات من الخلق والايجاد والاحياء والامانة ونظائر ذلك . فان كانت افراد هذه الصفات حادثة متجددة كما دلت النصوص والمعتولات واجماع المؤمنين بالله ، فلا مانع إذن من القول بالاستواء على العرش وعلى المخلوقات جميعا ، ولا مانع من القول بأن الاستواء على هذا حادث ، وإن لم تكن أفراد هذه الصفات متجددة كائنة بعد أن لم تكن ، بأن كانت قديمة أزلية قيل ان الاستواء كذلك قديم أزلي ليس حادثا . فاذا قيل : كيف يمكن أن يكون الاستواء على الحادث قديما ؟ قيل كيف يمكن أن يكون إيجاد الحادث قديما ؟ فان كان هذا معقولا كان ذلك معقولا ، وإن لم يكن لم يكن . فاذا قالوا اننا قلنا إن أفراد صفات الله ، مثل الایجاد والخلق والاحياء والامانة قديمة لأنها لو كانت حادثة لكان في هذا قيام الحوادث والأعراض في ذات الله وهذا محال ، قيل كذلك ليقول : ان الاستواء على العرش الحادث قديم ، لأنه لو كان حادثا لكان في هذا قيام الحوادث ، والأعراض في ذات الله وهو محال . وكل ما يوردون على الاستواء على العرش من هذه الجهة المذكورة يورد على سائر الصفات المذكورة ، وما كان جوابا لهم عن هذه الصفات كان جوابا لنا عن الاستواء على العرش ، وما كان وارداً على الاستواء فوق العرش كان وارداً على الصفات المذكورة . وبالأجمال الاستواء على العرش صفة من هذه الصفات ، والقول فيه كالقول فيها وإذا كان ذلك كذلك فلا وجه لتخصيص الاستواء بهذه الشبهة دون غيره . بيد أنه لا ريب عندنا في أن صفات الله وأفعاله متجددة ، وأنه يحدث كل يوم من أمره ما يشاء حسب تجديد الكائنات . فان الكائنات متجددة دائماً حادثة مشهود حدوثها وتخليقها وتغيرها وتطورها ، وهذه الحوادث المشهودة المرئية ، وهذا التغير المشهود المرئي ، لا بد من القول بأنها وبأنه متغيرة متغير باحداث محدث وتغيير

منير قاهر فاعل ، ولا بد أن ترجع هذه الأحداث ويرجع هذا التغير الى علة موجبة ضرورة ، والقول بخلاف هذا قول يحدث الحوادث بلا محدث خالق غالب ، وهذا باطل عقلا وقللا وإجماعا . فلا ريب أن محدث هذا كله هو الله رب العالمين

إذا علم هذا كله قيل هذه الحوادث المتجددة المتغيرة كل وقت إما أن يكون خلق الله إياها وأرادته خلقها قديما أو حادثا ، لا بد من أحد القولين ، أما القول بأن خلقه إياها وأرادته لها قديما فباطل ، لأنه إذا كان الله قديما وكان خلقه المخلوقات قديما وأرادته خلقها قديمة وجب أن تكون هي أيضا قديمة ضرورة ، لأن المعلوم المخلوق لا يمكن أنه يتأخر عن علته الموجبة التامة الخالقة ، وإلا لو تأخر المعلوم المخلوق عما فرض أنه علته الموجبة التامة لما كان معلولا لذلك ولا مخلوقا له ، ولكننا فرضناه معلولا لمخلوقا ، فلم يبق إلا القول بأن خلقه المخلوقات حادث كائن بعد أن لم يكن

أو يقال بعبارة أخرى حدوث هذه الحوادث المشهودة المتجددة إما أن يكون باحداث محدث أو بلا احداث ، الافتراض الثاني باطل ، فلم يبق إلا أن يكون حدوثها باحداث محدث . وهذا الاحداث الذي حدثت به الحوادث إما أن يكون قديما وإما أن يكون حادثا ، لكنه لا يمكن أن يكون قديما ، لأنه لو كان كذلك لكانت الحوادث أيضا كذلك ضرورة كون الاحداث إحداثا لها ، فاحداث الحوادث لا بد أن يكون حدوثها مقارنا له ، كما أنه لا يمكن أن يحدث ضرب بدون مضروب وبدون قبول المضروب للضرب ، ولأن الاحداث لا معنى له إلا أن يكون حادثا ، فان معنى الاحداث هو الایجاد لشيء من الأشياء أتت عليه أطوار من الزمن لم يكن موجودا فيها ، ولا معنى للاحداث سوى هذا . فلم يبق إلا القول بأن احداث الحوادث وحدثها حادثان

أو يقال بعبارة أخرى : الحوادث التي سوف تحدث بعد اليوم إما أن يكون الله أحدثها وإما أن يكون لم يحدثها بعد وسوف يحدثها إذا شاء ، أما القول بأنه أحدثها فباطل بالضرورة والمشاهدة ، لأنه لو كان أحدثها لحدثت ولوجدت ، ولا يمكن أن يقول عاقل : ان الله قد أقام الساعة وحشر الناس وحاسبهم وأدخلهم الجنة أو النار اليوم . فلم يبق إلا القول : بأن الله لم يحدث الحوادث التي لم تحدث بعد وأنه سوف يحدثها إذا شاء

أو يقال بعبارة أخرى : إما أن يكون الله - بجميع صفاته حقيقيا وإضافيا - قديما أزليا بحيث لا يقوم به تعالى فعل ولا كلام ولا خلق ولا إيجاد ولا فنع ولا ضر ولا إحياء ولا إماتة بعد أن لم يكن ، وإما أن لا يكون كذلك ، بل يكون الله بصفاته الحقيقية النوعية قديما لم يزل ولم تزل أفراد صفاته تتجدد وتقوم به ، فيتكلم ويفعل ويخلق ويهلك إذا شاء ويصنع ما يشاء متى يشاء أزلا وأبداً إنما أمره إذا أراد شيئا أن يقول له كن فيكون . أما الافتراض الأول فلا يمكن القول به عقلا ، لأنه لو كان كذلك لزم أحد أمرين باطلين ، أحدهما أن تكون الحوادث المخلوقة قديمة ، وثانيهما أنه يلزمه ألا تحدث الحوادث وألا يوجد مخلوق ما . والأمران باطلان بالمشاهدة . وذلك أنه إذا كان الله بجميع صفاته - من خلق وإيجاد وفنع وضر وإحياء وإماتة - قديما لم يزل فكيف حدثت الحوادث إذن وبماذا حدثت وما من زمن يفرض إلا وكان يمكن أن تحدث فيه ؟ ولماذا حدثت في زمن دون زمن وقد كانت جميع الأزمان سواء بالنظر الى حدوثها فيه ؟ وما الذي رجح أن تحدث في الزمن الذي حدثت فيه على الأزمان الأخرى التي لم تحدث فيها وقد فرضنا كل شيء قديما وفرضنا أنه لم يحدث مرجح ما لحدوث الحوادث في الزمان الذي حدثت فيه على غيره من دولات الزمن ؟ وما الذي جعل ما حدث اليوم لم يحدث أمس أو قبله أو بعده وهذه الأوقات كلها سواء

بالنظر الى ذات الخلاق وصفاته القديمة ؟ ان القول بهذا قول بحدوث الخلاق بلا خالق ولا فاعل . فلم يبق الا الافتراض الثانى ، وهو أن الله بصفاته قديم لم يزل لكن افراد صفاته وأفعاله لم تزل تتجدد ولم يزل يريد فيخلق ويشاء فيفعل ، كما قال انما أمره اذا أراد شيئا أن يقول له كن فيكون ، وهذه أمور ظاهرة تدل دلالة قاطعة على أن الله يفعل ما يشاء ويخلق ما يريد متى أراد ومتى شاء ، وتدل على أن من أنكر ذلك زاعما أنه أنكر قيام الحوادث بذات الله فقد عاند الضرورة والمقول ونصوص الأديان كلها ، فان الشرائع قائمة على أن الله دائم الفعل ودائم الخلق والايجاد وتصريف هذا الكون من حال الى حال ومن طور الى طور . ولا ريب أن من أنكر أفعال الله متى شاء وحين يريد فراراً من القول بقيام الحوادث بذاته تعالى فقد تنقصه وسلبه أخص أوصاف الكمال والربوبية . فان الكامل هو الذى لا يزال يفعل ويخلق ويقول ويصرف خلقه وعباده ، وينقلهم من حال الى حال ومن شأن الى شأن ويفعل ما يشاء متى يشاء . وأما من ليس كذلك فلا شك أنه ناقص عاجز مغلوب على أمره . ولو عرض على العقول موجودان ، أحدهما دائم الفعل والايجاد والتصريف والآخر جامد ساكن ، لا يمكن أن يقوم به فعل ولا ايجاد ولا تصريف ولا كلام ولا ارادة ولا يقوم به شيء مما يسمى حوادث ، لحكت العقول جميعاً بأن ذلك الموجود الدائم الفعل والايجاد هو الكامل الأعظم ، وأن الثانى الذى لا يمكن أن يقوم به فعل ناقص مهين فاقد أشرف الأمثال وأسمائها

وقد عاب الله فى غير ما آية من الكتاب الأصنام والأوثان بعجزها عن الفعل وعن الكلام وعن الضر والنفع . وذلك لأن من لا يفعل ولا يمكن أن يفعل اذا شاء ناقص معلوم تنقصه فى جميع العقول وقرارات الفطر . ولهذا قال السلف : من زعم أن الله لا يتكلم اذا شاء فقد زعم أنه يعبد صنماً : ذلك أن الصنم عاجز عن

الكلام وعن الفعل . فالذين يقولون ان الله لا يتكلم ولا يفعل حين يريد خوف قيام الحوادث والأعراض به يضربون له تعالى أسوأ الأمثال وأدناها وهي الأصنام والأوثان العاجزة عن أن تفعل وأن تقول وأن تحدث شيئاً ما ، فثقلها هو المثل الأدنى للعاجز الضعيف ، والله المثل الأعلى والصفات الحسنى . « إنما أمره إذا أراد شيئاً أن يقول له كن فيكون »

وهؤلاء النفاة المعللون يضعون لصفات الله وأفعاله وأسمائه أسوأ الأسماء فيسمونها بالأعراض والحوادث ، ثم يقولون : ان الله منزّه عن الأعراض والحوادث ، فلا يقوم به عرض ولا حادث ، فيلبسون ويمثلون أولاً ، ويمجدون ويمعللون آخرأ ، فيجمعون بين الرذيلتين : التشبيه والتعطيل . والناس الذين لا يحيطون بمراميقهم ولا يسمون على أعراضهم يخذعون ويؤخنون بهذه العبارات والأسماء ، فانهم اذا قيل لهم : ان الله منزّه عن الأعراض والحوادث حسبوا هذا صحيحاً فلم ينازعوا فيه ، لانهم يحسبون أن الأعراض والحوادث التي ينزهون الله عنها هي ما يعرفونه في كلام الناس واصطلاحهم فان ذلك في كلام الناس هي التغيرات والاستحالات ، والحوادث عندهم هي الأشياء المخلوقة والطوارئ المفاجئة المؤذية . ولا ريب أن الله منزّه عن هذا كله ولكن ليس هذا هو ما يريدون تنزيه الله عنه ، وإنما يريدون به تحليله من أفعاله وصفاته وما يقوم به من أوصاف الربوبية كالخلق والإيجاد والضر والنفع والخطاب والكلام ، وغير ذلك من الصفات اللازمة للفعال لما يريد ، القاهر فوق عباده ، ولكنهم ترجوا الأفعال والصفات بالأعراض والحوادث تفتيراً وإجحاشاً من الإيمان بصفاته وأفعاله فكان هذا كما قال ابن الرومي :

تقول هذا مجاج النحل تمدحه وإن تشأ قلت ذائقه الرزاق
مدحاً وثمناً وما جاوزت وصفها والحق قد يضره سوء تمييز

ولو أن هؤلاء النفاة سموا الأشياء أسماءها فسموا صفات الله وأفعاله بالصفات والأفعال كما سماها الله وأنبيأوه والسلف قاطبة وجهور المسلمين وقالوا ان الله منزّه عن الأفعال والصفات ومنزه عن أن يفعل وأن يقول وان ينادى وأن يخلق ويوجد ما يشاء اذا ما شاء لما آمن لهم الناس ولما خدعوا بقولهم وتعطيلهم . وهذا كما وصفوا الاستواء على العرش بالامعاء المنفرة الباطلة فسموه بالاحتياج الى الجهة والتمكن والتحيز والتجسيم والتشبيه والتحديد وأشياء هذه الكلمات الموضوعة إرادة الاستفزاز والتشليح . ومن جهلوا ما يرى اليه النفاة وسمعوا منهم هذه الألفاظ المنحذوا وانقادوا لهم ولما يريدونه من التعطيل ووقعوا فيما وقعوا فيه من حيث لا يشعرون ولا يعلمون ، ولهذا وجب التفصيل والتفسير ومحاذرة الألفاظ المبتدعة . فان للالفاظ سلطانا أحيانا غالبا على المعاني . والبصير لا يصرفه سوء التعبير عن الحق وقبوله . هذا ما يقال أولا عن شطر هذه الشبهة الأول

ويقال في الجواب أيضا : نفرض أن ذات الله لا يقوم بها فعل ما ، لا خلق ولا استواء ولا غير ذلك ، ولكن هل يلزم من استوائه على عرشه بعد خلقه وبعد خلق السموات والأرض أن يكون قام بذات الله فعل هو الاستواء على العرش والعلو على الخلق ؟ اننا نقول في جواب هذا السؤال كلا انه لا يلزم هذا هذا . وذلك أننا نفرض ان الله كان كما كان أزلا وكما يكون أبدأ ثم خلق العرش وخلق سائر خلقه من مسموات وأرضين تحت ذاته المقدسة فصارت المخلوقات من عرش وغيره تحته تعالى وكان هو فوق ذلك مستويا عليه كله من غير أن يقوم بذاته شيء ومن غير أن يقوم به الاستواء وهذا ظاهر جلي . ومثله أن نفترض أن العرش كان قديما في مكانه الذي هو فيه فخلقت السموات والأرض تحته فأصبح هو فوق ذلك وأصبح مستويا عليه من غير أن يقوم به فعل ولا تغيير ولا وصف ما

ذاتي ، ومن غير أن يقوم به عرض من الأعراض . فالشطر الأول من هذه الشبهة باطل على جميع الاقتراضات سواء أقيل ان الله تقوم به الأفعال المتجددة المتكررة ، أم قيل انه لا يقوم به وصف ما متجدد

وأما الجواب عن الشطر الثاني من الشبهة وهو أنه يلزم استواءه على العرش اذا كان حادثا الانتقال والحركة ، والانتقال والحركة في حق الباري باطلان ، فيقال : الجواب عن هذا أمران ظاهران ، أحدهما أنه لا مانع من القول بالانتقال على الله ، وقد دلت الدلائل التي لا تحصى من الآيات والأخبار الصحيحة المتواترة على أنه تعالى يحىء يوم القيامة لحساب الخلائق ويفصل القضاء والمجازاة المؤمنين بأعماله والكافر بأعماله كما قال تعالى : « وجاء ربك والملك صفا صفا » . وقال : « هل ينظرون الا أن تأتيهم الملائكة أو يأتي ربك أو يأتي بعض آيات ربك » والآيات في هذا كثيرة معلومة . وقد تواتر قوله عليه الصلاة والسلام « ينزل ربنا كل ليلة إلى سماء الدنيا » وما يذكر المعطلون النافون من الشبهات على أخبار إتيانه باطل ضعيف وذلك أنه ما من اعتراض يوجه إلى صفة إتيانه الا ويوجه إلى صفاته كلها حتى المعلوم منها بالعقل ، بل ويوجه إلى ذاته وجوده ، فان الكلام في الذات مثل الكلام في الصفات ، والكلام في الصفات كالقوله في الذات ، فاذا قال النفاة : لا يأتي إلا الأجسام قيل لهم ولا تقوم الصفات إلا بالأجسام وأنتم تعترفون له ببعض الصفات ولا يوجد أيضا الا ما هو جسم أو عرض ، وأنتم لا تقولون انه جسم ولا عرض ، فان أمكن أن يكون موصوف بالصفات وليس جسما أمكن أن يأتي وهو ليس جسما ، وان كان لا يمكن ذلك الا اذا كان جسما قلته جسم سواء أقيل بجواز الانتقال أم قيل بامتناعه فاقول إذن بامتناع الانتقال عليه لا وجه له ، وما يورد النفاة من شبهة على أخبار إتيانه إلا ويورد مثل ذلك على ما يعترفون به من الصفات له . ولو أن النفاة جمعوا الجن والانس والحاضر

والغابر وجهدهوا على أن يفرقوا بين صفة الايمان وضميرها من الصفات لما وجدوا الى ذلك سبيلا .

هذا هو الجواب الأول . والجواب الثاني أن يقال إنه ليس بلازم استواءه على عرشه بمدخله أن يقوم بذاته انتقال أو حركة ، وذلك أننا نفترض أن الله كان كما كان أزلا وكما يكون أبدا ثم خلق العرش تحته فصار مستويا عليه من غير أن يقوم به ثقل ولا حركة . ومثل ذلك أن نفترض السموات قديمة كما هي في مكانها فخلقت الأرض تحتها فصارت السماء فوقها من غير أن يقوم بها انتقال ولا حركة . فهذه الشبهة باطلة على جميع الافتراضات وهي باطلة أيضا بوجوده أخرى كثيرة ، ولكننا نوجز إيجازا

(الشبهة السادسة)

قالوا : استواء الله على العرش إما أن يكون واجبا وإما أن يكون جائزا ، ويفى هنا الجواز والوجوب العقليان . أما القول بأنه واجب فباطل ضرورة ، وذلك أننا نعلم بالبداهة الظاهرة أنه ليس واجبا عقلا استواء الله على عرشه ، بل نعلم بداهة أنه ليس واجبا خلق العرش ووجوده فضلا عن وجوب الاستواء عليه ، كيف والعرش مخلوق حادث وهو لذلك جائز عليه الفناء بقدرته الله وإرادته القاهرة . وما كان كذلك لا يمكن أن يكون الاستواء عليه واجبا ضرورة . وأما أن قيل : أن استواءه على العرش جائز ، قيل إذا كان أزلا وقبل خلق العرش ليس مستويا على شيء وكان ممكنا عقلا وشرعا ألا يكون فوق العرش ولا فوق غيره ، بل وألا يكون في جهة من الجهات بحيث يصدق أن يقال أنه لافوق ولا تحت ولا يمينا ولا شمالا ولا متصل ولا منفصل وجب أن يكون اليوم وأن يكون أبدا كما كان أزلا لافوق العرش ولا فوق غيره . قالوا : وحجة القائلين باستوائه

على العرش القوية القاهرة هي زعمهم ان موجودا قديما كان أو كان حادثا لا يمكن أن ينفك من ان يكون في إحدى الجهات ، فإذا أمكن ألا يكون الله فوق ولا تحت ولا في جهة من الجهات قبل خلق العرش وخلق غيره من المخلوقات كما سلمتم بطلت هذه الحجة ، وكان غير واجب ان يكون الموجود في جهة من الجهات ، وكان ممكنا عقلا ألا يكون الله بعد خلقه العرش والمخلوقات الأخرى في إحدى الجهات ، ويمكننا ان يقال انه تعالى لا فوق ولا تحت ولا ، ولا ، قالوا : وفي المسئلة قولان لثالث لهما ، أحدهما انه واجب ان يكون الله في جهة من العالم وهذه الجهة هي الجهة العليا ، إذ مستحيل عقلا ان يكون هناك موجود قائم بنفسه ثم لا يمكن الاشارة اليه بانه هنا أو هناك ، والقول الثاني انه باطل عقلا وشرعا ان يكون الله في جهة من الجهات وان تكون الاشارة الحسية اليه ممكنة . هذان هما القولان المعروفان في هذه المسئلة ، أما اختراع قول ثالث وهو ان يكون النفي والاثبات كل منهما جائزا ممكنا لا واجبا ولا لازما فهو شيء يخالف الاجماع يخالف المعروف فهو باطل لذلك . وبهذا بطل القول باستواء الله لاجوازاً ولا وجوباً

والجواب عن هذه الحجة أن قول : اننا لانزعم ان الاستواء على العرش واجب لاعقلا ولا شرعا

ولكن قول : ان استواءه على العرش بعينه جائز عقلا ثابت شرعا ، وكذا استواءه على ما يشاء من خلقه ولا يلزم كون الاستواء على العرش ليس واجبا أنه لا يقع البتة

وهذه الحجة تشبه أن يقال : خلق هذا العالم إما أن يكون واجبا وإما أن يكون جائزاً ، أما الأول فلا يمكن يقينا ، إذ العقول تجوز كلها ألا يخلق الله شيئا من العالم وألا يخلق السماء أو الأرض أو العرش أو فلانا أو فلانا . وأما الثاني ، وهو أن يكون خلق العالم جائزاً لا واجبا ، فلا يمكن أيضا ، لأن الله تعالى يجب

أن يكون اليوم وأن يكون أبداً كما كان أزلاً ، وقد كان أزلاً بلا خلق ، وكان لم يخلق هذا العالم ، وكان ولا شيء معه فيجب أن يكون في كل وقت على ما كان عليه في الأزل قبل أن يكون هناك موجود سواء . فثبت أن الله لم يخلق هذا العالم لا وجوباً ولا جوازاً ، أو فيجب ألا يخلق الله شيئاً لا على سبيل الوجوب ولا على سبيل الجواز

وهذا الاحتجاج يشبه هذه الشبهة على نفي الاستواء ، ولكن هذا الاحتجاج باطل وكاذب بالضرورة والمباشرة ، ومثله هذه الشبهة . فالاحتجاجان باطلان مثلاً هذا قبل خلق العرش وقبل خلق المخلوقات ووجود شيء غير الله ، أما بعد ذلك فلا يمكن القول بأنه تعالى ليس في جهة من العالم ، ولا القول بأنه لا فوق ولا تحت ولا متصل ولا بمنفصل كما يقولون بل هذا مستحيل بداهة ، إذ كل موجودين لابد أن يكون أحدهما في جهة من الآخر بحيث تمكن الإشارة الحسية إلى كل منهما بأنه هنا أو هناك ، ولا يمكن غير هذا . وإنما كان هذا ممكناً في حق الله قبل خلق العرش وخلق غيره لأن هذه المسألة ، أي مسألة المسألة اضافية لا تصدق إلا بين اثنين أو أكثر ، فيقال إن هذا فوق هذا أو تحته أو أمامه أو خلفه ومتصل به أو منفصل عنه وقريب منه أو بعيد عنه . أما إذا كان الوجود واحداً فقط فيمتنع هذا التضاييف ، لأنه لا يكون كما قلنا إلا بين ذى العدد . وكون الله قبل خلق العرش وخلق الكائنات لا فوق ولا تحت ولا أمام إلى آخره لا ينافي لا يدل على أنه بعد خلقه ذلك يكون كذلك ، بل ولا يدل على جوازه وإمكانه . والدليل القاطع على هذا أننا إذا فرضنا أن الله خلق مخلوقاً واحداً وانفرد ذلك المخلوق بالوجود ، فهذا المخلوق لا يقال له في حالة انفراده إنه فوق أو تحت أو يمينا أو شمالاً أو متصل أو منفصل ، أو قريب أو بعيد على رأى هؤلاء قينا ، وذلك أن هذه الأمور والنسب لا تصدق إلا بين متضايقات من اثنين فأكثر ، وقد فرضنا أن للوجود

واحد فلا تضاييف وقتئذ يقينا إلا أن يزعم أن هذا المخلوق الواحد لابد أن يكون في جهة من الله ومتصلا به أو منفصلا عنه ، فاذا ما زعم هذا ورضيه المخالفون فقد سلموا مسألة النزاع ، ولكن هذا خلاف المقترض ، بيد أن هذا المخلوق المنفرد بالوجود الذي امتنع عليه أن يقال انه فوق أو تحت أو أو . حينما كان منفردا لا يمكن أن يكون كذلك بعد مشاركة غيره له في الوجود ، ولا يمكن أن يقال انه لا فوق ذلك المخلوق الآخر المشارك ولا تحته ولا متصل به أو منفصل عنه ولا في جهة من جهاته ، لأنه كان كذلك قبل أن يوجد غيره وحينما كان هو الموجود وحده ، هذا كله لا يمكن ، بل لابد أن يكون في جهة من الآخر ، ولا بد أن يكون قريبا أو بعيدا منه ، وهذا أمر ضروري . واذا كان ذلك كذلك قيل إذن كون الله قبل أن يخلق شيئا ، وقبل أن يكون معه موجود لا يقال له انه فوق ولا نحو ذلك لا يدل على أنه بعد خلقه العرش وخلق المخلوقات كذلك بل لا يدل على أنه يمكن هذا عقلا كما رأيت في المثل الذي ضربناه ، وهذا بين

فالكلام في هذه المسألة له حالتان : حالة قبل خلق الخلق وقبل وجود شيء سوى الله ، وحالة بعد وجود العرش وبعد وجود غيره من المخلوقات ، ففي الحالة الأولى التي لا يوجد فيها غير الله يمتنع أن يقال إن الله فوق أو نحو ذلك . وذلك أن معنى فوق أنه فوق شيء من الأشياء ، وممتنع بداهة أن يقال انه فوق شيء في حين أنه لا شيء . هذا ممتنع ضرورة وامتناع ذلك منسوب لما ذكرناه من أن الفوقية ونحوها من الأمور النسبية التي لا تصدق الا بين الشيء ذي العدد ، لا لأجل أنه ممتنع ذلك على الله كما ظن المخالفون ، ولهذا فانه لا فرق بين القديم والحادث ، وبين الخالق والمخلوق من هذه الناحية . وأما في الحالة الثانية ، أي في حالة وجود المخلوقات المتضايقات ، فليس بممكن أن يقال إنه تعالى لا فوق العالم ولا في جهة ، أو يقال انه لا قريب ولا بعيد ، لأن هذا مستحيل على الموجود .

حيث هو موجود . والذين يقولون بالاستواء على العرش يطمون أنه قبل أن يخلق شيئاً لا يمكن أن يقال أنه فوق أو نحو ذلك لأجل ما ذكر ، والذين ينكرون الاستواء يطمون أن موجوداً واحداً إذا لم يشار كه غيره في الوجود لا يمكن أن يقال إنه في جهة من الجهات وقت انفراد بالوجود، وإن كانوا يطمون أنه في حالة مشاركة غيره له في ذلك لا بد من أن يكون في جهة من ذلك الموجود الآخر . هذا كله معلوم ، ووجهه هو ما ذكرناه

هذا وليعلم أن قولنا أنه تعالى قبل خلق العرش والعالم ليس في جهة معناه أنه لا يمكن أن يقال أنه فوق أو تحت أو نحو ذلك ، لأن هذه الألفاظ موضوعة لتعبر عن النسبة بين الأمرين أو الأمور . فإذا قيل هذا فوق هذا كان معناه أنه فوق شيء موجود ، فإذا لم يكن إلا موجود واحد لم يصبح أن يقال أنه فوق ، وهذا ككلمة « مع » فإن هذه الكلمة لا تقال إلا حيث تعبر عما فوق الواحد ، فإذا لم يكن إلا واحد فقط لم تقع هذه الكلمة في الكلام . ولا يفهم أحد من قولنا أنه قبل خلق العالم ليس في جهة أننا نفى أنه لا يمكن أن يكون فوق شيء ولا أن يستوى على شيء كما فهم المخالفون ، فإن كان أحد من الناس يعنى بالقول بأنه كان في الأزل ليس في جهة أنه لا يمكن أن يستوى على العرش لم يسلم لهذا أن يقول أنه كان أزلاً ليس في جهة ، وإنما يسلم له التعبير الذي لا يثنى حقاً ولا يتخذ طريقاً لابطال أمر من الأمور الصحيحة . والألفاظ إنما جعلت لتعبر عن الحقائق والأمور الموجودة في النفوس ، فهي ليست سوى آلة

فن قال أنه لم يكن في الأزل في جهة ، وكان يعنى بهذا أنه لا يمكن أن يكون فوق الخلق ولا فوق العرش ، كان غالطاً في التعبير غالطاً في نفسه ، وحينئذ لانسلم له هذا التعبير . ومن قال هذا وكان مراده ما ذكرناه كان قوله صحيحاً لغة ومعنى ولكن هذا لا يشهد لقول المخالفين المنكرين لهذه الصفة ، صفة العلو والاستواء ،

فهذه الحجة ، كيفما صرفت وقلبت ، باطلة داحضة

(الشبهة السابعة)

قالوا : ان القائلين بالاستواء وبالمو على العرش يزعمون أن الله لا بد أن يكون أزلا وأبداً في جهة ، وأنه لا يمكن عقلاً أن يكون هناك موجود ، سواء أكان قديماً أم حادثاً ، إلا ولا بد من أن يكون في جهة من الجهات بحيث تمكن الإشارة الحسية إليه فيقال انه هنا أو هناك أو هناك ، وأنه لا يستغنى عن الجهة إلا المعلوم الذي لم يوجد . قالوا : ولو كان هذا صحيحاً لوجب أن تكون الجهة قديمة مع الله ، ولكن المسلمين يعلمون أن ما سوى الله حادث كائن بعد العدم ، ثم لو كانت الجهة قديمة لكانت غير مخلوقة ولا مرهوبة ، إذ القديم لا يعقل أن يكون مخلوقاً ، إذ المخلوق هو الكائن بعد العدم ، وكل المسلمين يعلمون أن ما عدا الله مخلوق مرهوب لله وحده . ثم قالوا : والله كيف يحتاج في وجوده الى شيء غيره كالجهة أو غيرها فان المحتاج في وجوده الى غيره لا يكون واجب الوجود ، فان واجب الوجود الذي وجوده من ذاته لا يحتاج الى غيره مطلقاً . قالوا : وبهذا يعلم أن الله تعالى لا يحتاج الى الجهات ولا الى غير الجهات كالاستواء وغير الاستواء

والجواب أن يقال : ان هذه الشبهة أو الحجة قائمة كلها على غلطة واحدة واضحة ، هذه الغلطة الواحدة الواضحة هي أنهم ظنوا انه اذا قيل أن الله فوق العرش أو فوق السموات أو فوق المخلوقات ، أو قيل انه في جهة - وهذا القول ممنوع شرعاً لأنه لم يبحى ذكره في النصوص - عني بذلك ككون الله عز شأنه وسلطانه حالاً وكائناً في شيء مخلوق وفي ظرف محيط به موجود فيه ، وعني بالجهة أمر وجودي يحتاج الى البارى تعاظم أمره لا يستغنى عنه ، ولا يمكن وجوده إلا ملزوماً لذلك الأمر الوجودي مقارناً له في الوجود الزماني والمكاني ، وأنه لو فقد

ذلك الأمر الوجودى اللازم لوجوده فنقد ذلك اللزوم الذى هو الوجود ، لأن
الأمريين متلازمان مقترنان لا ينفك أحدهما عن الآخر وجوداً زمانياً ومكانياً .
هذا مثار الغلط ومأثله ، وهذا هو عتق الشبهة وموضعها . فيقال لهؤلاء الغالطين :
ان القائلين بذلك والقائلين بأنه تعالى فى جهة من الجهات فوق ، أو فوق الخلائق
كلها أو هنا أو هناك أو هناك ، لا يعنون بالجهة هنا أمراً وجودياً لا حادثاً ولا
قديماً ، ولا جائز الوجود ولا واهية . ولكنهم يعنون بذلك أنه تعالى بائن عن
خلقه وأن له وجوداً حسياً ووجوداً من جميع جهات الوجود ومعانيه ، بحيث يمكن
الإشارة الحسية اليه وبحيث يرى بالأيصار فوق الرأى مواجهة ، وبحيث يقال انه
فوق العالمين وفوق العرش ، وأنه يقرب من خلقه ويبعد كما يشاء أنواع القرب
اللائقة به كلها : لا يعنون بذلك القول أكثر من هذا . ولفظ الجهة فيه اشتباه
واشتراك يوقعان كثيراً فى اللبس والضلال . وذلك أن قوما يطلقون الجهة ويريدون
بها المكان المخلوق للوجود الكائن بعد المدم ، وقوم آخرون يطلقون الجهة
ويريدون بها الفضاء المحض ، الذى هو العظم المحض ، ويعنون بالقضاء المحض الفراغ
الذى تشغله الموجودات بوجودها ، والجهة على التفسير الأخير لا مانع من القول
بأنها قديمة ، بل لا بد من ذلك وذلك أنها كما ذكرنا عدم خالص ، والعدم قديم
عريق فى القدم إذ هو خلاف الوجود . وإذا كان الوجود الذى هو وجود المخلوق
حادثاً كان عدمه ولا محالة قديماً ، فإن عدم الحادث بلا ريب قديم ، إذ لو لم يكن
عدمه قديماً لكان وجوده قديماً ، وإذا كان وجوده قديماً كان هو قديماً ، والقديم
ليس مخلوقاً ضرورياً ، وقد فرضناه قديماً . فإذا علم هذا وعلم أن الجهة بهذا المعنى
الذى هو الفراغ البحت قديمة ، وهى العظم المحض ، علم أن هذه الشبهة واهية باطلة
وعلم أنه لا مانع من القول بأن الفراغ كان بلا بداية زمنية وقتية ، وعلم أن قول النفاة
ان الله يكون حينئذ محتاجاً الى الجهة قول مبنى على هذا الغلط وهذا الاشتباه اللفظي

وذلك أن هذا القول مثل أن يقال : أن الله محتاج الى عدم الشريك له والى عدم قدم الخلق والى عدم وجوبهم لذواتهم وأشياء ذلك . وهذا كلام لامعنى له ولا طائل تحته ، وهو مثل أن يقال : أن الله محتاج الى وجوده والى امتيازته على جميع الخلائق ومباينته لهم فى الصفات والذات وما يدخل تحت هذا . وهذه الأقوال والفلسفات خليق بالعاقل ألا يهبها شيئا من وقته ونفسه وعلمه . بل هذه الفلسفات وأمثالها من أمراض الفكر البشرى التليدة والطريفة . وهذا يشبه ما قال فضاة الصفات : لو كان لله صفات قديمة لكان القدماء غير واحد ، وهم الله وصفاته ، ولكن بذلك محتاجا الى غيره ، ويعنون هنا بالغير الصفات اللازمة لله . وقد يشبه قولهم هذا فى قدم الفراغ والفضاء أن يقال لو كان قديما بلا بداية زمانية لكان الزمان قديما ولكن الله فى قدمه ووجوده محتاجا الى الزمان لا يستغنى عنه فى وجوده ، فان الانسان عندما يتصور الزمان وحقيقته يعسر عليه جدا أن يتصور وجود أمر من الامور الا ولا بد أن يكون هنالك زمان تتعاقب دولاته وأطواره على وجود ذلك الموجود المفروض وجوده فى وقت من الاوقات

اذن فالجهة أو الفراغ أو الفضاء الذى يعنى به العدم البحت لا بد من القول بأنه قديم لا بداية لقدمه ، لأنه لو لم يكن قديما لكان عدمه حادثا ، واذا كان العدم حادثا كان الوجود قديما . ولكن قدم الوجود أى وجود المخلوق باطل . واذا علم المخالفون هذا علموا بطلان هذه الشبهة بلا شك

ومنحن قول ، كما قدمنا ، اذا كانوا يفهمون من الجهة معنى باطلا فيعلموا أن هذا المعنى الباطل لا تصح ارادته . واذا كانوا لا يستطيعون التعبير عن المعنى الصحيح الا بذلك اللفظ الذى يقع فيه الاشتباه والاشتراك وجب هجران ذلك اللفظ ووجب التعبير بتعايير الشرع المفهومة فرارا من الاشتراك والاشتباه وما يسوق الى الباطل أو يدفع عن الحق . فاذا كانوا لا يفهمون من الجهة الا المعنى

الباطل الفاسد لزم حيران هذه الكلمة وإنكارها ولزم الوقوف عند كلام الشرع وما لا اشتباه فيه . وحينئذ لا علينا نحن أن ننكر هذه اللفظة معبرة عما ينون بها من المعنى الفاسد الباطل ، ووجب أن نقول : ان الله فوق المباد وفوق العرش والقاهر فوق عبادته ، لا نزيد على هذا ولا نقص منه ، فلا نطلق المجبة ولا الحيز ولا الفراغ ولا الفضاء ولا ما لم يرد في النصوص الصحيحة في هذا المعنى هروبا من الاندفاع في الأخطاء الآتية من جانب الالفاظ المبتدعة التي نحتمل حقا ونحتمل باطلا ، ونحمل هدى ونحمل ضلالا . أما كلام الشرع فيجب الأخذ به على كل حال ، لا يصح المدول عنه بحال ، لأنه هو الحق ومن فهم منه باطلا أبين له باطله وكشف له خطؤه مع الاستمسك بما قال الشارع على كل حال

(الشبهة الثامنة)

قالوا : لو كان الله مستويا على العرش لكان محمولا له . وتعالى الله عن أن يحمله شيء وعن أن يكون في حاجة إلى حامل يحمله والجواب أن يقال ان استواءه على العرش لم يكن لاحتياج إليه ولا لضرورة دعت لذلك الاستواء ، بل الله الغنى عن كل شيء ، وكل شيء فقير إليه لا يستغنى عنه لحظة واحدة ولا يقوم بنفسه دونه تعالى في لحظة من اللحظات . استوى على العرش وهو الحامل للعرش ولغيره من الخلائق . وتعالى الله أن يحمله حامل أو يقتدر الى قوة حامل . ولكن استواؤه على العرش وعلوه على الخلق فعل من أفعاله وصفة من صفاته وشأن من شؤونه لحكمة من حكمه العالية ، لا من فقر واحتياج ، ولا من ضرورة موجبة ملازمة . فلم يكن في هذه الصفة التي هي العلو على الخلق والاستواء على العرش مفتقرا الى ذلك ، كما أنه في خلقه للعالم لم يكن مفتقرا الى الخلق ، وكما أنه لم يكن في فعل من أفعاله مفتقرا ولا محتاجا ، وكما لم يكن في أوامره ونواهيه وشرائعه

وأفعاله محتاجا ، ولو كان يلزم استواءه على العرش أن يكون محتاجا للزم أن يكون ذلك الاحتياج لازما لجميع أفعاله الاختيارية ، وجميع أوامره ونواهيه وشرائعه . وإذا لم يكن في شيء من ذلك محتاجا فلن يكون في صفة الاستواء والعلو كذلك بالضرورة . فان الكلام في صفة الاستواء كالكلام في سائر الصفات والأفعال فما كان واجبا وجائزا على نوع الصفات والأفعال كان واجبا وجائزا على أفرادها وما كان ممتنعا على أفرادها كان ممتنعا على نوعها . وليس هنالك فرق بين صفة الاستواء والعلو وصفة الخلق والايجاد من هذه الناحية نفسها . وكل ما يمكن أن يعد شبيهة على الاستواء والعلو من هذه الناحية يمكن أن يعد شبيهة على الخلق والايجاد من الناحية المذكورة

ولكن لا ريب في بطلان ~~كل~~ ما يعد شبهات على صفة الخلق والايجاد والأفعال المتعدية . فكذلك لا ريب في بطلان ما يعده المخالفون شبهات على الاستواء والعلو

والاستواء على العرش لا يلزمه شيء مما ذكرناه لا عقلا ولا لغة ولا عرفا . فهذه الخلوقات ، والله المثل الأعلى ، قائم بعضها فوق بعض ، مستو بعضها على بعض ، ولم يقض هذا بأن تكون كلها متعاملة بلا انفكاك ، ولم يلزم أن يكون الأعلى محمولا بالأسفل ، أو يكون الأسفل حاملا للأعلى . فهذه السموات وهذه الأجرام العلوية قائمة فوقنا وفوق الأرض ، ولم تكن الأرض حاملة لها ، ولم تكن نحن حاملها ، بل وهذا السحاب ناهض فوقنا وفوق الأرض ولنا حامله وليست الأرض حاملة له . وكذلك يقال في الهواء وغير الهواء مما في هذا الملك العريض . فان أجزاءه مخلوق بعضها فوق بعض وليس الأعلى محمولا بالأسفل ، بل الأسفل والأعلى قائمان بقدرة الله وبأمره وسلطانه ، وهما في الافتقار إليه تعالى سواء ، وهما في العجز عن الاستغناء والقيام بالنفس صنوان

وإذا كانت المخلوقات كذلك فאלله خالق المخلوقات أعلى وأولى بالأى يكون فى استوائه على العرش وعلوه على الخلق محتاجا ولا محمولا لشيء من هذا العالم المخلوق القائم بأذنه وأمره تعالى فهذه الشبهة لا تعدو أن تكون عارض ومتمحرة هبة من هبات الحق

(الشبهة التاسعة)

قالوا : لو كان الله فوق العرش وفوق الخلائق كما تزعمون دون الأرض ودون الجهات الأخرى وهذا هو ما تزعمون وتقولون ، لكان محدوداً ، ويعنى أنه يكون ذا حدود ونهايات ذاتية تنتهى عندها الذات : قالوا : ومن الباطل الصارخ الزعم أن ذات البارى محدودة بهذا المعنى والجواب أن يقال : أن هذا الاعتراض يرد ، أن كان محيياً ، عليه تعالى من حيث هو موجود ، لا من حيث هو مستو على العرش على الخلق بأن يقال الله موجود ، والموجود أما أن يكون متناهى الذات وأما أن يكون غير متناهى ، ولو لم يكن متناهى لكان ممزوجاً مخلوطاً بالوجود ، حالاً فى المخلوقات حالة هى فيه وهذا باطل ، ثم محال ألا يكون متناهى الذات ، لأن هنالك موجودات أخرى مألثة فراغاً ما ، وهذا الفراغ المملوء بهذه المخلوقات لا يمكن أن يكون فيه غيرها اذ لو كان كذلك لما كانت هذه المخلوقات شاغلة فراغاً ما ، وهذا باطل بالاتفاق . وعلى كل حال لا يمكن أن يزعم أن هنالك موجوداً مألثاً بذاته الفراغ كله ، اذ لو كان كذلك لما وجد غيره . فلو فرضنا أن ذات الله غير متناهى بالمعنى الجاف الحسى الذى يعنيه هؤلاء المبردون المعطلون لما أمكن أن يوجد غيره من الموجودات الحسية المادية ، اذ لا مكان لما حينئذ فى هذا الوجود واذن لا يمكن القول بأن ذات الله غير متناهى بالمعنى الحسى الجاف ، فلم

يقبض إذن خير القول بأن ذاته متناهية سواء أقبل بالاستواء على العرش أم لم يقبل به
 فهذا القول لا يزيد هذه القضية ثبوتاً وصحة ، وإنكاره لا ينفعها ولا ينفع لزومها .
 فلايمان بالاستواء لا يضر المؤمن بذلك ، والجحد له لا ينفع الجاحد له ، فلا يصح
 - والأمس كما ذكر - إنكار صفة من صفات الله الواردة في جميع كتب الله وعلى
 جميع السنة الأنبياء فراراً من أمر لا يمكن الفرار منه وحذار قضية لا يمكن حذارها
 فهذه الشبهة واردة على جميع المؤمنين بالله لا تختص القائلين بالاستواء والعلو
 انفراداً . فالجواب إذن عنها مشترك بين جميع الإلهيين من المؤمنين بالاستواء
 والمنكرين له . فان كان يمكن عند هؤلاء ألا ترد هذه الشبهة على الموجود من حيث
 هو موجود ، ولا على الله إذ هو موجود وأمكن ألا يكون الله متناهي الذات ، أو
 أمكن أن يكون متناهيًا مع القول بأنه ليس محدوداً . إن أمكن هذا عند المخالفين
 أمكن بلا شك القول بالاستواء على العرش والعلو على الخلق مع إنكار أن يكون
 متناهي الذات ومحدودها ، ومع القول بإنكار هذه الشبهة جملة ، وإن لم يمكن هذا
 لم يمكن هذا ، ولا حيلة المخالف في هذا البتة . ولا ريب أنه إذا عرض على العقلاء
 موجود وثب إلى عقولهم افتراض أن يكون هذا الموجود محدود الذات متناهيها ،
 وإن لم يفكروا في علوه واستوائه على غيره ، بل وإن لم يفكروا في صفة من صفاته
 اللازمة له . وإذا عرض على عقولهم بعد هذا علو ذلك الموجود واستواؤه على مكان
 كذا وفي جهة كذا لم يزد هذا افتراضهم أن ذلك الموجود لابد أن يكون محدود
 الذات متناهيها . فهذه الصفة التي هي صفة الاستواء لا تزيد في لزوم هذا الافتراض
 ونسيان هذه الصفة لا ينقص الافتراض لزوماً ووجوباً

وكل شبهة تقدح في وجود الباري لا ريب في أنها شبهة داحضة لا يعابها ،
 فهذه الشبهة حكما كذلك لأنها تنقض على وجود غاية كل موجود . هذا ما يقال
 من وجه ، ثم يقال من وجه آخر : ان كلمة محدود الذات - وما شابهها - كلمة ذات

وجوه على حسب اختلاف فهم الناس إياها ، ولما من ذلك ما هو حق ، وما هو باطل ، وكذلك أكثر صفات الله ، والذين يصيرون الى الانكار والجحود إنما أتوا من هذه الناحية ، فاحية الإيهام القائمة على اختلاف الناس في فهم ما يقال وما يسمعون ، فكن أقواماً كثيرين صاروا الى إنكار أمور صحيحة ثابتة لأنهم فهموها وعقلوها على غير الوجه الصحيح الذى فيه وعقله المؤمنون ، وهذا علة من علل الاختلاف على الحق والتزاع فيه ، ولعله علة العطل فى كثير من هذا :

حق واجب على من يخافون الانزلاق فى مدارج الباطل ودركات النفى أن يعرفوا هذا جيداً وأن يتجنبوه بحذر واتقائه . وعلى هذا وجب علينا أن نقابل كلمة محدود بالتريث المائل ، فلا نبادر الى ردها ودفعها بجملة بلا امتحان لعناها ولما تحمل من حق أو باطل كحال أغلب الصفات التى ينكرها هؤلاء النفاة الجعلة ، وقد جربنا عليهم انكار الحق المعلوم الثابت وحشة من ألفاظ وضعوها له بدون تفوذ فى أحشائه وبواطنه . وهذا خطأ قديم ، وحديث أيضاً ، تتابع عليه الناس وقلد فيه آخروهم مذهب أولهم . وقد يقول بعض الناس الحريصون على الدقة التى لا خير فيها فى هذا المعنى : ان المخلوقات محدودة ولا ريب ، لأنها لو لم تكن محدودة لما كانت مخلوقة ، واذا ما كانت محدودة فلا ريب أن الفعل الذى وجدت به محدود أيضاً . والفعل الذى وجدت به المخلوقات هو فعل الله أى خلقه وإيجاده . وغير ممكن البتة أن تكون المخلوقات محدودة ثم يكون الأحداث الذى به حدثت ووجدت غير محدود . فتكون نتيجة هذا أن يقول صاحب هذا القول الدقيق الجانح الى الفلسفة : ان الخلق الذى هو الإيجاد - وهو صفة من صفات الله - محدود . فتكون صفة من صفات الله محدودة ، ولكن هذا يأباه أمثال هؤلاء بهذا النحو . ومثل هذا يقال فى صفات أخرى من صفات الحق جلّت قدرته وتسامت حكمته . وهذا من الدقة التى لا خير فيها كما قلنا ومن الفلسفة

المفاسدة . وأقرب من هذا في افهام هؤلاء خطأهم أن يذهبوا على أنهم يعدون لله صفات محصورة لا يزيدون عليها ولا ينقصون منها ، ثم يزعمون أنه جائز ألا يكون لله سوى تلك الصفات المحصورة التي يعدون ويعهدون . وهذا عند هؤلاء من أصول التوحيد والتنزيه . فإذا كانوا يعدون صفات الله أو يجوزون ذلك ، أو لا يرون مانعاً أن تكون صفات الله محدودة فما لهم لا يقولون هذا المعنى في الذات ؟ وهذا لو كان باطلاً في الذات لكان باطلاً في الصفات ، وإذا كان جائزاً في الصفات كان جائزاً في الذات . وهذا عندى ظاهر جلى . وتحديد الصفات على هذا المعنى المقصود عندهم معلوم من بطلان أن يكون الله موصوفاً بكل الصفات . فإن نفى بعض الصفات الموجودة عن الله - سواء أكانت نقصاً أم كانت كمالاً - قول بتحديد الصفات فإنه إذا قيل : هو موصوف بكذا غير موصوف بكذا ، وقيل إن هذه الصفات واجبة له وتلك باطلة في حقه ، كان هذا صريحاً في هذا التحديد . فهو على الأقل قول بتحديد صفاته تعالى بالكامل من الصفات . ولكن هذا على كل حال تحديد للصفات بالقسم المحمود منها دون الناقص المذموم . وليس من شك في أن انكار صفة الاستواء وغيرها من الصفات تحديد صريح في وصف البارئ ، فإن من أقر له بجميع الصفات ثم أنكر صفة الاستواء فقد حدد صفاته تعالى وقال بتناهيها ، وكذلك انكار صفة ما من صفاته هو قول بالتحديد والتعديد . فإن المفهوم العقول من قولهم : حدد هذا الأمر أنه جعل له حد وغاية يقف عندها لا يجوزها . والذين ينكرون بعض أوصاف الله أو ينكرون أن يكون موصوفاً بنوع كذا من الصفات هم يحددون بهذا - ولا ريب - أوصاف الحق ويحصرونها في غير ما ينكرون وما يابون من الصفات التي ظنوها نقصاً في ذات الله . وإذا كان هذا التحديد الفلسفى الدقيق عند النفاة جائزاً في صفات الله القائمة بذاته القديمة بدم ذاته ، بل إذا كانوا قائلين بهذا التحديد راضين به فلماذا ينكرونه في

الذات لينكروا بانكلره أمرا ثابتا في جميع الكتب المقدسة وعلى جميع السنة الأنبياء
والسنة جميع الملمين ؟ وماذا يعنون ويريدون بقولهم : انه يكون محدوداً اذا ما كان
فوق العرش وفوق الخلق دون الأرض ودون الجهات الآخرة ؟ أيعنون أنه يكون
حينئذ محدوداً بفعل حاد محدد أو جد له ذلك الحد المفترض ؟ ان كان هذا أو
نحوه من المعاني الباطلة هو ما يعنونه قيل لهم : كلا ان الله ليس بمحدود على هذا
الاعتبار والتفسير ، ولا يجوز أن يكون محدوداً ، وهذا لا يلزم القول بالاستواء
والعلو . ومن قال ان هذا يلزم هذا كان قائلًا قولاً باطلاً بلا شك ، بل وكان
مصادراً في أصل المسألة ، وكان قوله هذا كأن يقول قائل : اذا كان الله موصوفاً
بصفة ما فلا بد أن يكون غيره أوجدها له . وذلك أن الحد لا يعدو أن يكون صفة
من الصفات ، لأنه في الشاهد هيئة من الهيئات ، وهذا هو حقيقة الصفات . أم
يعنون بذلك أنه يكون حينئذ في السماء وفوق العرش دون الأرض ودون الجهات
الآخرة ؟ فان كان هذا هو ما يعنون قيل لهم : هذا هو حقيقة الدعوى وهذا هو
ما نقوله وما يقوله المثبتون وما جاءت به كتب الله ورسالات الأنبياء كما سبق ،
فما المانع منه ، ولماذا كان القول به باطلاً عندكم ؟ هذا ما لا تجدون له دليلاً يركن
اليه العقل ويأنس به العلم المنافي للجبل

هذا وليعلم أن إطلاق الحد على الله قد ورد عن بعض الأئمة الكبار أمثال
الامام أحمد وأحد رأس علماء السنة ، وقد ذكر هذا عنه ابنه عبد الله في كتاب السنة ،
وجاء هذا أيضاً عن عبد الله بن المبارك ، وأطلقه عثمان بن سعيد الدارمي وأشاد به
في كتابه النقض على المريسي من شيوخ الجهمية المعطلة ، وقد جعل الدارمي إنكار
ذلك من أقوال الجهمية ، وجاء هذا عن غير هؤلاء من شيوخ الاسلام المجتمع على
إمامتهم وزعامتهم العلمية والدينية وهم يريدون بالحد ما ذكرناه من أن الله تعالى
بائن عن خلقه باثنون عنه ليس حالاً فيهم وليسوا حالين فيه ، ويعنون أنه فوق

المخلوقات ليس تحت شيء منها وليس فوقه منها شيء وفاق النصوص
فهذه الشبهة لا تخرج عن أن تكون حلقة من سلسلة هذه الشبهات الواهية النظام
التي أرينا القارىء حلقات منها . ومن البلاء أن تردّ النصوص التي لا تدخل تحت
الاحصاء ، وأن تردّ المعقولات القاهرة المنادية بعلو الله على خلقه ومحموه فوق سماواته
إحتراما لأمثال هذه الأوهام العارضة ، التي تمكن معارضتها باضعاف أضعافها من
أمثالها . وما كان ممكنا أن تقبل العقول أمثال هذه الأوهام لولا أنه ليس كالعقول
البشرية قبولاً للحق وقبولاً للباطل ، وصعوداً في معارج الكمال ونزولاً في دركات
النقصان . وما ان كالعقول البشرية قلباً بين هوى الضلال وتعشق الهداية ، وحيرة
بين داعي الحق ومنادي الباطل . لهذا كان الحق عزيزاً وصاحبه أعز ، وكان
الباطل ذليلاً وصاحبه أذل . وعلى الله وحده قصد السبيل

(الشبهة العاشرة)

قالوا : قد ثبت علمياً أن الأرض كروية الشكل ^(١) وأن الناس يسكنون
سطوحها من جميع جهاتها ، بل والعالم كله كروي الشكل ، فما كان فوق من هم
في أقصى الشرق كان تحت من هم في أقصى الغرب ، وما كان تحت أهل المشرق
كان فوق أهل المغرب وما كان فوق رؤوس من يسكنون أقصى الشمال كان
تحت أقدام من يسكنون أقصى الجنوب . وبالأجمال فما كان تحت أقوام كان
فوق أقوام آخرين . وكل ما كان قابلاً أن يكون في الجهات فلا بد أن يكون
فيها كلها لأجل ما ذكرنا ، فالشمس مثلاً اذا كانت فوقنا معشر الشرقيين كانت
في الوقت نفسه تحت الغربيين ، واذا كانت فوقهم كانت تحتنا ، وهكذا الأمر

(١) قد قال علماء الاسلام بكروية الارض ومن القائلين بهذا ابن تيمية وابن

القيم وابن حزم والرازي وابن الجوزي وابن المنادي وغيرهم

فى جميع الأفلاك العلوية ، ومعنى هذا أنه ليس هنالك جهة ثابتة حقيقية لشيء من الأشياء الموجودة فى الجهات ، وهذا كالكرة مثلاً فإنه ليس لسطحها بالنسبة إليها جهة حقيقية بل كل ما يفرض لها فوقاً يمكن أن يفرض لها تحتاً ، وهكذا ، والعالم مثل هذا لأنه كروى . وحينئذ لو فرض أن الله فوق العرش أو فوق العالم أو فوق السموات لكان معنى هذا أنه فوقها وتحتها ، أو فوق بعضها وتحت بعضها ، ولكان قولنا : إنه فوق العالم مساوياً لقولنا : إنه تحت العالم ، ولجاز أن يقال : إنه تحت السماوات وتحت العرش وتحت الخلق ، كما يقال أنه فوق ذلك ، أو لكان ممتنعاً هذا وهذا ، أو واجباً هذا وهذا لما ذكرنا ، كما نقول أن الشمس تحتنا حينما تكون فوق من هم تحتنا فى الجهة المقابلة من سطح الأرض ، وكما يقول من هم تحتنا : أن الشمس تحتهم حينما تكون فوقنا نحن ، وهلم جرا . ولكن القول بأن الله تحت خلقه أو تحت بعض خلقه قول باطل بالاتفاق بين نفاة الاستواء ومثبتيه . والقول الذى يلزمه هذا الباطل باطل ، فالقول بأن الله فوق العرش أو فوق الخلق باطل لأجل ذلك . قالوا وذلك أننا نعلم أن المثبتين لعلو الله على خلقه لا يجوزون بوجه من الوجوه القول بأنه تعالى تحت المخلوقات أو تحت شيء منها لا العرش ولا غيره ، كما لا يجوزون أن يتجه إليه عباده فى جهة غير جهة العلو والسماء . قالوا ولأجل هذا - ولأجل هذه المقدمات الضرورية المسلمة بالإجماع - ذهبنا إلى إنكار علو الله ، واضطرتنا هذه المقدمات الصحيحة إلى هذه النتيجة الصحيحة اضطراباً لا استطاع حقلاً ونظراً الانفكاك منه بحال من الأحوال . فالتأولون إذن بالاستواء والعلو خالطون خارجون على قضاء هذه الحقائق الصريحة الصحيحة

قلت هذا خلاصة هذه الشبهة ، والجواب أن يقال : إن بعض أجزاء هذه المقدمات غير صحيح وبعضها صحيح ، ولكنها على كل حال لا تؤدى إلى هذه النتيجة التى هى إنكار علو الله واستوائه على عرشه . ويان ذلك أن يقال : أن علم العقلاء

اليقيني بأن كل موجود لابد من أن يكون في إحدى الجهات لا انفكك ولا مهرب
 آيين وأثبت من علمهم هذه المقدمات ثم علمهم إنتاجها هذه النتيجة القاضية بنفي علو
 الله على خلقه ، ثم علمهم لزوم هذه النتيجة لهذه المقدمات ، فالعقلاء يعلمون أن الموجود
 - قديما كان أو حادثا - لا يمكن أن ينفك عن أن يكون في إحدى الجهات من
 الموجودات الأخرى إذا افترض وجود موجودات أخرى أعظم وأثبت من علمهم
 أن الموجود الكائن في إحدى الجهات - كالعالم مثلا - لابد أن يكون فوق وتمت
 وفي كل الجهات أو لابد أن يكون فوق شيء تحت شيء آخر ، بل العقلاء يعلمون
 أن الموجود من حيث هو موجود لامناس من أن يفرضوه في إحدى الجهات من
 الجهة التي هم فيها ، ولا يمكن أن يعلموا موجوداً أو يفرضوه دون أن يعلموا فوراً
 أنه لابد أن يكون في إحدى الجهات . أما علمهم أن ذلك الموجود - إذا كان في
 إحدى الجهات ، فلا بد أن يكون فيها كلها ، أو أن يكون في جهة بالنسبة إلى قوم
 وأخرى بالنسبة إلى آخرين ، إن أمكن أن يعلموا ذلك - فلم نظري مكتسب
 قائم على مقدمات يطول فيها النزاع والاختلاف ، وجهامير الناس اليوم وفي كل
 يوم يعلمون أن الموجود هو وإحدى الجهات لا ينفكان ، ولكنهم يجهلون هذه
 المقدمات التي أريد بها نفي العلو جهلاً تاماً واضحاً - بل لو عرضت عليهم هذه
 الأشياء وذكرت لهم ، ثم طلب منهم الايمان بها لردوها وأنكروها ، ولما استطاعوا
 أن يدركوها فيصدقوها ، بل ولعجبوا من المسلمين بها القائلين ، لأنها لديهم أشياء
 باطلة وفلسفة واهية

وإذا علم هذا قيل : اننا لو أنكرنا علو الله واستواءه على عرشه - قائلين انه
 لا فوق ولا تحت كما يقولون فراراً من هذه الشبهة - لكننا غالطين غلطاً فاحشاً .
 وذلك أننا نكون حينئذ قد أبطلنا الأمر الضروري اليقيني ، الذي هو أن الموجود
 قديما كان أو كان حادثا لابد أن يكون في جهة ، فراراً من الاصطدام بالخطأ

النظري الظنى الذي هو ان ما كان فى جهة من الجهات فلا بد أن يكون فيها كلها ، أو أن يكون فى جهة بالنسبة الى قوم وفى أخرى بالنسبة الى آخرين ، ثم فراراً مما فى هذا المعنى من الخطأ والضلال . ولكن الذى عليه العقلاء فى جميع المصور والامم بلا خلاف أن الامر الضرورى لا يبطله الامر النظرى الظنى ، وأن الحقائق الثابتة بالضرورة لا تدفع هروبا من الوقوع فى خطأ نظرى ظنى . فمثلا العلم بأن المفعول المحدث الكائن بعد عدم لا محالة من أن يكون له فاعل محدث خالق وهبه صفة الوجود والظهور علم ضرورى تلتقى على تصديقه والاذعان له جميع العقول والأذهان بلا تواطؤ ولا مماثلة ولا ادارة نظر أو احتمال فكرة لا قرينة ولا بعيدة ، فلو أراد مرید أن ينازع هذا العلم الضرورى ، وأن ينتزعه من العقول بما استطاع وبما يمكن أن يستطيع من المعارضات والشبه التى قد نهوى اليها بعض الرؤوس ، والتى قد تحتل زوايا بعض الأذهان الرخوة الضعيفة إزاء كل داع ودعوة ، والتى لا بد أن تكون نظرية باطلة واهمة ، لكان هذا المرید غلطاً غلطا جلياً ، ولكان جميع ما يدلى به من الشبهات والمعارضات باطلا بلا تعرف لكان بطلانه وموضع خطئه سوى أنه يراد به إبطال أمر ضرورى ، والأمور الضرورية لا تبطلها النظريات وإلا لبطلت الضروريات والنظريات ، إذ ما من أمر نظرى إلا ولا بد أن ينتهى الى ضرورى يسلمه الجميع ، فالضرورى قاعدة النظرى ، والنظرى فرع له ، والفرع كما يقولون لا يقدر فى أصله وقاعدته وإلا لبطل الأصل وفرعه

وكذلك نعلم بالضرورة أن الامر الواحد المعين للشخص لا يمكن أن يكون فى زمن واحد فى مكانين مختلفين محتلا لتلك المكانين بذاته الواحدة المعينة للشخص ، فكل ما يورد على هذا العلم الضرورى من الشبهات لا تتردد فى ردّها ورجعها على قائلها ، لأنه يراد بها القدرح فى شيء اجتمعت العقول كلها على علمه والاعتراف به والتسليم له بلا تواطؤ ولا مماثلة ولا احتمال فكرة . وهكذا يقال فى

أمثال هذا من الحقائق الانسانية المجتمع عليها

وكذا يقال : ان العقلاء بل وغير العقلاء يعلمون يقيناً بلا تواطؤ ولا بملااة أو تواص أن الوجود من حيث هو موجود - ويستوي في ذلك القديم الواجب الوجود ، والحادث الجائز الوجود - لا بد أن يكون في جهة من المتصور وجوده المسلم بوجوده ، ولا يمكن بداهة أن يقول قائل : ان هذا أو ذاك موجود الا ويثب ذهنه فوراً الى جهة من جهاته يتلمس وجود ذلك الموجود ويتطلب الاتصال به أو الانفصال عنه . ولن يقول قائل سليم العقل - ولا أغنى سليم العقل من الضعف والمرض ، بل سليم العقل من الدعايات المدخولة بالهاء - : الله موجود إلا ويحاول ذهنه الوثوب الى جهة من الجهات أو الى كل الجهات متمسكاً بذلك الموجود ولن يقول قائل : يا فلان أو يا من اسمه كذا وصفته كذا ، الا ويتحرك ذهنه إلى جهة من الجهات التماساً لذلك المدعو المهتوف باسمه وصفته . هذا ما لا شك فيه بين العقل والمنطق ذى القدمات المنترعة من الواقع المشهود ، والاجماع الانساني الموروث الذي يتغير في هذا الوجود ما يتغير وهو حيث هو ثابت مكانه لا يتحلحل ولا يزول

وإذن فكل ما يورد على هذا العلم لا يمكن الا أن يكون باطلا ، لأنه قدح في الضروري ، والضروري - كما قلنا - لا يتحمل القدح ولا يقبل القدح فيه بوجه من الوجوه ، لأن للبشر علوما ومدارك ثابتة لا يمكن أن تنتزع ، ولا يمكن أن يتغير فيها الحكم والعلم مهما تغير الزمان وأهل الزمان ، وذلك العلم والحقيقة التي هي أن الوجود لا يتصور الا أن يكون في احدى هذه الجهات المعلومة للبشر أحد هذه العلوم والمدارك البشرية الثابتة التي هي احدى قواعد وأساس المدارك الانسانية التي تلتقى عليها جميع الأذهان في جميع العصور والبيئات المختلفة . فلو أنك سألت إنسانا ما في أقصى الشرق ، ثم سألت آخر في أقصى المغرب عن هذه المسألة لما

خلفت باختلاف بينهما ، وان كان بينهما من الاختلاف في أمهات المسائل الاجتماعية والدينية والأدبية مقدار ما بين وطنيهما المشرق والمغرب من الأبعاد والمسافات . وقد قام قائمون منذ قرون عديدة يعالجون هذه الضرورة علاجاً شديداً ويحاولون أن يقنعوا أنفسهم أولاً ، وأن يقنعوا غيرهم من الاتباع والمخالفين ثانياً بأن ربهم ليس منهم قريباً ولا بعيداً ، وأنه ليس بمتصل بهم ولا منفصل عنهم ، وأنه لا يمكن الإشارة والاتجاه إليه بحال من الأحوال مستعنيين بما نبغوا فيه وفي حذقه من صناعة الجدل ، وصناعة السفسةطة ، وصناعة التهريج المضل ، واضعين ذلك في كتب ضخمة معروفة بذلوا فيها غاية جهدهم وغاية جهد الانسان وما أوتيته من نبوغ وذكاء ومهارة ، ولكنهم رجعوا كما بدؤوا وانتهوا حيث ابتدؤوا ، ثم نظروا فإذا هم لم يخرجوا من هذا المعمان الابقيل وقالوا واعترض وأجيب . أما الحقيقة فهي باقية كما كانت ، وكما سوف تكون كذلك ابداً وإلى النهاية ، وأما أنفسهم فكانت أيضاً كما كانت وكما سوف تكون أبداً وإلى النهاية ، لا تعترف إلا بالحقيقة ، ولا تخضع في هذه المسألة إلا لما لا يمكن الاغفلات من الخضوع له . أما ما قالوا وما كتبوا فانه لم يعد نطق الأوراق ، ولم يكن إلا غباراً لحرب شعواء يعيشها على الحق أولاً وعلى الأهل والاخوان ثانياً انخداعاً بأقوام ما كانوا قط شرفاء ، واتباعاً لأهواء ما كانت قط صالحة بارة . ومثل هذا لا يمكن أن يكون في مقدوره إطفاء نار الحق ونوره

ومن العجيب أن هؤلاء المخالفين بهذا التعطيل لم يستطيعوا إخفاء الحق بموارحهم إذ استطاعوا إخفاءه ونكرانه بالسنتهم فان واحداً من هؤلاء النكرين لم يستطع أن يعلل هذا الانكار على شيء من جوارحه سوى لسانه . أما بقية أعضائه فهو عاجز وكل شيء عاجز عن املاء هذا الكذب عليها . ألسنا نجد أشد هؤلاء الحاجة وإنكاراً وتعطيلاً قلبه يذاه وعينه وجهته جسمه على هذا كله وعلى ما قال

وما كتب في حياته كلها . فنجد عينيه تشخصان الى السماء ، ويديه ترتفعان حيث تلمس العقول بارثها غاية كل شيء ؟ ألسنا نجد جسمه كله عند ثورة الارض به يريد السمو والسماء . لا يريد غير ذلك ليهرب الى الله من الارض وأهلها ، ومن كذب الارض وكذب أهلها ، ومن هذه الكذبة الاعتقادية التي وضعها غير الحق على لسانه ؟ ألسنا نجد الناس جميعا المنكرين والمؤمنين قد انفقوا على هذا بأفعالهم حينما يرضون أو يرهبون ناسين كل ما قالوا وكل ما كتبوا ؟ ومن غريب ما في الانسان أن تجد من ينكر استواء الله وعلوه يسمو ببصره الى السماء حينما يقول لك إن الله ليس في السماء ! كأن بصره وطبعه أيما الا تكذيب لسانه في جميع حالاته أفلا ترى في هذا كيف يستخلص الحق من الباطل ! وكيف تبقى للعق أعلام يهتدي بها المتمدنون وان جهد الباطل كله على طمس أعلام الحق كلها ! بل ألت ترى أن الحق أوضح ما يكون وألمع ما يرى حينما تحيط به ظلمات الباطل وحنادسه الكثيفة ! أفلمست تجد في هذا كله مقنعا بأن كل ما يعارض علو الله واستوائه على عرشه باطل باطل ، وضلال ضلال ؟ أما اذا ما حاول المعطلون المخالفون الا نفلت من هذا الالتزام وهذا العلم الضروري الناضج بمحاولة من محاولاتهم المعلومه . كأن يقولوا مثلا : ان الموجود - وان كان من حيث هو موجود لا بد أن يكون في إحدى الجهات كما تذكرون - بيد أنا نستثنى من هذا القانون العام الشامل الله رب العالمين . لأنه ليس كالموجودات فلا يشملها قانون عام يشملها كلها بضرورة مخالفتها إياها في الصفات وفي ما يجوز وما يجب وما يتمتع فهو - وان كان لا يعقل موجودان البتة إلا ولا بد أن يكون أحدهما في جهة من الموجود الآخر - فافقه ليس كذلك لأنه ليس كمثل شيء : ان حاول المخالفون المعطلون الا نفلت مما ذكرناه من الالتزام بهذا قلنا جوابا عن هذه المحاولة : إن صح لكم هذا المذهب في هذا الهرب صح لنا جماعة أهل الاثبات المسكين بالنصوص الشرعية أن

نجاب عن هذه الشبهة التي أقيمت على علو الله واستوائه بهذا الجواب الذي اخترتموه بأن نقول مثلاً: هذه الشبهة التي أقيمتوها على الاستواء والعلو بنظرية كروية الأرض والعالم - وإن كانت ترد على كل موجود يكون في إحدى الجهات لا ترد على الله وعلى علوه واستوائه ، ولا يصح أن ترد ، وإن وردت على المخلوقات كلها ضرورة مخالفته إياها في الصفات وفي ما يجب وما يجوز وما يتمتع فالله ليس كمثل شيء لافي علوه واستوائه ولا في غير ذلك من الصفات ، وحينئذ فكل ما يورد على جوابنا يورد على جوابكم ، وكل ما تجيئون عنه بهذه الطريقة نجاب عنه نحن بالطريقة أيضاً نفسها سواء مثلاً . فتكافأ الشبهتان على أقل الاحوال وساعتئذ لا يبقى إلا الرجوع الى دلائل أخرى فنرجع الى نصوص الاديان فنجدها متفقة أعظم اتفاق على استواء الله وعلوه بلا خلاف . فلا يمتنى إلا الايمان بالاستواء والعلو على جميع الافتراضات والاحوال ، وهذا هو المطلوب . هذا ما يقال في جواب هذه الشبهة أولاً

ثم يقال ثانياً : ان الذي نقوله نحن وندعيه هو أن الله مستو على عرشه على" على خلقه كما جاءت بذلك النصوص المتواترة في الكتاب والسنة . لا نزيد على هذا ولا ننقص منه ، ولا نتقدمه ولا نتأخر عنه . فان كان يلزم هذا القول وهذا الاعتقاد شيء مما ذكره المعارضون في هذه الشبهة فهو حق يلزم المصير اليه والقول به . لأن ما يلزم الحق لا يمكن أن يكون باطلاً ، ولأن ما يقضى به الحق لا يصح القضاء بخلافه ، والحق لا يمكن أن يلزمه الباطل ، وإلا لو لزمه لما كان من الحق في شيء يقينا والصحيح لا بد أن يكون صحيحاً بنتائجها ولو ازمه وكل ما لا ينفك عنه فان كان حقاً ما ذكره في هذه الشبهة من أنه يلزم استواءه على العرش - مع كون الأرض كروية الشكل ، وكذلك العالم أجمع - أن يكون تعالى محيطة بالخلائق محيطة بكل شيء لم يبق هنالك مانع عقلي أو نقلي يمنع من المصير الى هذا ، ويعني

من القول بأنه محيط بالعباد وبالحلائق أجمعين إحاطة تليق بذاته وصفاته وجلاله لا كما يحيط المخلوق بالمخلوق تعالى الله عن ذلك وعن شبه المخلوقات ، وقد جاءت النصوص دالة على إحاطته كما ذكرنا قال الله « وكان الله بكل شيء محيطا » الى آيات أخرى معلومة في هذا المعنى ، ولكن يلزم أن يرعى في هذا رفع التشبيه والمبالغة في التنزيه ، كما يلزم هذا المعنى في جميع صفات الله وجميع شئونه الظاهرة والباطنة وإذا رعى هذا وحفظه المثبتون انقطع لجأج المنكرين الجاحدين وخصامهم وشغبهم وشبهاتهم

وكذلك ان كان يلزم علوه على خلقه واستواءه على عرشه وفاق النصوص المتواترة أن يكون فوق بعض الخلق وتحت البعض الآخر بالنحو المذكور في فاتحة الشبهة وجب القول بهذا ولزم المصير اليه إذعانا وتسليما لا اعتراض ولا ممانعة ولم يكن في هذا المعنى نقص ما . فان هذا بالصفة المذكورة في الاعتراض ليس فيه ما يؤنب وينكر ، والناس اذا فهموا في صفة « التحت » نقصا أو ضعفا أرادوا به « التحت » المهود لهم وللعامية في الاصطلاح العام الساذج . لا التحت الذي عنوه بهذه الشبهة ، فان هذا تحت من نوع آخر لا نقص فيه ولا ضعف . ومن ذا مثلا يستطيع أن يفهم في الشمس نقصا أو ضعفا اذا قيل : انها تحت الأرض وأهل الأرض على النحو المذكور في الشبهة المذكورة في طالعة هذا الكلام . وليس من ريب أن القول بالتعطيل الذي ينتحله هؤلاء النفاة من أنه لا فوق ولا تحت ولا قريب ولا بعيد أقرب الى الاستحالة والبطلان والنقص والضعف من القول بالاستواء والعلو وان لزم هذا ما ذكره . هذا ما يقال ثانيا

ثم يقال ثالثا : ان هذه الشبهة فاسدة باطلة من أساسها ، ذلك أن كلمة « فوق » وكلمة « تحت » كلمتان اصطلاحيتان عرفيتان تواضع الناس على اطلاقهما ليعبرا عما يفهمه عامة العارفين باللغة منها عند الاطلاق المجرد ، وليس للعقل الفلسفي والمنطق

الفتى تصرف في ذلك البتة ، فلو أريد بكلمة « تحت » ما يراد بكلمة « فوق » وأريد بكلمة « فوق » ما يراد بكلمة « تحت » لما نازع ذلك العقل ولما وجد فيه مكانا ومساغا للاعتراض والمواقفة ، وذلك أن مثل هذا ليس من خصائص العقل ولا من وظائفه ، وكذا أمثاله مما مرده الى العرف المجرد الخاص أو العام ، فما معنى كلمة « فوق » وما معنى كلمة « تحت » ؟ وعلى ماذا يدلان عند عامة أهل اللغة واللسان ؟ ان الجواب عن هذا السؤال هو الفصل في هذه المسألة

لا ريب أن الأرض تحتنا - سواء ارتكزنا عليها بأرجلنا أم اتجئنا اليها برءوسنا أو جنوبنا أو ظهورنا أو غير ذلك من سطوح أجسامنا ، ولا ريب أن السماء فوقنا سواء اتجئنا اليها برءوسنا أم بأرجلنا أم بأية ناحية من نواحي أبداننا ، إذن فالفوق ليس هو ما يلي رأسك ، والتحت ليس هو ما يلي رجلك ، وليس أحد هذين المعنيين هو ما يلي سطحا معيناً من سطوح جسمك ، وهذا كما رأيت في مثالي السماء والأرض ، فما الفرق وما التحت إذن ؟

لا شك أننا نحس أجسامنا تهوى الى الأرض وتريد الانغماس فيها ، ونضطر الى ذلك اضطراراً لا حيلة لها فيه ولا في دفعه ورفعه ، ثم نحس أنه لولا صلابة الأرض ورفعها إيانا لتجلجلنا في أحشائها ولذهبنا في بطنها الخفيف المظلم ، وبعبارة أخرى نحس أنه لولا ما وهب الله الأرض من القوة والأيدي على دفعنا ورفعنا لا قلمتنا ولا نفسمنا في قلبها الى قرار معلوم لا يعدى

هذا هو ما نحسه نحو الأرض التي نقول أنها تحتنا ، والتي هي تحتنا حقيقة

ولا شك

ثم ان أجسامنا تأبى الاتجاه على كل الحالات الى السماء وتعالى ما تعانى في محاولة الدنو منها والوصول اليها مهما خفت أجسامنا ومهما ثقلت ومهما وضعت واتجهت . هذا ما نحسه نحو السماء التي نقول أنها فوقنا والتي هي فوقنا ولا شك .

ونحن اذا ما امتطينا أجنحة العلم فخلقنا في الهواء على من طائرة كانت الارض تحتنا والسماء فوقنا مهما اتجهنا ومهما ذهبنا . وكذلك كل ما هو فوق الارض من هواء وسحاب وخلائق أخرى ، فالسماء فوقه والارض تحته كيف كان وكيف عرض واتجه ، فما هو الفوق والتحت إذن ، وكيف يعرف هذان من هذه الامثال المذكورة ؟؟

اتنا اذا امتحننا ما ذكرناه جيدا وسبرناه حقا ظهر لنا ان التحت هو الجهة التي نجذب أجسامنا مدفوعة نحو الانحدار اليها والهوى فيها والارتكاز عليها ، أو بعبارة أخرى ان التحت هو الجهة التي تجذب اجسامنا جذبا وتجرها اليها جرا طبعيا دائما كما نجذب نحو الارض التي هي تحتنا بلا شك ، وظهر لنا أيضا أن الفوق هو الجهة التي نجذب أجسامنا بطبعها تأبى الاندفاع اليها والذهاب نحوها دائما وعلى كل حال كما نجذب نحو السماء التي هي فوقنا بلا شك . إذن فالتحت هو الجهة الجاذبة والفوق هو الجهة المضادة لذلك ، وإذن فالسماء فوقنا وفوق أهل الأرض كافة سواء أ كانت محيطة بالأرض من جميع الجهات أم كانت غير ذلك ، وذلك أن أهل الأرض أينما كانوا فالسماء كائنة منهم في الجهة المضادة للجهة الجاذبة التي هي التحت ، فالسماء فوق جميع من هم فوق سطح الأرض لأنهم حيثما كانوا - في الشرق والغرب والشمال والجنوب والجهات كلها - يجدون أنفسهم في الجهة التي حيث تكون السماء منها فوق على النحو الذي ذكرناه من جهة الجذب وضده . ولو أن هابطا هبط في جوف الأرض حتى المركز الذي ينتهي عنده الجذب لكانت السماء فوقه من الجهة الأخرى ، أي من الجهة التي هبط نحوها مجذوبا بمركز الأرض . ولو أن انسانين هبطا الى المركز من جهتين متقابلتين - كالشرق ومثلا والغرب ، حتى التقت أرجلهما وتلامست - لما كان أحدهما فوق الآخر ولا تحته لأجل ما ذكرناه من معنى للفوق والتحت ، واذا كان الهابط من جانب سطح الأرض الشرقي نحو مركزها

حتى وصله فعلا لا يقال له ان سطح الأرض الغربي الذي نزل نحوه تحته عند ما يصل
المركز فيكون مما يلي رجليه فكيف يقال ان أهل المشرق تحت أهل المغرب مثلا
إذا ما افترضت الأرض كروية وكانت كذلك وأن أهل الجنوب تحت أهل
الشمال ؟ ان هذا مالا يكون وما لا يصح ، وكيف يصح هذا وهو لو صح لكان
أهل المشرق تحت أهل المغرب ، ولكان أهل المغرب تحت أهل المشرق ، وأهل
الجنوب تحت أهل الشمال ، وأهل الشمال تحت أهل الجنوب ؟ وهذا باطل ، لأن
الشيء اذا كان تحت شيء كان ذلك الشيء فوقه لا تحته ، وأما أن يكون هذا
تحت هذا وفوقه فأمر باطل كاذب ، وليعتبر هذا المعنى بالاشياء الكروية الهيئة
كالبيضة والبطيخة مثلا ، فانهما كرويتا الشكل ولا يقال لهما ان هذا السطح تحت
هذا السطح وأن هذا فوق ذلك ، بل يقال ان سطحهما هو الأعلى من جميع الجهات
وعلى هذا فاذا توهم متوهم أن الشمس تكون تحتنا نحو نصف الليل كان غاطلا
ظلمة واضحا ظاهرا ، وذلك أن الشمس في تلك الساعة التي يتوهم الوهم فيها أنها
تحتنا هي فوق أهل الأرض الذين يحسبون تحتنا في سطح الأرض الشرقي المقابل
واذا كانت فوق من هم تحتنا على النحو المذكور فكيف يقال انها تحتنا ؟ بل هي
فوقنا كما هي فوقهم في جميع الأوقات والحالات ، وقد ذكرنا أن من هبط الى
مركز الأرض حتى وصله لا يكون ما بعد المركز تحته ، فكيف يكون تحته ما بعد
المركز وما فوق المركز ؟ واذا ما افترضنا السموات ، أو شيئا آخر غير السموات
كرويا مثل القبة ، ثم افترضنا وجود شيء في مستوى الدائرة دائرة القبة كانت
القبة فوق ذلك الشيء من جميع الجهات ، ولم يكن شيء من سطوح القبة المحوفة
تحت ذلك الشيء الموجود في دائرتها ، وكان كل من وقف فوق سطح ذلك
الشيء يرى القبة فوقه ويشير اليها اشارته الى السموات والعلويات ، فالسماء فوق
الأرض ومن عليها مطلقا وعلى جميع الحالات والاعتبارات ، وكذلك الاجرام التي

ينظر اليها من عل هي فوق الأرض وأهلها على كل حال . وإذا علم هذا جيداً قيل
 فאלله الذى هو فوق كل شيء ، والذى له الملو المطلق التام على كل شيء فى الأرض
 أو فى السماء . ليس هو تحت شيء وليس فوق شيء دون شيء ، بل هو القاهر
 فوق عباده علويهم وسفليهم وهو العلي الأعلى . وكل عبد يتجه اليه تعالى أينما كان
 ويضرع الى مقامه العلى من جهة السماء وجانب الملو لا من جانب السفلى والأرض
 فهذه الشبهة باطلة على كل الأحوال . هذا ما يقال ثالثاً

ثم يقال رابعاً : ان هذه الحجة واردة على الوجود من حيث هو موجود
 لا على العلى من حيث هو على ففى - ان كانت صحيحة - واردة على البارى لأنه
 موجود لا لأنه فوق الخلق والعرش ، وذلك أن يقال : الله موجود ، والموجود اما
 أن يكون فى جميع الجهات واما أن يكون فى جهة دون الجهات الأخرى ، ولكن
 لا يمكن أن يكون فى كل الجهات لأجل ما ذكرناه ، ولا يمكن أن يكون فى جهة
 دون الجهات الأخرى لأجل ما ذكرناه أيضاً وذكره هم فى الشبهة . ولا ريب
 أن ورود هذا الاعتراض على الوجود لأنه موجود أوضح وألزم من وروده على
 المستوى والأعلى من حيث هو مستو وأعلى . ولا يمكن أن ترد الشبهة على الاستواء
 والعلو ثم لا ترد الوجود والامتياز . فمن استطاع أن يعلم موجوداً ليس فى جهة
 من الجهات وليس عرضة لذلك استطاع ولا شك أن يعلم موجوداً مستوياً عالياً
 وليس عرضة لهذا الاعتراض ، ومن لم يستطع أن يعلم مستوياً عالياً ولا بد أن
 يخلص اليه هذه الحجة لم يستطع أن يعلم موجوداً ما يمكن أن يخلص من هذا
 الاعتراض . فالاقتراض - ان كان صحيحاً - وارد على كل حال سواء أ قيل ان
 الله فوق الخلق مستو على العرش أم قيل غير ذلك . فانكار الاستواء والعلو
 لا يدفع الشبهة ، والايمان بالاستواء والعلو لا يزيد الشبهة قوة وصحة كما ذكرنا
 وحينئذ لا معنى لانكار الاستواء هروباً مما لا مهرب منه . فوجب الايمان بما دلت

عليه النصوص من علو الله واستوائه على عرشه وخلقه ، وسائر الصفات الثابتة
النصوص ، وبهذه الأمور الاربعة خلصت صفة الاستواء والعلو من هذه الحجة
المقامة على مسئلة كروية الارض والعالم

هذه شبهات عشر طالما صال بها المعطلون على استواء الله وعلوه قد أرينا
القاريء لهذا الكتاب حقيقة أمرها ومقدار حظها من الضعف والخلل والركالة
وقد وضعنا أمام كلتا عينييه البراهين على أنها شبهات داحضة كاذبة ، وعلى أنها
لا بد أن تحترق عند اصطدامها بأول لفحة من لفحات المنطق الصحيح المؤلف من
الواقع ومن المعقول الصريح والمنقول الصحيح

وهذه الشبهات العشر هي أفضل مامع المعارضين علو الله وأتوى مافى أيديهم
من سلطان وحجة يصولون بها على النصوص المتواترة في جميع كتب الله قديمها
وحديثها ، وعلى الفطر البشرية التي لا تختلف ولا تفضل مجتمعة متفقة

وإذ قد كشفنا الغطاء عن هذه الشبهات ، وعريناها من بهارج الخداع والضلال
وأعمال الباطل البالية ، وألبسناها لباسها الحقيقي الذي هو بخار الاغلاط وغبار
الجدل الآثيم ، وزينة الشيطان المضل . فلا نرى بنا ولا بالقاريء الكريم حاجة الى
غيرها مما مرده الى هذه الشبهات العشر . على أن كل ما يجهده المؤمن الفطين في
سبيله الى عرفان الحقيقة ولقاء الحق من عتبات ومعارضات يستطيع أن ينتضى عليها
حسناً قاطعاً ويتنزع سلاحاً حاداً من صميم ما ذكرناه هنا . أما هذا المؤلف
الشيعى فانه لم يذكر شبهة واحدة من هذه الشبهات ولا من غيرها على ما قال وعلى
قدحه في النصوص وقدحه في المؤمنين بها . بل رعي بها دعوى خزبي متعثرة
بصخرات الحق القوي الصلب . فما ذكرنا هنا من هذه المباحث والمعارضات
والاجوبة عنها . ليس جواباً ولا دفعا لما كتبه هذا الرجل في كتابه هذا . لأنه
لم يأت بشيء من ذلك . وإنما هذه حقائق عليا تقدمها لمن يقرأون كتابنا ممن

قدر لهم أن عثروا . أو سوف يقدر لهم مآ لا أن يعثروا ببعض هذه المزالق العلمية
الاعتقادية التي خطت بأقلام لم يرد الله أن يذيقها طعم الحقيقة ، ولا أن يسبغ لها
شراب الاطمئنان والايمان الشبه

أما ما يزعمه بعض الناس من أن هنالك نصوصا دينية يصح أن تؤخذ براهين
على انكار استواء الله على عرشه وعلوه على خلقه ، فليس لدينا من جواب لهذا
الزعم سوى أن نطلب الى القارىء أن يرجع الى الكتاب والسنة ويتقصاها آية
آية وحديثا حديثا ، فان وجد آية واحدة أو حديثا واحدا تقول أو يقول ان الله
ليس فى السماء وليس على العرش ، أو نحو ذلك من أنواع الدلالات ، فكل
ما كتبناه باطل عاثر ، بل ان لم يجد الكتاب والسنة بالجملة دالين أنواع الدلائل
على ما نقول فانتا راجعون عن جميع ما قلناه فى هذا الباب من الحجج والبيانات .
ولكن هيات هيات لما يزعمون ولما يحاولون ويقولون ١١

مذاهب السلف فى علم الله واجتماعهم عليه

وأما قول هذا الرجل : ان أول من زقا بملو الله هو ابن تيمية . ثم تبعه
الوهابيون . فالجواب أن يقال :

فان كنت لا تدري فتلك مصيبة وان كنت تدري فالمصيبة أعظم
لا ريب أن هذا القول وأمثاله من أعظم المآسى العقلية الدينية ، بل ان هذه
الأمور ونظائرها من المصائب التي شاء الله وهو الفاعل لما يشاء أن تكون جرحا
باله داميا فى صميم الانسانية ومكان الشرف والفرور منها لا يلتئم على رغم
ما يديه الانسان من ضروب الذكاء والدهاء والمعارف المبتكرة المغرورة ، وانى
وأيم الحق لا أعلم بماذا أطل هذا الانتحار العلمى الدينى الذي ينساق اليه هذا الرجل
بخطا واسعة حديثة ١ ولو أن رجلا لم يعلق بأسباب العلم أو لم يحترف صناعة العلم

ادعى هذه الدعوى لكان عندنا وعند العلم من المؤمنين المأخوذين بما قالوا ، فإذا قول ويقول العلم في رجل يدعى هذه الدعوى بمدأن اشتغل بالعلم مدة أعمار رجال ؟ من المستبعد أن يكون مرجع هذا هو النقصان العلمي ، ومن المستبعد أيضا عند من لم يلم بأمراض الانسانية أن يكون مرجعه الانحدار في هوة الهوى السحيقة التي لا قرار لها عن رضا واختيار

لا يدري أن الناس سبقوا شيخ الاسلام ابن تيمية الى القول بهذه المسألة وتقريرها وهتك حجاب من أنكرها من البهيمية المعطلة واخوانهم التائنين الحيرى هذا مصيبة على العلم وعلى المشغولين بأسباب العلم ، هذا ان كان لا يدري ، وأما ان كان يدري هذه الحقيقة الاعتقادية العلمية ، ويدري مكانها من الحق والواقع والعلم والعلماء فاختار أن يلقي عليها حجاب الانكار والجمود انسياقا مع الهوى ، وامتنانا للعلم واستهانة بالقراء ، وانتقاما من العلماء الأبرياء ، ثم استهتارا بأمراضه ، ونسيانا لحسابه والموقف بين يديه للثواب والعقاب فالمصيبة أعظم وأجل ، وهما أمران أحلاهما مر

يقول المجتهد الشيعي ان أول من زقا - أي نادى - بملو الله واستوائه على عرشه هو شيخ الاسلام ابن تيمية النابغ في القرن الثامن الهجري ، ثم قلده من قلده من تلاميذه وأتباعه !

ونحن نقول له : لا والله لم تصب أيها الشيخ المحترم ولم ترشد ، وأسفاه ! بل قول بالبرهان والاثبات : لقد سبق ابن تيمية وأتباعه ومن جاؤا بعده الله رب العالمين في كتابه العزيز في آيات بينات خالدة يعز علينا احصاؤها الآن ، ويعرف عامة المسلمين - بل الجامعة - الشيء الكثير الكافي منها . ومن هذه الآيات الخالدة قوله تعالى « الرحمن على العرش استوى » وقد جاء هذا اللفظ في سور ذات عدد من كتاب الله . ومن هذه الآيات البينات الخالدة قوله تعالى : « بل

رفعه الله اليه » وقد جاء معنى هذه الآية في غيرها من السور المحكمة ، ومن هذه الآيات اليينات الخالدات قوله تعالى « تخرج الملائكة والروح اليه » ومن ذلك قوله « أأنتم من في السماء أن يخسف بكم الارض » الى غير ذلك من الآيات اليينات الخالدة المنادية بملو الله واستوائه على عرشه ، وقد ذكرنا أطرافا كثيرة من هذا النوع آنفا

واقدم سبق أيضا ابن تيمية وأتباعه والوهابيين الى ذلك محمد بن عبد الله عليه صلوات ربه وتحياته الماسطة ، وهذا في ما لا يجمعه جامع من أقواله الصحيحة الصريحة المعلومة . وقد جمع من ذلك الحفاظ ، حفاظ السنة كتبها خاصة كبيرة ، كما فعل الحافظان الذهبي وابن القيم في كتابيهما « العلو » و « اجتماع الجيوش الاسلامية » وفي هذين الكتابين الشيء الكثير المنفع كل من جانب الهوى ، وهذا أشهر وأظهر من أن تضرب له الأمثال ويدل على وجوده بالآحاد

ومن ذلك الحديث المشهور ، أعنى حديث الجارية التي قال لها رسول الله : « أين الله ؟ » فقالت : في السماء ، فقال رسول الله لمولاه : « اعتقها فانها مؤمنة » وقد عد الحافظ الذهبي في كتاب العلو هذا الحديث من الأحاديث المتواترة ، وقد أسند له طرقا وأسانيد كثيرة . ومعنى هذا الحديث في الأحاديث النبوية أنه حجة أعظم من أن تضرب له الأمثال أو يدل على صحته ومكانه . والخالفون أنفسهم لا يخالفون في هذا ، ولكن الخلاف بيننا وبينهم في التأويل والتفسير ، فهم يدعون ذلك ويدعون إمكانه ، وأما نحن فنرفضه ونأبى إمكانه لغة وشرعا وعقلا وقد ألمعنا الى هذا في ما غبر من الكتاب

ثم لقد سبق شيخ الاسلام ابن تيمية وتلاميذه والوهابيين الى ذلك جميع الصحابة ومن بعدهم من التابعين ومن بعدهم من أعلام السنة الذين وقفت عندهم الامامة والزعامة الاسلامية والعلمية ، أمثال الأئمة الأربعة ، وأمثال شيوخ الحديث

وجباذته وتقاده ، نظراء البخاري ومسلم والترمذي وأبي داود والنسائي
والآخرين ، وغيرهم وغيرهم كما سوف ننقل ذلك من مصادرهم الصحيحة المعلومة ،
والشيعة يعترفون بهذه الحقيقة ويعترفونها لعلماء السنة ويقدمون فيهم لاجلها .
ويضيفونها الى معايهم المزعومة الممدودة في كتب القوم ، وقد ذكر هذا ابن المطهر
الحلي الشيعي في كتابه الذي ألفه في الامامة وفي القدح في الصحابة وفي الخلفاء
الراشدين خاصة ، ثم القدح في جميع المسلمين الذين لا يرغبون في الانتماء الى الشيعة
والي آرائها الخاصة الخاطئة ، وهذا الكتاب هو الكتاب الذي نقضه عليه شيخ
الاسلام ابن تيمية بكتابه الكبير « منهاج السنة » وذكر ابن المطهر هذا في كتابه
هذا أن من الدلائل على بطلان مذاهب أهل السنة وفساد أمرهم الاعتقادي قول
طوائف منهم ومن أئمتهم بملو الله واستوائه على عرشه وما في ذلك من التشبيه ،
وهذا اذا صح من ابن المطهر الشيعي بطل قول هذا الشيعي الآخر : انه لم يقل أحد
بملو الله قبل ابن تيمية وتلاميذه ، واذا صح قول الشيخ محسن العاملي بطل قول
ابن المطهر الحلي

والقوم لا يتبعون طريقة واحدة ولا يسلكون منهاجا واضحا معلوما ، بل هم
يتحرفون مع الهوى هذا وهناك ، ويسيلون في أودية الاغراض الظالمة ، فحينما
يريدون القدح في ابن تيمية وتلاميذه الابرار يقولون انه لم يقل بملو الله أحد قبلهم
وحينما يريدون الوقعة في المسلمين كافة يقولون انهم كانوا مشبهين بمجسمين قائلين
بملو الله وبجلوسه على العرش ، قائلين غير ذلك من الآراء الممقوتة الباطلة ، وهذا
مع الاسف المر - ليس من دأب أهل الايمان ولا من أخلاق العلماء والمؤمنين .
حفظنا الله من سوء والمقت والغضب

هذا وقد قدمنا في طالعمة هذا الكتاب بعنوان « حماقات الشيعة » أن شيوخ
الشيعة كانوا مشبهين ومجسمين . قائلين في الله شر الأقوال من وصفه بالحلول

والجهل والبداء وممات الخلق الأخرى الناقصة ، وكانوا قائلين باستواء الله وعلوه ولكن بشكل ردي لا يليق بذات الله وكلماته وعظمته ، وليراجع هذا في صفحة ٤٢ من هذا الكتاب ، وقد ذكرنا هذا المعنى في غير موضع من الكتاب عن شيوخ الشيعة القدماء الذين وضعوا أحجار هذا المذهب وطافوا بأركانه عصوراً غير قصيرة متسلمين قيادة هذه الطائفة ، وذكرنا عن أئمة النقل الذين كتبوا في النحل مثل الشيرستان أن أول من زقوا بالتشبيه في الاسلام هم شيوخ الرافضة نقلًا عن الأمة اليهودية العريضة في التشبيه ونعت الله بما لا يليق به من ممات الخلق العاجزين الضمفاء . فما حير به هذا الرافضي شيخ الاسلام ابن تيمية وزعم أنه هو المبتكر له قد سبقه اليه شيوخ الشيعة والرافضة . غير أن الفرق بينه وبينهم في هذا واضح جلي . فابن تيمية كجميع السلف الصالحين يقولون بالاستواء والعلو كما في النصوص مع التقديس والتنزيه ورفع التشبيه وقوفاً مع النصوص الصحيحة بلا تقدم ولا تأخر أما شيوخ الرافضة فانهم يقولون ذلك وغيره مما لا يليق بذات الباري من النقائص بشكل ناقص ممقوت مع التشبيه الصريح الممقوت . بل ويهوون في هذه الهوة البعيدة القرار فيزعمون أن الملائكة تحمل العرش والعرش يحمل الله ! تعالى الله عن ذلك ، وقد تقدم هذا عن شيوخهم القدامى ، ويزعمون أيضاً أن الله ينزل من عليا سمواته فيحل في أجسام تأكل وتشرب وتجموع وتظلم وتلاق ما يلاق الآكل الشارب من الأعراض والحوارض المادية الترابية المفروضة عليها في كتاب الأزل المحكم

يقول هذا الشيعي المجتهد : ان أول من زقا بعلو الله هو ابن تيمية وأتباعه والوهابيون ! ونحن نقول : ان السلف قاطبة كانوا مجمعين على الاقرار لله بهذه الصفة ، ومجمعين على مذمة من أنكرها من الجهمية والمبتدعين الضالين ، ونقول : أيضاً انه لم يسند عن واحد منهم لا من الصحابة ولا من بعدهم من أئمة التابعين

والمحدثين ، كالأئمة الاربعة ومن سار سيرتهم ونهج نهجهم السويّ انه انكر هذه الصفة أو أول شيئا من نصوصها ودلائلها الشرعية المتواترة . وعلينا نحن ان نثبت هنا البراهين المتكاثرة على دعوانا هذه وصدقها

قال القاضي الفيلسوف ابن رشد المتوفى سنة ٥٩٥ هجرية في المجموع له المطبوع المعروف « بفلسفة ابن رشد » : « القول في الجهة ، وأما هذه الصفة فلم يزل أهل الشريعة من أول الأمر يثبتونها لله حتى نفتها المعتزلة ثم تبعهم على نفيها متأخرو الأشعرية ، وغلواهر الشرع كلها تقضى بإثبات الجهة » وبعد هذا أورد بعض النصوص ثم قال : « الى غير ذلك من الآيات التي ان سلط التأويل عليها عاد الشرع كله مؤولا ، وإن قيل فيها إنها من التشابهات عاد الشرع كله متشابهاً لأن الشرائع كلها مبنية على أن الله في السماء . وإن منه تنزل الملائكة بالوحي الى الانبياء ، وإن من السماء نزلت الكتب ، وإليها كان الاسراء بالنبي عليه الصلاة والسلام ، وجميع الحكماء قد اتفقوا على أن الله والملائكة في السماء كما اتفقت جميع الشرائع على ذلك . والشبهة التي قادت نفاة الجهة الى نفيها أنهم اعتقدوا أن اثبات الجهة يوجب إثبات المكان ، وإثبات المكان يوجب اثبات الجسمية . ونحن نقول ان هذا كله غير لازم » فأفسد هذه الشبهة وذكر كلاما قال بعده : « فقد ظهر لك من هذا أن اثبات الجهة واجب بالشرع وبالعقل ، وأنه هو الذي جاء به الشرع وإنبنى عليه ، وإن ابطال هذه القاعدة ابطال للشرائع »

هذا بعض ما ذكره فيلسوف المغرب وعالمه قاضي القضاة في عصره ، الامام المالكي محمد بن رشد ، وهو متوفى قبل أن يولد ابن تيمية وتلاميذه ، وقبل أن يعرف الوهابيون بأزمان

وقال مؤرخ مصر الكبير المقرئ المتوفى سنة ٨٤٥ هـ في كتاب الخطط الجزء الرابع ص ١٨١ : « اعلم أن الله لما بعث نبيه محمداً عليه الصلاة والسلام من

للعرب رسولا الى التلى جميعا وصف لهم ربهم بما وصف به نفسه الكريمة في كتابه
 للعزيز الذي نزل به على قلبه عليه الصلاة والسلام الروح الامين وبما أوحى اليه
 وبه تعالى ، فلم يسأله عليه السلام أحد من العرب بأمرهم قرويههم وبدويهم عن معنى
 شيء من ذلك كما كانوا يسألونه عن أمر الصلاة والزكاة والصيام والحج وغير ذلك
 مما لله فيه أمر ونهى ، وكما سأله عليه السلام عن أحوال القيامة والجنة والنار ، اذ
 لو سأله إنسان منهم عن شيء من الصفات الإلهية لنقل كما نقلت الأحاديث الواردة
 عنه عليه السلام في أحكام الحلال والحرام ، وفي الترغيب والترهيب وأحوال
 القيامة والملاحم والفتن ، ونحو ذلك مما تضمنته كتب الحديث معاجها ومسانيدها
 وجوامعها . ومن أمعن النظر في دواوين الحديث النبوي ووقف على الآثار السلفية
 علم أنه لم يرد قط من طريق صحيح ولا سقيم عن أحد من الصحابة على اختلاف
 طبقاتهم وكثرة عددهم ، أنه سأل رسول الله ﷺ عن معنى شيء مما وصف الرب
 سبحانه به نفسه الكريمة في القرآن الكريم وعلى لسان نبيه محمد عليه الصلوات
 والتحيات بل كلهم فهموا معنى ذلك وسكتوا عن الكلام في الصفات ، نعم ولا
 فرق أحد منهم بين كونها صفة ذات أو صفة فعل ، وإنما أثبتوا له تعالى صفات
 أزلية من العلم والقدرة والحياة والارادة والسمع والبصر والكلام والجلال والاكرام
 والجلود والانعام والعز والمظمة ، وساقوا الكلام سوقا واحداً ، وهكذا أثبتوا رضى
 الله عنهم ما أطلقه الله على نفسه الكريمة من الوجه واليد ونحو ذلك . مع نفي مماثلة
 المخلوقين فأثبتوا رضى الله عنهم بلا تشبيه ، ونزهوا من غير تعطيل ، ولم يتعرض مع
 ذلك أحد منهم الى تأويل شيء من هذا ، ورأوا باجمهم اجراء الصفات كما ورت
 ولم يكن عند أحد منهم ما يستدل به على وحدانية الله وعلى اثبات نبوة محمد عليه
 الصلاة والسلام سوى كتاب الله ، ولا عرف أحد منهم شيئاً من الطرق الكلامية ،
 ولا مسائل الفلسفة ، ففضى عصر الصحابة على ذلك ،

ثم قال المقرئ ص ١٨٨ من هذا الجزء أيضا « وقد كان الناس قبل انزال الشرائع يبعث الرسل عليهم بالله إنما هو بطريق التنزيه له عن محات الحدوث وعن التركيب والافتقار ، ويصفونه سبحانه بالاعتدال المطلق ، وهذا التنزيه هو المشهور عقلا . فلما أنزل الله شريعته على رسوله محمد ﷺ وأكمل دينه كان سيل المعارف بالله أن يجمع في معرفته بالله بين معرفتين : احدهما المعرفة التي تقتضيها الأدلة العقلية ، والآخرى المعرفة التي جاءت بها الاخبارات الالهية وأن يرد علم ذلك الى الله تعالى ويؤمن به وبكل ما جاءت به الشريعة على الوجه الذي أرواه الله من غير تأويل بفكره ، ولا تحكم فيه برأيه ، وذلك أن الشرائع إنما أنزلها الله لعدم استقلال العقول البشرية بأدراك حقائق الأشياء على ما هي عليه في علم الله وأنى لما ذلك وقد تميدت بما عندها من إطلاق ما هناك ؟ فان وهبها علما براده من الأوضاع الشرعية ومنحها الاطلاع على حكمه في ذلك كان من فضله تعالى فلا يضيف المعارف هذه اللة الى فكره . فان تنزيهه لربه بفكره يجب أن يكون مطابقا لما أنزله سبحانه على لسان رسوله عليه الصلاة والسلام من الكتاب والسنة وإلا فهو تعالى منزّه عن تنزيه عقول البشر بأفكارها . فانها مقيدة بأوطارها فتزنيها كذلك مقيد بحسبها وبموجب أحكامها وآثارها إلا اذا ضلت عن الهوى فانها حينئذ يكشف الله لها الغطاء عن بصائرنا ويهديها الى الحق فتزده الله عن التنزيهات العرفية بالأفكار العادية ، وقد أجمع المسلمون قاطبة على جواز رواية الأحاديث الواردة في الصفات ، ونقلها وتبليغها من غير خلاف بينهم في ذلك . ثم أجمع أهل الحق منهم على أن هذه الأحاديث مصروفة عن احتمال مشابهة الخلق لقوله تعالى « ليس كمثل شيء وهو السميع البصير ^(١) » : فاذا ثبت إجماع المسلمين

(١) وهذا صحيح ، فان الذين يقولون هذه الصفات وغيرها يملون أنها لا تشابه صفات المخلوقين البتة ، بل الله بصفاته وذاته ليس كمثل شيء وهو السميع البصير

على جواز رواية هذه الأحاديث ونقلها مع إجماعهم على أنها مصروفة عن التشبيه لم يبق في تعظيم الله بذكرها إلا نفي التعطيل لكون أعداء الله مموا ربهم أسماء حقوا فيها صفاته . فقال رسول الله هذه الأحاديث المشتبهة على ذكر صفات الله ونقلها عنه أصحابه البررة ، ثم نقلها عنهم أئمة المسلمين حتى انتهت اليها ، وكل منهم يرويها بصفاتها من غير تأويل لشيء منها . مع علمنا أنهم كانوا يعتقدون أن الله ليس كمثل شيء وهو السميع البصير . ففهمنا من ذلك أن الله أراد بما نطق به رسوله عليه الصلاة والسلام من هذه الأحاديث ، وتناولها عنه الصحابة وبلغوها لأمتهم أن ينص بها حلق الكافرين ، وأن يكون ذكرها نكتا في قلب كل ضال معطل مبتدع يفتو أثر المبتدعة من أهل الطبائع وعباد العلال . فلذلك وصف الله نفسه الكريمة بها في كتابه ، ووصفه أيضا رسوله بما صح عنه وثبت . فدل على أن المؤمن إذا اعتقد أن الله ليس كمثل شيء وهو السميع البصير ، وأنه أحد صمد لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفواً أحد كان ذكره لهذه الأحاديث تمكين الاثبات وشجاً في حلق المعطلة ، وقد قال الشافعي رحمه الله « الاثبات أمكن » نقله الخطابي ولم يبلغنا عن أحد من الصحابة وتابعيهم أنهم أولوا هذه الأحاديث والذي يمنع من تأويلها اجلال الله من أن نضرب له الامثال ، وأنه اذا نزل القرآن بصفة من صفات الله كقوله « يد الله فوق أيديهم » فان نفس تلاوة هذا يفهم منه السامع المعنى المراد به ، وكذا قوله « بل يدها مبسوطتان ينفق كيف يشاء » فان نفس تلاوة الآية بيان المعنى المقصود ، وأيضا فان تأويل هذه الأحاديث يحتاج أن يضرب لله فيها المثل . نحو قولهم في قوله « الرحمن على العرش استوى » الاستواء هو الاستيلاء كقولك استوى الأمير على البلد ، وأنشدوا :

قد استوى بشر على العراق

فلزمهم تشبيه الباري ببشر . وأهل الاثبات نزها جلال الله عن أن يشبهوه

بالأجسام حقيقة ولا مجازا ، وعلموا مع ذلك أن هذا النطق يشتمل على كلمات متداولة بين الخالق وخلقه ، وتخرجوا أن يقولوا مشتركة لأن الله لا شريك له ، ولذلك لم يتأول السلف شيئا من أحاديث الصفات مع علمنا قطعا أنها عندهم مصروفة عما يسبق الى ظنون الجاهل من مشابقتها لصفات المخلوقين (١)

« واعلم ان السبب في خروج اكثر الطوائف عن ديانة الاسلام ان الفرس كانت من سعة الملك وعلو اليد على جميع الأمم وجلالة في أنفسهم بحيث أنهم كانوا يسمون أنفسهم الأحرار والسياد ، وكانوا يعدون سائر الناس عبيدا لهم ، فلما امتنعوا بزوال الملك منهم على أيدي العرب ، وكانت العرب عند الفرس أقل الأمم خطرا ، تعاضهم الأمر وتضاعفت لديهم المصيبة ، وراموا كيد الاسلام بالحاربة في أوقات شتى ، وفي كل ذلك يظهر الله الحق . فرأوا ان كيده على الحيلة أنجح ، فأظهر قوم منهم الاسلام واستألوا أهل التشيع باظهار محبة أهل بيت رسول الله عليه الصلاة والسلام ، واستبشاع ظلم على بن أبي طالب ، ثم سلكوا بهم مسالك شتى حتى أخرجوهم عن طريق الهدى . فقوم أدخلوهم إلى القول بأن رجلا ينتظر يدعى المهدي عنده حقيقة الدين ، إذ لا يجوز أن يؤخذ الدين عن كفار ، إذ نسبوا أصحاب رسول الله إلى الكفر . وقوم خرجوا إلى القول بادعاء النبوة . وقوم سلكوا بهم إلى القول بالحلول وسقوط الشرائع . وآخرون تلاعبوا بهم ، فأوجبوا عليهم خمسين صلاة في كل يوم وليلة . وآخرون قالوا : بل هي سبع عشرة صلاة في كل صلاة خمس عشرة ركعة . وهو قول عبد الله بن عمرو بن الحارث الكندي قبل أن يصير خارجيا صفريا . وقد أظهر عبد الله بن سبأ اليهودى الاسلام ليؤكد أهله ، فكان هو أصل إثارة الناس على عثمان رضى الله عنه . وأحرق على منهم

(١) ومولاء الجاهل كالنفاة لأنهم ما نقوا إلا لاعتقادهم ان هذه الصفات

لا تكون لله الا كما تكون لخلقه

طوائف أعلنوا إلهيته . ومن هذه الأصول حدثت الاممعايلية والقرامطة ، والحق الذى لا ريب فيه أن دين الله ظاهر لا باطن فيه ، وجوهر لا سر تحته ، وهو كالم لازم كل أحد لا مسامحة فيه ، ولم يكتم رسول الله عليه السلام من الشريعة ولا كلمة ولا أطلع أخص الناس به - من زوجة أو ولد عم - على شيء من الشريعة كتمه عن الأحرر والاسود ورعاة الغنم ، ولا كان عنده عليه الصلاة والسلام سر ولا رمز ولا باطن غير مادعا الناس كلهم اليه . ولو كتم شيئا لما بلغ كما أمر . ومن قال هذا فهو كافر باجماع الامة

« وأصل كل بدعة فى الدين البعد عن كلام السلف والانحراف عن المصادر الاول » انتهى كلام المقرئى وقال الحافظ ابن حجر العسقلانى فى شرح صحيح البخارى الجزء الثالث عشر ٣١٥ : « وقد نقل أبو اسماعيل المروى فى كتاب الفاروق بسنده إلى داود بن على بن خلف ، قال كنا عند أبى عبد الله بن الاعرابى فقال له رجل : « الرحمن على العرش استوى » فقال هو على العرش كما أخبر ، قال يا أبا عبد الله إنما معناه استولى . فقال اسكت . لا يقال : استولى على الشيء إلا أن يكون له مضاد . ومن طريق محمد بن أحمد بن النضر الأزدي سمعت ابن الاعرابى يقول أرادنى أحمد بن أبى دواد أن أجد له فى لغة العرب « الرحمن على العرش استوى » بمعنى استولى فقلت : والله ما أصبت هذا . وقال غيره لو كان بمعنى استولى لم يختص بالعرش لأنه غالب على جميع المخلوقات . ونقل محيى السنة البغوى فى تفسيره عن ابن عباس وأكثر المفسرين أن معناه ارتفع ، وقال أبو عبيد وغيره بنحوه ، وأخرج أبو القاسم اللالكائى فى كتاب السنة من طريق الحسن البصرى عن أمه عن أم سلمة أنها قالت : الاستواء غير مجهول ، والكيف غير معنول . والاقرار به إيمان والجحود به كفر . ومن طريق ربيعة بن أبى عبد الرحمن أنه سئل : كيف استوى على العرش ؟ فقال : الاستواء غير مجهول ، والكيف غير

معقول وعلى الله الرسالة ، وعلى رسوله البلاغ ، وعلينا التسليم . وأخرج البيهقي
 بأسناد جيد عن الأوزاعي قال كُنا - والتابعون متوافرون - نقول ان الله على
 عرشه ، ونؤمن بما وردت به السنة من صفاته . وأخرج الثعلبي من وجه آخر عن
 الأوزاعي أنه مثل عن قول الله « ثم استوى على العرش » فقال هو كما وصف
 نفسه . وأخرج البيهقي بأسناد جيد عن عبد الله بن وهب قال : كُنا عند الامام
 مالك فدخل رجل فقال : يا أبا عبد الله « الرحمن على العرش استوى » وكيف
 استوى ؟ فأطرق مالك فأخذته الرحضاء . ثم رفع رأسه فقال الرحمن على العرش
 استوى كما وصف به نفسه ولا يقال « كيف » وكيف عنه مرفوع ، وما أراك إلا
 صاحب بدعة أخرجه . ومن طريق يحيى بن يحيى عن مالك نحو المنقول عن أم
 سلمة لكن قال فيه : والافرار به واجب ، والسؤال عنه بدعة . وأخرج البيهقي من
 طريق أبي داود الطيالسي قال كان سفيان الثوري وشعبة وحماد بن زيد وحماد بن
 سلمة وشريك وأبو عوانة لا يحددون ولا يشبهون ، ويروون هذه الأحاديث ولا
 يقولون كيف . قال أبو داود : وهو قولنا قال البيهقي وعلى هذا مضى أكارنا
 وأسند اللالكائي عن محمد بن الحسن الشيباني قال : اتفق الفقهاء كلهم من المشرق
 الى المغرب على الايمان بالقرآن وبالأحاديث التي جاءت بها الثقات عن رسول الله
 في صفة الرب من غير تشبيه ولا تفسير . فمن فسر شيئاً منها وقال بقول جهنم فقد
 خرج عما كان عليه النبي عليه الصلاة والسلام وأصحابه وفارق الجماعة لأنه وصف
 الرب بصفة لا شيء ^(١) . ومن طريق الوليد بن مسلم سألت الأوزاعي ومالكاً
 والثوري والليث بن سعد عن الأحاديث التي فيها الصفة . فقالوا أمرّوها كما جاءت
 بلا كيف . وأخرج ابن أبي حاتم في مناقب الامام الشافعي عن يونس بن

(١) ومثل الجهمية الشيعة المعطلة العالية الذين ينكرون صفات الله ويحرفون

نصوصها ويصفونه بصفة لا شيء

عبد الأعلى سمعت الشافعي يقول : لله أسماء وصفات لا يسم أحداً ردها ومن خالف بعد ثبوت الحجة عليه فقد كفر ، وأما قبل قيام الحجة فانه يعذر بالجهل لأن علم ذلك لا يدرك بالعقل ولا بالروية والفكر . فنثبت هذه الصفات ونفى عنه التشبيه كما نفى عن نفسه فقال « ليس كمثل شيء » وأسند البيهقي بأسناد صحيح عن أحمد بن أبي الخوارى عن سفيان بن عيينة قال كل ما وصف به نفسه في كتابه فتفسيره تلاوته والسكوت عنه ، ومن طريق أبي بكر الصبيعي قال مذهب أهل السنة في قوله « الرحمن على العرش استوى » قال بلا سكيف ، والآثار فيه عن السلف كثيرة وهذه طريقة الشافعي وأحمد بن حنبل . قال الترمذي في الجامع عقب حديث أبي هريرة في النزول : وهو على العرش كما وصف به نفسه في كتابه كذا قال غير واحد من أهل العلم في هذا الحديث وما يشبهه من الصفات ، وقال في باب فضل الصدقة : قد ثبتت هذه الروايات فتؤمن بها ولا تتوهم ولا يقال كيف : كذا جاء عن مالك وابن عيينة وابن المبارك أنهم أمروها بلا كيف ، وهذا قول أهل العلم من أهل السنة والجماعة ، وأما الجهمية فأذكروها وقالوا هذا تشبيه ، وقال اسحاق بن راهويه : إنما يكون التشبيه لو قيل يد كيد ، وسمع كسمع . وقال في تفسير سورة المائدة : قال الأئمة تؤمن بهذه الأحاديث من غير تفسير ، منهم سفيان الثوري ومالك وابن عيينة وابن المبارك . وقال ابن عبد البر : أهل السنة مجمعون على الإقرار بهذه الصفات الواردة في الكتاب والسنة ولم يكتفوا شيئاً منها ، وأما الجهمية والمعتزلة والخوارج^(١) فقالوا : من أقربها فهو مشبه ، فسامم من أقربها معطلة . وقال امام الحرمين في الرسالة النظامية : اختلفت مسالك العلماء في هذه الظواهر ، فرأى بعضهم تأويلها والزم ذلك في آيات الكتاب وما يصح من السنن ، وذهب أئمة السلف إلى الانكشاف

عن التأويل واجراء الظواهر على مواردھا وتفويض معانيھا إلى الله تعالى . والذي نرتضيه ديناً وندين الله به عقيدة اتباع سلف الامة للدليل القاطع على أن اجماع الامة حجة ، فلو كان تأويل هذه الظواهر سحماً لا وشك أن يكون اهتمامهم به فوق اهتمامهم بفروع الشريعة ، وإذا انصرم عصر الصحابة والتابعين على الاضراب عن التأويل كان ذلك هو الوجه المتبع انتهى . وقد تقدم النقل عن أهل العصر الثالث وهم فقهاء الأمصار كالثوري والأوزاعي ومالك واليث ومن عاصرهم ، وكذا من أخذ عنهم من الائمة ، فكيف لا يوثق بما اتفق عليه أهل القرون الثلاثة وهم خير القرون بشهادة صاحب الشريعة »

هذا بعض ما قاله الحافظ ابن حجر المستقلان وما نقله في شرح كتاب التوحيد من صحيح البخارى أصح كتب المسلمين بعد كتاب الله

وقال امام الائمة محمد بن اسحاق بن خزيمة المتوفى سنة ٣١١ هـ في كتاب التوحيد ص ٦٨ : « باب ذكر استواء خالقنا على عرشه ، فكان فوقه وفوق كل شيء عالياً كما أخبر في قوله « الرحمن على العرش استوى » وقال « هو الذي خلق السماوات والارض وما بينهما في ستة أيام ثم استوى على العرش » فنحن نؤمن بخبر الله أن خالقنا مستو على عرشه لا نبذل كلام الله ، ولا نقول قولاً غير الذى قيل لنا كما قالت المعطلة الجهمية انه استولى على عرشه لا استوى ، فبدلوا قولاً غير الذى قيل لهم كفعل اليهود لما أمروا أن يقولوا حطة فقالوا حنطة ، مخالفين لأمر الله ، وكذلك الجهمية »

ثم ساق بعد هذا الاحاديث الدالة على العلو والاستواء . فذكر حديث العباس بن عبد المطلب الذى عدد فيه رسول الله أشياء من خلائق الله وكونه والذى فى آخره : « والله فوق ذلك » وذكر حديث الاعرابى الذى استسقى برسول الله وقال : انا نستشفع بك على الله ونستشفع بالله عليك ، فعضب رسول الله

وقال : ويحك انه لا يستشفع بالله على أحد من جميع خلقه ، شأن الله أعظم من ذلك ، أتدري ما الله ؟ ان الله على عرشه ، وعرشه على سوائه ، وسوائه من أرضه . وذكر حديث أبي هريرة الذي فيه ان رسول الله قال : « وإذا سألكم الله فاسألوه الفردوس ، فانه وسط الجنة وأعلى الجنة ، وفوقه عرش الرحمن ، ومنه تخرج أنهار الجنة » ثم ذكر حديث إبي هريرة الآخر الذي فيه أن الرسول قال : « لما قضى الله الخلق كتب في كتاب فهو عنده فوق العرش إن رحمتي غلبت غضبي » وساق هنا أحاديث أخرى معلومة . ثم قال : « باب ذكر البيان ان الله عز وجل في السماء كما أخبر في محكم كتابه وعلى لسان رسوله عليه السلام وكما هو مفهوم في فطر المسلمين ، علمائهم وجهالهم ، أحرارهم ومماليكهم ، ذكرانهم وإناثهم ، بالغيبم وأطفالهم ، كل من دعا الله جل وعلا قائما يرفع رأسه إلى السماء ، ويمد يديه إلى الله إلى أعلاه لا إلى أسفله ، وقد ذكرنا استواء ربنا على العرش في الباب قبل ، فاسمعوا الآن ما أتوا عليكم من كتاب ربنا الذي هو مسطور بين الدفتين ، مقروء في المحاريب والكتائب مما مصرح في التنزيل ان الرب عز وعلا في السماء لا كما قالت الجهمية المعطلة إنه في أسفل الارضين . فهو في السماء . قال : « أأنتم من في السماء أن يخسف بكم الارض » وقال : « أم أأنتم من في السماء أن يرسل عليكم حاصبا » . أفليس قد أطلعنا خالق السموات والارض وما بينهما في هاتين الآيتين أنه في السماء . وقال « إليه يصعد الكلم الطيب والعمل الصالح يرفعه » . أفليس العلم محيطا أن الرب فوق من يتكلم بالكلمة الطيبة فتصعد إلى الله كلمته ، لا كما زعمت الجهمية المعطلة . ألم تسمعوا يا طلاب العلم قول الله لعيسى بن مريم : « يا عيسى إني متوفيك ورافعك إلى » . أفليس انما يرفع الشيء من أسفل إلى أعلى ، لا من أعلى إلى أسفل . وقال : « بل رفعه الله إليه » ومحال أن يهبط الانسان من ظهر الارض إلى بطنها أو إلى موضع أخفض منه وأسفل ، فيقال : رفعه الله إليه ، لان الرفة في لغة

العرب الذين بلغتهم خطوبتنا لا تكون الا من أسفل الى أعلى وفوق ألم تسمعوا قول الله « وهو القاهر فوق عباده » ، أوليس العلم يحيط أن الله فوق جميع عباده من الجن والانس والملائكة الذين هم سكان السموات جميعاً ، أو لم تسمعوا قوله تعالى « والله يسجد ما في السموات وما في الأرض من دابة والملائكة وهم لا يستكبرون يخافون ربهم من فوقهم ويفعلون ما يؤمرون » فأعلمنا في هذه الآية أن ربنا فوق ملائكته وفوق ما في السموات وما في الأرض من دابة ، وأعلمنا أن ملائكته يخافون ربهم الذي هو فوقهم ، والمعطلة تزعم أن معبودهم تحت الملائكة . ألم تسمعوا قوله « يدبر الأمر من السماء الى الأرض ثم يعرج اليه » أليس معلوماً في اللغة السائرة بين العرب التي خطوبتنا بها ولسانهم نزل الكتاب أن تدبير أمر السماء الى الأرض إنما يدبره المدير ، وهو في السماء لا في الأرض ، كذلك مفهوم عندهم أن المعارج المصاعد قال تعالى « تعرج الملائكة والروح اليه » وإنما يعرج الشيء من أسفل الى أعلى وفوق ، لا من أعلى الى دون وأسفل . فتنهوا لغة العرب ولا تغالطوا . وقال : « سبح اسم ربك الأعلى » فالأعلى مفهوم في اللغة أنه أعلى كل شيء وفوق كل شيء ، والله قد وصف نفسه في غير موضع من كتابه وأعلمنا أنه العلي العظيم أفليس العلي - يا ذوى الحجا - ما يكون عالياً ، لا كما تزعم المعطلة الجهمية أنه أعلى وأسفل ووسط ومع كل شيء وفي كل موضع من أرض وسماء وفي أجواف جميع الحيوانات . ولو تدبروا الآيات من كتاب الله لعقلوا أنهم جهال لا يفهمون ما يقولون وبأن لهم جهل أنفسهم وخطأ مقائهم

« ثم اسمعوا يا ذوى الحجا دليلاً آخر من كتاب الله أن الله عز وعلا في السماء مع الدليل على أن فرعون مع كفره وطفغيانه قد أعلمه مومى بذلك ، وكأنه قد علم أن خالق البشر في السماء ، ألا تسمع قوله تعالى يحكى عن فرعون « يا هامان ابن لى صرحا ، لعلى أبلغ الأسباب ، أسباب السموات ، فاطلع الى إله مومى

ففرعون يأمر بيناء صرح فحسب أنه يطلع الى اله موسى ، وفي قوله « واني لأظنه كاذبا » دلالة على أن موسى قد كان أعلمه أن ربه أعلى وفوق ، وأحسب أن فرعون إنما قال لقومه « واني لأظنه كاذبا » استدراجا منه لهم أخبرنا الله في قوله « وجحدوا بها واستيقنتها أنفسهم ظلما وعلواً » فأخبر تعالى أن هذه الفرقة جمحت - يريد بالسنتهم - لما استيقنتها قلوبهم ، فشبه أن يكون فرعون إنما قال لقومه « واني لأظنه كاذبا » وقلبه أن كلم الله من الصادقين لا من الكاذبين . والله أعلم أكان فرعون مستيقنا بقلبه - على ما أولت - أم مكذبا بقلبه ظاناً أنه غير صادق . وخليل الله ابراهيم عليه السلام عالم في ابتداء النظر الى الكوكب والقمر والشمس أن خالقه عال فوق خلقه حين نظر الى الكوكب والقمر والشمس . ألا تسمع الى قوله « هذا ربى » ولم يطلب معرفة خالقه من أسفل إنما طلبه من أعلى مستيقنا عند نفسه أن ربه في السماء لا في الأرض »

ثم قال بعد هذا الذى سقناه من كتابه المذكور :

« باب : ذكر سنن النبي عليه الصلاة والسلام المثبتة أن الله عز وجل فوق كل شيء ، وأنه في السماء كما أعلننا في وحيه على لسان رسوله ، إذ لا تكون سنته أبداً المنقولة عنه بنقل العدل عن العدل موصولا اليه الا موافقة لكتاب الله لا بخالفة له »

ثم أورد جملة من الأحاديث الدالة على العلو والاستواء ، فأورد قوله عليه الصلاة والسلام « أنت الأول فليس قبلك شيء ، وأنت الآخر فليس بعدك شيء ، وأنت الظاهر فليس فوقك شيء ، وأنت الباطن فليس دونك شيء » وأورد قوله عليه الصلاة والسلام : « الملائكة يتعاقبون فيكم ، ملائكة بالليل وملائكة بالنهار ويجتمعون في صلاة الفجر وصلاة العصر ، ثم يرجع اليه الذين باتوا فيكم فيسألهم وهو أعلم بهم . كيف تركتم عبادى ؟ قالوا : تركناهم وهم يصلون وأتيناهم وهم

يصلون » ثم أورد قوله عليه السلام : « أنا أمين من في السماء » ثم ذكر حديث المراج بالنبى الى الله ثم قال : « وفي الاخبار دلالة واضحة أن النبى عليه الصلاة والسلام عرج به من الدنيا الى السماء السابعة ، وأن الله تعالى فرض عليه الصلوات على ما جاء فى الاخبار . فذلك الاخبار كلها دالة على أن الخالق فوق سبع سموات لا على ما زعمت المعتلة . وفى خبر الأعمش عن المنهال عن زاذان عن البراء فى قصة قبض روح المؤمن وروح الكافر ، قال فى قبض روح المؤمن : « فيقول أيتها النفس المطمئنة اخرجى الى مقبرة من الله وروضان ، قال : فتخرج تسيل كما تسيل القطرة من السماء لا يتركونها فى يده طرفة عين ، فيصعدون بها الى السماء فلا يرون بها على جند من الملائكة الا قالوا ما هذه الروح الطيبة ؟ فيقولون : فلان بأحسن أسمائه ، فاذا انتهى بها الى السماء فتحت لها أبواب السماء ، ثم يشيعها من كل ماء مقربوها الى السماء التى تليها حتى ينتهى بها الى السماء السابعة ، ثم يقال اكتبوا كتابه فى عليين ، ثم أورد الحديث الذى فيه أن قريشاجات الحصين وكانت تعظمه ، فقالت له كلم هذا الرجل لنا فإنه يذكر آلمتنا ويسبها ، فجأوا معه حتى جلسوا قريبا من باب للنبى عليه السلام ودخل الحصين فلما رآه النبى عليه السلام قال أوسعوا للشيخ - وعمران وأصحابه متوافدون - فقال الحصين : ما الذى يبلغنا عنك أنك تشتم آلمتنا وتذكرها ، وقد كان أبوك جفنة وخبراً ؟ فقال الرسول عليه الصلاة والسلام : يا حصين كم إله تسبد ؟ قال : سبعة فى الارض وواحداً فى السماء قال فاذا أصابك الضر من تدعو ؟ قال الذى فى السماء . قال : فاذا هلك المال من تدمو ؟ قال الذى فى السماء . قال فيستجيب لك وحده وتشر بهم معه ؟ ثم قال : « باب ذكر الدليل على أن الاقرار بأن الله فى السماء من الايمان » وذكر فى هذا الباب حديث الجارية المشهور الذى فيه أن الرسول الكريم قال لجارية جىء بها اليه . أين الله ؟ فقالت فى السماء فقال لمولاهأ أعتقها فإنها مؤمنة

وقد أورد هذا الحديث من طرق وبعبارات ذات عدد ثم قال « باب ذكر أخبار ثابتة السند رواها علماء الحجاز والعراق عن النبي عليه الصلاة والسلام في نزول الرب كل ليلة الى سماء الدنيا ، نشهد شهادة مقر بإسائه مصدق بقلبه مستيقن بما في هذه الاخبار من ذكر نزول الرب من غير أن نصف الكيفية ، لأن نبينا عليه السلام لم يصف لنا كيفية نزول خالقنا إلى سماء الدنيا ، وأعلمنا عليه السلام أنه ينزل ، لم يترك بيان ما بالمسلمين اليه الحاجة من أمر دينهم ، فنحن قائلون مصدقون بما في هذه الاخبار من ذكر النزول ، غير متكلفين القول بصفته أو بصفة الكيفية إذ النبي لم يصف لنا كيفية النزول . وفي هذه الاخبار ان الله عز وجل فوق سماء الدنيا الذي أخبرنا نبينا أنه ينزل اليه ، اذ محال في لغة العرب أن يقول ينزل من أسفل الى أعلى ، ومفهوم في الخطاب أن النزول من أعلى الى أسفل »

ثم ساق الاحاديث المشهورة في نزول الرب كل ليلة الى سماء الدنيا في النصف الآخر أو في الثلث الآخر . وهذه الأحاديث ثابتة عن رسول الله يقينا .

هذا بعض ما ذكره أمام الأئمة ابن خزيمة في كتاب التوحيد وقال الذهبي في مقدمة كتاب « الملو » بعد أن أورد بعض الآيات في علو الله واستوائه على عرشه « فإن أحببت يا عبد الله الانصاف فقف مع نصوص القرآن والسنة . ثم انظر ما قاله الصحابة والتابعون وأئمة التفسير في هذه الآيات ، وما حكاه من مذاهب السلف . فاما أن تنطق بعلم واما أن تسكت بحلم ، ودع المراء والجدال ، فإن المراء في القرآن كفر . كما نطق بذلك الحديث الصحيح ، وسترى أقوال الأئمة في ذلك على طبقاتهم بعد سرد الاحاديث النبوية . جمع الله قلوبنا على التقوى

« وإيماننا بما ثبت من نعوته كمايماننا بذاته المقدسة عن الأشياء من غير أن نتعمق الماهية فكذلك القول في صفاته نؤمن بها ونعقل وجودها ونعلمها في الجملة

من غير أن نثقلها أو نشبهها أو نكفيها أو نمثلها بصفات خلقه، تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً ، فلاستواء - كما قال الامام مالك وجماعة غيره - معلوم والكيف مجهول . ومن الأحاديث الواردة في العلو حديث معاوية بن الحكم ، ثم أخذ في ذكر الأحاديث والآثار وأقوال الصحابة والتابعين والأئمة أئمة المفسرين ، وأئمة المحدثين ، وأئمة الفقهاء ، وأئمة علماء الكلام والصوفية ، وأئمة أهل اللغة ، وغير هؤلاء ، فجاء الكتاب في ٣٤٧ ص كلها دلائل على علو الله واستوائه على عرشه وقال الامام الأشعري المتوفى سنة ٣٢٤ هـ في كتاب « الابانة ، في أصول الديانة » ص ٣٣ :

« باب ذكر الاستواء على العرش . ان قال قائل : ما تقولون في الاستواء ؟ قيل له : قول ان الله مستو على عرشه كما قال : « الرحمن على العرش استوى » . ورأينا المسلمين جميعاً يرفعون أيديهم نحو السماء اذا دعوا ، لأن الله مستو على العرش الذى فوق السموات ، فلولاً أن الله على العرش لم يرفعوا أيديهم نحو العرش كما لا يحيطونها اذا دعوا نحو الأرض

« وقد قال قائلون من المعتزلة والجهمية والحرورية : ان قول الله « الرحمن على العرش استوى » انه استولى وملك وقهر وأنه عز وجل فى كل مكان ، وجحدوا أن يكون على عرشه كما قال أهل الحق ، وذهبوا فى الاستواء الى القدرة ولو كان هذا كما ذكرنا لكان لافرق بين العرش والأرض ، فالله قادر عليها وعلى كل ما فى العالم . فلو كان الله مستوياً على العرش بمعنى الاستيلاء ، وهو عز وجل مستول على الأشياء كلها ، لكان مستوياً على العرش وعلى الأرض وعلى السماء وعلى الأفراد ، لأنه قادر على الأشياء مستول عليها ، واذا كان قادراً على الأشياء كلها ، ولم يميز عند أحد من المسلمين أن يقول ان الله مستو على الحشوش والأخيلة ، لم يميز أن يكون الاستواء على العرش الاستيلاء الذى هو

علم في الأشياء كلها ، ووجب أن يكون معناه استواء يختص العرش دون الأشياء كلها

« ويقال لهم : إذا لم يكن مستوياً على العرش بمعنى يختص العرش دون غيره كما يقول ذلك أهل العلم ونقله الأخبار وحمله الآثار ، وكان الله في كل مكان ، فهو تحت الأرض التي السماء فوقها ، وإذا كان تحت الأرض والأرض فوقه والسماء فوق الأرض ، ففي هذا ما يلزمكم أن تقولوا إن الله تحت التحت والأشياء فوقه ، وأنه فوق الفوق والأشياء تحته ، وفي هذا ما يجب أنه تحت ما هو فوقه وفوق ما هو تحته . وهذا الحال المتناقض . تعالى الله عن اقترائكم عليه علواً كبيراً » وما يؤكّد أن الله مستو على عرشه دون الأشياء كلها ما نقله أهل الرواية عن رسول الله ﷺ (وهذا ذكر حديث النزول المعروف ثم قال) :

« دليل آخر ، قال الله : (يخافون ربهم من فوقهم) ... فكل ذلك يدل على أن الله في السماء مستو على عرشه ، والسماء باجتماع الناس ليست الأرض ، فدل على أن الله منفرد بوحدايته مستو على عرشه

« دليل آخر ، قال الله : (وجاء ربك والملك صفا صفا) وقال لعيسى : (اني متوفيك ورافعك إلى) . وأجمعت الأمة على أن الله رفع عيسى إلى السماء . ومن دعاء أهل الاسلام جميعاً إذا هم رغبوا إلى الله في الأمر النازل بهم يقولون : يا ساكن العرش ، ومن حلفهم جميعاً : لا والذي احتجب بسبع سموات

« دليل آخر ، وقال الله (ثم ردوا إلى الله مولاهم الحق) وقال (ولو ترى إذ وقفوا على ربهم) وقال : (ولو ترى إذ همجرون ناكسو رؤوسهم عند ربهم) وقال : (وعرضوا على ربك) ، كل ذلك يدل على أنه ليس في خلقه ولا خلقه فيه وأنه مستو على عرشه ، وتعالى عما يقول الظالمون علواً كبيراً ، فلم يثبتوا له في وصفهم حقيقة ، ولا أوجبوا بذكركم إياه وحدانية ، إذ كل كلامهم يؤول إلى

التمثيل ، وجميع أوصافهم تدل على النفي ، تريدون بذلك التنزيه ونفى التشبيه ؟
فنعوذ بالله من تنزيهه يوجب النفي أو التمثيل

« دليل آخر ، روت العلماء عن النبي ﷺ أنه قال : ان العبد لا تزول قدماء
من بين يدي الله حتى يسأله ، وروت العلماء أن رجلا أتى النبي ﷺ بأمة سوداء
فقال يا رسول الله أرى أريد أن أعتقها في كفارة فهل يجوز عتقها ؟ فقال لها النبي
ﷺ : أين الله ؟ قالت في السماء ، قال فمن أنا ؟ قالت أنت رسول الله ، فقال
النبي ﷺ : أعتقها فإنها مؤمنة ، وهذا يدل على أن الله على عرشه فوق السماء »

هذا بعض ما ذكره الامام الأشعري في كتابه « الابانة في أصول الديانة »
وقد ذكر مثل هذا في جميع كتبه المؤلفة في هذه المطالب العليا ، وهذه نماذج من
النقول عن السلف وأئمة الاسلام والفقهاء المشهورين في جميع الأمصار الاسلامية في
جميع العصور . والنقل في هذا المعنى عن السلف والعلماء لا يجمعه كتاب جامع ولا
يحيط به محيط ، والغرض هنا الاشارة الخفيفة والامامة العجلى ، لا الاحاطة الجامعة
الشاملة وقد جمع الحفاظ من ذلك كتباً كباراً كما فعل الحافظان الذهبي وابن القيم
في كتاب « العلو » وكتاب « اجتماع الجيوش الاسلامية » ، وقد قلنا في هذين
الكتابين الاقرار بعلم الله والانكار على من أنكره عن جميع علماء الأمصار المشهورين
بالعلم والامامة والتقى والدين والسنة ، ومن تغلا عنهم ذلك الأئمة الأربعة وكبار
أئمة الحديث والفقهاء كالبخاري ومسلم ونفائهم ، وفي كتاب « السنة » تأليف
الامام ابن الامام عبد الله بن أحمد بن حنبل المولود في مطلع القرن الثالث الهجري
بقول كثيرة متواترة عن أساطين السنة والحديث والفقهاء الاسلامي ، تقرر كلها صفة
العلو والاستواء لله رب العالمين بحماسة وصراحة ، وتنادى بملامة المنكرين الجاحدين
لهذه الصفة من الجهمية المبتدعين ، والكتاب موضوع اصالة لهذا الغرض وللاغراض
الأخرى المتصلة به من صفات الله والرد على المنكرين المحرفين

ونحن نقف عند هذا الحد ، ونحيل الراغب في المزيد من هذه المعارف والعلوم
الالهية على كتب السنة كلها ، لا نخص كتابا دون كتاب
أفلا يرى القارىء بعد هذا أنه يسوغ لنا أن نعد قول هذا الشيعي : « ان
ابن تيمية هو أول من زقا بعلو الله » انتحارا علميا فظيما ، ولكنه انتحار لا تعبه
راحة المنتحرين ان كان المنتحرين أن يراحوا ١٢ ثم ألا يحس القاريء الاشفاق
على هذا المصنف الشيعي الجريء على ما الخير في الاحجام عنه والتهيب له ١٢
يا ما أضعف رأى من يريد نصرة رأيه ومذهبه واضعاف مخالفه بقول غير
الحق واتعمال غير الصدق ١١ وصدق الله العظيم إذ يقول : « وأما الزبد
فيذهب جفاء »

قصة الخبر اليهودي وغلط الرافضي

ومن الخلط الشنيع ما زعمه هذا الرافضي في قصة الخبر اليهودي الذي جاء
لنبي عليه السلام وقال : انا نجد أن الله يجعل السماوات على اصبع ، والأرضين على
أصبع ، وسائر الخلق على أصبع ، ثم يقول : أنا الملك . فضحك النبي عليه السلام
عند مقالة الخبر وتلا الآية الكريمة « ما قدروا الله حق قدره ، والأرض جميعا
قبضته يوم القيامة ، والسماوات مطويات بيمينه » . فقد زعم هذا الرافضي أن
ضحك النبي عليه السلام لم يكن تصديقا لذلك الخبر ، ولكنه كان انكارا وتكديبا
وذلك ليقوم له انكار هذه الصفات والكفر بها

وهذا الزعم غلط شنيع باطل يرده الحديث نفسه ، وترده الآية الكريمة ،
وترده الأحاديث الأخرى المتواترة في إثبات هذه الصفات لله . أما الآية فانها
تقول : « ما قدروا الله حق قدره والأرض جميعا قبضته يوم القيامة والسماوات
مطويات بيمينه » فهي إذن تصريح صريح بمعنى هذا الحديث ، واعتراف به ،

واقرار له ، وذلك أنها أثبتت أن الأرض بما فيها تقع في قبضة الله يوم الدين ، وأن السموات يوم ذلك تطوى يمينه أيضا . وهذا هو معنى قوله : ان الله يجعل السموات على اصبع والأرض على اصبع وجميع الخلق على اصبع فيقول أنا الملك ، واذا كان معنى الحديث ثابتا في القرآن لم يصح لمسلم النكاره استيعاشا من معناه ، والا لكان الانكار له انكاراً لمعنى الآية . فان قال الشيعى أو غيره ان الفرق بين الآية والحديث أن الحديث فيه اثبات الأصابع لله بخلاف الآية فليس فيها ذكر لذلك ، قيل له ان فى الآية أن الأرض تكون يوم القيامة فى قبضة الله ، وأن السموات تكون ذلك اليوم أيضا مطوية يمينه ، فى الآية القبض والطي وفيها اثبات اليمين لله . فاذا لم يكن معنى القبض للأرض والطي للسموات ومعنى اليمين لله منكراً باطلا لم يمكن أن يكون معنى الأصابع وجعل الخلائق على الأصابع باطلا منكراً ، فان كان هذا وصف كمال كان ذلك وصف كمال أيضا ، وان كان وصف نقص كان الآخر أيضا وصف نقص ، ولا بد ، فهذا كذا والحديث فى معنى الآية والآية فى معنى الحديث ، واذا كان هذا كله صحيحا - وهو صحيح - لم يصح بقينا أن يكون ضحك النبي الكريم تكديبا لما قاله الخبر ، لأن تلاوته الآية برهان لا يدفع على أنه يريد بذلك تقرير قول اليهودى وتصديقه إذ قد نزل عليه مثله فى كتاب الله وصار بهذا مصدقا لرسالات الأنبياء قبله ، ولرسالة نبي الله موسى التى منها مقالة ذلك الخبر اليهودى فى شأن من شئون الله وصفة من صفاته . وجليّ جداً أن تلاوة النبي الكريم للآية الكريمة - بعد أن قال الخبر ما قال - تقرير أى تقرير ، وإثبات أى إثبات !

على أن هذا الحديث مصلق لجللة القرآن المثبت لله فى غير ما آية صفة اليمين والصفات الأخرى . ولا يمكن إقرار نصوص اليمين وإنكار نصوص الأصابع الصحيحة الثابتة ، فان المعنى فى الأمرين واحد كما ذكرنا

هذا من جهة القرآن الكريم ، فهو دال على إقرار هذا الحديث لا على إنكاره
وأما من جهة الحديث نفسه فانه راد على الرافضي صراحة ، راد ما قاله من أن
الضحك كان تعبياً وتكدياً صراحة أيضاً ، وذلك أنه قد جاء فيه نصاً أن الضحك
كان تصديقاً لمقالة اليهودي كما رواه البخاري كذلك في كتاب التوحيد وكتاب
التفسير من صحيحه ، وكذا رواه غير البخاري . فزعم الرافضي أن الضحك لم يكن
تصديقاً - بعد تصريح الحديث نفسه بأنه كان تصديقاً - زعم مزهود فيه
مرغوب عنه

هذا من جهة الحديث نفسه ، وأما من جهات الأحاديث الأخرى فهي أيضاً
رادة قول الشيعة أبلغ رد ، ذلك أن معنى هذا الحديث قد جاء من طرق أخرى
من كلام النبوة ابتداء ، فروى البخاري في كتاب التفسير وكتاب التوحيد عن
عبد الله بن عمر أن رسول الله ﷺ قال : « ان الله يقبض الأرض يوم القيامة ،
وتكون السموات يمينه ، ثم يقول : أنا الملك » وروى أبو هريرة عن رسول الله
أنه قال : « يقبض الله الأرض ويطوي السموات يمينه ، ثم يقول أنا الملك ، أين
ملوك الأرض ؟ » روى هذين الحديثين البخاري وغيره ، وهذان الحديثان - وهما
من كلام النبوة ابتداء - في معنى قول الخبر اليهودي ، فهما يدلان يقيناً على أن
ضحك النبي الكريم كان تصديقاً واستحساناً ، لا إنكاراً ولا كذاباً كما يزعم الشيعة
على أن الأحاديث النبوية الصحيحة في إثبات هذه الصفات لله أحاديث
متواترة معلومة لا يمكن المؤمن جحدها ، من ذلك قوله عليه الصلاة والسلام « ان
القلوب بين اصبعين من أصابع الرحمن يقلبها كيف يشاء » رواه مسلم في الصحيح
وروى أيضاً أنه عليه السلام قال « المقسطون على منابر من نور على يمين الرحمن »
وفي المعنى أحاديث أخرى ذات عدد

فهذا الحديث صحيح ، وضحك النبي ﷺ تصديق وإقرار ، ولا شك . ولا

نقدى كيف يمكن أن يكون قول هذا اليهودى باطلا ومنكرآ فى حق الله - كما يزعم الشيعى - ثم لا ينكره النبى ﷺ بل يقابله بالضحك والهدوء ! ولا شك عندنا أن هذا القول لو كان كما يزعم الشيعى باطلا وتنقصا لله لا نكره النبى ولا نظهر الانكار والامتناع الشديدين كما كان دأبه المعلوم حينما يسمع فى الله أوفى دينه أوفى أنبيائه وكتبه ما ليس حقا ولا صدقا . وأقل الناس حماسة لدينه ولربه لا يستطيع أن يقابل القول الباطل الضلال فى الله وفى صفاته بالضحك والابتناس ، بل لابد من الانكار والغضب والتصريح بذلك . وأما من زعم أن النبى الكريم يسمع القبيح فيضحك ولا ينكر فقد زعم زعما لا نقره ولا نرضاه لنبى الله ﷺ أبداً . وأما تلاوة الآية فليس إنكاراً بل هى إقرار وتصديق كما ذكرنا ، وقوله : « ما قدروا الله حق قدره » معناه أنهم لم يعظموا الله كما يجب لجلاله وعظمته وسلطانه الواسع الذى منه ما فى الخبر مما سوف يصنعه تعالى بالخلائق يوم الدين . والمعنى أنهم لم يعبدوه العبادة اللازمة المطلوبة من العبد للرب ، ومن الخلق الضعيف للخالق القوى القاهر . فما زعمه هذا الشيعى فى هذا الحديث غير صحيح ولا كرامة . أما ما يذكرون على هذه الصفات من الاعتراضات المعلومة من لزوم الجارحة ، والتجسيم والتشبيه . فجواب هذا كله يؤخذ مما ذكرناه آتفا فى صفة الاستواء والعلو

زعم الرافضى أن قيام الصفات بالله

يعاند صفة القدم

وأما قوله : « ويلزم من اثبات المحبة والرضا والغضب والرحمة بمعانيها الحقيقية - وهى ميل القلب ورقته ، وهيجان النفس وعدم هيجانها - كونه محلا للحوادث الموجب حدوثه » فقول لم يؤسس على شئ من أجزاء المنطق الصحيح المحترم .

وطالب أن هذا القول قائم على أمرين اثنين ، أحدهما أن هذه الصفات حوادث
ثانيتها - أن الحوادث لا تقوم بذات الله ، لأن ما قامت به الحوادث حادث ،
فتقوله هذا قائم على هذين الأمرين ، ولكن يقال له : إذا صح لديك أن يوصف الله
بمعاني « التكوين » كالخلق والإيجاد والاحياء والامانة والنفع والضرر والاحداث
وسائر معاني التكوين ولم يلزم هذه الصفات هذا المعنى الباطل الذي أنكرت فراراً منه
صفات الرحمة والمحبة والغضب والرضا ، فكيف يلزم هذا المعنى هذه الصفات ؟ وما
الفرق بين أنواع هذه الصفات ، التي أنكرت والتي سلمت ؟ وهل هذا إلا تحكم
محض في الله ودينه ، وفي المقولات لا نصيب له من المنطق والبرهان والدليل ؟ ألا
ترى أنه لو كان هذا الاحتجاج المذكور صحيحاً لامتنع به وصف الله بصفة من
الصفات ولا تمتع أن يقوم به فعل من الأفعال وأن يتحدث شأناً من الشئون ، لأن
قيام هذه الأمور بذات الله معناه قيام الحوادث به : ولو قامت به الحوادث لكان
حادثاً ، لأن الحادث لا يقوم بذات القديم . ولا شك أن من ذهب يحتاج هذا
النوع من الاحتجاج صار به احتجاجة - ولا محالة - إلى إنكار جميع صفات الله
وأفعاله ، اللازمة والمتعدية حتى يروح ينظم دينه وعقله وعلمه غزلاً ونسيباً في
امتداح أطلال التعطيل . والتعطيل لم يزل خصم الاله والنبي والايمان ، ولم يزل
جرثومة الكفر ومادة الالحاد

فبهذا القول قائم على أمرين باطلين فاسدين ، أحدهما تسمية صفات الله حوادث
وثانيتها إنكار الصفات على حساب إنكار الحوادث ، وكلا الأمرين إثم وجناية .
فإن تسمية صفات الله حوادث من الأسماء الباطلة المنكرة ، ومن القول على الله وفي
الله من غير ما حجة ولا برهان . ومن أظلم ممن فعل ذلك ! وإنكار صفات الله على
حساب إنكار الحوادث إثم وجناية أيضاً ، فهما جنايتان قائمة إحداها على الأخرى
ومن القبيح أن يسمى الحق بأسماء الباطل كي ينكر على حساب إنكار الباطل ، ومن

الآقيح أن يسمى الباطل بأسماء الحق كي يقبل ويحترم على حساب قبول الحق واحترامه ، وهاتان جريمتان متلازمتان قديمتان لم يزالا عون الباطل وحرب الحق ! أو ليس ما قاله هنا في معنى أن يقال : ان إثبات صفات الرضا والفضب والمحبة والرحمة بمعانيها الحقيقية اللائقة بالله يلزمه قيام الصفات بالله ؟ ان هذا هو معنى ما قال الشيعي ، ولكن الفرق بينهما هو الفرق ما بين العبارتين ، فالشيعي اختار ألفاظا منكرة مبتدعة وعبارة زرية مردولة ، فكان ملبسا مضللا ، ونحن اخترنا عبارة شرعية دينية معروفة ، فكانت مقبولة مرضية . وما من صفة من صفات الله إلا ويمكن تشويها والتنفير من الايمان بها بالتمييز عنها التعابير المبتدعة الزرية الخفية ، ولكن هذا لا يفعله من يريدون الحق والهداية . فقول هذا الرافضي إذن : ان إثبات هذه الصفات لله يلزمه أن يكون محلا للحوادث معناه في التحقيق : ان إثبات الصفات لله يلزمه قيام الصفات بالله ، فاذا قيل : نعم ، ولماذا لا يجوز أن تقوم بالله صفات ، وهل يمكن غير هذا ؟ لم يكن لهم من جواب سوى تلك الحجة الواهية التي أنكروا بها الاستواء والعلو ، وقد أرينا القارىء الكريم حقيقة ذلك أما تفسيره المحبة بميل القلب ، والرحمة برفقة ، والفضب بهيجان النفس ، والرضا بعدم هيجانها ، فتفسير باطل كاذب ، وذلك ان هذا التفسير ان أمكن أن يصح في صفات المخلوقين لم يمكن أن يصح في صفات الله ، وذلك ان صفات الله لا تفسر بصفات خلقه وعباده ولا تقاس عليها كما أن ذاته لا تفسر بدوات خلقه ولا تقاس عليها ، وكما أن شؤونه لا تقاس على شؤون المخلوقين العاجزين الضعفاء . ومن فعل ذلك فقد ضل ضللا بعيدا . وذلك أن الله بصفاته وذاته أعظم وأجل من أن تحيط به العقول المخلوقة المحدودة وأن تتحكم فيه ، ثم أجل وأعلى من أن تفهمه كما تفهم المخلوق الميّن . والشئ لا يفسر بالشئ ولا يقاس عليه إلا اذا كان مثله أو قريبا منه ، أما اذا كان مباينا له كل المباينة فلن يكون ذلك التفسير وذلك

القياس إلا باطلين كاذبين . ولكن جل الله أن يكون له مثل أو شبه . ونحن نجد معانى هذه الصفات ومعانى غيرها من الصفات مختلفة فى المخلوقات اختلاف حقائق وخصائص كما اختلفت المخلوقات أنفسها ، فأنى تتفق إذن صفات الله وصفات العباد وكيف تكون صفات من ليس كمثل شىء شبه صفات عباد ؟

وإذا كان معلوما لدى جميع المؤمنين بالله أن ذات الله لا تشبه ذوات العباد ، فليكن معلوما أيضا أن صفاته لا تشبه صفاتهم ، وإذا كانت ذات الله ليست مادة ولا مركبة من أمثال اللحم والعظام والأعصاب وذوات الخلق لا تكون إلا كذلك فكذلك رحمته وعفته ورضاه وغضبه ليست معانيها ما ذكره الشيعى وإن كانت فى المخلوقات لا تكون إلا ما ذكر . وإذا كان علم الله وخلقته وإرادته وكلامه وجميع صفاته المعترف بها ليست كصفات البشر وغيرهم من الخلق فأنى تكون هذه الصفات : الرحمة ، والمحبة ، والرضا ، والغضب ، مثل صفات عباد - ميلا ورقة وهدوءاً وهيجاناً ، كما فسر ذلك الشيعى ؟ !

ان مما يرمى النطق بالحيرة والعجز أن يجد لهذه الاسئلة جوابا الا أن يلجأ الى الاعتراف بما قلناه من أنه لا فرق بين ما يقرونه من ذات الله وصفاته ، وما ينكرونه من ذلك

يا هذا ! ان المسألة سهلة ميسورة قريبة ، فأنت تعترف بمخالفة ذات الله لذوات خلقه - وله ذات ولهم ذوات - فكيف تعجز بعد هذا أن تعترف بمخالفة صفاته لغيرها من صفات العباد !! وإن من المعقول المعروف ان الذوات اذا اختلفت اختلفت الصفات ، وان الذاتين المتباينتين لا يمكن أن تتفق صفاتهما ومعانيهما ، اذ لا شك أن الصفات تابعة للموصوفات ، فأمر يخالف أمرآ فى الذات لا بد أن يخالفه فى الصفات ، ولا تتفق الصفات حتى تتفق الموصوفات . فيسير اذن على من آمن بأن ذات الله لا تشبه ذوات الخلق أن يؤمن بأن صفاته لا تشبه صفاتهم ،

فهذه من هذه ، والبايان سواء . واذا كان في المسألة صرأو غوض كان في الايمان باختلاف الذوات لا في اختلاف الصفات المختلفة الذوات . ولكنك أنت يا هذا مؤمن بأن الذوات مختلفة ، وان الايمان بذلك الاختلاف سهل ميسور ، فما عليك بعد من غضاضة في أن تؤمن بما ذكرنا من اختلاف الصفات التي ذواتها مختلفة

يا هذا ، ان القول باتفاق الصفات مع اختلاف الذوات قول باطل مخالف لمبادئ العلوم المنطقية ، وللمعقولات الاولى المشتركة بين العقلاء ، ومن زعم أن صفات ذاتين مختلفتين متشابهة فقد نازع المنطق الصحيح والمعقول الصريح ، وقال قولاً تأباه كل العلوم البشرية الصحيحة الثابتة . وما عليك يا هذا الا أن تفهم هذا فهما جيداً بعيداً عن ارث الهوى والعصية والتقليد

ومن المناسب بعد هذا أن نذكر كلمة جاءت في كتاب « نهج البلاغة » الشيعي ترد على هذا الشيعي ما زعم هنا في تفسير هذه الصفات فتقول جاء في احدى الخطب المنسوبة الى الامام علي في وصف الله وتفسير صفاته قوله : « يريد ولا يضر ، ويحب ويرضى من غير رقة ، ويفض ويفض من غير مشقة » هذا صريح من علي في ابطال ما زعمه الشيعي في تفسير هذه الصفات ، فهل هم سامعون ؟

لا يلزم الاستواء معرفة الكنه

واما قوله : « والقول بالاستواء يلزمه أحد أمرين التجسيم أو القول بالمحال وكلاهما محال ، لأن حصول حقيقة الاستواء مع عدم الكيف محال بحكم العقل ، ومع الكيف تجسيم ، فلا بد من التأويل » فقول باطل أيضاً غاية البطلان . أما أن الاستواء لا يلزمه التجسيم فقد سبق بيانه في فصل « شبه النافين لعلو الله » ، وأما أن ذلك أيضاً لا يلزمه المحال فقد سبق بيانه أيضاً في الفصل المذكور . وأما قوله : « ان حصول الاستواء مع عدم الكيف محال بحكم العقل » فيقال له : ما تقول في ذات الله

وفى وجوده وحقيقته ؟ ألسنت تتر بأن الله ذاتا وحقيقة ووجودا ؟ ان الجواب لا بد أن يكون « نعم » ، ثم نستألف السؤال ونقول ما نقول فى الذات والوجود والحقيقة ؟ أتقول ان هذه الامور حاصلة بكيف أم بغير كيف ؟ فان قلت انها حاصلة بكيف قلنا هذا تجسيم وهو باطل كما ذكرت ، وان قلت بغير كيف قلنا هذا محال كما ذكرت فى الاستواء وانكاره ، وما كان جوابا عن هذا كان جوابا عن الاستواء والمعلو ولا فرق . وهذا إلزام لما ذكره على الاستواء والمعلو أعير فتول العقلاء كافة ، ووجب بيان ملوك البيان جميعا ، ثم جهد على أن يجد مخرجا منه لما استطاع ، ولما كان متناه الا حيث كان مبتداه

هذا ما يقال من جهة الازام ، وأما من جهة البحث الخالص فنقول : لا ندرى كيف لا يمكن الايمان بالشئ . الا مع علم كينه وكنهه ، ولا ندرى كيف يصح هذا القول أو كيف يطعم فى صحته !! ألسنا نؤمن بأرواحنا ايماننا لا شك فيه ، ولكننا نجهل كيف هى وكيف حصولها فى أبداننا . ولو زعمنا أننا نعلم كيف أرواحنا وكيف حلولها فى أجسامنا ، وكيف خروجها منها ، لزعمنا ما لا يصح زعمه . بل أليس كل انسان . . . يعلم أن له ادراكا وشعورا ، واحساسا ، وعلماء ، وسمعا ، وبصرا وغير ذلك من أعراض الحى النامي ؟ ولكن انسانا منا لا يدري كيف يحصل له ذلك ، ومن عرف أسباب هذه المعانى القريبة - جهل - ولا شك - أسبابها البعيدة وجعل أسباب الاسباب ، وجعل كيف تحصل هذه الاسباب ، وكيف تكون هذه القوة المودعة فى هذه الاعضاء ، أغنى القوة التى تحصل بها هذه المعانى والمشاعر ... ولكننا مع جهلنا هذا كله لا نشك فى وجود شئ منه

بل نستطيع أن نقول ان كل موجود - مهما كان وجوده - لا نعلم كيف هو ، ولا كيف يكون ، ولا كيف يتطور ، ولا كيف يصرعه الزوال والاضمحلال ، مع قربنا منا وقربنا منه ، ومشاهدتنا إياه الليل والنهار . هذه الكهرباء أقرب شئ

الينا وأطلق شوقه بنا ، نشاهد آثارها وأعمالها وخصائصها ، ونستخدمها ونستمد منها ما نستمد ، ومع هذا كله لا يعرف كيف هي ولا كيف كانت حقيقتها
 إذن من الخطأ العظيم للزعم أن الايمان بالشئ يقارن لمعرفة كنهه وكيف هو
 وإذن من الخطأ العظيم قول الشيعة في هذا الفصل الذي نقلناه : « والجحود للصفة والافرار بها حكم عليها ، والحكم على الشئ فرع معرفته ، والأمر القدي يكون فوق العقل لا يمكن للعقل الاذعان به » ، وإذن فالحكم على الله بالوجود فرع معرفته والله لا يمكن أن يعرف المعرفة التي يعينها الشيعة ، وإذا لا يمكن الحكم بوجوده ، ولا الاذعان به ، لأنه فوق العقول ، وفوق إدراكها وأفهامها ، فمن آمن بالله فقد زعم أنه في متناول عقله وأنه ليس فوق إدراكه ، ومن زعم أن الله ليس فوق عقله وأن في قوة إدراكه أن يفهم ذاته وحقيقتها فقد كذب وحصل الضلال الأبعد ، فكيف يخلص هذا الرجل المؤلف من عاقبة أقواله ؟

يعز على الله أن أعرف بأى قلم يكتب هذا الرفض وبأى عقل يفكر ، ويعز على أن أعرف كيف يرضى لنفسه أن تتساقط في هذه الدركات ، وأن يفتخر هذا الانتحار العلمى الشنيع طائفاً مختاراً ، ويعز على والله أن ينغمس في هذا النقصان العلمى العقلى قلم من يشهد ألا اله الا الله وأن محمداً رسول الله . يعز على كل هذا ، ثم يعز على أن يقوم صاحب هذه المزاعم ينعى على أنجب عقلية اسلامية في جميع القرون الاسلامية الوسطى ، ويسمها بالجهالة والغبارة ، كما سوف يجيء ، يعز على والله كل هذا ، ثم يعز على أن يتدحرج في هذا النقص رجال يؤمنون بالله وبرسوله رسول الحكمة والعقل والصواب ، هذا يعز على ، ثم يعز على أن يكذب قول الامام مالك المشهور : « الاستواء معلوم ، والكيف مجهول ، والسؤال عنه بدعة » بأمثال هذه الأوهام المخزية . وهذه الرواية عن الامام مالك التي زعم أنها كذب رواية صحيحة المعنى والاسناد ، وقد جاءت عن مالك وعن غيره بأسانيد صحاح قال

الحافظ الذهبي في كتاب العلو ان الرواية ثابتة عن مالك صحيحة ، وقال الحافظ ابن حجر في شرح صحيح البخارى : ان سند الرواية قوى ، وقال أيضا قد أخرجها الامام أبو القاسم اللالكائي في كتاب السنة بالاسناد الى أم سلمة زوج النبي ، قال : ورواها أيضا اللالكائي بالاسناد عن الامام ربيعة شيخ مالك ، وذكروا عن ربيعة الحافظ الذهبي في كتاب العلو بالاسناد ، ورواها غير هؤلاء . وقد تواتر معنى هذه الرواية عن السلف والأئمة ، فقد كان السلف قاطبة يؤمنون بذلك ويرفعون عنه الكيف ، ويشترطون على من أنكره أو سأل عن الكيف . وأى مسلم يأبى الايمان بذلك أو يظن أنه يستطيع أن يعرف كيف هو ، أو كيف ذات الله أو كيف صفاته ، أو يأبى الايمان بهذه الأمور حتى يعلم الكنه والكيف ؟ أو ليس كل مؤمن يقول : ان الايمان بالله واجب ومعلوم ، وأن الكيف مجهول ، وأن السؤال عنه - أى عن الكيف - بدعة ؟ وأى عارف بالله يسأل سؤال مالك فلا يجاب جوابه ؟ الله موجود ، فكيف وجوده ؟ ألا يكون الجواب الذى لا بد منه أن الوجود معلوم ، وأن الله موجود معروف بدلائل مخلوقاته ، وآثاره الظاهرة والباطنة ، وأن الكيف مجهول ، والسؤال عنه - عن الكيف - بدعة ؟ ان هذا جواب لا يختلف العلماء أهل البصر فيه اذا سئلوا السؤال المذكور ، وهذا السؤال وهذا الجواب كالسؤال والجواب المذكورين في الحكاية المروية عن الامام مالك التى لم يتسع لما صدر هذا الزافى ولا علمه فأكذبها

« الرحمن على العرش استوى »

كيف استوى ؟

ان الاستواء معلوم بالفطرة وبالعقل وبالإجماع وبالتصوص المتواترة عن السلف ، وان الكيف مجهول ، إذ كيف يعلم الخلق - الحدود ذهنًا وعقلًا وجسمًا

وبداية ونهاية وكل شيء - الله أو صفاته أو صفة من صفاته ١٢ وكيف يعلم هذا المخلوق الحقير الزرعى كنه الله وكنه استوائه ؛ وهو عاجز عن أن يعلم كنه نفسه وكنه روحه وكنه ما يحيط بجهاته ١٣ ان هذا ما لا يكون ، وان السؤال عن الكيف بدعة ، لأنه لم يؤثر في الاسلام ، ولأن علمه فوق الطاقة ، ولأنه يوقع في الأثم والضلالة ، ولأنه قول على الله وفي الله بلا علم ولا دراية . هذا جواب لا يختلف المؤمنون بالله فيه اذا سئلوا ذلك السؤال الذى سئله الامام مالك . فاذا ينكر الشيعى ، وبماذا يكذب بهذا الصدق عن أئمة الصدق ؟ ان هذه الرواية صحيحة الاسناد ، صحيحة المعنى بلا شك ولا ريب

أما ما ذكره عن الامام مالك من استقبال القبر الشريف والتوسل بصاحبه عليه الصلاة والسلام فندع الكلام فيه للباب الخاص به الآتى

ابن تيمية

ولم أر أمثال الرجال تفاوتوا لدى الفضل حتى عد ألف بواحد ان التفاوت المقدور بين افراد النوع الانسانى تفاوت لم يقدر بين أفراد نوع آخر من أنواع هذه الخليقة الغريبة المظيمة ، فالتفاوت الكائن بين أفراد فصائل هذه المخلوقات هو تفاوت محدود ضئيل بقدر محدود ضئيل أيضا ، قريب النسبة والشبه ، قريب « الكم » و « الكيف » تفاوت لا يجبل حتى يسود فصيلة فرد منها ويزن العدد الكثير فضلا واستحقاقا وجدارة . أما التفاوت بين أفراد نوع الانسان فهو تفاوت عظيم لا يقف عند حد ، ولا تحيط به غاية من الغايات ، ولا يخضع لقانون من قوانين الطبيعة المحدودة الضئيلة العاجزة . فأكثر أفراد الانسان كهؤلاء الذين نراهم يلجون هذه الدنيا من بابها الخشبي ثم تقذف بهم وراء سورها الفولاذي ، لم يختلفوا وراءهم فيها من آثار سوى « عملية » الولادة

وعنائها ، ثم عملية الاكل والشرب وبلائها ، ثم « عملية » الموت والتكفين والدفن وأرذائها ، ثم ما بين ذلك وما بعده من ذكرى خائفة رياحها أرواح فضائل الانسان الكامل

ثم من الانسان أفراد - وما أقلهم - ليسوا كهؤلاء الذين نراهم صباح مساء الا بقدر ما كسبهم يد الله من الثوب الظاهر المساوي لاثواب هؤلاء الجماهير الظاهرة لكي يستطيعوا الاتصال بهم ، ولكي يأنسوا بمرآهم اذا أوحش ما بينهم وبينهم سمو السماء على الارض ومفارقة الرذيلة للفضيلة واستيعاش معنى الشيطان من معنى النبي

وقد جلّ هذا التفاوت بين أفراد هذا النوع ، حتى ان الفرد منه ليسمو به . معناه حتى يصبح أهلاً لأن يتصل بالله ، وأن يقربه منه نجياً ، ويحمّله رسالاته وشرائعه وأسراره ، حتى يفترض على جميع أفرادهم أن يخضعوا معانيهم وعقائدهم ونفوسهم لمعنى هذا الفرد وعقيدته ونفسه وما جاء به من الآداب والشرائع ... وتنزل بأفراد آخرين معانيهم ونفوسهم حتى لا يقدروا على الانفلات من معنى من معاني الحيوان الأعجم البهيم ، بل حتى يروحوا يعلمون الحيوان فنوناً من أفاين الحيوانية « الانسانية » المبتكرة فيصبحون أساندة لهذا المخلوق الأعجم البهيم . وهذا شأن جماهير هذا الانسان المغرور . وليس ما بين هذا النجم المالىء للدنيا نوراً وحبوراً ، حياة وجمالاً ، هذا النجم الذى نسميه « بالشمس » وبين أضال نجم لا تكد ان الحادة تراه يص مطلا من خلال الظلم الحالكة بصيص الأمل المريض فى الجبهة المحدودة المريضة من تفاوت بأعظم مما بين أفراد نوع الانسان العجيب من التفاوت المنقطع النسبة ، وليست حاجة ما فى هذه الأرض من حيوان ونبات الى هذه الشمس والى نورها وحرارتها وسائر معانيها وخصائصها بأشد من حاجة متانى هؤلاء الأفراد والجماهير ، وحاجة أرواحهم ، بل وبقائهم فى هذه الدنيا إلى

هؤلاء الأفراد الممتازين منهم ، وإلى نبوغهم بينهم الحين بعد الحين حتى لا تنقطع آثارهم وتعاليمهم ومعانيهم وما جاؤا به من المعاني والآداب السامية التي لولا وجود هذا القدر الضئيل منها بين فئات هذه الجماهير ومخازيهم المطبوعة لأصبحت الأرض غيرها اليوم ، ولكن الإنسان شيئاً آخر غيره اليوم ، فإن كل ما تشهده الأحيان الفارطة العجلى من المعنى الصالح الجميل ، والفعل الطاهر المقدس الغريب لا مآ على مسرح هذا الكون الآثم الفاسق الدنس إنما مرده إلى هؤلاء الأفراد الممتازين ، من بقايا ما خلفوه من الآثار والمعاني الممتازة ، ولولا هذا لأصبحت الأرض بأهلها جميعاً لا يطاق ، وأتون رجس لا يطرأ أبداً ، ولهذا فإن الجانب الذي ينقص حفظه من هؤلاء الممتازين ومن آثارهم وهداياتهم ومعانيهم الموروثة ينقص حظ أهله من ذلك بقدره من الطهارة والسمو الروحي النفسى ، ويزداد بقدر ما نقص من الشقاء والآثام والنزول الروحي والرجاسة النفسية ، وكل ما لهذا المعنى من آثار ومعان قبيحة محرمة تعانيتها اليوم أمم وصفت بالمدنية وبالزعامة العالمية الثقافية المخدولة ، ومن أبصر علم

وهناك فريق آخر دون هذا الفريق الذى نسميه ممتاز الممتاز ليسوا بالأنبياء ولا بالمرسلين ، ولا بالمصلين برب العالمين ، ولكن الله القدير يريد قد أعدهم لحل ما يخلفه الأنبياء والمرسلون من المعارف والآثار والعلوم ، فاختصهم بقسم من سمو الروحي والعظمة النفسية ، تجبى الأمم تلو الأمم ، ثم تذهب تباعاً ، ولم يقدّر لها كلها معرفة ما خصهم الله به من هذا القسم ، ولا معرفة ما كانت عليه نفوسهم التي عاشوا بها بين الجماهير من سمو والعظم والفضل الذى لا يه قدره إلا واهبه وواهب كل فضل وخير ونعمة بالغة سابقة

ومن الغريب فى هذا القسم الممتاز أنه كلما أمعن ذهاباً فى عالم الخفاء وضح أمره وفضله ، وأن من تخلفوا عنه زماناً ومكاناً يعرفون من حسن آثاره وأياديه

البيضاء على الجميع ما لم يعرفه المعاصرون له ، الذين كانوا يرونه صباح مساء ، وهذا لأن عيون المعاصرة عمياء ، ولأن هوى المعاصرة شيطان قوى ، لا شغل له إلا مازلة الحسنات والقضاء على أصحابها بسلاح الشيطان نفسه ، لا بسلاح المخاصمة المحترمة للنصفة ، فما أحسن أثرهم في الناس ، وأقبح أثر الناس فيهم !

وقد كان من ألمع هؤلاء الممتازين الذين أعدتهم إرادة الله لحل رسالة الإصلاح الثقيلة ، شيخ الاسلام احمد بن عبد الحليم بن عبد السلام ، الحراني ثم الدمشقي ، النابتة المشهور المولود سنة ٦٦١ هـ ، المتوفى سنة ٧٢٨ هـ

أقتر نعر السماء عن نجم هذا النابتة ، وأضاء كوكبه الوقاد في أفق العالم العربي الاسلامي بعد أن نكب الاسلام والمسلمون والعرب على وجه الخصوص بأعظم النكبات المادية والعنوية الروحية ، الخاصة والعامة ، وبعد أن اصطاحت عليهم وعليه جميع الأرزاء الجسام التي طاحت بأفضل المعاني الروحية الخلقية الاعتقادية ، التي نشر العرب والمسلمون بها رسالة الله ، واستطاعوا بها وحدها أن يقصوا أجنحة أعظم ظلم كان يسود الأرض إذ ذاك ، وقلعوا أيضا بها وحدها أظفار أطنى الأمم الطاغية ، العريقة في نسب الطغيان ، ونسب القوة المادية الآئمة . فقد أصيب الاسلام وأمه قبل تلاقؤ هذا النجم الثاقب في الأفق العربي الاسلامي الحمدي بأشتات المصيبات التي صرعت أعز ما كان يفتخر به المسلم ، وأعظم ما كان يقل به الحديد ، ويشقت نظام الجوع الظالمة الباغية ، ويفلق به هامات الباطل ، ويندل به كل عزيز بغير الحق وبغير الله الحق ، فقد أصيب الاسلام بدسائس الشيعة الباطنية الملحدة ، وبثوراتهم المظاهرة والمضرة ، وبما نسجوه من حيل ومكايد سلطوها على جوهر الاسلام وصميم التوحيد ، وعلى مكان الايمان والعقيدة والفضل من النفوس المسلمة فقتلت من قتلت ، وجرحت من جرحت . ثم أصيب بالقرامطة ، أحد فروع الشيعة الغالية الباغية ، وبالتار وبالصليبيين ، وبغير هؤلاء من الأرزاء الآخذ بعضها

برقاب بعض ، سلسلة طويلة الحلقات ، متماسكة النظام ، يجرأ ولها آخرها ، مندفعة كلها بحماسة وحرارة نادرين إلى معنى القرآن ومعاني أهله اللابقاع به وبهم إيقاعا يظل التاريخ يتحدث عنه ما دام للتاريخ حديث ، وما دام له محدثون . فتم لها حقاً أعظم ما أرادت وما اشتهت . فنالت من الاسلام ومن المسلمين أعظم مثال ، ومثلت به وبهم أقبح تمثيل ، ولا يزال يئن كما لا يزالون يئنون من تلك الجراحات والضربات القوية ، ولا يزال متيداً كما لا يزالون مقيدين بتلك الأصفاة التي كبل بها وكبلوا ، والله المستعان على تحطيم ذلك كله

أفسدت هذه الفتن معنى الاسلام ومعنى المسلم ، حتى صار الاسلام غير الاسلام وصار المسلمون غير المسلمين : استبدلوا الشرك بالتوحيد ، وعبادة الأموات بعبادة الله ، وهذيان اليونان ، وهذيان فلان وفلان بالقرآن ، ورعونات ان سيناء وأخلاق مزرك وخازر وقرمط بسنة محمد ﷺ ، واستبدلوا ما تنأثر عليهم من عقائد اليهود الباطلة ، وفضلات المجوس والفرس ودسائسهم العقلية والدينية بسنة المسلمين وطريق السلف الصالح من الصحابة والتابعين ، فوضعوا على كل شيء في الاسلام جميل مشرق الصورة والمعنى نطقاً كشيفاً من القبح والسخف الممقوت والحماقات المردولة ، فانطفأت تلك الشعل الالهية المقدسة الأخاذة بالأبصار والبصائر ، وانطمس ذلك الدين الأغر البهيج تحت تلك الاطلال والانقاض المخلفة من بقايا تلك الأديان البالية المحرفة ، فاستعجمت الأنفس والعقول ، واستعجمت الألسنة والعادات ، واستعجمت الحكومات والسياسات والادارات وكل شيء كان اسلامياً عربياً مبيناً ، فاخفى وجه الحق وبعد مناله على طالبيه ، فاستشعر المسلمون القلة والضعف ، ورضوا بالدون والهون والقسمة الخامرة الضيزى ، وخفقت الرؤوس والنفوس ، وكان ما كان بنتائج وغاياته الالهية الطبيعية اللازمة . وكان إحدى هذه النتائج والغايات أن ذاب المسلمون أمام سيل التتار والصليبيين ، فنالوا

منهم ومن الاسلام ما نالوا ، وضربوه وضربوه ضربات هذه بقايا جراحاتها وآثارها مشهودة منظورة في العالم الاسلامي المنكوب ، والله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم ، ولا يظلم ربك أحدا

هذه بعض حالة الاسلام والمسلمين الاجالية حينما تلاً هذا الكوكب الوهاج بين هذه الحنادس الخالكة التي أعدت لتبديدها هذه النفس التي نظر الله اليها نظرة واحدة أعدتها لحل هذه الرسالة العليا ، ولأحياء رسالة خاتم الأنبياء عليهم الصلاة والسلام . ان الحل لثقل باهظ منقض كاهل العزم الجبار العنيد ، ولكن حرارة الايمان تستطيع أن تصهر وتذيب كل شيء يقف في سبيل الخير والهدى والرشاد . فإذا إذن يفعل ؟

نظر فبين حوله وما حوله . فوجد كل شيء فاسداً يحتاج الى الإصلاح والعلاج والثورة الحازمة ، ووجد أن هذا الإصلاح المطلوب لا يمكن أن يكون إلا بمعاداة أكثر هؤلاء الجماهير الضالة عن سبيل الله ، ووجد أن هذه المعاداة لا بد لها من الأخطار ، ولا بد لها من الاستهانة بالأخطار . فالنفس والجسم رخيضان في سبيل أداء رسالة الله وإصلاح خلقه ، والنفس والجسم ملك لله . فهو واهبهما وآخذهما متى شاء رغم كل شيء فلا يرج في الضن بهما ، والنفس والجسم ان لم يضح بهما في سبيل الله ويباعا لله ولدينه ضحى بهما ويبعا في سبيل الشهوات . أو ضحت بهما الأمراض والنكبات ، وان لم يذبهما الجهاد في سبيل الحق والإصلاح للخلق أذا بهما الآكل والشرب ، وإن لم يصرعا في ميدان الحق صرعا في ميدان الباطل فما أضل اذن وأغبى من يبخل بنفسه وجسمه على الله وعلى الحق وهداية الخلق ثم يسخو بهما - مغتبطاً بصفقته - على هذه الشهوات الحيوانية التي يشارك الانسان فيها جميع الحيوانات والدواب ! إن هذا لشر الضلال وأخسر الصفقات أترى هؤلاء - الذين يعيشون ليعيشوا ، وبأكون لياكلوا ، ويشربون ليشربوا

ويحيون ليحيوا - راشدين مهتدين ؟ أو ترى هؤلاء الذين يرضون بالهزيمة الروحية والانتعار النفسي والعيش في كنف الذل والباطل والهوان خيفة أن يرضوا شهواتهم ولذاتهم وآكلم وأشربتهم وحاجات أجسامهم الأخرى للتقصان والضياح راشدين مهتدين ؟ أو ترى هؤلاء الذين يطلبون الحياة والعز بمداواة الموت والذل راشدين في سبيل الوسائل والغايات ؟ أو ترى هذه النفس الانسانية خليفة بأن تكون خادمة لهذه الدنيا ، بل لحاجات هذا الجسم الضئيل المادي ؟ وما حاجاه سوى الاكل والشرب المستحيلين بعد الى ما يؤنف من ذكره واسمه ! أترى أحداً من هؤلاء الناس عاقلاً أو سالكاً سبيل العاقلين ؟ بل أترى الانسان الذي زعم لنفسه أنه صفوة المخلوقات خلق هذا الخلق البديع وخص به هذا العقل العجيب . ثم لا تكون الغاية منه سوى غاية أكثر هؤلاء الجماهير من هذا الانسان المغبون ، حياة البهائم : أكل وشرب ، وما يقبع الاكل والشرب ، ثم موت كوت البهائم ؟

ترا كضت هذه الأسئلة عجلى على خاطر هذا النابغة الشفاف المشرق فكان جوابه عليها كلها بلا توقف ولا تريث : كلا والله ، ان الأمر لغير ذلك وان حياة الانسان لأعلى وأغلى من أن تباع لشهوات هذه الدنيا التي هي ممر مختصر الى منزل الانسان الاول والآخر . فلا بد من اجتياز هذا الممر بغاية ما يستطاع من النشاط والحزم والعزم والسرعة والحركة : هذا ما لا بد منه وليكن بعد ذلك ما يكون . فالعاقبة معروفة مضمونة على كل حال . إذن فليهاجم الباطل من كل نواحيه ، ولتلك قلاعه وحصونه فوق من لاذوا بها ومن ناموا تحت ظلها البارد العيش . هؤلاء العلماء قد قعدوا عن نصرة الحق وعن مقاتله رغبة في الدنيا . فركبهم رجال الدنيا للظالمون مطايا الى شهواتهم وآربهم الدنيا ولبئس ما كانوا يفعلون ! بل وأكثرهم جهلوا الحق وضلوه فأضلوا كثيراً

وهؤلاء جهابذة العامة نهب مقسم بين ضلالات العلماء وغلطات الرؤساء ،
فليهاجم هؤلاء كلهم على منهاج الشرع المضاع ومنهاج العدل المنسى
نهد هذا النابغة لسكل فرقة من هذه الفرق يدعوها الى الحق بعد أن يعرضه
عليها عرضاً جلياً واضحاً مؤيداً بالكتب والسنة والمقولات الخالدة المشتركة .
فوضع كتباً خالدة في جميع الفرق المنحرفة عن الحق ، وفي نقد ما عندها من ضلال
وباطل وعلول عن منهاج الحكمة والصواب . وكان قد اجتمع له من أسباب المقدرة
على نقد الباطل وكشف خباياه ما قد يقل أن يجتمع لسواه . وهذا من أسرار حكم
الله الطيفة الخفية ، لأن العصر الذي كان فيه ، والميدان الذي وقف على شطيه
وضفافيه كانا يحتاجان الى ذلك ، وقد اعترف له بجميع هذا أجعد جاحدى فضله
ومنكرى شمس . فهاجم الفلاسفة الملحدين ، وهاجم المتكلمين المخلطين ، وهاجم
المشبهين والمعتلين ، وهاجم سائر المبتدعين ، وهاجم القبوريين ، أو القبريين على
قول المتنعطين ، وهاجم غير هؤلاء من أصناف المبتدعة الضالين . وقد هاجم
الرافضة والفرق المنفرعة عنهم كالفرامطة بجملة وشدة ، وذلك لكثرة مصائب
هؤلاء وعظم ما نكب الاسلام والمسلمون بهم . فالرجل نفاذ البصيرة ، حادّ الذهن ،
لا يقول في طائفة قولاً ، ولا يضعها وضعا ، الا ويكاد لا يخطئ مرماء ، وقد كان
صريحاً جداً ، شجاعاً جداً ، وكان شجاعاً في صراحته ، صريحاً في شجاعته ، فكان
لا يتهيب أن ينقد الرجل الكبير الشهير ، ذا الاتباع والأنصار الا كثيرين ، بل
ولا يورى أو يصانع اذا نقد أحد هؤلاء ، فنجدته ينقد مثل الغزالي وابن رشد
والرازي من المتكلمين المتفلسفين بصراحة وجراءة ، ويسميهم في نقده ويمدد
عليهم الأغلاط التي صاروا اليها ، ونجدته ينقد مثل ابن عربي وابن الفارض ،
والحلاج وغيرهم من المتصوفين الاتحاديين بصراحة وجراءة ويسميهم بأسمائهم
ولا يهاب أن يقول للجانب الأسود فيهم انه جانب أسود ، أو أن يقول للابيض

انه أبيض وان زعموه جميعا أسود ، فيعدد عليهم أغلاطهم وما قاله العلماء فيهم من المقادح والتهم الكبيرة ، ولكن على شرط أن تكون صحيحة ، ونجده ينقد الأشاعر وغيرهم من الطوائف المشهورة بصراحة وجراءة ، ويعدد ما لديهم من الأغلاط والأخلاق ، وينقد كبار الفقهاء والمفسرين والمؤرخين اذا انحرفوا عن الصواب بالصراحة المهددة

كان شعاعا صريحا كما ذكرنا ، فكان لا يهاب أن ينقد هؤلاء الرجال وسوام اذا خرجوا عن جادة السلف الصالح والرعيل الأول نقدا لا مصانعة فيه ولا ظلم ولا عدوان ، بل يعترف للمخطئ بمعامده وقضائله ، وما كان غضبه على الرجل ورده عليه ما عنده من الأخطاء لينمعه من أن يعترف له بالفضل الثابت ، فكان غضوبا للحق صريحا في غضبه ، ولكنه كان عادلا في ذلك منصفاً ، وكان كل ما يريده من هؤلاء الذين يتقدم ويعرض لرد عليهم ومهاجمتهم هو أن يأخذوا أخذ السلف الأول من الصحابة والتابعين المبتدئين ، والائمة الراشدين كلائمة الاربعة وشيوخ الاحاديث والايثار ، ولهذا كان معظما للسلف كل التعظيم ، مشيدا بضائلم ومناقبهم كل الاشادة ، غضوبا لهم أشد الغضب ، شديدا على من عابهم وسبهم أعظم الشدة ، ومن هنا كان شديدا على الرافضة والشيعة الغالية السبابة العيابة ، ولهذا السبب نفسه كان مغضوبا عليه مكروها أشد الكراهية لدى هذه الطائفة . وقد وضع في الدفاع عن الصحابة والسلف ، وفي نقد خصومهم والمعتدين عليهم من الشيعة كتابا خالدا عظيم القدر جليل المباحث ، وهذا الكتاب هو المعروف « بمنهاج السنة » فهو بحق يعد مدره السلف الفصيح ، ولسانهم الناطق ، وصوتهم الذائم الندي ، وحجتهم الظاهرة ، وآيتهم القاهرة الباهرة ، وكتابهم المنشور الخالد ، وهو المذيع لهمهم ، الناشر لها

كانت هذه المباحث الجليلة العليا قبل أن يكتب عنها هذا النايقة ، وقبل أن

يعسها بقله الالهى البليغ مفرقة الدلائل ، مشقة البراهين ، قاترة جامدة ، وكانت مطبوسة مغمورة تحت طبقات هائلة كثيفة من أبخرة الضلال وقساطل الباطل الخفيف ، وكان طالبها القليل النادر يميز عليه أن يظفر بها وأن يراها كما ذكرنا ، وكان اذا وجدها وجدها بشكل ضعيف لا يدعو الى الاطمئنان التام والرضا الشافى ، وكان لقلة النصير والموافق هيوبا مستخفيا ، كثير التردد والاحجام والوقوف ، وكان يمانى غير ذلك ، فلما أن قام هذا النابغة الهائل فسها بقله البليغ وحشا ببيانه الباهر وحججه الظاهرة القاهرة ، ووقف بها وقفة طويلة وقصيرة ، وأخيرا لما أن كتب فيها وقال بصوته الرنان المقيم المقعد : أيها الضالون ، أيها المترددون ، ألا ، ألا ، ها هو الحق ، ها هى الحقيقة ، ها هو مراد الله ودينه وشرعه . أجابه كل شيء . ما سوى الهوى والحسد . : أن قد صدقت وهديت وورثت ، الى اليوم لا يزال هذا هو جواب كل شيء ما سوى الهوى والحسد ، قاتل الله الهوى والحسد ، وقاتل من طاف بكعبتهما وأمّ قبلتهما

من الذي جعل عبادة القبور والانقطاع الى الاموات علما مدروسا مجموع الاطراف والبراهين قبل هذا النابغة العظيم ؟ ومن الذي جعل الكلام فى صفات الله وأسمائه علما مدروسا محبوبا الأطراف مجموع الحجج قبل هذا النابغة العظيم ؟ ومن الذي هتك الأستار وكشف الأسرار عن أولئك الاتحاديين الملحددين قبل هذا النابغة العظيم ؟ ومن الذي رد جيوش الرافضة أعداء السلف وخصوم الصحابة وشناة ملوك الاسلام وخلفائه ، مدحورين مكسورين ، ينب على جموعهم غراب الذلة ، وبومة الهوان قبل هذا النابغة العظيم . نضر الله وجهه ونضر وجه والدين نجلاء ، وأعز أرضا حملته وأظلمته ؟ ومن الذي كشف نيات الباطنية الملحددين وسدد الى مرايهم الخبيثة سهم الله القاتل المصمى قبل هذا النابغة العظيم ؟ ومن الذي دحر عباد الصليبان ، وعباد الأبحار والرهبان ، ووضع على جباههم قراب

المون والموان قبل هذا النابغة العظيم ؟ ومن الذي مثل بمنطق اليونان الذي عده المفتونون فوق القرآن . فأضلوا به أهل الايمان . وحكموه في كلام الله وكلام الأنبياء والمرسلين ، وأصاروه الحكم المحكم في عقائدهم ودينهم وإيمانهم : - من الذي أصار هذا المنطق أضحوكة المؤمنين قبل هذا النابغة العظيم ؟ ومن الذي حكم بين دولتي المقول والمنقول ، وماز بين هذا وهذا وأبان وظيفة هذا ووظيفة هذا ، ومن الذي أبلغ الناس هذا البلاغ أن المعقولات الصريحة لا يمكن أن تخالف المنقولات الصحيحة ، بعد أن حار في هذه القضية كبار النظار وضل فيها غول المتكلمين ، مثل فخر الدين الرازي ونظرائه : - من الذي فعل هذا كله قبل هذا النابغة العظيم ؟ ومن الذي استطاع أن يهجم على ضلالات كبار الاتحادية الملحدون ، أمثال ابن عربي الطائي والعلاج وابن الفارض وابن سبعين ، ومن الذي جلى دخالهم وخفيات أغراضهم وما يرمون اليه من إلحاد جارف ، وكفر كثيف عنيف قبل هذا النابغة العظيم ؟ ومن الذي أظهر زيف أهل الفلسفة الضالة الهازلة ، وأظهر جنائياتهم على الأديان والعقائد والعقول ، أمثال ابن سينا والفارابي ، وأشباههما من قادة الكفر المحلى بأثواب الايمان والاسلام قبل هذا النابغة العظيم ؟

ارفضت الانسانية بعد غناء عن هذا الرجل الذي لا كالرجال ، فنظر حوله فوجد أمهات المسائل الاعتقادية الكبرى ، وأشدّها غموضاً وخفاء تنتظر رجلها الموقوت المنتظر ، ثم وجد هذه المسائل الكبرى الفامضة قد عقد نطاق بعد نطاق من الشبهات والريب الموبقة حول نارها المحرقة للايمان ، المذية لبرده ويرده ، وقد تراعى فيها الخاصة قبل العامة من أهل ذلك العصر الضال أهله : هؤلاء هم الفلاسفة الملحدون ، قد أوردوا على ايمان المؤمنين ، وقيمين الموقنين مالا قبل لهم بنفسه أو رفعه من الشبهات والمعارضات الهائلة التي أوقعوها في حبالها من شاء الله

من قادة الفكر والفلسفة في ذلك العهد ، فأوردوا مشاغباتهم وشبهاتهم على قدم العالم وخلوده ، وعلى اختيار الله ، وعلى العقل الأول ، وعلى الواحد لا يصدر عنه إلا واحد ، وعلى النبوات وأعظم الالهيات ، وعلى غير ذلك مما هو معلوم مدون ، ومما لا تزال شظاياها تفتح قلوب وعقول قوم أعرضوا عن مهابط اليقين ، ورغبوا من تراث المرسلين ، وهؤلاء هم الاتحادية السخفاء المترغون بأناشيد وحدة الوجود واتحاد الخالق والمخلوق ، بمعنى أنه ليس هناك رب ومربوب ، ولا مؤمن وكافر ولا عالم وجاهل ، بل ليس هناك انسان وحيوان ، ولا ملك وشيطان ، الى آخر هذا الهذيان الذي أصيب بمكروبه القاتل قوم وصفوا بالايان والولاية ، والعلم والتحقيق الرجوع اليه . وقد طاح في هذا الميدان رجال ما كان أحذقهم وأذكام وأصنافهم أذهانا وألبابا ، ولكن أسرار مشيئة الله من وراء ذلك كله ، ومن فوق الذكاء والعلم وجميع المواهب الكاملة والناقصة : هؤلاء الاتحادية المرضى قد أصابوا من شاء الله من أهل الايمان والدين ، وأفسدوا العقول والفطر بمرض الاتحاد الموبوء ، وأطالوا في تجميل هذا المرض ونشره ، وجهدوا لايقاع من وصلوا الى قلبه وعقله فيه من خاصة الناس وعامتهم ، وهؤلاء المفتونون بفلسفة اليونان ومنطلقهم الناقص المتهافت قد احتاشوا المؤمنين الى ناره فأحرقوا بها تلك الدائرة المكفوفة على احترام القرآن ونصوصه ، وكلام النبوة وأحاديثها ، إذ راحوا يزعمون لهم أن القرآن وأن الأخبار النبوية وأن جميع النصوص المنزلة على الأنبياء والمرسلين ليست أداة إيقان ، ولا مصدر ايمان ، فلا يليق الرجوع اليها في نسق الاعتقادات المطلوب فيها اليقين الذي لا يناله الشك ، وأنه لا مناص من الرجوع في أمر كهذا الى منطق اليونان ، والى ما قاله فلان وفلان ، فراجت هذه الدعاية الضالة ، ووجدت في المؤمنين من زادوها تنغيما وتلحيناً ، فزلت أقدام ، وضلت أفهام . وهؤلاء المعطلون لذات الله ، المجردون لذاته من الصفات ، من أركان المبتدعين ،

وأصناف الفرق الخيرية كالمترلة والشيعة ، والمؤمنين من طريق الفلسفة الناقصة ، وغير هؤلاء قد أطالوا الشغب والاحتجاج على تجريد ذات الله من الصفات الثبوتية ثم وصفه بالأوصاف العلمية السلبية ، ومن القول بخلق القرآن ، الى غير ذلك من أقوال الضالين عن صحيح المعقول والمنقول ، وقد دانت لهؤلاء الشبهات ودان لهم سلطان الاشكالات ، حتى كادت أصواتهم تكبت كل صوت

وهؤلاء الباطنية المناقون المخادعون قد أجادوا إخفاء أمرهم ، وترويع كفرهم ، بما أضفوه على ذلك من لبوس الايمان ، والتحقيق الدقيق ، والفلسفة العتيدة العميقة ، حتى ضلوا على الناس أمورهم وأغراضهم الحقيقية ، فأضلوا كثيراً . وهؤلاء الرافضة قد رفعوا أصواتهم وعقائهم بسب السلف ، والوقعة في صحابة النبوة ، وقد مردوا على إكفار المؤمنين ، وثلب المسلمين ، حتى زوروا في ذلك الكتب والأسفار ، ودعوا اليها الناس بلا حياء ولا حذر ، فأغوا بعض من بأيديهم السلطة الحاكمة ، فنيلت ظهور المؤمنين ، وجرحت مشاعرهم وعقائدهم ونفوسهم ، وكان ماكان ، وأحدثوا ما أحدثوا من الشبهات والمعارضات والمشاضات في ايمان الصحابة - ولا سيما الكبار منهم - وفي دينهم . وهامهم عباد الصلبان قد استطالوا على المسلمين وعلى نبيهم ودينهم ، ونسجوا ما نسجوا من الأكاذيب والأوهام والمغالطات القوية المضلة ، وهامهم غير هؤلاء وهؤلاء من خصوم الشعلة الالهية المندسة المتقدة في جزيرة العرب لاجراج الانسانية - أينما كانت - من ظلمات المادة ، وظلمات ما اختلفت المادة من العقائد والمذاهب المردية الفاسدة ، فقد صاروا إلهاً واحداً ، وصفاً صفاً لاطفاء هذه الشعلة المتقدة هنالك بين الصحراء والسماء ، أنقى البقاع جوا وهواء ، وأطهرها أرضاً وسما ، وأعظمها نفوساً وقلوباً وعقولاً : قد هبوا كذلك فأذلوا المؤمنين وكوا صوت الحق المبين ، وبعثوا ما بعثوا من الهيئات والجليلات حول نداء السماء ، حتى ظهر الباطل على الحق ، وساد

المفسدون في الأرض . كان هذا كله وكأنه لم يكن إلا إرهاباً لهذه المعجزة
الاسلامية الباهرة ، وتوطئة لبروزها وبروزها البروز الذي قدر لها
رأى هذا النابغة العظيم هذه العوادي الهائلة محدقة بجهات الاسلام ووجبات
أهله ، منطلقة كلها الى خنته وخنتهم ، ورأى من أهله الاستخذاء والخنوع
والاستسلام ، هذه الأمراض التي ينكرها الاسلام الحار الملتب . فابث أن
اندفع الى الميدان وحاده ما لا يمكن وصفه من الايمان والعزمات ، التي لو جسمت
لما كانت حديداً ولا فولاذاً ولا غير ذلك من شديد المادة وصلبها ، والتي لو
جسمت لما كانت سوى الايمان وعزماته . فما هنالك أصلب من الايمان اذا وجد
مكاناً قابلاً وقلوباً تخصب به . فابث أن ظهر في الميدان وصار ملء الأفواه
والأسماع والقلوب والنفوس

صمد الى هذه العوادي المحدقة بجهات الاسلام ووجبات أهله ، وسلط عليها
أشياء لا يدري ما هي ولا كيف كانت إلا أن الناس يسمونها النقل والعقل ،
ويسمونها أحياناً أخرى الحجج والبراهين . فقد انتزع من هذا النقل وهذا العقل ،
ومن هذه الحجج والبراهين أشعة ليست من الشمس ولا من القمر ، ولا من النار
أو النور ، ولا غير ذلك من الأشياء المشرقة الوضاءة ، ولكنها أشعة تنسب الى
العقل والى النقل ، والى الايمان وعزماته ووثباته . فاهي إلاجولات صادقة مؤمنة
حتى أنجلت تلك الظلمات ، وأنجابت ذلك العثير الأدسكن ، فاذا الميدان ملآن
بجثث الأبطال ، أبطال الضلالات ، وبجثث الصناديد ، صناديد الشبهات ، واذا
بالبقايا المنهزمة تنادى بالويل والحرب ، وتعج صاحبة مولولة قائلة بصوت واحد :
هذا ما لا يطلق ، هذا عدو الجميع ، فليحاربه الجميع ، وليكن إلباً واحداً عليه ،
وليقاتله بكل سلاح ، وليكن هذا السلاح ما يكون من الكذب والنفاق والخداع
وشهادة الزور وقول الزور والباطل والوشايات ، لا يتورع من شيء ولا يتأثم
من أمر

وضع هذا النابغة كتباً خالدة في هذه الفرق الضالة كلها جاءت آيات خالدة في التأليف من اسماء البيان ، ومواتاة البرهان ، بل جاءت ثورة راشدة مظفرة على ذلك الضلال الجارف الخيف ، وكان هو أعز قائد ساق الحملات المظفرة الى حساكر الجهالات والترهات الغازية للقلوب والعقول والمعتقدات ، وأصبح هو - بعد ذلك - زعيم المصلحين ، ومن أشرف الهبات الالهية السماوية التي يرسلها الله الاحيان الفارطة العجلى على أوضار هذه الأرض وأوضار أهلها لترحضها ، ولتنفسها ولتدفع ما يمكن دفعه منها عن هذه الخليقة الفرقى في سيئات أعمالها واختيارها الناقص الخداج . وقلّ أن كتب كاتب في الاصلاح ، وفي غزو الجهالات والمبتدعات الا كان صادراً عن تراث هذا الامام وعما خلف من الكتب الخالدة ، والمعين العلمى الذى لا ينضب ولا يفيض

كان الرجل - كما رأيت - مهاجماً غنياً قوياً ، وكانت حياته وكتبه مهاجمة عنيفة متواصلة الحلقات . وأى شئ كان في ذلك العصر لا يجب الهجوم عليه لاصلاحه ولتنقيته مما أصابه من الاخلاط والأوضار الضارة الفاسدة ! ولأجل هذا كثر خصومه ومناوئوه ومعادوه ، وكثرت الوقعة في دينه وعلمه وأخلاقه وما كان يرمى اليه من المطالب العليا الشريفة ، وقد زاد العداوات والخصومات به ضراوة واستشلاء ما كان عليه من المجاهرة بالحق ومصادقة الحق ، ومن كان صديقاً للحق فلا يطمع في صداقة أكثر هؤلاء الناس . ومن كان حريصاً على صداقة الناس فلن يكون من أصدقاء الحق والصدق ، وقد قال بعض السلف قديماً : ان كلمة الحق لم تدع لنا من هذا الخلق صديقاً ، أو ما هذا معناه

فكان هذا الامام لا يبالى في مقالة الحق والمعروف شيئاً ولا يهرب أمراً ، فكان يصدع بالحق للقریب وللبعيد ، ويأمر بالمعروف الصديق والعدو ، والكبير والصغير وكل أحد ، وكان لا يتحرى مسألة شعور خصم الحق ، فكان لا يتحرى

من الألفاظ أخفها أو أقبلها لتأويل والمنازعة ، لأنه كان بعيداً عن المصانعة والمداهنة في إرضاء الله ، فكان في ذلك شبيه السلف الاول الصالح ، وبقية ذلك الطراز الواضح من سلفنا الماجد . وقد كانت هذه الصفة من أبرز ما في حياته البارزة ، وكان لأجل هذا صابراً على صنوف الأذى والظلم من السجن والتعذيب والتشريد والتكفير الذي كان يقاتله به خصومه العاجزون الهائمون بالدنيا ولذاتها وصابراً على رقة الحال التي رافقته طول حياته حتى خرج من الدنيا كما دخلها مخفياً من تبعاتها وتكاليفها ، ولولا هذه الصفة المكيئة فيه ، ثم لولا زهادته في ما هنالك لاسيما أن يرقى إلى أعلى المناصب العليا ولاستطاع أن يعيش من المترفين المنعمين وأن تسقيه الدنيا المترفة بكفيتها أفضل ما فيها من لذة وشهوة ، كما سقت غيره من العلماء الذين لا يدانونه في شيء من فنون العلوم والمعارف ، ولكن لكل وجهة ... هو موليا

والقصة التي كانت بينه وبين أبي حيان النحوي امام عصره ومصره في العلوم العربية تدلنا على مقدار ولع هذا الشيخ بمقالة الحق لا مداجاة ولا مصانعة ذلك أنه بعد أن ذاع اسمه وأمر أمره ، قدم الى مصر فمقد عدة مجالس ألقى فيها عدة محاضرات في التفسير والشؤون الاجتماعية والدينية العامة ، فحضر أبو حيان أحد مجالسه فأخذ بما سمع واستولى على مكان الاعظام والا كبار منه ، فلما انتهى من محاضراته قام أبو حيان وأنشده على البديهة قصيدة يمتدح بها ويزجى إليه اعجابه وسروره واختباطه به ، جاء في هذه القصيدة :

قام ابن تيمية بنصر شرعتنا مقام سيد تيم اذ عصت مضر
وبهذا المجلس أصبح أبو حيان من أنصار هذا الشيخ الخالصين ، ومن أحواله وأحوال حبه وإجلاله وتقديره . ثم بعد هذا قدر أن قام بينهما كلام في بعض المسائل النحوية وجاء اسم سيويوه ، فاستدل ابن تيمية على مقاله ورأيه بأشياء

اجتهادية فعارضه أبو حيان بأقوال سيويه . فغضب ابن تيمية وأغلظ القول ؛ وقال
 أن سيويه ليس رسولا للنحو والعربية حتى يقبل قوله بلا حجة ولا برهان وحتى
 يلزم الناس الأخذ بكل ما قال ، وقال أن سيويه قد أخطأ في كذا وكذا موضعا
 من كتابه أنت لا تعرفها . وبهذا تنكر أبو حيان للشيخ وصرم حبل وده وقطع
 علاقاته به ، وعاد ذاملا له ، واقفا في دينه وعقيدته . وما كان دينه وعقيدته قبل
 هذه الحادثة غير دينه وعقيدته بعدها ، ولكن المتغير هو الهوى . فبعدا للهوى !
 وما كان أشد حاجة الشيخ الى صداقة أبي حيان ومدجاته فيها لو كان يركن الى
 شيء من هذا أو يقيم له وزنا في حياته وأمره ! ولكنه لم يأت أب لمعلم هذه الصداقة
 حينما وجدها تستحق العلم ، فاستراح منها حين علم أنها سوف تكلفه مالا يستطيع
 ومالا يريد من المصانعة والمداجاة المقوتة لديه ، وهكذا كان خصما المداجاة في
 الحق والمصانعة في الله . ولو أن الله خلق فيه شيئا يقبل شيئا من هذه الأخلاق
 لاستراح من كثير مما لقيه وأصابه من العذاب والاذى في سبيل الحق ، ولكن
 في استطاعته ووسعه أن يمن على العلماء الرععيين وغيرهم من رجال الدنيا بشيء
 من المداجاة والمصانعة ، والتلطيف من خلافهم وإبطال أمرهم ، فينال بذلك
 رضاهم . بل ينال أشد احترامهم وتقديرهم لأنهم كانوا في حاجة عظيمة الى مسالمة
 ورضاهم خوفا من دينه على دنياهم ومن زهدهم على جشعهم ، ومن قوته
 بإيمانه على ضعفهم بمناصبهم ورتبهم الدنيوية ، وقد كان في مجالس المناظرة التي
 عقدت بينه وبينهم يبدى من ذلك ضروب العجائب . حتى أنه كان لا يدع كلمة
 تمر بالمجلس إلا ويوليها ما تستحق من المقت والغضب والثورة إذا كانت من ذلك
 النوع الباطل الذي يمتته ويزدره ويكرهه ، ولا يبالي أن تكون كلمة من يده
 الفصل في أمره والقضاء عليه بالحياة والموت والسجن أو ما كان من ذلك أن
 كان لخلق من هذا الأمر شيء فكان الناس الخصوم والاصدقاء يعجبون من

أمره عيياً بمزوجاً بالاعجاب ثم بالاحترام والهيبة المكظومة ، وكان بعض العلماء الفضلاء في تلك المجالس يتعمدون تفسير كلام الشيخ تفاسير ذات وجهين أو وجوه ، ويحملونه معاني لا تثير حنائط الخصوم الشائين كثيراً . ولا تنأى عما يريده الشيخ كثيراً أيضاً ، وكانوا يريدون بذلك الدفع عنه وإبعاده عن سخط الخصوم وأذاهم وظلمهم بما في أيديهم من السلطة ، سلطة المناصب الرسمية . ولكن الشيخ كان لا يرضى هذا التوفيق ولا هذا الدفاع ، ولا ذاك التفسير ، ولا تلك المداجاة في الحق خيفة خصومه ، وكان يرى أنه إذا كان صاحب الباطل والدنيا شجاعاً قوياً في الدفاع عن باطله ودينه ، وجب أن يكون صاحب الحق والدين أشجع وأقوى في الدفاع عن دينه وحقه . فكان لذلك يشور وكان يفسر كل ما قاله وأراد تفسيراً واضحاً جريئاً تاماً غير مبال بأن يغضب من يغضب وأن ينجل من ينجل ، وأن يتخلى عن صداقته من يتخلى ممن لا يشورون ثورته على غير الحق ، ومن ليسوا صرحاء صراحته في قول الحق والصبر عليه ، فكان في أمره كله أعجوبة الأعاجيب ، وذلك أنه كان يعلم حق العلم أنه إن لم يكن صريحاً هذه الصراحة ، قوياً هذه القوة ، صلباً تلك الصلابة فلن يفصل بين الحق والباطل ولن يتميز الفريقان ، فريق الدنيا وفريق الأخرى ، وحزب الله وحده وحزب الشهوات والآكال والمشارب

وقد كانوا ثلاثة رجال وقفوا ثلاثة مواقف متشابهة : أبو بكر الصديق يوم أن أراد الأعراب والأمم الموثورة أن يضربوا الاسلام وخلافته ووحدته الضربة القاتلة ، وأحمد بن حنبل أيام فتنة المعتزلة والقول بخلق القرآن والبدع الأخرى الجارفة التي لعبت بالاسلام وقلوب أهله وعقولهم أدواراً كان لها الأثر الأسوأ في معنى الاسلام وفي معنى المسلم ، والثالث هذا الامام في قيامه على الضلال والابتداع والجحود والموت الديني العقلي الشامل . فكان الثلاثة - نصر الله وجوهم -

متشابهين في صدق العزمات والمقامات ، وفي الصلابة في الحق والاستمانة بكل مافى
 سبيل ذلك من الأخطار والأضرار . وبالثلاثة اندفع عن الاسلام والمسلمين
 ما اندفع من الأرزاء والمصائب الذكراء ، ولله في خلقه صفايا يصنعهم على عينه
 ويربيهم التربية التي تعدهم لوظائفهم التي أعدها لهم وأعدهم لها ، وهو أعلم حيث
 يضع أمره وصره

وبهذه الصفات والخلائق التي طبع عليها هذا الامام لم يكن عجيبياً أن يكثر
 أعداؤه المعاصرون له من العلماء الرسميين ، ورجال الدنيا الطاغية ، ولم يكن عجيبياً
 أن يناله ما ناله من الأذى والاهانة والتجريح والوقعة في دينه وعقيدته ، ومن
 صنع الأكاذيب عليه ، فانه لم يأت أحد بمثل ما جاء به إلا كان نصيبه مثل نصيبه ،
 وإلا لقي مثل ما لقي من الظلم والاعتات الجائر العاشم وقد قيل :

وكانما علم العليم وفضله جرم جناه على الوضع الجاهل

فهذا عالم رسمي يخدم السلطة الجائرة التي هي على كل حال لا يمكن أن ترضى
 الحق أبداً ليصيب عندها ما يصيب من أعراض الدنيا الملعونة ، فهذا العالم يخاف
 على منصبه ودنياه التي ابتلى بها حتى أصبح غير قادر ولا صابر على قلاها وفراقها
 بعد أن علق بأسبابها وأخذت هي بمقادته وناصيته ، فهو يخاف هذا الامام أن
 يفسد عليه أمره ودنياه ، وأن يبعد عنه العامة وهو لم يكن إلا بهم . فهذا العالم
 الرسمي الحكومي لا يمكن أن يرضى عن هذا الشيخ وعن دعوته ، فلا بد له إذن من
 حربه وخصومته لتسلم له دنياه وجاهه الكاذب الزائف

وهذا شيخ ضريح كبير مزور معظم ينطف عليه ذهباً وفضة ، ويزجى الى
 ساحته الصدقات والندور الحرام بجهالات الأمة والجاهير المسكينه ، فهو يخاف مثل
 هذا الامام أن يفسد عليه أمره بعلمه ودينه وفتاويه ، فيخرجه مما دخل فيه من الدنيا
 فما أحوجه الى مناوآته ومخاصمته !

وهذا وال ظالم ، يضرب ظهور الناس ويفتصب أموالهم ، فهو يخاف هذه
 الفزعة الزاهدة في الدنيا على أمره وجبايته وسلطانه القاسم على الظلم . ولن يعجب
 مثل هذا الوالى من العلماء إلا الراغب في الدنيا ، ليستمتع هذا دينه المنافق ويستمتع
 ذلك بفضلات دنياه ، وإذن لا بد لهذا الوالى من مناوأة هذا الامام ، ولا بد له من
 إخفاء صوته والحيلولة بينه وبين الجماهير لئلا يفسد عليهم ، ثم لا بد له من إجابة
 رغبات الراغبين في ظلمه ومطاردته ، من علماء الدنيا ، وعبيد السوط والعصا ليخلو
 لهم الجو

وهذا شيخ نحلة فاسدة مريضة تدر عليه الرزق الوافر والجاء العريض ،
 وتعلمه على عرش الزعامة الالهية وتلف بحجوته الولاية والنبوة ، بما يدعيه ويدعو
 اليه من مظالم الآراء ومفسد العقائد والدعاوي . فلا بد لهذا الشيخ - ابقاء على ملكه
 وملكوته - من منازعة هذه الدعوة الاصلاحية التي يدعو اليها هذا الامام المصلح
 وهؤلاء قوم ترعرعوا في كنف الابتداع والخرافات ، فتعشقوها صفاراً حتى
 صاروا لا يطيقون فراقها ولا النزع عنها ، فهم إذن يمقتون من يريد منهم أن يدعوا
 ذلك وأن يسلوه ، ومن غزاه وثار به من أهل الاصلاح والتطهير

وهؤلاء قوم رافضة يعبدون الله بلمن السلف وسب صحابة رسول الله ،
 ويقولون في الله وفي الأنبياء والأولياء والمسلمين الأقوال المنكرة الشنعاء ، فهم
 يكرهون أمثال هذا المصلح العظيم لأنه هو الذى يهتك أستارهم ، ويكشف أسرارهم
 ويذلهم بسلطان الحق وملك البرهان ، ويضرب على رقابهم وأيديهم السلاسل
 والأغلال يطوّم المؤمنون وتدوسهم عساكر الله ، فلا بد لهؤلاء الرافضة من معاداة
 هذا الامام والخط من قدره والوقية في دينه وشرفه غضباً لباطلهم المقهور وطاغوتهم
 المحطم بيده الله الغالب

وهؤلاء قوم ملحدون قد استطالوا على ضعفاء المؤمنين فأذلوهم بشبهاتهم

ومشاغباتهم وحيلهم المنكرة يرون أنهم في حاجة الى عداء هذا الشيخ واتهامه
بأمهات الكبائر تنفيراً عنه وحطاً من قدره ، لأنه هو الذى استطاع أن ينتقم منهم
للحق وأن يثار منهم لله ولحزبه ودينه ، ولأنه هو الذى استطاع أن يلقى فوق
رءوسهم ما رفعوه ليلقوه على دين الله ودلى عباده المؤمنين ، فبه الطوائف كلها
وغيرها وغيرها من طوائف الالحاد والضلال والآهواء لا تستطيع إلا معاداة هذا
الشيخ وإلا انكاره وانكار فضله ودينه وإصلاحه ، لأن الاعتراف له بذلك ينافي
الأغراض والآهواء التى يخدمون والنسب وهبوا لها حياتهم وأنفسهم ودينهم وكل
ما يملكون من المعاني الإنسانية

فليس بعجيب إذن ولا بمنكر أن يلاقى من هؤلاء القوم في عصره وفي أغلب
العصور الكراهية المرة والعداء العنيف ، وأن يلقى الأذى وكل ما تستطيع النفس
الإنسانية الظالمة الناقصة من الاجرام ومعانيه ، وليس بعجيب أن يسعى هؤلاء غير
راقبين الله ، ولا راقبين معنى من المعاني الحاجزة عن التساقط في هوة الآهواء
التي لا يسرها مثل أن تلج في دماء الفضائل ، وأن ترتفع في الشهوات المتخمة على
أشلاء أهل الفضل والشرف الماجد المطهر الى انشاب أظافر العدوان في سالفته ،
وليس بمنكر أن يناله أذاً كما نال الأنبياء وجميع المصلحين في كل زمان ومكان ؛
وليس هذا بناقص من قدره ، ولا بدال على أنه من الخارجين على الحق ، بل هذا
كله معدود زيادة في قدره ، وحسنات يخصه الله بها لما أن صابر وصبر وجاهد في
سبيله وسبيل دينه ودفاع عن حرمة ومحاربه . فلا تقرر عينا هذا الشيى أن ظفر
بقدر وعيب في هذا الامام ، وأى ذى عرض نقى أبيض لم يوجد من يقول له انه
لذو عرض أسود ! وأى ذى قدر رفيع لم يوجد من يحاول خفضه والهبط به تحت
أقدام الرذائل ! بل وأية فضيلة في هذه الأرض لم تحارب وتطارد ! وأى معنى
ماجد شريف سلم من المطاردة والأذى !

هذا الله في عليا سمواته قد أنكروه وسبوه وآذوه وأضافوا اليه من النقائص
والمعائب ما نزهوا أنفسهم عنه . وهؤلاء الرسل قد كذبوا وأوذوا وقتلوا وألحق
بهم أنواع الايذاء والبلاء . وهؤلاء الصحابة لم يسلموا من عدوان الشيعة ومقادحهم
وباطلهم ، فأكفروهم وسبواهم وقالوا فيهم العصيان . وهذا على رضى الله عنه إله
طوائف منهم ، ونبي طوائف ، ووصي الجميع قد أكره وسبّ وقدح فيه وفي آله
الطاهرين الطيبين ، وهكذا كان سبيل جميع المصلحين ، وهكذا كان سبيل هذا
الناخلة الفذ ، وهكذا كان سبيل من قالوا للجانب الأسود في هذه الانسانية : إنه
أسود ، ولليل في هذه الأرض انه ليل . فان هذا الانسان المغرور لا يرضيه إلا من
يفول للجانب الاسود فيه : انه أبيض شديد البياض ، ولليل الحالك الظلام انه
شديد الضياء !

فهل صارّ الأنبياء والمرسلين وجميع المصلحين تنقص المتنقصين وقدح القادحين
واتهام المتهمين ؟ أم عاد ذلك كله حسنات موفورة وارتفاعاً لأقدارهم الرفيعة وبرهاناً
لهم على محاربتهم الفساد والزور والضلال والظلام وكل نقائص الانسان ؟
قال ابن عساكر في كتاب بيان كذب المغترى : « قال عبد الرحمن بن مهدى :
لولا أنى أكره أن يعصى الله لتمنيت ألا يبقى في هذا المصر أحد إلا وقع في
واغتابني ، وأي شيء أهنأ من حسنة يجدها الرجل في صحيفته يوم القيامة لم يعماها
ولم يعلم بها ؟

وليس من يذكّر بالسوء مغبوناً ، بل الذم واللاعن له يصير ملعوناً ، وكيف
يكون المذکور بسوء الذم مرجوماً ، وقد صار مثاباً وذاكراً بما قال فيه
مأثوماً ؟ . . .

وذکر ابن عساكر أيضاً بالسند قال قال رجل لعمر بن عبيد : يا أبا عثمان
إني لأرحمك مما يقول الناس فيك ، قال يا ابن أخي أسمعني أقول فيهم شيئاً ؟ قال :

لا ، قال : إياهم فارحم . قال : وأرسل اليه بعض الناس يذكروه بالسوء والأذى ، فقال لحامل الرسالة : قل لمرسلك القيامة تضمننا ، والموت يجمعنا ، والله يحكم بيننا . وروى ابن عساكر أيضا بالسند قال قيل للحسن البصري : ان قوما يحضرون مجلسك ليتتبعوا سقط كلامك فقال الحسن : يا هذا اني قد أطمعت نفسي في جوار الله فطمعت ، وأطمعتها في الحور العين فطمعت ، وأطمعتها في السلامة من الناس فلم تطمع اني لما رأيت الناس لا يرضون عن خالقهم علمت أنهم لا يرضون عن مخلوق مثلهم . ثم روى ابن عساكر بالاسناد الموصول الى مجاهد قال سأل يحيى بن زكريا ربه ، قال يا رب اجعلني أسلم من ألسنة الناس ، فأوحى اليه : يا يحيى لم أجعل هذا لي فكيف أجعله لك ؟ قال ابن عساكر : « ولا شك أن الله لما قبضهم الى رحمته ، وتوفاهم عند منتهى آجالهم ، أراد أن يجزى لهم الثواب بعد توفيقهم بأن يكتب لهم أجرا بما يقال فيهم مع أجر ما قدموا من صالح الأعمال ، وعلوا الناس في سائر الأحوال ، لئلا ينقطع عنهم الأجر بعد مماتهم ، ويكون ذلك زيادة لهم في الحسنات ... »

ثم روى بالسند عن عائشة رضى الله عنها أنه قيل لها ان قوما يقتاولون أصحاب رسول الله ﷺ حتى انهم ليقتاولون أبا بكر وعمر ، فقالت أتعجبون من هذا ؟ إنما قطع عنهم العمل وأحب ألا يقطع عنهم الأجر . ثم روى عن الامام الشافعي بالسند أنه قال : ما أرى الناس ابتلوا بشتم أصحاب النبي عليه الصلاة والسلام الا ليزيدهم الله بذلك ثوابا عند انقطاع أعمالهم . وروى ابن عساكر في هذا الفصل من هذا الكتاب في الامام أحمد بن حنبل :

أضحى ابن حنبل فتنة مأمونة وبمحب أحمد يعرف المتنسك

فاذا رأيت لأحمد متقصا فاعلم بأن سستوره ستهتك

واذن ليس لهذا الرافضى مسرة في أن يجد من يقدحون في شيخ الاسلام

ابن تيمية ومن يكفرونه وينالونه بأفانين العلوان والمقادح ، وليس في هذا شيء من الدلالة على فساد أمره أو عقيدته ، فلا تقرر عين الشيعي ولا أعين اخوانه من أهل الزور والابتداع والضغن المر اذا وجدوا حاجيا لهذا النافعة العظيم ، وفي ديوان حكمة الشعر :

واذا أتتك مذمتي من ناقص فهي الشهادة لي بأني كامل
وما قدح في ابن تيمية الا أهل النقص والجهل والغباء ، أو من آثروا الدنيا وشهواتها على الله وعلى الحق . وهؤلاء لم يكونوا يوما من الايام قائلين للحق ، ولا راضين عنه

ابن تيمية أيضا

قال الرسول عليه الصلاة والسلام « ان الله عند كل بدعة كيد بها الاسلام وليا يذب عنه ويتكلم بعلاماته ، فاضتموا تلك المجالس » رواه أبو القاسم ابن عساكر في كتاب بيان كذب المفتري

وجع الانسان ! ما أفساه وما أظلمه إذا قدر ، وما أضعفه إذا عجز ! هذا أنبح المسلمين قاطبة في القرون الاسلامية الوسطى كلها ، وهذا أجمعهم لشمائل الرجل المسلم الكامل من الاقدام والشجاعة ، والصراحة والصرامة والذكاء ووفور المعرفة وسعة الأفق العلمى والزهد فى الدنيا ولذاتها وشهوات النفس وما ربها والاعراض عن وسائل الملوك والشهرة وذبوع الاسم والذكر ، الى غير ذلك من الشمائل التى تحدث عنها الكتب ولا تحصل عليها العين : هذا أفضل المسلمين ذهنا ونفسا فى تلك العصور كلها يقسو عليه ظلم الانسان وطفئانه وولعه بالنقص والناقصين فتتوافر همه ، وتصطلح ما ربه المختلفة على اضطهاده وعلى نيله بألوان الأذى والظلم ، فيحارب فى حياته كلها ، ويمس بالسوء والبلاء ، ويراد به كل منكر لولا دفع الله ، فيظل عمره

كله مطارداً محارباً لا ينتفع بشيء من حياته سوى ما في نفسه من الإيمان وبرد الايقان ، ولذة الروح والقلب بالله وبرضاه بما قدم من صالح ، وما قام به وأسداه الى ظالميه ومطارديه من نصيح وإرشاد . حتى يفار الله على روحه الطاهرة ، ونفسه الذكية المعذبة بآثام الانسان الآثم ، فينتزعها - جلّت قدرته وحكمته - من بين جدران سجن وضعه فيه الانسان غيره منه على باطله وجهله وفساده وما آثمه فيذهب الى الله تاركاً لهم دينهم يتصاولون عليها كما كان تاركها لهم يوم أن كان حياً بين أظهرهم ، مخلفاً وراءه عقله وعلمه وجهاده الطويل المضني زهرات دانية يجتنيها من يجتنى . ثم لا يكتفى ظلم الانسان الانسان أن يقف عند هذه المرحلة من التعذيب والمطاردة والجناية على العلم والفضل والدين . لم ينته هذا عند انتهاء حياة هذا الشيخ وخروجه من الدنيا القاسية موجع الفؤاد والنفس على ما لاقى من ظلم وأذى ونفى وتشريد وسجن وتعذيب لا شيء غير قوله للظلام : هذا ظلام ، وللأسود : هذا أسود . فيظل خصومه وأعداؤه يمتحجون له التهم ، ويعتثون الى روحه - في الملأ الأعلى - الافساق والاكفار والنقائص الأخرى على أجنحة الهوى والحقد والحسد والحيلة الناقصة الآثمة ، ويظلمون يشرفون ويغربون في تطلاب العثرات والمهلكات للرجل وفي لم شعث ما يحسبونه ثلّة في دينه ، أو نقصاً في علمه ، أو خدشاً في نفسه وشرفه وورعه ، ثم لا يقنعهم هذا كله ، فيروحون يختلفون عليه الأباطيل في دينه وورعه وعلمه ونفسه اختلافاً لاشبهة فيه ولا سمّة للحق في معانيه ، ثم يذهبون يستصحبون الفتاوي في كفره وفساد أمره ، ثم يظلمون يتوارثون هذا الظلم وهذا الكذب في العلم ، ثم يقسم أفق هذا الظلم وهذا الكذب في العلم كلما اتسعت حلقات الزمان ، وكلما بعد الرجل عن خصومه وظالميه ، ثم يبدع الآخر من هذه الجرائم والمآثم ما قصر عنه جواد الأول ، أول خابط في هذا الآثم الانساني ، وأول آكل من شجرة هذه الخطيئة ، ثم لا يكون بعد ذلك لتوفر دلائل البراءة ووضوحها لدى

هؤلاء الخصوم الباغين قيمة ما ، فلا يعدلون عن تهمة رموا الشيخ بها مهما قامت الدلائل صارخة في آذانهم قائلة : انكم لكاذبون ، وإنكم لباغون ظالمون ويح الانسان ! ما أظلمه وأبغاه ! أفما شفيع لهذا النابغة عند أولئك الناس علمه ووقور معارفه ؟ ثم أما شفيع له دينه وزهده واعراضه عن الدنيا ؟ ثم أما شفيع له إخلاصه وحبه الخير وغيرته على الدين والحق ؟ ثم أما شفيع له لإقدامه وشجاعته وهجومه على الخطر والعذاب رغبة في الحق وإسعاد الخلق ؟ ثم أما شفيع له ما فتق لهم من أحكام المعارف والعلوم ، وما دل عليه من وجوه الدلائل وسبيل العلم ؟ ثم أما شفيع له عندهم ما رفع عنهم من ضغط المارقين الملحدين ، وما دحر وهزم من جحافل الباطل والضلال ؟ ثم أما شفيع له ما أخرج من كتب خالدة يانعة الفوائد والمعارف ، تجدها فيها جميع الطوائف - على اختلافها - فوائد ومعارف يعز عليها أن تجدها في غيرها ، ويصدر عنها كل وارد ظن أن الى مناهل العلم والعرفان ريان شعبان ؟ ثم أما شفيع له ما أضاف الى خزائن العلم وما أفاد دولة المعارف من علوم ومعارف ؟ ثم أما شفيع له انصافه وعدله وما كان عليه من بعد عن السوء والشر ؟ أما شفيع لهذا النابغة الفذ شيء من هذه الفضائل ، أو أما شفيعت له كلها مجتمعة تخففنت عنه ما لاقى من أذى ، وما مسه من ظلم ، وما ناله من تكفير وإفساق وإتهام عظيم ؟ أفليس للعلم حرمة ، ولالدين شفاعة ، ولالورع مكانة في هذه الدنيا المجرمة الفاجرة ؟

أيها الناس هبوه قد أخطأ الصواب في أشياء ، وهبوه قد زل وقال أقوالا كان الصواب ألا يكون قالها ، وهبوكم قد أحصيتم عليه كما زعمتم سيئات وذنوبا : هبوا ذلكم كله صحيحا ، ولكن ألا تنظرون بعد هذا الى حسنات الرجل وأياديه البيضاء التي قلد بها جيد العلوم والمعارف ، ودفع بها عن الاسلام والحق ، وعن الأخلاق والفضل ، أفمن الانصاف أيها الناس أن تفرق بحار فضائله وحسناته ومحاسنه في

ضمحضاح سينثاته المقررة المزعومة ١٦

ان أساس التهمة التي راموا بها اصابة دين هذا الشيخ ، واصابة علمه وعتيدته هو زعمهم أنه ما كان معظماً للنبي الكريم ، ولا معترفاً بما يجب له من الاحترام والاعظام والحب ، وانه كان يقول أقوالاً هي تنقص له عليه الصلاة والسلام واهباط له من رتبة العالوية الرفيعة ، ومن مقامه السامي الرفيع . هذه هي التهمة التي شادوا عليها جميع مقادحهم وعدوانهم الظالم ، ولقد كان منشأ هذه التهمة عندهم هو تمسك هذا الشيخ بالسنة النبوية الصحيحة ووقوفه عند النصوص الثابتة . فما جاء في النصوص كان حقاً لازماً الاحترام له والعمل به وإلا فلا ، وعلى هذا الأساس الصحيح الثابت الدعائم منع الاحداث التي أحدثها الجاهل الأغرار ظانينها رفعاً لقدرة الرسول عليه الصلاة والسلام واحتراماً له وإعظاماً ، وهي في الواقع والدين ليست كذلك ، فمنع مثلاً الاستغائة بالرسول عليه السلام وبغيره بعد الممات ، ومنع سؤاله مالا يقدر عليه إلا الله حياً وميتاً ، ومنع شد الرحال والأسفار لأجل زيارة قبره الشريف . لأنه هو الذي منع هذا عليه الصلاة والسلام بقوله « لاتشد الرحال إلا الى ثلاثة مساجد : المسجد الحرام والمسجد الأقصى ومسجد المدينة » ولأن السلف كانوا يكرهون ذلك ويأبونه فلا يفعلونه ، ومنع أيضاً التمسح بقبره الشريف وتقبيله ، وأمثال هذه المبتدعات المنكرة التي لم يكن السلف الصالح يعرفونها ولا يعملونها ، والتي جاءت النصوص بالاجمال ناهية عنها . وجاء الاسلام بالاجمال أيضاً منكرآ لها

فزعم هؤلاء أنه بأقواله هذه قد أساء الى الرسول عليه الصلاة والسلام ، وأنه أنكر حقه المعلوم المفروض على جميع المؤمنين ، وأنه قد تنقص له ١ وساء ما زعموا وما قالوا

ومن يسر له أن يعرف هذا الامام وأن يقرأ شيئاً من كتبه الخالدة فلا يشك

في أنه معظم للنبي الكريم عليه السلام ، عارف لقائه ولحقوقه ، قائم بها ، محب له عليه الصلاة والسلام أعظم مما عند هؤلاء المعارضين جميعا ، وأنه لم يقم أحد منهم بحقوقه عليه السلام قيام هذا الامام ، بل وانهم كلهم مجتमेين لم يؤدوا حقه المشروع المفروض مثل ما أدّاه هذا الامام مفرداً واحداً

أو ليس هو الذي أغضب هؤلاء الخصوم وتقبل عدوانهم وظلمهم واذاهم راضيا مسرورا انتصاراً للسنة النبوية وقياماً بحقوقها وغيضا لها ، ودفعاً لبدع والجهالات والضلالات المخالفة لها ؟ أو ليس هو الذي كتب كتاب « الصارم المسلول على شاتم الرسول » في بيان حقوق النبي الكريم ، وتعدد فضائله ورفعة قدره وماله من الواجبات على المسلمين أفراداً وجماعات . حكومة وشعباً ؟ وقد جمع في هذا الكتاب وأبان من فضل الرسول فيه ما لم يصنعه ، وما لا يستطيع أن يصنعه هؤلاء الخصوم المخالفون القادحون مجتمعين متعاونين ، أو ليس هو الذي قد كتب كتاب « العقل والنقل » الذي مافي الوجود له نظير ثان ، كما يقول تلميذه البار ابن قيم - رزية ؟ وقد ألف هذا السفر المفرد المنقطع النظير في بابه دفاعاً عن النصوص من قرآن وحديث ، وذوداً عن الكتاب والسنة ، واقصاء واحباطاً للشبهات والمعارضات التي أهدقت بالنصوص الثابتة وأحاطت بها من كل جانب حتى عظم الويل وجل أمر الشكوك والشاكين والمشككين حتى زعم رجال من الموصوفين بالايان وبالزعامة والامامة والنبوغ في العلوم العقلية والفلسفية والدينية وغيرها ، ان النصوص أبداً لا تستطيع أن تفيد العلم والمعرفة واليقين المطلوب في الاعتقادات ، وإنما غاية جهدها وحولها وطولها أن تكون مفيدة الفان لا غير وانها لذلك لا تصلح أن تكون مرجعاً من مراجع الايمان والاعتقاد ، وأن المؤمن لا يصح له أن يأخذ منها وصفاً ولا شأناً من أوصاف الله وشؤونه ، ولا أن يتلقى عنها نظرية علمية البتة ، وأن المرجع - ولا مرجع سواه - للاعتقادات هو العقل

وحده ، والبحث القائم على المقدمات العقلية لا غير ثم زعم هؤلاء أن النصوص المتواترة قد تخالف العقل وقد يخالفها العقل ، بحيث لا يمكن التوفيق ولا إيقاع الصلح بينهما البتة ، وأنه اذا ما عرض شيء من هذا النوع وجب تقديم العقل وتحكيمه في النصوص مما كان أمرها ، ومما كانت واضحة الدلالة ، متواترة الرواية ، وأن المسلك الذي لا مسلك غيره حينئذ اما رد النصوص وإنكارها وسلكها في نظام المكذوبات ، وأما تفسيرها تفسيراً يشهد العقل والنقل وكل شيء أنه ليس هو التفسير المراد بها ، وهو ما يسمونه بالتأويل ، هذا قانون وضعه قوم وصفوا بالايان وبالفسفة وقوة الحجة وبالإمامة والزعامة ، وقد حافظوا على العمل بهذا القانون بدقة ووفاء وإخلاص له ، فسلطوه على الكتاب والسنة حتى أضاعوها ونزعوا منها سلطانها القوي الواسع في القلوب ، الذي وهبها إياه الايمان ويرد اليقين

وقد فتن كثيرون من المؤمنين ومن العلماء أيضا بهذا الطاغوت ، فهابه الناس وأكبروه وحسبوه الحقيقة الخالدة الواحدة حتى نهى له هذا الامام الالهى فوضع كتاب « العقل والنقل » أو « موافقة صحيح المنقول لصريح المعقول » فهد به هذا البناء المشمخر ، وحطم به هذا الصنم الذي عبد المعقول فسجدت له العقائد الرخوة والايان المريض وشهدت بألوهيته القلوب العجفاء . فعزز به سلطان النصوص وورده ، وقوى أمرها ، وشرذم من حولها تلك الأوهام والشبهات ، بل نفخها فلم تبق الا حيث شاء الله أن تبق ، ثم أحاط النصوص بنطاق بمد نطق من التقديس والا كبار والجلال حتى أعاد لها ما فقدته من سلطان وشأن ، وحتى أقام شهود الصدق من المعقول والمنقول على أن النصوص الصحيحة لا يمكن أن تنازعها المقولات الصريحة ، وأن كل ما زعم منازعة ومعارضة هو أغلاط باطلة غزت المسلمين وعقائدهم من جهات الفلسفات الأعجمية الضالة المناقصة التي انبعثت في

الجو الاسلامي بعد اتساع نطاق الحضارة والفتوحات الاسلامية ، وأبان لأجل ذلك أن الواجب على المسلمين كافة تحكيم النصوص الصحيحة في كل ما زعم من المقولات والفلسفات ، فرجم لها قدسها وجلالها وقوتها وكل ما كان لها أيام أن كان الاسلام غضا طريا ، وأيام ان كانت عقائد المسلمين خالصة قوية نقية من هذه الأمراض ، والذي يرجع الى هذا الكتاب يعرف هذا جيدا

وما كان في هذا الكتاب إلا معظما للرسول ﷺ أصح التعظيم ، قائما بالدفاع عنه وعن حقوقه أفضل القيام ، عارفا له من الواجبات والرتب الرفيعة ما لم يعرفه هؤلاء الخصوم الزاعمون أنه كان غير معظّم له ﷺ وغير معترف بحقه وعظيم شرفه ومن من هؤلاء الخصوم القادحين دافع دفاعه في فصل واحد من فصول هذا الكتاب ؟ ومن منهم أغنى غناه في هذا الدياد عن الكتاب والسنة ؟ أو ليس هو الرجل الذي أنفق عمره كله وراحته في مناصرة السنة والدفاع عنها ، ومناضلة البدع والأحداث النكراء حتى أخرج من المؤلفات في هذا ما لا يستطيع إخراج أحد فيما أحسب والله أعلم . ولا تضيق فضل الله الواسع ، وحتى أخرج من ذلك ما يعد ثروة حلية باقية على الدهر وحدثانه حينما كان غيره من المشايخ الرسميين عاكفين على شهواتهم ، مشغولين بأنفسهم وما ربهما عن الله وعن دينه وعن نصرة الحق ؟ أو ليس هو الرجل الذي استطاع أن يرفع أعلام السنة بعد تنكيسها ، وينكس رؤوس البدع والاحداث في الدين بعد ارتفاعها بمهارة فائقة ؟ أو مثل هذا الامام أيها الناس يوصم بقتل النبي الكريم وبانكار حقوقه ؟

ثم ان ها هنا تهمة أخرى يرددها الخصوم كثيرا ، وهذه التهمة هي زعمهم أنه كان ينزع الى عقيدة التشبيه ، وأنه كان يقول أقوالا ما لها تمثيل الله بخلقه ووصفه بصفات الحوادث وممااتهم ، وقد أعادوا هذه التهمة وأبدوها ، وأكثروا من إبدائها واعادتها ، وقد أنسوا بها كل الأنس ، وحسبوا الحسام القاتل لخصمهم

وأنفضائله ، وهذه التهمة من أكذب التهم وأجبرها ، فانه لا ريب أن هذا العالم كان من أعظم الناس تنزيهاً لله وبعداً عن هذه النقيصة ، ومن أعظم الحاملين على المشبهين الضالين ، وهذا يظهر من جملة كتابنا هذا ومن جميع كتبه . وما أخلفه بأن يكون القائل :

كم تطلبون لنا عيباً فيعجزكم ويكره الله ما تأتون والكرم ما أبعد العيب والتقصان عن شرفي أنا الثريا وذان الشيب والمهرم

أجل لقي هذا النابغة خصومات نكراء ظالمة ، خصومات قاسية عنيفة من بني عصره ومن بعدهم ، ونالوا منه كل منال تجريحاً وقدحاً وإتهاماً مزرياً ، وإكفاراً وإفساقاً ، وأمعنوا كل الامعان ، وجهدوا غاية الجهد ارادة اثبات أنه ضال فاسد الأمر والدين والعقيدة ، وارادة ترويج هذه البيهتة على الجماهير وإقناعهم بها ، وبأنها حق لا باطل فيها ، وجدوا غاية الجهد ابتغاء النيل منه وإلحاق أعظم الأذى به وثر أشد أنواع الظلم في سائر جهاته ، وراموا - لو استطاعوا - ألا يدعوا للخير والسعادة اليه منذاً يخلصان اليه منه ، وألا يدعوا للحياة ومعانيها لديه منها نصيباً ، وما كان مقامهم هذا منه إلا يرها ناصعاً قاهراً يقدمه الخصوم أنفسهم بأيديهم على ما لهذا الامام النابغة من القدر والمكانة في النفوس التي تنكره وتنكر مكانه بألسنتها وما أقام هؤلاء وأقدمهم إلا ما يجدونه في أنفسهم وفي ثانياً سرائرهم من اعظام مبعثه العظيم الذاتى الذى شاءه الله له ، ومن إكبار منشؤه الكبر الذى قسمه مقسم المخطوط والخلائق والأنفائل ، وأحفظ في هذا المقام أياتاً شعرية جاء فيها :

لو لم تكن لى فى القلوب مهابة لم يطن الأعداء فى ويقدحوا

كاليث لما هيب خط له الزبا وعوت لهيته الكلاب النبح

يرموتى شزر العيون لآتى غلست فى طلب العلى وتصبحوا

ووجدت من يعزو هذه الأيات لهذا الامام ، ولكنى أشك فى هذا العزو

لأن الرجل لم يكن تيساها ولا مزهوا ولا فخوراً بنبوغه وما خصّ به من آيات القدرة الالهية ، وما أذكّر فيها قرأت له ما يدل على إدلاله واعتزازه بنفسه وعلمه ومواهبه النادرة ، وقد يتاح لك أن تقرأ له الآيات الخالدة في التحقيق وفي الهبوط على أسرار الحقائق الغامضة ، فلا تحس منه إلا أنه يكتب أشياء عادية قريبة يستطيع كل واحد أن يكتبها وأن يلزمها ، وقد يورد ما يورد من الآراء النادرة الطريفة التي لم تشرّب اليها أحناق العلماء الربانيين لبعدها عن مطارح العقول ومهابط الفطن فيأخذ يصغرها ويهون من شأنها حتى يحسب القارئ أن ذلك يعرفه كل الناس وأنه من المعارف العامة التي لا يختص بعلمها قوم دون قوم ولا طائفة دون طائفة ولن تجده البتة يذهب يقول للقارئ اتني سابق الى رأي من هذه الآراء وان لي فضلا في بيانه وتقريه ، وهذا الخلق من فضائل هذا الامام . وقد نجد الكثيرين من العلماء الكبار المقدمين يجبرون المقدمات الطوال في تقرير مواهبهم وامتداح كفاياتهم وعلمهم ، والاشادة بعظم تبريزهم وتفوقهم وإحاطتهم بالعلوم وأسرارها والفنون وطرائقها ، الى آخر ما يقال في هذا الباب

ولاجل هذا أشك في صحة نسب هذه الآيات الى هذا الامام ، بل أكاد أوقن أنها لغيره من التياهين بعلمهم ومعارفهم ، والمعهود عنه مثل قصيدته الثائية المشهورة التي مطلعها :

أنا الفقير الى رب البريات أنا المسيكين في مجموع حالاتي

وروح صاحب هذه القصيدة غير روح صاحب هذه الآيات

ولسكن هذه الآيات - سواء أكانت له أم كانت لغيره - هي في معنى ما ذكرناه من أن مقام الخصوم العنيف الطاغى من هذا الامام برهان يقدمه الخصوم على رفعة قدره ، وعظم أمره ، فإنا قد وجدنا الفضائل كثيرة الحساد الشائنين ، وجدنا أنه لا يصطلم بالخصومات العنيفة والعداوات الملحة إلا النابون

المظلم ، وانه بقدر حفظ المرء من هذه يكون حفظه من النبوغ والفضل ، وهذا معقول مفهوم المعنى ، وذلك أن كل ما في هذا الوجود خلق زوجا : فالليل والنهار ، والنور والظلام ، والحر والبرد ، واليبوسة والرطوبة ، والخير والشر ، وغير هذه الأمور كلها أشياء خلقت أزواجا متقارنة ، وأضدادا متخاصمة ، هذا ضد ذاك ، وذلك ضد هذا ، وكل ضد يغالب ضده ، فحيث تكثر المحاسن والفضائل تكثر أضعافها ، وحيث يشتد معنى العلم يشتد معنى الجهل ، وحيث تجمد السمو العظيم تجمد الهبوط العظيم ، وحيث تجمد التقى والورع والدين تجمد الفجور والفسوق ، وحيث يستيقظ معنى الفضيلة يستيقظ معنى الرذيلة ، موقف الضرة من الضرة ، وحيث ينبعث معنى النبي ينبعث معنى الشيطان ، وحينما تجمد النبوة في فعلها فعلها تجمد الكذابة في فعلها فعلها ، ولأجل هذا كان أشد الخصومات والعداوات هي التي يصطلم بها الأنبياء والمرسلون ، لأن أشد المعاني الالهية التي يرسلها الله الى الأرض هي المعاني التي جاء بها الأنبياء والمرسلون ، ولأجل هذا كانت خصومة الرافضة واخوانهم ، وعداوتهم لأبي بكر وعمر وكبار الصحابة والمسلمين عنيئين قويتين ، لأن معاني هؤلاء الصحابة النبوية الالهية قوية عنيفة ، فكانت المعاني المضادة لها من المعاني الشيطانية قوية عنيفة أيضا . ولأجل هذا كانت عداوة الرافضة لهذا الامام شديدة قوية ، لأن معانيه المضادة للمعاني الرافضية الباطلة قوية عنيفة . ولقد لحظ الشاعر هذا المعنى حيث قال :

لقد زادني حبا لنفسي أتى بغيض الى كل امرئ غير طائل

واهتم هذا المعنى شاعر القوة والواقع بقوله :

واذا أتتك مذمتي من ناقص فهي الشهادة لي بأني كامل

والمعنى في هذا كله هو ما ذكرناه من أن المعاني هي التي تتعاضد وتتخاصم

فمعنى الرجل الناقص لا يمكن أن يسجيه معنى الرجل الكامل ، ومعنى الرجل الورع

الصالح لا يمكن أن يعجب معنى الرجل الفاجر الفاسق ، ومعنى الضعة والمهبط والخسة لا يمكن أن يرضى عن معنى الرفعة والمجد والشرف الرفيع ، والعالم لا يمكن أن يرضى عنه الجمل ، والظلام لا يمكن أن يصالح النور . فعانى الرسل والأنبياء والعلماء الفضلاء لا يرجى أن ترضى عنها وأن تعجب بها معانى الشياطين والفاسق والجهلاء والسفلة الوضعاء ، وإذا كنا لا نرجو من السارق أن يرضى عن حد السرقة الصارم ولا من الزانى أن يرضى عن حد الزنى الصارم ، ولا من القاتل أن يرضى عن حد القتل الصارم قلن نرجو من الناقص أن يرضى عن معنى الرجل الكامل ، ولا من عبد الشهوات والآهواء أن يرضى عن عبد الله وحده لاشريك له ، ولا من الجاهل أن يعرف كنه العالم الجليل ، وقد ألم بهذه المعانى كلها بألفاظ موجزة قوله ﷺ « الأرواح جنود مجندة ، فما تعارف منها ائتلف ، وما تناكر منها اختلف » وهذا تأويل ما تجده بين الرجال الكاملين كالأنبياء ومن دونهم ، وبين الناقصين الكاملين فى نقصان من خلاف ونزاع لا يهدأ ، وهذا هو تأويل ما تجده أيضا بين عشاق الفضيلة وعباد الرذيلة من بغضاء وخلاف حاد عنيف ، وهذا هو تأويل ما تجده من تناكر بين الظلام والنور . ونحن إذا ما أردنا من وضع ناقص أن يرضى عن رفيع شريف كامل كان معنى هذا أن تقتل معنى ذلك الناقص الوضع وأن نجرده من معناه وطبعه ، أو أن نقيم الدلائل له على أن ذلك الشريف الكامل ناقص وضع مثله ، وأنه لا يمت الى الشرف والكمال الا بالأسباب التى يمت هو بها الى ذلك ، وأما أن نطلب منهما الائتلاف والاتفاق ، وهما مختلفان - فى المعنى - كـ الاختلاف ، فهذا بعيداً عن أن يكون صحيحاً مقبولاً فى طبائع الأشياء وفى القانون العام الذى قيد الخلاق خلقه بوثاقه القاهر القاسم . وهذا كأن نطلب من الحيوان أن يكون إنساناً عاقلاً فاضلاً ، وإن ما بين أفراد النوع الإنسانى من التفاوت والخلاف أعظم وأظهر مما بين نوع الإنسان ونوع الحيوان

وإذن لن نرجو من هذه المعاني الناقصة الوضعية أن ترضى عن هذا المعنى
الحرف الشريف الرباني الذي وهبه الله - جلت قدرته وحكمته - هذا الامام النابعة
المعظم ، وإذن لا تقرر عينا هذا الشيعة الرافضي بأن أنكر معناه ومعاني اخوانه
معنى هذا الامام ، أو ان وجدوا لذة روحية هائلة في ثلثه والوقعة في عرضه ودينه
وعقيدته ، فان مرجع هذا هو ما ذكرنا لا الى نقص وعيب في الشيخ نفسه

ابن تيمية أيضا

كان العلماء الناهلون بكلمات الفلسفة ، الذين استقوا طويلا وطويلا بكفى علم
الكلام المطعم بالفلسفة أسرى خاضعين للفلسفة اليونانية وغيرها من الفلسفات
الآعجية ، لا يعدون ما قاله - ولو تفلنيا - ارسطو وتلاميذه وأشياخه من الآراء
في الالهيات والنبوات والطبعيات ، وكان قصارى جهد العالم الفاضل وحادي فضله
ونبوغه وعلمه أن يفهم ما قاله أولئك السادة وما أثر عنهم ، وأن يحتاج لآرائه
وعقيدته وكل ما يقوله برواية - ولو ضعيفة محتملة - عن أحد هؤلاء الاشياخ وكان
فضل الرجل ووفور علمه يوزن بمقدار اطلاعه على آثار هؤلاء الفلاسفة وإلمانه
بأغراضهم وما يرمون اليه من معان عميقة عزيزة سابعة في الاحشاء الكونية البعيدة
القرار وكان الغريب عن هذه العلوم اليونانية الناقصة جاهلا أو ناقصا وإن كان من
كان ، وان جمع ما جمع من علوم وثقافات يفرق ضحضاها هؤلاء الفلاسفة
أجمعين . وبالاجمال كان كل شيء خاضعا لهذه الفلسفة المخادعة وكانت هي مرد
أولئك القوم ، وكعبة عقولهم ومصدر ايمانهم وعقائدهم . وكانوا يفضضون غضبا شديدا
لهذه الفلسفة ، وينالون ما استطاعوا ممن أراد أن ينال منها وأن يظهر لها عيبا أو نقصا .
هذا الامام الغزالي - وحسبك به ذكاء وعلماء ودينا - قد سبج في هذه الفلسفة سبجا
طويلا ، ونفذ الى أعماقها وأحشائها محاولا إخراج تلك اللائحة والدرر المذكورة

بين طوائف الأنصار والمعجبين المخلصين ، ثم محاولا أن يتطهر ببحارها الغزيرة من
أوزار الشكوك والريب ، ومن معاني الآمية والجهالة الموصوف بها من لم يفرق دينه
وعقله وعقله وقلبه في قاموس هذه الفلسفة البريضة الموبوءة ، وبعد أن سبح هذا
الامام ... أغنى الغزالي - في هذه الفلسفة ، واكتشف أمرها وما طويت عليه ،
وقلبها ظهراً لبطن ، وبطنها لظهير - كما يقولون - فرأى عيوبها ونقائصها وضلالاتها
وضع كتاباً في تقديمها وفي النقض على أصحابها وأربابها أسماء « تهافت الفلاسفة » ،
وقد نقض في هذا الكتاب من آرائهم ومذاهبهم أشياء كثيرة قضت فرياً ، وأبان
من أغلاط القوم وتهافتهم الشيء الكثير ، وردّ به كفرهم وإلحادهم بالله وبالأنبياء ،
وجلّى أغراضهم التي كانت تدق على أفكار الجماهير من عشاقها ، المسيحين بحمدها
الناشرين لوجهها عقولهم وقلوبهم وعقائدهم وإيمانهم بالله ! أفطن أن هذا الكتاب
أرضى جميع المسلمين أو شكروه لمؤلفه ؟ كلا ، ان طوائف من العلماء المعظمين لهذه
الفلسفة غضبوا لها وهبوا للدفاع عنها وعن أصحابها ، مؤولين كل ما فيها من الخروج
على الإيمان والأديان ، محاولين إصلاحها والنيل من الغزالي التأثير بها وعلى وجعلها
وكان من هؤلاء الغاضبين على الغزالي لذلك القاضي الفيلسوف ابن رشد ، فانتصر
لها من صاحب « تهافت الفلاسفة » ووضع كتاباً بمناه « تهافت التهافت » ردّ به
على الغزالي وتحامل عليه وما أنصفه في كثير ، ثم ألف ثالث كتاباً ثالثاً حاول به
الحكم بين الغزالي وابن رشد . وإلى اليوم يوجد من يقضون لابن رشد على الغزالي .
وهذا الذي فعله القاضي ابن رشد يدلنا على قدر هيام الناس بهذه الفلسفة ، وقدر
إكبارهم لها وافتتانهم بها وبأربابها حتى انتقم الأخ من أخيه غيرة وغضباً لها .
وهذا من أبلغ ما يكون التعظيم والغلو في التعظيم

وقد كان للغلو في هذه الفلسفة أثر بارز قوى في عقائد المسلمين وعلماء الكلام
منهم على وجه الخصوص ، فانهم قد حكموا هذه الفلسفة في كتاب الله وسنة رسوله

ﷺ ، وفي عقائد الاسلام الضرورية القاطعة ، وسلطوها على النصوص حتى سلبتها سلطانها وحكمها ، حتى صارت هي المرجع لها والحكم المتحكم فيها . وحتى لم يبق للكثيرين من هؤلاء غرض في النصوص غير الاشتغال بتأويلها وتحميلها التفسير الباطلة المنكرة لغة وعقلا وذوقا ودينا لتصبح موافقة أو ساجدة خاضعة لهذا المشوق المعبود ، وتجد هذا واضحا جلليا في صككتب أمثال ابن سينا والفارابي والآمدی والرازي ، وغير هؤلاء كشيوخ المعتزلة وغيرهم ، وأما الرافضة فهم أقل من ذلك ولهذا الغلو الأثر القوي في انحراف عقائد كثيرين من المسلمين من طريق علم الكلام والجدل . وإلى اليوم يوجد من يحلون هذه الفلسفة المحل الأول من نفوسهم وعقائدهم وإيمانهم

هكذا كان سلطان هذه الفلسفة اليونانية وغيرها من الفلسفات العجيبة التي نقلت إلى اللغة العربية في عصور الاسلام القوية

وقد كان من أسباب هيام المسلمين بهذه الفلسفة أن بعض الخلفاء قد وقعوا في حبائلها وغرامها فغنوا بها وشجعوها ، ونشروا الأموال الطائلة على القاعين بنشرها وتعليمها ونقلها إلى اللسان العربي الفتي . فأكبر الناس هذه الفلسفة وعظموها تعظيم هية واحترام وإجلال ، وتهيبوا أن يقولوا فيها شيئا غير المديح والثناء ، وضير التشبيب وصنع النسيب في خيالها وطيفها ومحاسنها الفاتنة ، فاجتمعت لها جميع أسباب السلطان والزعامة على العقائد والثقافات المختلفة ما بين إلهية ومادية إلى عصر هذا الامام

أما هذا الامام فقد كان أول من أعلن الثورة والتمرد على هذه الفلسفة وعلى هذا السلطان الغريب ، وأول من رفع النداء والصوت بسقوطها واندهارها ، وأول من قام بمجد ونشاط لاجباطها وتقويض سلطانها ، وإظهار عوارها وعيوبها وتقصها ضعتها ونهاقتها ، وكان أول من هاجم شيوخها وأساطينها بجراءة وصراحة نادرتين

فقد تصدى لهذه الفلسفة وأنصارها في مختلف كتبه بالنقد والتجريح القامين على المباحث العلمية الصادقة ما بين عقلية ونقلية ، وقد شيوخوا ووضعها نقداً جريئاً صريحاً بجمهرة ومعرفة واسعتين محيطتين ، وتناول سائر نظرياتهم في الالهيات والنسويات والطبعيات بالانتقاد الصريح القوي ، وأورد من أغلوطاتهم الشيء الكثير وفي أكثر كتبه تجد ألواناً كثيرة من هذا ، بل يكاد القاري يجد هذا النوع في كل كتاب من كتبه . فقد تقدم نقداً قوياً شديداً في مسألة قدم العالم ، وقد المتأخرين المقلدين لهم كابن سينا وأخوانه في قولهم ان العالم قديم وحادث معاً ، وقديم ومخلوق لله أيضاً ، ويعنون بهذا أنه قديم الوجود الزماني ، بمعنى أنه لم يكن حادثاً وجوده بعد عدمه ، ومع قدمه الزماني هو مخلوق لله وحادث أيضاً ، ويعنون بهذا أن وجوده تابع لوجود الله قديم بقدمه ، فهو لازم له تعالى لزوم المعلوم للعلة الموجبة ، وتأويل هذا أن العالم لم يكن حادثاً بخلقه تعالى واختياره ، وأنه لهذا ليس مختاراً ولا فعلاً لما يريد ، وقد نقد هذا القول في مواضع من كتبه ، وتجد شيئاً من هذا في أول كتاب منهاج السنة . وكذلك تقدم في قولهم : الواحد لا يصدر عنه إلا واحد ، وكذا في إنكارهم الصفات ، وفي قولهم انه علة موجبة ، تعالى الله ، وكذا نقد أقوالهم في الأفلاك وفي الفلك الأول ، وما قالوه من أن حركات الأفلاك هي السبب في حدوث الحوادث اليومية ، وكذلك نازعهم في الجوهر الفرد وفي تماثل الأجسام ، وكذلك كشف أغلاطهم في النبوات والوحى ، وكذلك أكثر ما قالوه في ~~المنطق~~ ، وأظهر ما شاء الله من خلطهم ودعائهم ، وكذلك هاجم منطقهم المؤله ، وأظهر ما فيه من النقصان والدوران والتخليط والتضليل ، وما أحسن قوله في هذا المنطق : « ان معرفته لا تفيد الغي ، وجهله لا يضر الذكي » وكذلك هاجمهم في غير هذا . وقد كان في جميع مهاجماته شديداً غنياً وحاداً قوياً ولكنه مع هذا يعترف لهم بما معهم من الحق والصواب ، ويعتدحهم لأجله ويصفيه اليهم

والعجيب أنه في نقده هؤلاء الفلاسفة يعتمد على الفلسفة أكثر من اعتمادهم عليها ، ويبدى من المعرفة بها ما يجعل قاري كلامه يتضائل ويصغر في أفق نفسه وأفق الوجود مهما كان ذلك القارى تياها مغروراً . وعندى أن كتب هذا الامام تصلح علاجاً لمرض المغرورين بملومهم وثقافتهم وذ كاسهم الفياش . فما علينا إلا أن نقول لكل مغرور تياه : اقرأ كتب هذا الامام يفارقت غرورك ويذب كبرك . وما أذكر أنى قرأت شيئاً من كتب هذا النابغة إلا أحسبني أنضال وأقل في نفسي ، وأحسست ذلك الأفق الذى أراه لنفسى يضيق ثم يضيق حتى يكاد المدم يغلب الوجود . وما فتحت له كتاباً إلا أحسست ذلك الغرور الذى يغلب المره وعقله وحقيقته في فجر حياته يذوب شيئاً فشيئاً حتى يكون مكانه ذلك الانهزام النفسانى المخاذل الذى يهاجم النفس أحياناً فيهبها هزاً عنيفاً حتى تكاد تترك كل شىء مما يتعاطاه الناس الراغبون الآملون في هذه الدنيا السعادة والنجاح والفوز ولقد كتبت مرات ، ومرات أيضاً أطلق القلم وكل شىء وأكب على دراسة كتب هذا الامام عند ما يروني هذا المخاذل النفسانى الذى يعمو نفساً رأيت فجأة ، وعلى خير انتظار أعظم الأمثال البشرية . وما أحسب انساناً يفهم ما يقرأ يوفق لقراءة بعض كتب هذا الشيخ ثم لا يجد الرغبة الملحة في الاستزادة ، أو لا يجد الاندفاع اليه والا كباره والايان الصادق بصدق نظراته وآرائه . وقد عرفنا أن أقواماً ربوا على مقت هذا الشيخ والخوف منه ومن كتبه كانوا يتحامون أن يقرأوا له شيئاً خيفة أن يجذبهم الى سحره أو ضلاله على ما علموا ، فكانوا يتقونه اتقاءهم المرض المملى . وقد كان هذا دأب خصوم الأنبياء والمصلحين العالمين ، فانهم يلجؤون الى تحذير الجماهير الاتصال هؤلاء المصلحين من الأنبياء فن دونهم بحجة الغيرة عليهم وعلى عقائدهم القديمة الموروثة ، التى يريد هؤلاء المصلحون تنويرها وانزعاجها من بين سرائر قلوبهم ، وكان هؤلاء الخصوم يعلمون أن هذا

أعظم سلاح يلجؤون اليه في مناهضة الاصلاح ومناهضة المصلحين وذلك أن سلطان الحق لا تستطيع الحيلولة بينه وبين أعماق النفوس السليمة إلا بالابتعاد بين مهايطه ومهايط أهله ، الذين يعرضونه على القلوب والعقول عرضا واضحا صحيحا ، ولهذا فإن الناس يؤتون أكثر ما يؤتون من ناحية التضليل والمضللين

ولو أن المعجبين بالفربيين وعلومهم وتحليلاتهم الموصوفة بالدقة والتحقيق ، وبموضوعهم في أحشاء الحقائق الخفية أتيح لهم أن يقرءوا لهذا النابتة الغند لتبدلت نظراتهم الى الفربيين والى المسلمين أيضا ، ولاصبحوا مسلمين شرقيين لا غربيين ثم لطفوا من علوم واعجابهم بكل ما يقذف به الغرب الغائب هذا الشرق المغبون ، ولكن ضل القائد فضل المفود وضعف الطالب والمطلوب

وبما اتفق لهذا الشيخ مما لم يتفق لسواه أنه في كل علم يسبق المتخصصين البرزين فيه : فهو في عصره يفوق المحدثين في علوم الحديث رواية ودراية وحفظا وقدأ ، ويسبق علماء الكلام في علم ما قيل وما يقال ، وما في ذلك من آراء ومذاهب ، وما لكل مذهب من استدلال وحجة ووجه ، ويفوق الفقهاء في معرفة الفقه ووجوهه ومذاهبه ، ويعرف فقه كل مذهب أعظم من معرفة رجال المذهب له ، ويفوق المفسرين بما قيل في تفسير الآية من الآراء والمعاني حديثا وقديما ، عن السلف وعن الخلف ، وما في الآية من وجوه واحتمالات وروايات وآثار ، ويفوق الفلاسفة في معرفة فلسفتهم ، وما قاله المتقدمون والمتأخرون منهم ، من المسلمين وغير المسلمين ، هذا الفارابي وابن سينا وابن رشد والفخر الرازي معدودون في الطليعة الأولى من فلاسفة المسلمين المعنيين كل العناية بما قاله أرسطو واخوانه من فلاسفة اليونان ، ولكنه مع هذا اذا تعرض لنقد أحد هؤلاء الفلاسفة أو لنقدم جميعا أورد الشيء الكثير من آراء أولئك الفلاسفة القدامى مما فأت هذه الطبقة من فلاسفة الاسلام ، ويفوق علماء الملل والنحل في علم ذلك ، أما في علوم

السلف الصالح والاحاطة بآرائهم وما قالوه في كل وجه من وجوه العلم والمرعة
 فهو لا يجارى ولا يلحق له غبار ، وهذه الناحية أبرز ناحية في نواحيه ، وأما في
 العلوم العربية : النحوية والصرفية ودقائق اللغة وأسرارها وأفرادها فله الباع الطويل
 والقدم المراسخة ، وما بثه من هذا في سائر كتبه يعرفنا مقدار نبوغه في هذه العلوم
 وقصته السابقة مع أبي حيان النحوى تدلنا على قوة هذا الجانب فيه ، وقد قيل أنه
 سئل عن حرف « لو » وما فيه من الوجوه وماله من المعاني ، فكتب فيه كتابا
 مستقلا ، وقته من الأسرار والحكم في خلقه ما لا يستطيع النفوذ اليه كله ذهن ناقد
 وهذه الصفة المحيطة فيه لم تتفق فيما أذكر لغيره من العلماء ، فإن من المستقرأ أن من
 نبغ في علم أو علمين أو علوم قصر - ولا بد - في العلوم الأخرى أو جهلها جهلا
 تاما ، وهذا ما اتفق لجهاينة العلماء وفحولهم ، أنظر هذا الامام الغزالي مثلا عالم
 بالكلام وبالفلسفة وبالفقه وأصوله ، ولكنه متأخر جداً في علوم الحديث رواية
 ودراية ، وفي علوم السلف رواية ودراية أيضا ، وفي علوم التفسير ، وفي علوم
 اللغة ، وفي غير ذلك ، وهذا أيضا الفخر الرازى نابغ في الجدل وفي صناعة الحجة
 المسفطة وفي علوم الكلام ، ولكنه بعد ذلك متأخر جداً فيما تأخر فيه الغزالي ،
 وهذا أيضا الفيلسوف القاضي ابن رشد ليس خيراً من هذين الشيخين في ما تأخرا
 فيه . وعلى هذا النحو انظر الى جميع العلماء - الا من شاء الله - نخدم كذلك ،
 نابغين في جانب أو جوانب ، مقصرين في الجوانب الأخرى ، والله من خلقه
 صفايا ممتلئة

فهذا الامام إذ ينقد الفلاسفة ويهاجمهم ينتدم ويهاجمهم بعلم واسع وخبرة
 مستفيضة ، تارة بعلومهم وفلسفاتهم ، وتارات باحسن من ذلك . ثم هو محدود
 أول رافع لعلم الثورة والتمرد على هذه الفلسفة الاجنبية الباطلة التي ألحقت بالاسلام
 واصله ماشاء الله من الاضرار المادية والمعنوية الخاصة والعامة ، وأول مناد باجلاء

هذا الغريب الثقيل المؤذى من ساحة المسلمين المؤمنين الحمديين ، وأول من حل
 الفأس لتحطيم هذا الوثن المعبود دون الله في بلاد الاسلام والتوحيد والايان
 والقرآن ، وأول من رفع الكأس القاتلة ليفرغها في جوف هذا العدو المحتل لغزو
 قلوب المسلمين وعقائدهم . وليس الاحتلال للعقائد والايان والاخلاق دون
 الاحتلال العسكري للديار أخطارا وأضرارا ونتائج مشؤومة . وليس الحامل على
 محتل العقائد والقلوب دون الحامل على المحتل العسكري ثوبا وفضلا . فابن تيمية
 بهذا المكان المحمود خير مدفع

آثار ابن تيمية في العالم الاسلامي

الآثار التي ترتبت على ظهوره

ولقد كان هذا الامام من أفذاذ الرجال القلائل الذين يعمدون الى تاريخ
 الانسانية الأسود القائم فيلونونه بالوانهم الآهية التورانية الناصعة ، ويعمدون الى
 صحائف مظلمة مخيفة أملاها دين الانسان الجاهل ، وعقله الناقص ، ونقصه الكامل
 فيمزقونها بأسلات أفلامهم ، ويحجلون مالم يمزقوه بخيوط من نور الله المشرق
 في جوانب معاني الانسان المريضة المظلمة اشراق الشمس في جوانب المادة الكثيفة
 المظلمة ، ويفسلون من وجه هذا الوجود معاني ظلمه ، كما تغسل الشمس معاني
 ظلماته ، ويظهرونه من جرائم امراضه العقلية والقلبية ، كما تطهره الشمس من
 جرائمه الجسدية المادية . ولولا هذه المعاني الآهية المشرقة في بعض القلوب
 الممتازة لما عرف الانسان الفرق بين المعنى الأسود والأبيض ، وبين المعنى
 المشرق والمعنى القائم ، كما لا يستطيع ان يميز الجسم الأسود من الجسم الأبيض ،
 والحالك من الناصع لولا نور الله الذي أظهره في بعض الجاد من خلقه . وليست
 مادة الانسان بأحوج إلى النور المادى من معناه الى النور المعنوي ، وليس

بصره بأحوج الى نور الشمس من بصيرته الى نور المعنى . والناس قد يعيشون في ظلمات المادة كما يعيش العميان ، ولكنهم لا يعيشون في ظلمات المعنى الا بقدر ما تبقى بينهم من أنواره

ولهذا الامام آثار كثيرة بارزة في بناء هيكل الاصلاح الاسلامي العظيم ، وفي توجيه الناس وجوها ما كانوا - فيما يظن - مهتدين اليها - الا ما شاء الله - لولا جهاده الصابر المصابر ، وما خلق معدا له من النبوغ في جميع نواحي النبوغ البشرى المستعمل في ما يرضى واهب النبوغ وواهب كل شيء . وقد قامت على يد هذا الامام هياكل كثيرة من هياكل الاصلاح :

١ - فلا شك أنه هو الرجل الفرد الفذ الذي قد بحث في العلوم الاسلامية الحياة والنشاط والحركة الدؤوب بعد الركون والرفود والجود ، وهو الذي شحذ عزائم العلماء وألهب جهودهم وأشواطهم نحو الكمال والفضل والخير والسمو ، وذلك بما قام به من الهجوم والنضال العلى العنيف ، والحملات الشديدة القوية التي صيها على أهل النقص والضعف والقصور والتقليد والركود والرجوع القهقرى ، ثم بما أرى الحاسدين المطاولين المسامين من التفوق والتبريز القاهر الواضح ، وبما أبداه من النشاط وغزارة العلم ووفور الذكاء والمعرفة ، وتطلب الحقيقة الخالدة الواحدة بالجد الذي لا يدرك ولا يطال ، ثم بما أكسبه ذلك كله من هيبة الصدور ومحبتها ، وبعد الصيت ورفعة القدر والشأن ، والاستهانة بالدنيا وأهلها ، فان هذه الأمور الفاضلة التي فاز بأشرفها وأطيبها هزت أناس ذلك العصر هزات أيقظت النائم ، وشحذت الكليل ، وحركت الساكن ، واصطدمت بهم اصطدام الموجب بالسالب أو المغلوب بالغالب ، وأحدث هذا الاصطدام ما يحدث التقاء موجب الكهرباء بسالبها من الاشرار والنور والقوة وبرز أشد ما في الطبيعة من السر الكامن والطبع القوي الحاد . فنلاحظ اصطدام المعنى القوى بالمعنى الضعيف مثل ما لاصطدام الجسم

القوي بالجسم الضعيف من ذلك : فاما حمل القوى الضعيفة ، وإنما دفعه الى جهته ووجهه فراح يفعل فعله ويقصد قصده . وهذا هو ما كان من معنى هذا الامام ، فانه حمل ما لا يصلح للبقاء وكتبه وأذله ، ووجه الصالح الطيب الى الخير والنافع المفيد ، فقامت نهضة علمية زاهرة ، وقوية ناجحة ، هو الباعث الموقظ لها ، فكثر العلماء النابغون ، والمؤلفون الخالدون في عالم التأليف الخالد الصالح ، واتسعت آفاق العلم والعلماء وجلت منازلهم ومناحيهم ، فقامت سوق العلم والمعرفة ، وقام في تلك الآونة رجال عدوا - والى اليوم يعدون - من أفذاذ العلماء ونوابغ المؤلفين المحيطين بآفاق المعارف والعلوم والفنون ، ما بين عقلية وتقنية . ولندكر من هؤلاء الرجال أمثال ابن قيم الجوزية وابن عبد المادى والحافظ الذهبي والحافظ ابن كثير وغير هؤلاء من الرجال المعاصرين لهذا الامام ، والمعاصرين المعاصرين ، من المخالفين له والموافقين ، فان المخالفين قد استفادوا منه مثل ما استفاد الموافقون ، فالمخالف وان أبى الاعتراف له والموافقة فقد حملته المنافسة ، وحمله حب البقاء وخوف الفناء على هديد المنافس والاستعداد له والتسلح بما تسليح هو به . وقد تلاحت سلسلة هذه النهضة العلمية وامتد أثرها الى الامام عصوراً طويلاً أفاد بها العلم والتأليف والدين ما لا يقدر من الفوائد القيمة الباهرة الظاهرة ، وفضل هذا كله يرجع الى مصدر هذه النهضة الأول

وقد خطت عصور وقرون على هام الأمم الاسلامية والعربية قبل ظهور هذا الامام ركزت فيها العلوم والمعارف والثقافات ركوداً يشبه الموت في معانيه ، وتبلدت فيها الأذهان تلبداً كاد يقطع الصلات بين حاضر الاسلام وغايه ، وبين المسلمين والاسلام . ولو أنك طالبت عصوراً ضخمة سبقت مولد هذا الشيخ بعالم واحد يشار اليه كأولئك العلماء الذين ولدت عصور الاسلام الأولى ، كأولئك الذين كانوا في عصر هذا الامام وما بعده عصره من المتأثرين بعلومه ووجوده ،

وعلم تلاميذه ووجودهم ، لما أجابتك تلك المصور إلا بالمجز والاعتراف
بالافلاس الظاهر

فهذا الامام هو بلاريب أبو النهضة العلمية الاسلامية في عصور الاسلام
الوسطى ، وما زال المصلحون في الاسلام من ذلك العهد الى اليوم يذكرون بذلك
الرأس ويتزعمون منه معاني الاصلاح وحججه ، عرف ذلك من عرفه ، وجهله
من جهله

٢ - لاريب أن هذا الشيخ هو أول نائر ثورة قوية منظمة ثابتة ذات قواعد
وآساس وبراهين قاهرة معلومة على الدخيل الغريب في الدين ، وعلى المبتدعات
الحق ، وأنه هو أول من أرسل الصوت المدوي القارع مطالباً بإبعاد كل غريب في
الدين عن الدين ، ومطالباً بأخذه غصاً طرياً كما جاء ونزل ، وكما تلقاه المسلمون
الأولون من محمد بن عبد الله ﷺ

أجل ، لاريب أنه هو أول من آذن الابتداع والمبتدعين بالحرب والعداء ،
وأول من أقام سوق الحرب العنيفة بين أنصار السنة وأنصار البدعة ، وأنه هو القائد
الأعظم المظفر زعماء الاصلاح الحاملين على كل غريب في الدين : عملياته واعتقاداته
وما نعلم أن عالماً أبلى بلاءه في معجزة الابتداع والمبتدعين ، وما نعلم من أحسن
مهاجعة ذلك وتأليف الدلائل لمهاجعة مثله ، ولا نعلم من ألف ما ألفه في هذه المطالب
العليا من الكتب المنقطعة المثال في نجوة تأليف الحجج وتصنيف الدلائل عقلية
ونقلية ، ثم في ذبوع الاسم ، وما من يلبس من أبواب البدع المحمولة على الاسلام
حجلاً إلا وقد كتب فيه وأجاد ما شاءت به الاجادة ، وإلا وقد حشر من البراهين
العقلية والنقلية ، على الانتصار للصحة ما لا أمل لأحد - فيما نعلم - بأن يسبقه فيه .
وقد أخرج في جميع أبواب الابتداع - التي لم تطرق قبله إلا لماماً واختطافاً وكلمات
طائرة قصيرة - كتباً عظيمة كبيرة مملوءة بالدلائل والبراهين القاهرة ، حتى أصار

هذه المباحث مطروقة ميسورة ، معلومة الدلائل مجموعتها ، يسهل على كل أحد
الالمام بها وعرفانها سرياً بسهولة ، بعد أن كانت كلمات شاردة قصيرة ، أو كتباً
مشوشة لم تنضج ، ولم تصبح جديرة بالبقاء والانتشار الذين قدرا لمؤلفان ،
هذا الامام الفذ ، وآية ذلك أنه ما من داع من دعاة الابتداع الا ويعتقه
ويعت اسمها ، ويتمنى لو استطاع محو اسمه من بطون الكتب وقلوب الرجال ،
وصفحات الدهر والوجود ، وما من داع من دعاة البدعة الا وقد آذاه ، وأضاف
اليه من التهم والا كفار والافساق واختلاق الا كاذب ما استطاع . وقد
أنكر ما أنكره هو من البدع جواهر الطماء من جميع المذاهب وجميع البلدان ،
وألف فريق منهم في ما ألف هو فيه ، ولكن قدح المبتدعين وهجاءهم
- على رغم ذلك - ينطلقان اليه وحده ، وهذا لأنهم يعلمون أنه هو القائد
الأكبر المظفر لغزو المبتدعات والجهالات . وآية ذلك أيضاً أنه ما من داع
من دعاة السنة الا ويحمله ويوده ، ويزجى اليه أجل الثناء الخاص العابر ، ويقاخر
بالانتهاء اليه وطائفته ، ويسجب به وبكتبه ، ويحرص على قراءتها والاستفادة منها ،
ويعترف له بالامامة والزعامة ، ويرجع اليه كثيراً مما عنده من المعرفة والهداية الى
السنة وحبها والحرص عليها والقيام بنصرتها والزيادة عنها ، فهو العدو الأشهر للبدع
وأربابها ، والصديق الأكبر للسنة وأصحابها ، فما عاذى المبتدعون في عصره وبعده
مثله ، ولا أحب أهل السنة والاعتصام بها في عصره وبعده مثله ، فقد نال من أهل
السنة أخلص اولاء والرضاء ، وناله من أنصار البدعة أشد الكراهة والمقت ، فله
أجل ثناء أولئك وأكبر عداة هؤلاء ، فله أعظم العداة وأعظم الولاء ، فهو محبوب
مكروه ، محبة يحبه بشدة ، وكرهه يكرهه أيضاً بشدة ، وهذان برهانا على أنه هو
رجل السنة الأوحى ، وخصم المبتدعات المفرد ، فعلى يديه تم نصر السنة على
المبتدعات ، وانتصار أهل السنن على أهل البدع ، وبه قام الفرقان واضحا جليا بين

الحزين والطائفين والأميرين ، وهذا لا يدقعه الا مكابر الحق ، مغبوس في الهوى
أو في الجهل أو فيهما معا

٣- لا ريب أنه هو الذى استطاع بمهارة وقوة أن يوفق بين نصوص
الشريعة الثابتة وبين المعقولات الصريحة ، وأن يزيل ما بينهما من اختلاف مدعى
وتعارض حسب حقا عصوراً طويلة ، حتى أسبغ الى المعقولات والى المنقولات معا
وقد جاء هذا الامام وامهات الدين الاعتقادية قد عقدت حولها وعليها ألوان
من الشبهات والمعارضات المختلفة الخيفة : فكانت على الصفات السمعية عقد ، وعلى
قيام الصفات بذات القديم عقد ، وعلى الافعال الاختيارية وقيامها به تعالى عقد ،
وعلى مغايرة الصفات لذات عقد ، وعلى صفات الحكمة والتعليل والاختيار عقد ،
وعلى صفة الكلام عقد ، وعلى صفة الاستواء والعلو عقد ، وعلى حدوث العالم
عقد ، وعلى بحث الاجسام عقد ، وعلى النبوات والكرامات والمعجزات عقد بعد
عقد ، وعلى التوفيق بين العقل والنقل عقد أية عقد . وبالأجمال كانت على سائر
أمهات الدين الاعتقادية عقد معقدة ، وكانت الفلسفات الاجنبية المعربة قد نسجت
على قطعات الاسلام الضرورية العقد والاشكالات من كل جانب ووجه ، حتى
صار أكثر الناس المصابين بهذه الفلسفة ازاء النصوص فريقتين فريقاً زهد فيها
وسخر منها بعد أن أيقن مخالفتها للمعقولات الضرورية التى لا تنازع ، فكان موقفه
منها موقف المحرف المؤول ان اصطلح شئ منها بشئ من عقلياته . وفريقاً قبلها
بإيمان واستسلام ظاهر على مضض مع اعترافه بأنه لا يمكن الاصلاح بينها وبين
المعقولات فى الظاهر ومع اعترافه بأنه لا يمكن إقناع العقليين بها ، وكان غاية أمره
أن قال إنها فوق العقول البشرية . فلا مناص من التفويض والاعراض عن محاولة
فهمها وعلمها . وكان معقف هذا الفريق موقف القادح المادى للمعقول ودلائله ،
كما كان موقف الفريق الأول موقف القادح المادى للنصوص . وكان موقف كل

ريق من الآخر موقف المتنقص الذام ، فكان أهل العقليات يسمون أهل النصوص بأنهم لا يقتلون فلا يليق بهم الخطاب ، وكان أهل النصوص يسمون أهل العقليات بأنهم ملحدون كافرون ، فواجب على اللؤمى الفرار بدينه وإيمانه منهم ومن عقلياتهم لئلا يضلوه ويفسدوه . وكان إحلال الصلح بين الفريقين بعيداً لا يرغبى وكان لكل من الفريقين أتباع وأنصار ، وكان الظفر - أعنى الظفر بكثرة الأتباع والأنصار - غالباً فى جانب العقليين ، لأن الناس مجبولون على الفرار مما لا يفهمون ولا يدركون ، وعلى الاستمسك بما فهموا وعلموا . وبهذا كان للمعتزلة التفوق على خصومهم فى عهد المأمون والوائق والمتنصم ، حتى لقد استطاعوا أن يكسبوا هؤلاء الخلفاء العظام ، وأن يجعلوهم من أنصارهم ، الحاملين الناس على عقيدهم وآرائهم بالسيف والوسط والسجن . ولست أشك أن هذا الامام لو كان هو الخصم المناهد للمعتزلة فى ذلك العهد لاستطاع رفع الحجة عن أهل الحديث ولاستطاع أن يقف أولئك الخلفاء عن الاندفاع فى تيار الاعتزال الجارف ، ولاستطاع أن يدهمه ذلك السلطان العلمى الاعتزالى الذى طاح برقاب كانت بريئة ، وأشاط بدماء ما كان أخلفها بأن تصان وتسبقى

هذا ما كان من الأمر بين العقولات والمنقولات قبل ظهور هذا الامام . فلما أن ألقى الأمر كما ذكرنا عهد إلى تبديد هذه الغمة ، وتصدى الإصلاح بين العقل الصريح والنقل الصحيح . فأشاد البراهين على أنها اخوان لا يختلفان أبداً ، وأن كل نص صحيح صريح لا بد أن يسير العقل الصحيح الصريح فى جانبه مؤيداً مقوياً لا مغالفاً منابذاً ، فتم له ما حاول وأشاد صرح ما أراد . فكان فيصلاً من فياصل الله وفاروقاً من فواريقه ، فكان هو أول من تم له التوفيق بين العقولات والمنقولات والإصلاح بينهما بمهارة خارقة عجيبة . فلنضمه بهذا المكان بلا جمجمة ولا احجام

٤ - ثم ليس من شك فى أن النهضة الإصلاحية الإسلامية المشهودة فى هذا

العصر ، والقائمة منذ قرنين بشكل واضح جلى ، والمدوى صوتها منذ قرون الحين
 بعد الأحيان ، هذه النهضة الرامية الى تخليص الدين من الترهات وازيادات -
 مرجعها الى هذا الامام والى كتبه القيمة المضمنة آراءه وعلومه ونظرياته الناضجة
 الصحيحة ، وما من اصلاح ديني في هذا العصر الا وهو السبب له إما مباشرة منزعا
 من كتبه مباشرة ، وإما بوساطات قليلة أو كثيرة تتصل حلقتها الأخيرة به وبمؤلفاته
 الخالدة فالعالم العربي والاسلامي المنادي بالاصلاح الديني الاعتقادي الرامي الى تخليص
 الدين والعقل من كل دخيل غريب باطل - مدين كله لهذا الامام ولكتبه بأفضل
 ما معه وهو فكرة الاصلاح وإبعاد الدين عن الترهات ، بل لاريب أن دعاة البدع
 والضلالات الاعتقادية المريضة القادحين في هذا الامام وفي إصلاحه مدينون له
 بأفضل واستنارة الأذهان وصل العقائد ، وذلك أنه بثوراته ومهاجماته ومؤلفاته
 التي لجوا في عدايتها ومطاردتها وهجائها قد هزّ نفوسهم وعقائدهم ودخائلهم هزات
 تطايرت من هولها وشدتها أنواع كثيرة من رخيص الآراء ، وهجين العقائد ،
 فانصقلت عقائدهم وأذهانهم وآراؤهم شيئا فشيئا ، وفارقوا كثيرا من اللبّدات
 المرذولة الناقصة تحت ضغط قانون المنافسة والمجادبة والمساجلة اما يعلم منهم وإما
 بغير علم ، فله عليهم بذلك الفضل العظيم ، والأيدى التي لا يستطيعون جزاءها
 عرفوا ذلك أم جهلوه

وقد قامت على هياكل هذه النهضة الإصلاحية الراجعة إليه حركات سياسية
 نافعة ، ويرجى لها الزيد والقوة والنشاط والانتشار والعز الباذخ ، وإليه يرجع
 الفضل في قيام الدولة العربية السعودية أولا وأخيرا . وذلك أن هذه الدولة الفتية
 قائمة على قواعد الاصلاح الديني وتخليص الاسلام مما لوثه من الأوضار الاعتقادية
 والعقلية ، ولا ريب أنه هو الدال على هذا الاصلاح الذي قامت عليه هذه الدولة
 بوساطة شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب رضى الله عنه ، فهما مشتركان في هذا

الفضل العظيم . ولهذا فان رجال هذه الحكومة وأنصارها يحملون له خالص
الولاء والاحترام

فالتنهضة الإصلاحية الإسلامية في العالم العربي والإسلامي اليوم وقبل اليوم
بعدة قرون مدينة لهذا الامام ، راجعة إليه وإلى كتبه الخالدة ، فهو - ولا شك -
أبو النهضة الإسلامية الحديثة ، وهو - ولا شك - الواضع لأساسها وقواعدها
الرئيسية الثابتة . ولو أننا أردنا معرفة جميع دعاة الإصلاح في هذا العصر لوجدناهم
جميعاً من المخرجين على كتبه المدارس لها . وهذا أمر لا يدفع ولا ينكر

٥ - ثم لا ريب أن هذا الشيخ أول من أبدى عيوب الفلسفات الأعجمية من
يونانية وغير يونانية ، وأول من أبدى أضرار مزج هذه الفلسفات بالمقائد
الإسلامية الصافية ، وأول من عد ما نال إيمان المؤمنين من جراء هذه الفلسفات
وجراء مزجها بالعقيدة التي مصدرها القرآن والرسالة الحميدة ، وأول من أبدى
مخالفته للنصوص الدينية ، ودلل على أنها هي الباطلة عقلاً ونقلًا ، وعلى أن النصوص هي
الصحيحة عقلاً ونقلًا ، ثم هو أول من هاجم الفلاسفة المهاجرة القوية الباردة ، ووضع
اللائم من أخطائهم وأخطائهم ، وأول من أبدى للمخدوعين المغرورين بهم إمكانية
الضعف والنقص فيهم بأساليب مختلفة كثيرة

٦ - ثم لا شك أنه هو أول من خرج على ذلك الأسلوب اللفظي المنتصب
الاستعجاب والأوزان ، الشائع بين العلماء والأدباء قبيل خروجه وفي عصره . بعد أن
ركبت العلوم وتناقص العلماء في عصور الانحطاط والجهل والضعف الشامل كل شيء
في الإسلام لأسباب ذات عدد أصابت الإسلام وأهله أصابات بالغة موحشة . فكان
العلماء والعلماء والأدباء أيضاً مقيدون بالسجعات المريضة والألفاظ المهلهلة ،
الممسوحة بكلف التكلف ، الملونة بألوان البلاغة اللفظية الفارغة . فكانت الأساليب
أساليب لفظية لأن اللفظ ومحاولة تزيينه - على حساب ذلك الذوق المالك - كان

هو المقصود المرعى أولا وآخرا . فكان القول والتأليف يجيء - ولا محالة - ريكاً فارغاً هالكا ، لا يمكن أن يصل مكان الشعور أو يلامس النفس والقلب والعقل ، وكان غايته أن يطرب الأسماع لترويقه سجماته للتناكرة المتعادية ، فكان أثبة الطعام والآداب والكتاب خاضعين لهذا العرف البلاغى الميت

أما هذا الامام فانه كان نائراً على كل بدعة وعلى كل ضعف وقص ، حتى على بدعة الأسلوب وضعف التأليف ، وقص الكتابة ، فكانت أقواله وألفاظه وآراؤه ومعانيه لا تتقيد إلا بوثاق الحق والقوة ، ولا تخضع إلا لبرهان والحجة ، أما الناس وعاداتهم وعرفهم الخاص والعام ومبتدعاتهم وأهواؤهم : أما ذلك كله فليس جديراً بأن يقيّد المرء به نفسه وعقله ودينه وألفاظه وعاداته . فكان لذلك يرسل ألفاظه كما كان يرسل معانيه وآراءه حرة طليقة غير مقيدة إلا بالمعنى الذى أراد أن يفهمه الناس وأن يطلوه . فللعنى هو المقصود والمراد ، وأما الألفاظ فعارض له وأزياء فيجب أن تكون تابعة له خاضعة . فكما يجب أن يكون الثوب ملائماً لذلك الجسم المعروض فيه وأن يكون بقدره فكذلك يجب أن يكون اللفظ ملائماً لمعناه وبقدره أيضا . ولهذا جاءت أساليبه أساليب علمية محكمة مفهومة المعنى بسهولة ويسر ووضوح ، بعيدة عن التكلف وعن الزخارف اللفظية المغشوشة ، بعيدة عن خدمة الأوزان والتوقيع الأدائى الآلى ، لانكلف قارئها في فهم معناها والاحاطة بمرماها إلا بقدر ما يكلفه انتقال المعنى القريب من صفحة هذا الوجود الى صفحة قلبه ونفسه . ولهذا أيضا كانت مؤلفاته خالدة لأنها تلامس شعور القارئ قبل أن تمر بأذنه ، ولأنها قد أفرغت في قالب الفطرة الالهية الأولى ، فما من قارئ لها إلا ويجد فطرته المولودة مع شعوره وفهمه وعطه وجسمه ، فهي حبيبة الى كل قلب وهى خالدة ما خلقت القلوب والمشاعر

ولو أنك عرضت فصلا من فصوله العلمية التى كتبها منذ أكثر من ستة قرون

على كتاب هذا العصر وعلمائه لما حسبوا ذلك إلا من توليد عصرهم ومن تناج
الاقلام والألأباب العصرية . وهذا هو آية الخلود ، ومثل هذا هو الجدير بالبقاء
والذويوع من . الكلام العالمى ، فهذا الامام مجدد فى الاسلوب والتأليف كما كان
مجدداً فى الآراء والنظريات والمعانى

وقد تأثر صفوة تلاميذه أساليبه كما تأثروا بمعانيه واصلاحاته ، فكانوا
بذلك ممتازين .

هذه بعض النواحي الاصلاحية التى قدمها هذا الامام الى الاسلام والمسلمين ،
والى العرب والعربية ، فما أعظم بر كته ! وما أحسن أثره فى نفسه وفى أمته !

المقادح فى ابن تيمية

وأما ما ذكره هذا الشيعى وما ذكره غيره من المقادح فى هذا الشيخ فيقال
فى الجواب عن ذلك : ان المقادح التى ذكروها قسمان : قسم كذب على الرجل
لا أصل له ، وقسم صحيح النسبة اليه ولكن الحق هو ما قاله فيه . أما قسم الأكاذيب
فهو ما ذكره من أنه كان يقول ان علياً كان مخذولاً حينما توجه ، وأنه عالج
الخلافة مراراً ففاته ، وأنه كان يقاتل للرئاسة لا للديانة ، وأنه كان يحب الملك ،
وأن عثمان كان يحب المال ، وأن أبا بكر أسلم شيخاً يلدرى ما يقول وأن علياً أسلم
صبيلاً لا يلدرى ما يقول وأن الصبي لا يصح إسلامه ، فهذا كله كذب صريح ،
وكذلك ما ذكره من أنه كان ينفذ آل البيت النبوى ، وأنه كان يسعى للخلافة
والامامة ، وأنه كان ينسب الجسم والجهة الى الله ويضل من لم يقل ذلك ، وأنه
كان يقول بأن شيئاً من المخلوقات قديم . فهذه الأمور كلها كذب صريح وبهتان
عند الله جزاؤه . ولقد صرح فى أكثر كتبه المعروفة المقررة بانكار هذه التهم
وإبطالها والرد على القائلين بها ، فقد أنكر صراحة فى غير ما كتاب من كتبه
القول بأن الله جسم أو أنه فى جهة ، ولكن يقر ما جاء فى النصوص من الاستواء

والعلم المطلق ، لا يزيد ولا ينقص ، وصرح كذلك في جميع كتبه بأن كل ماسوى
الله وصفاته حادث كائن بعد عدم ، وقد رد ردوداً باهرة على الفلاسفة وغيرهم من
القائلين بقدم شيء من العالم ، وألف الحجج الخالدة القاهرة على حدوث العالم وجميع
أجزاء هذا الكون ، وقد دافع عن الصحابة عموماً وعن آل البيت خصوصاً في
حالاً نعلمه من كتبه ولا سيما كتاب « منهاج السنة » الذى رد به آثام الشيعة
وعدوانهم على الصحابة وعلى المسلمين ، وأحرق شبّهات النواصب القادحين فى آل
النبي ﷺ ، وشبّهات الشيعة القادحين فى الصحابة وفى الأمة الإسلامية عامة .
وما كتب كاتب - فيما نعلم - دفاعاً عن الصحابة كافة ، وعن المسلمين كافة مثله فى
كتابه « منهاج السنة » وفى غير هذا الكتاب من كتبه الذائعة الاسم ، المطبوعة
وغير المطبوعة . وقد دافع خاصة عن الخليفة الهين الذين عثمان رضى الله عنه وحرّق
مقادح الشيعة الظالمة فيه ، وحل ما نسجوه من التهم والمذام حول دينه وعدله
وإيمانه حتى انقشع ذلك الجهام المدمم عن مماء محبّة رسول الله ﷺ وأركان
دينه ودعوته رضى الله عنهم جميعاً . وقد كانت مقادح الرافضة قبل ذلك غشاء
كثيفاً حائلاً بين الأبصار وبين محاسن أولئك الصحابة الكرام
وأنا أشهد الله شهادة حق أسأل عنها بين يدي الله يوم القيامة أنى لا أعرف
حالاً أحسن الدفاع وصدق الدياد عن محبّة رسول الله ﷺ وآل بيته مثله فى
كتاب منهاج السنة ، وأشهد الله شهادة حق وصدق أسأل عنها يوم الدين أنى لا أعلم
من رد عدوان الرافضة وعدوان النواصب على الصحابة وعلى آل النبي ﷺ مثل
هذا الامام الربانى

فهذا القسم كله كذب ظاهر على الشيخ ، وعند الله جزاء الكاذبين . ومن
شك فى هذا تحدّيناه وطلبنا اليه أن يدلنا على شبهة واحدة من هذه الشبه فى كتاب
من كتبه ، بل ليدلنا على شبهة من هذه الشبه لم يصرح هو بضدّها وبإبطالها وبالرد

على القائلين بها في سائر مؤلفاته . أما ان يقول حاقده ذو ضغن ان فلانا كان كذا وكذا ، وكان في دينه وعقيدته كيت وكيت . في حين أن جميع كتبه تنادي بخلاف قول ذلك الحاقده . فأمر لا يعبأ به العاقل ولا ينعم به الحق مينا
ومن مصائب الدنيا والله أن يقول هذا الشيى ان ابن تيمية منافق لأنه قال في عثمان ما ذكر من حب المال في حين أنه هو وإخوته الشيعة يكفرون عثمان ويكفرون أبا بكر وعمر وعائشة وغيرهم ، ويقولون فيهم أعظم الآقويل ويندون اليهم من الآثام ما قد يتأثم من غشياته أعلام الفجار والكفار ! ويل للانسان ! فما أظلمه وما أجبله !

واذا كان من قال ان عثمان يحب المال وأن عليا كان مخذولا وأنه كان يجب الرئاسة والملاى ، اذا ما كان قائل هذا منافقا وزنديقا ، فما يكون من قال في أبى بكر وعمر وعائشة وفي سائر الصحابة والمسلمين ما ذكرناه في مقدمة هذا الكتاب وفي أثنائه ؟

هذا جواب القسم الأول من المقادح التى هي كذب واختلاق . وأما القسم الثانى من المقادح التى هي صدق ولكنها ليست مقادح وإنما هي فضائل قائمة فهي انه يقول بملء الله على خلقه وعرشه ، وأنه يؤمن بجميع ما جاء فى الآيات والأخبار الثابتة من صفات الله كالنزول الى سماء الدنيا ، والمجىء والقرب والوجه واليدين والأصابع ، والرضا عن المؤمنين والصالحين ، والغضب على الظالمين والكافرين وكلهبة للحق والايمان والاستقامة ، والكره للباطل والفسوق والمروق ، وأنه تعالى يتكلم بحرف وصوت . كما دلت عليه الدلائل . فهذه الصفات وغيرها وغيرها من أوصاف الكمال لله يؤمن بها هذا الامام إيماناً خالصاً قويا ، ويدعو الى الايمان بها جميع المؤمنين ويخطئ من لم يؤمن بها ، ولكنه يؤمن بها مع التنزيه ورفع التشبيه كما يؤمن بذاته تعالى وأسمائه وسائر صفاته مع التنزيه ورفع التشبيه . فلا يقول :

ان هذه الصفات لله تشبه صفات المخلوقات . كما لا يقول : ان ذاته تعالى تشبه
ذوات المخلوقات ، ولا ينكر هذه الصفات خوف التشبيه وبمجة التنزيه . كما لا ينكر
ذات الله وأسماءه وصفاته الأزلية خوف التشبيه وبمجة التنزيه ، واذا كان ممكنا
الايان بالذات والحقيقة والوجود وسائر مالا يمكن الانكار له من الصفات - مع
المحافظة على التنزيه والاستمسك به - كان ممكنا الايمان بهذه الصفات المذكورة
مع المحافظة على التنزيه والاستمسك به أيضا ، ولو كان الايمان بهذه الصفات قاضيا
بالتشيل - كما يزعمون - لكان الايمان بالذات والوجود والحقيقة قاضيا أيضا بذلك
فالذات والصفات في هذا المعنى سواء لزوما واقتضاء ، والتفريق بينهما غلط لا حيلة
في دفعه أو رفعه ، ولا ريب أنه اذا لم يكن المؤمن بالذات لله والوجود وبعض
الصفات مشبها أو ممثلا لم يمكن أن يكون المؤمن بسائر الصفات الثابتة
مشبها ولا ممثلا ، وأنه اذا ما كان المؤمن بسائر الصفات مشبها وممثلا فلا بد أن
يكون المؤمن بالذات وبعض الصفات كذلك أيضا ، ومن الحال عقلا ونظرا
وجدلا الخلاص من هذا الالتزام . ولو استعان المخالف بالجن والانس وكل
ما خلق الله على أن يجد مخرجا من هذا الالتزام لما وجد ، ولو أعير عقله عقول
المقلد جميعا ثم جهد على أن يظفر بفرق بين الأمرين لاصياه ذلك الفرق

فابن تيمية - كسائر السلف والعلماء المستمسكين بالنصوص والآثار - يؤمن
بما جاء من الصفات لله رب العالمين بلا تفريق بين صفة وصفة ، ولا بين نص صحيح
ونص آخر صحيح . إذ كل ذلك من عند الله . ثم يعلم بعد أن الايمان بذلك ليس
فيه شيء من تشبيه الله بالمحادثات والمخلوقات ، وليس في شيء من ذلك قص ولا
ضعف لا يليق بالله . بل ثم يعلم أن الايمان بذلك هو عين التنزيه والتقديس
والاجلال والاكبار لله رب العالمين ، ويعلم أن المعطلين المجردين هم المشبهون
للمثلون حقا . إذ لولا شعورهم بذلك ، وشعورهم بأن النصوص بظاهرها تشبيه

وتمثيل لما فزعوا الى التأويل والتجريد ، زاعمين أنهم ما فزعوا إلا من تشبيه الله وتمثيله بخلقه ، ومن وصفه بصفات الحدوث التي دلت عليها نصوص الكتاب والسنة . فالتشبيه أولاً قد وفر - ولا بد - في قوس المؤولين المنكرين . فالذين ينكرون على ابن تيمية وغيره من السلف الصالح الايمان بالصفات الثابتة للنصوص ويزعمون أنهم ان آمنوا بذلك كانوا مشبهين - في حين أنهم هم يؤمنون بذات الله ووجوده وأنواع أخرى من صفاته ، ولا يرون أنهم شبهوا ولا مثلوا - غلطون غلطاً فاحشاً ظاهراً ، وتحقيق هذا البحث قد ألمنا به في ثنايا هذا الكتاب وأول هذا الفصل

إذن شيخ الاسلام ابن تيمية يؤمن بصفات الله الواردة في النصوص الثابتة ايماناً قوياً حازماً ويدعو الى الايمان بذلك بلا تفريق بين صفة وصفة ، كما يؤمن السلف قاطبة ، وهذا من حسناته لا من سيئاته

وأما قوله « ومنهم من ينسبه الى الزندقة لأنه قال ان النبي عليه الصلاة والسلام لا يستغاث به » فيقال في جواب ذلك أولاً انه لم يقل أن النبي لا يستغاث به مطلقاً حياً وميتاً في ما يقدر عليه ومالا يقدر عليه . بل الذي قاله ودونه في جميع كتبه وشهره في الفصول المطوال هو أنه لا يستغاث بالنبي عليه السلام ولا بغيره في ما لا يقدر عليه إلا الله من ضروب الحاجات وضروب المطالب العليا . كما لا يستغاث به بعد وفاته وبعد انتقاله الى الرفيق الأعلى ، ولا وهو غائب لا يسمع الداعي ولا يسمع دعاءه ولا يقدر على اجابته عادة . أما في الحياة فلا خلاف في جواز الاستغاث به في ما يقدر عليه من الشؤون والحاجات التي جعل الله له القدرة على أن ينعم فيها شيئاً . بل ولا خلاف في جواز الاستغاثه بسائر المؤمنين في ذلك فضلاً عن أكرم الخلق على الله وعلى المؤمنين ، وكذلك في الدار الآخرة في ما يقدر عليه . فهذا كله لا ينكر منه ابن تيمية شيئاً . بل لقد ذكره وذكر

جوازه ووجوبه أحيانا في جميع مؤلفاته ، وهذا أمر لم يختلف المسلمون فيه قط
فالقول بأنه ينكر الاستغانة بالرسول إطلاقا حيا وميتا قول كاذب ، والمخالف نفسه
يطل أنه كاذب ، وأنه خلاف مذهب الرجل المعروف

ثم يقال ثانياً : كيف يكون قائل ذلك - لو فرضنا أن أحداً قاله - زنديقاً وهو
لفظ حديث نبوى مشهور ، وقد ذكره الشيخ في كثير من كتبه ؟ والحديث هو
أنه كان في زمن النبي عليه الصلاة والسلام منافق يؤذى المؤمنين ، فقال بعض
المسلمين : لنستغث برسول الله من هذا المنافق ، فكان رد النبي عليه السلام :
« إنه لا يستغاث بى وإنما يستغاث بالله » وإذا كان التكلم بالنصوص زنديقاً فما
يكون المسلم المؤمن ، وبماذا يتكلم الصديق الولي ؟ ! نموذجه الله من سوء المتقلب
هذا ، وليعلم أن كمال الأنبياء وغيرهم من عباد الله الأبرار ليس في أنهم
يفيئون الناس ويقضون حاجات الخلق ، ويقدرون على الاعطاء والمنع والضر والنفع
ولا في أنهم يسألون ويستغاثون ويدعون . ليس كمال الأنبياء والصالحين في شيء
من ذلك حتى يكون منكر ذلك منكراً كمالهم وفضلهم وشرفهم ، ولكن كمالهم
وفضلهم وشرفهم في أن الله جعلهم موضع سره وهدايته ورسالته ، وجعلهم المداة
اليه والدلال عليه ، المعرفين لمهايط رضاه ومواقع سخطه . فمن أنكر هذا كان
- ولا ريب - منكراً قدرهم وشرفهم وفضلهم قادحاً فيهم أيضاً ، لا من أنكر
الاستغانة بهم ، وأنكر قدرتهم على إغناء العباد وقضاء حاجاتهم وما ربههم ، وهذا
لا يتنازع فيه العارفون بالإسلام وبأصل دعوة الأنبياء عليهم الصلاة والسلام ، وهذا
ما دل عليه الكتاب والسنة جملة وتفصيلاً . ولهذا كان أعظم أصحاب النبي عليه
السلام أقل الناس سؤالاً له واستجداءً ، وكان الأعراب والجفاة وغلظ الطباغ
أكثر الناس سؤالاً له واستغانة به ورغبة في عطاياه ومنحه ، وكانوا يتفنون في
اقتراح المسائل عليه واقتراح المطالب والحاجات المختلفة ، وقد يذهب الضلال

وضآلة العقل والفهم بكثيرين الى أن القدرة على الأمور المستحيلة عادة وشرحا مقارنة النبوة ومعنى النبى ، فكانوا يذهبون الى أن النبى هو الذى يستطيع أن يصنع لهم ما يريدون وما يشتهون وما يتمنون على دنياهم ويقترحه عليهم شهواتهم وأنفسهم ولهذا كثيرا ما طالبوه بمعجز الطالب كإيجاد الكنوز والأنهار والجنات فى الصحارى المقفرة وأمثال ذلك من المطالبة برق السماء وانزال الملائكة ، والكتب المكتوبة ، الى آخر ما قصه القرآن من مسائل الماعدين الكافرين للأنبياء عليهم السلام . وهذا كله مبنى عندم على أن النبى هو القادر الفعال لما يريد المعطى لما يسأل ويطلب ويقترح عليه ، ولأجل هذا كان جواب الله عن رسله أمثال قوله : « قل سبحان ربى هل كنت إلا بشرا رسولا » « إنا أنت منذر ولكل قوم هاد » « قل إنما أنا بشر مثلكم يوحى إلى » وهذا كله رد على أولئك القوم الذين يريدون من النبى والنبوة نيل المآرب الدنيوية والاغاة والغوث . . ولكن وظيفة النبوة هي غير ذلك ، هي أسمى وأجل ، هي وظيفة التعليم والارشاد والهداية الى الله ، الى الصلاح والفلاح ، الى كسر ناموس الشهوات الطافى العنيف ، الى الأخذ بيد الروح والمعانى الروحية لتنتصر على المادة والماديات ، فناموس النبوة مضاد لناموس الشهوات المادية ، ملطف من حدته وعنفه ، فإذا ما عزت دولة الأرواح والمعانى الفاضلة ذلت - ولا محالة - دولة المادة الشهوانية بعنف وشدة ، هذه هي وظيفة النبوة

أما الاعطاء والمنع والخلق والإيجاد والاغاة والغوث ونحوه ، فذلك كله لله رب العالمين لا شريك له ولا معين ، وما كان لله لا يصح أن يضاف الى خلقه ولا أن يطلب منهم ، ومن فعل ذلك فقد ضل وجبل ، فيجب التفريق بين الحقيقين : حق الله وحده وحق رسله وأنبيائه وعباده جميعا ، والضلال العظيم هو الخلط بين الحقيقين ، أو إعطاء هذا حق هذا

إذن ليس الزنديق هو الذى يقول : ان الأنبياء - بل والخلق جميعاً - لا يستغاث بهم فى ما لا يقدر عليه الا الله وحده ، وإنما ذلك هو المؤمن حقاً ، العارف بحق الله وحق عبادته ، المصلح كلاحقه ، لا خلط ولا ضلال هذه هى جملة المفادح التى حورب بها هذا الامام ، وأراد المخالفون أن يلبسوا بها ما يشتهون من اىذاء دينه وعقله وعلمه وممته ، وان لقارىء النصف حكماً عادلاً من نفسه يحكم بين هذا الشيخ وبين خصومه الشائئين بعد أن وضعنا بين يديه ما زعموه له من السيئات والعيوب ، وقليل مما كان له من الحسنات ، وان الحق لا يضع بين الله والناس ، وان الفلاس حقاً ، المعبون حقاً ، هو ذلك الذى أعدم من الفضائل والحسنات ، فراح يمدى أهل ذلك انتقاماً لنقصه وعيبه من كمال الكاملين وفضل الفاضلين

ما ذكره ابن بطوطة عن ابن تيمية

يوجد هنالك فى رحلة الرحالة المشهور ابن بطوطة حكاية عن ابن تيمية اتخذها الخصوم حجة على ما ينفبون اليه من اتهام الرجل وأتاهم دينه وعقيدته . وخلاصة هذه الحكاية ما يأتى قال : وكان فى دمشق الشام من كبار الفقهاء الحنابلة تقي الدين بن تيمية كبير الشام ، يتكلم فى الفنون الا أن فى عقله شيئاً ، وكان أهل دمشق يظلمونه أشد الظلم ، وكان يعظمهم على المنبر . وتكلم مرة بأمر أنكره الفقهاء ورفعوه الى الملك الناصر فحبس ، فألف فى السجن تفسيراً للقرآن سماه « البحر المحيط » يقع فى نحو أربعين مجلداً ، ثم أطلق من السجن فصاد الى وعظ أهل دمشق ، فحضرت يوم الجمعة وهو يعظ الناس على منبر الجامع ، فكان من جملة ما تكلم به أن قال : ان الله ينزل الى سما الدنيا كنزولى هذا ، ونزل درجة من حرج المنبر ، فأنكر عليه فقيه مالكي ، فقام الجمهور الى هذا الفقيه فضربوه بالنعال

والأيدي ضرباً شديداً ، ثم حلوه الى دار قاضي الحنابلة فأمر بسجنه وتعزيره ،
فأنكر فقهاء المالكية والشافعية ما كان من تعزيره ، ثم كتب الى الملك الناصر في
ما حدث وذكر له قول ابن تيمية أن الطلاق الثلاث بلفظة واحدة يقع طلاق واحدة
وأن المسافر يقصد زيارة القبر النبوي لا يقصد الصلاة وسوى ذلك مما يشبهه ، فأمر
الملك الناصر بسجنه فسجن حتى مات

هذا خلاصة ما في رحلة ابن بطوطة من هذه الرواية والذي يستنبط من الحكاية
هو ما ذكر عنه أنه قال ان الله ينزل الى سماء الدنيا كنزولى هذا . أما ما قاله في
الطلاق الثلاث فقد اعترف له الناس أخيراً بأن ما قاله هو الحق الذي يرجع اليه
وقد رجعوا الى العمل بذلك في محاكمهم للشرعية ، وأما ما ذكر في السفر الى
زيارة القبر الشريف فتدع القول فيه الى الباب الخاص به ، وأما ما ذكره في
النزول فهو ما تتكلم عليه هنا فنقول ان هذه الحكاية مفرغة - كما رأيت - في قالب
المدح والاطراء فهو - على ما قيل فيها - من كبار الفقهاء ، وهو كبير الشام ، والناس
هناك كانوا يعظمونه أشد التعظيم ، وهو يتكلم في جميع الفنون ، وهو لا يدع
الاشتغال بالعلوم رتياً ليل حتى في أدق الساعات وأحرج الأوقات ، وقد وضع
وهو مسجون معذب القلب والبدن كتاباً في تفسير كلام الله يقع في ما يقارب
أربعين مجلداً ، والناس يحبونه جداً ويفارون له جداً حتى ان من أنكر عليه شيئاً
مما قال ضرب وأهين وعذب وعزر وسجن وهو من الفقهاء العلماء . هذا ما ذكره
ابن بطوطة من كلمات الثناء والاطراء لهذا الامام ، فالحكاية مفرغة في قالب
الامتداح والثناء . أما انه قال ان الله ينزل الى سماء الدنيا كنزولى هذا فهذا هو
مكان القدم والخطأ لو كان حقاً قال ذلك ، ولكننا نقول - واثنين مما نقول - ان
الرواية على ظاهرها وسياقها المذكور غير صحيحة ولا ثابتة لأميرين اثنين لاشك
فيها أمر يرجع الى سياق القصة ، وأمر يرجع الى أنها خلاف المتواتر عن الشيخ

في جميع كتبه . أما ما يرجع الى سياق التهمة فيقال : لا ريب أنه لو كان قال ذلك حقاً لغضب عليه الناس جميعاً ، ولوقفوا كلهم منه موقف ذلك الفقيه المنكر المحتج لأن المسلمين جميعاً لا يشكون في أن من قال ان الله ينزل كنزول الخلق ، أو أن صفة من صفات الله تشبه صفة من صفات الخلق فقد ضل ضللاً بعيداً ، ولو كانت الرواية صحيحة عنه كما ذكرت لما عاقب قاضي الحنابلة ذلك الفقيه المنكر الغاضب بل لشكره ولجأه بالامتداح والثناء ، والنضب للشيخ لا أحسبه يبلغ بذلك القاضي الحنبلي أن يذهب يعذب من أنكر تمثيل الله بخلقه من العلماء ، هذا ما لا نظنه بذلك القاضي . ثم لو كانت هذه الرواية صحيحة عن الشيخ كذلك لكان كلام ابن بطوطة فيه غير كلامه المذكور في الرحلة ، وأيضاً لو كانت صحيحة لما استجاز ابن بطوطة ولا ذلك الفقيه ولا غيرها من الحاضرين الصلاة خلفه . وظاهر القصة أنه صلى بهم الجمعة ، وظاهرها أيضاً أنهم لم يدعوا الصلاة وراءه . هذه أمور راجعة الى القصة نفسها والى سياقها تدل بمجموعها دلالة قوية ظاهرة على أن الرواية غير صحيحة بالنص المذكور

وأما الأمور الدالة على بطلان الرواية ، التي لا ترجع الى القصة نفسها ، فهي : ان هذه المقالة مخالفة لأقواله التي لا تحصى من التنزيه والأخذ بطريقة السلف الصالح ومخالفة لما علم عنه بالضرورة من أنه لا يقول ان صفة من صفات الله تشبه صفة من صفات العباد ، وهذا معلوم عن الشيخ بالضرورة والتواتر ، وهذا ما صرح به في ما لا يمد من كتبه للطبوعة المشهورة . وما يدل دلالة لا تكذب على كذب الرواية واختلافها أنه قد كتب كتاباً شرح به حديث النزول الى مماء الدنيا ، وقد طبع الكتاب ، وهو بجملة وتفصيله ا كذاب لهذه الرواية ، وقد قال في مواضع لا نعدّها من هذا الكتاب : ان نزول الرب وسائر صفاته ليست كهصفات المخلوقات ، ولن يوجد في هذا الكتاب ولا في غيره من كتبه لفظ واحد يشير الى

صحة الرواية وإقرار معناها أو يتهاون في إكذابها وإنكارها ، بل كل ما كتبه
 إكذاب لما صريح . ولا ريب أن مذهب الرجل يجب أن يؤخذ مما كتبه يده
 ومما دونه ليكون رأيا له وعقيدة لا مما يتلقفه بعض الناس عنه من السنة الريح ومنطق
 الهوى والهواء . ولما أن آتيا أنا وحدنا عن الامام مالك أو الشافعي أو أحمد
 أو غير هؤلاء كالبخاري أو مسلم أو ابن حزم أو ابن تيمية أو غيرهم بحديث يخالف
 ما هو مدون في كتبهم وما هو معلوم عنهم في مذاهبهم بالتواتر والضرورة لما كان منا إلا
 أن نرد ذلك الحديث وأن نكذبه وأن نلج في تكذيبه وإنكاره ، ولما أجزنا البتة
 أن يكون ذلك الحديث صحيحا مقبولا ، وهذا أمر لا شك فيه عند جميع العقلاء
 العارفين بالموازن العقلية

فهذه الرواية كذب على الشيخ لأنها مخالفة لجميع ما كتب في جميع كتبه ،
 ولأنها مخالفة لما قاله في الكتاب الذي شرح به حديث النزول ، فلا يصح الاعتماد
 عليها بحثا ومنطقا

هذا ما يقال من جهة ثم يقال من جهة أخرى : ان الدلائل على كذب هذه
 الحكاية كثيرة ، منها أنها لم تذكر في مجالس مناظرته لخصومه في الجلسات التي
 عقدها السلطان له ، ولو كانت صحيحة لأخذ بها مجادلوه ومناظروه . ومجالس
 مناظراته مدونة معلومة ، ومنها أن الذين ردوا عليه وقلعوا فيه من المتصلين به
 للمواطنين الشائنين له لم يذكروها ، وهي لو كانت صحيحة فذكروها لكأنت من
 أعظم المقادح فيه ، وكانت أقوى من جميع ما ذكره لأجل أنخاف سمعته وعظه
 ودينه ، ومنها أن رجلا مسلما لا يمكن أن يقول ان صفة من صفات الله تشبه صفة
 من صفاتي ، هذا ما لا يمكن أن يقوله مسلم يؤمن بالله مهما كان نزوعا الى الزيف
 والخيال الاعتقادي فضلا عن عالم محدود من أكبر علماء المسلمين . هذا كله يدل
 على أن القصة على ظاهرها كذب ولا ريب

وحينئذ يقال : هل تعتمد ابن بطوطة الكذابة على الشيخ ؟ هذا ما لا نميل اليه
وان كان ابن خلدون قد ارتاب في كثير مما ذكره في رحلته ، ومال الى أن
الكذب أو الخلط والنسيان قد داخل ذلك حتى ارتفعت الثقة عن الرحلة بما فيها
من غرائب وأخبار ، ذكر ذلك ابن خلدون في المقدمة ، بل وان كانت دلائل
الخلط في الرحلة واضحة جلية عديدة ، فإن فيها أشياء من البعيد جداً أن تكون من
الصدق الحق . اننا لا نميل الى التكذيب رغم ذلك كله ، وإذن يقال كيف تخرجون
هذه الحكاية ؟ فنقول من القريب أن يكون هناك حرف سقط من الكلام ، على
أن يكون قد قال : « ان الله ينزل (لا) كنزولى هذا » ، فسقط حرف (لا) ،
وقد سمعت السيد رشيد رضا رحمه الله يذكر هذا الاحتمال ويميل اليه ، وإذا
ما اختير هذا الاحتمال التأم سياق القصة وتماسكت أجزاءها ودانت للواقع ولمذهب
الشيخ المعلوم الذى لا يختلف

وها هنا احتمال ثان لا مانع من الذهاب اليه ، وهذا الاحتمال هو أن يكون
النسيان قد غلب الرحالة في هذه القصة ، وهذا قريب لأن الرحلة لم تجمع إلا بعد
أن طوّف ما طوّف ، وآب الى بلاده متعب الجسم والنفس بعد الأعوام الطوال
المُنسية ، وبعد الأسفار الشاقة المضنية ، ويظهر أنه ما كان يفكر في جمع الرحلة
وجعلها كتاباً إلا بعد أن ألقى عصا التسيار واستقر به النوى ، وهذا كله يجعل
احتمال النسيان قريباً

هذا ثم انه لم يكن هو الجامع للرحلة المؤلف لأجزائها ، وإنما جمعها وألفها
تلميذه ابن جزى ، ولهذا يوجد فيها كلام كثير ليس من كلام الرحالة وإنما هو
من كلام الجامع الراوى ابن جزى . وهذا واضح من قراءة الرحلة
ثم يقال بعد هذا أن ابن بطوطة لم يذكر - على ما في الرحلة - انه سمع ألفاظ
ما ذكر من ابن تيمية مشافهة ، وإنما زعم أنه قال ذلك فقط . وحينئذ يقال : لعل

غير صادق أبانه هذه المقالة الكاذبة فخالما حقاً وصداً ، والله العليم . ولو لم يبق إلا
إكذاب ابن بطوطة لصرنا الى إكذابه لأجل الدلائل المذكورة

القادحون في ابن تيمية

اغفر فان الناس فيك ثلاثة مستعظم أو حاسد أو جاهل
لو أنك أردت أن تترجم موقف الناس ازاء كل عظيم من عظماء هذه الدنيا
لما ترجته بأحسن ولا أصدق من هذا البيت الشعري الصادق . فان الناس - مها
اختلفوا طباعاً وجهات - ثلاثة رجال ازاء كل عظيم بارز رفيع القدر والجاه
رجل معظم مستعظم ، وهذا هو من أفلت من وناق الجبل وصنوه الحسد . ورجل
ثان حاسد حاقد ، وهذا هو من آمن قلبه رغماً ، وسكفر لسانه رغماً أيضاً .
ورجل ثالث جاهل لا يعرف العظيم ولا العظمة ، لآهما فوق سمائه وفوق
مذاهب عقله ونفسه وطبعه ، فهو يعيبهما ويزدريهما ويحتقرهما لأنه لا يعرفهما
ولا يعرف قيمهما

فواقف الناس في كل الأمم والعصور والبيئات من كل عظيم لاتعدو ثلاثة
مواقف : موقف المعظم المعجب ، وموقف الحاسد الحاقد ، وموقف الجاهل الغر
وقتش عن كل عظيم في هذا العالم المعجب فلن تجده إلا معظماً محسداً محبوباً ، ولن
تجد الناس ازاءه إلا معظماً أو حاسداً أو جاهلاً ، ومن حكم الله البالغة أن كل حق
رمحق في هذه الدنيا لا بد أن يكون لهما أنصار وعشاق يصدقون الدفاع عنهما في
هذا العالم الصاخب بالآثام والجرائم . ثم يتولون حفظ ذلك وإبلاغه وإيصاله الى
الاجيال الآتية والنائية لتقوم الحجة الظاهرة على الشائئين الجاحدين ، وما من
فضيلة في هذه الارض إلا ولا بد أن يكون لها حاسدون محنقون ، تطرف
أعينهم رؤيتها ، وينضج أكبادها استذكارها . حتى ان الناس كانوا - وهم الى

اليوم كذلك - يستدلون بكثرة الحاسدين على عظم الحسود وكثرة فضائله وابن تيمية كان أحد هؤلاء العلماء الذين كان لهم مستعظمون معظّمون وكان لهم حاسدون حافدون ، وكان بهم الأغرار الجاهلون ، وقد اقتلت عليه هذه المعاني الثلاثة : الحسد والتعظيم والجهل أى اقتتال مذهب معناه يفعل فعله في المعاني الثلاثة ويضرم في كل معنى أثره المحتوم . أما المعظمون له المستعظمون فهم كل من سما بنفسه ، ودينه وأدبه على رذيلة الحسد والحقد ، وارتفع به قدره وجده واستعداده عن وهدة الجبل والقباه ، وأما أعداؤه وخصومه فهم أسرى الحسد والجهل إذ خافوه على مكاناتهم العلمية الجمهورية ، وعلى مناصبهم المادية الدنية ، واذ قصرت أنفسهم عن علم مادعا اليه من الإصلاح والهداية الحميدة فأنكروا أمره وتناولوه بالتجريح والتفكير والتهمة الموبقة الكاذبة

فاذا قال هذا الراقضي : ان ابن تيمية قد سب وقبح فيه وكفر وحبس وعذب ومات مسجوناً معذباً ، قلنا له : أجل ، وأى مصلح عظيم لم ينله نصيب من ذلك ؟ ومتى كان هذا دليلاً على فساد أمر الرجل وفساد ما دعا اليه وجاهد لأجل اعلائه ونصرته ؟ ونحن لو عكسنا الاحتجاج لكان هذا العكس أهدي وأصدق من احتجاج الراقضي ، وذلك أن اليهود الأكثر أن السلطة تلج بمحاربة المصلح الداعي الى العدل والحق عادة ، وكثيراً ما يصطدم رضا السلطة والزعامة الزمنية برضا الحق وأهله ، وقليل أن تتفق وجهة الحق ووجهة السيف والسطوط . وما زال الناس يستدلون بمناصرة العالم الديني للحكومات على فساد أمره وحرصه على الدنيا وزهده في الآخرة والدين ، ولا يزالون يستدلون بمناصبته الحكومات ومناصبته هي اياه ، وازوراره عنها وازورارها هي عنه على صلاح أمره ورغبته في الله وفي الدار الآخرة وفي قول الحق وارغام الباطل والظلم ، ونحن نرى بأبصارنا في الحاضر وقرأ في بطون الكتب في الغابر أن أكثر العلماء الذين تمتعوا برضا

السلطة وبذمها وورقها إنما نالوا من ذلك بقدر ما فقدوا من دينهم وعقولهم
وشرفهم وضمايرهم وحرىاتهم وعلمهم وآدابهم

وإذن لن يدل تمذيب ابن تيمية وحجسه ومطاردته على نقص في دينه أو خلل
في علمه أو ضلال في عقيدته ، وإن كانت لهذا دلالة كانت على قوة دينه وصلاح
أمره وعقيدته وإعلان الحق وإن رغم كل كاره له

فإذا قال هذا الرافضى أو غيره من الخصوم لهذا الامام : أن العلماء في عصره
أو بعد عصره قد أجمعوا على إكفاره ، واضلاله ، واجتمعوا على الرغبة عنه وعن
دينه ومذهبه ، قيل : كلا والله ، وما اجتمع على عداوته وخصومته الاخدام
الدنيا ، وحساد الفضائل ، وأحلاس البدع ، وشيع الترهات المخجلة ، هؤلاء الذين
اصطلحت شهواتهم وما ربهم بما يدعو اليه هذا الامام هم الذين جدوا في عداوته
وإيذائه والحق الأذى الأعظم به ، أما العلماء الربانيون الذين يريدون وجه الله وحده
ويريدون أن ينتصروا للحق قبل أن ينتصروا لشهواتهم وهوى أنفسهم فقد كانوا
من أنصاره المبجلين له ، المعترفين بسبقه وإمامته وديانته وفضله وقيامه لله مقام
الصدقين المجاهدين . وقد اجتمع فضلاء المذاهب الأربعة وغيرها وكبارهم على
الثناء عليه والاعتراف له بالتهريز في فنون العلوم وبإلقيام بحق العلم قولاً وعملاً .
وثناء الناس عليه ، المعاصرين له والمتأخرين ، لا يجمعه كتاب جامع . وقد ألقت
الكتب الضخمة في تعداد فضائله وفي امتداح العلماء الكبار له ، وقد وضعت في
ترجمته الأسفار الكبار ، ومن الكتب المؤلفة في الثناء عليه وفي نقل مدح العلماء
المعاصرين والمتأخرين له كتاب « الرد الوافر » تأليف شمس الدين محمد بن أبي بكر
لشافعى المتوفى سنة ٨٤٢ هـ ، وكتاب « القول الجلى في ترجمة شيخ الاسلام
ابن تيمية الحنبلى » تأليف الشيخ صنى الدين الحنفى البخارى ، وكتاب « الكواكب
الدرية في مناقب شيخ الاسلام ابن تيمية » تأليف الشيخ مرعى الحنبلى . وهناك

كتب أخرى غير هذه الكتب منها المطبوع ومنها غير المطبوع . والنقول في هذه الكتب امتداداً وثناء على هذا الامام ، والشهادات له ، شهادات أكابر العلماء والكتاب والأدباء ومدحهم لا يستطيع جمعها في كتاب واحد . ولشبهة هذه الكتب وذيوها نستغنى عن إيراد شيء من ذلك ، ونحيل القارئ إليها . والذي نريد هنا هو أن نقول لهذا الرافضى : ان من الهوى الموبق والانحطاط المسف فوله : « ان العلماء في عصره حكموا بضلاله وكفره ، وألزموا السلطان قتله أو حبسه » ، أفعمى هذا الشيعى عن هذا الشهادات المدونة في الكتب الكبار في الثناء عليه وفي تعداد حسناته ومحاسنه ؟ وكيف يستطيع من يؤمن بالله وباليوم الآخر أن يزعم أن علماء عصر هذا الامام قد أجمعوا على إكفاره والمطالبة بقتله وقد استطاع رجال عدة أن يجمعوا كتباً ضخمة من شهادات العلماء المعاصرين بالثناء عليه والاعتراف له بالامامة والزعامة العلمية ؟ ما أضنى الدين والحق عن الكذابة واتهام الأبرياء إذا كان هؤلاء يزعمون أو يظنون أنهم ينصرون الدين ويخدمون الحق ! وما أخلق العلماء بالصدق ومقالة الحق إذا كان هؤلاء ينصبون أنفسهم مناصب العلماء المرشدين ! وما أقبح الكذب ولكن أقبح هذا القبيح أن يكون ممن يقولون للناس أنهم هم المؤمنون وخدمهم ، وهم الناجون المستمسكون بخلائق آل النبي ﷺ وخدمهم ! ولكن أقبح هذا القبيح أيضاً أن يكون صادراً ممن لم ترضهم سيرة أبى بكر وعمر وعثمان وعائشة والصحابة الآخرين !

ولا نعلم كيف يتفق قوله هنا أنهم أجمعوا على ضلاله وكفره ، وأنهم مع هذا « طالبوا السلطان بقتله أو حبسه » ؟ فانهم إذا كانوا يرونه كافراً لم يصح أن يكتفوا بحبسه دون قتله بل لابد من القتل ، إذ هذا هو حد المرتدين المغيرين لدينهم ! ما أجدر الباطل بالتناقض !

واننا نسأل هذا الشيعى : من من العلماء نال من الثناء مثل ما نال هذا الامام

الفذ ؟ ومن من العلماء كتب فيه من المديح والاطراء مثل ما كتب فيه ؟ ومن منهم وضعت فيه المجلدات الكبيرة ثناء ومديحاً قبل هذا الشيخ أو بعده ؟ اننا ندع جواب هذه الأسئلة للواقع الذي لا يكذب ولا يحابي ولا ينافق

نعم نحن نسلم لرافضى أن ابن حجر الهيتمى المسمى قد قدح في ابن تيمية وسبه وأضاف إليه ما شاء من الاتهام والتضليل والاكفار ، ولكننا نقول ان الجواب عن ذلك هو معرفة الفرق بين ابن تيمية وبين ابن حجر الهيتمى وبعد ما بينهما من بون الأفق العلمى . وما مثل قدح الهيتمى في ابن تيمية إلا كقدح جاهل من جهال الشيعة في أبى بكر الصديق أو عمر بن الخطاب أو عثمان أو عائشة أو غير هؤلاء من الصحابة وأركان الاسلام ، وما قيمة هذا القدح في الميزان العلمى الصادق ؟ ثم ان الجواب عن هذا أيضا أن ننظر ما الذى نقمه الهيتمى من ابن تيمية ، وما ضلاله وزبغه لديه ان القدح الذى نقله الرافضى عن هذا الهيتمى في ابن تيمية هو ما زعم أنه كان يقول بالجهة والتجسيم ، وهذا كذب على الشيخ كما قدمنا ، فان ابن تيمية يذكر صراحة القول بالجهة والتجسيم في جميع كتبه ، ولكنه يقر الاستواء على العرش والعلو على الخلق وينكر ما سوى ذلك من الأقوال المبتدعة فاذا كان قدح الهيتمى في هذا الامام كذبا صريحا فما قيمة الكذب ؟ ومتى كان الكذب واضعا من قيم حقائق الأشياء الصادقة ؟ ثم يقال : ان ابن حجر هذا ، القادح في شيخ الاسلام ابن تيمية هو القادح أيضا أمراً القدح في الشيعة ، وقد أنصحبهم مقادح وملازم في كتابيه « الزواجر » و « الصواعق » . فان كان قدحه في انسان ما يدل على نقص ذلك الانسان وفساده ونقص دينه وفساده كان قدحه في الشيعة دالاً على ضلالهم وفساد أمرهم ودينهم ، وإلا لم يدل قدحه في ابن تيمية على ما أراد هذا الشيعى . فالشيعى على كل حال غير خارج من الميدان إلا بعكس ما أراد

وأما ما نقله من كتاب « الدور الكامنة » فنقول له : ان كتاب « الدور » ليس من تأليف الهيتمي كما زعم ، وإنما هو من تأليف الحافظ ابن حجر العسقلاني المحدث المشهور ، مؤلف كتاب « فتح الباري » شرح صحيح البخارى . ثم نقول : ان الذي فعله هذا الرافضى يدل على خنوعه الفاضح لهواه ، وذلك أن ابن حجر فى هذا الكتاب قد ذكر ترجمة طويلة لشيخ الاسلام ابن تيمية فيها المفاصح وفيها الممادح أيضا دأب جميع كتب التراجم الحافلة ، فذكر فى الترجمة ثناء اثنين كما ذكر مفاصح القادحين ، وان كان هو لا يرضى القدح فيه ولا يصدق ولا يقره ، وإنما نقله استيفاء للبحث وإتماماً للترجمة . أما هو فانه يبالغ فى الثناء على الشيخ وإعظام أمره ودينه وعلمه وذكر كائنه الخارق النادر المثال ، وينقل أقوال التزكية الكثيرة الطيبة فيه ، التى قالها كبار العلماء المعاصرين للشيخ . وفى الترجمة من الثناء والاطراء الشيء الكثير ، ومما ذكره فى الترجمة بعد الثناء الحار الطويل : ان القاضى امام الدين القزوينى وأخاه جلال الدين قالا : من قال عن الشيخ تقي الدين ابن تيمية شيئاً عززناه . وذكر من المنتصرين له من جميع المذاهب ومن كبار القضاة والمحدثين والفقهاء والأدباء الخلق الجم . ومن شاء معرفة ذلك فليراجع الترجمة فى الكتاب المذكور

أما هذا الشيعى فانه فعل فعل من تغلبت خصومته وحقدته على دينه وعلى جلال السن ووقار الامامة . وذلك أنه اقتصر قصداً وعمداً من الترجمة الحافلة على المفاصح كأنه لم تكن الترجمة سواها ، وكأنه لا مادح لهذا الامام ، ثم ورى أن ذلك هو رأى صاحب الكتاب فيه وهو يعلم أن الأمر ليس كما ورى . فكان بذلك صانعا ما لا يصنعه « السيد الأمين » ، وصانعا ما لا يقره الافتخار بالانتماء الى آل النبوة ، والافتخار بالانتصار للحق . وما كان أولياء النبوة والحق إلا المتقون ، وما كان المتقون إلا من يتقون الظلم والكذب والعدوان على أنصار الحق والدين . ويسير

على من أراد أن يعرف ما اختار هذا الرجل لنفسه ولدينه ولسمعته من الظلم للعلم والعلماء أن يراجع هذه الترجمة في كتاب « الدرر الكامنة »

قابن حجر المستقل مؤلف كتاب الدرر الكامنة من المعجبين بهذا الامام المطرین له ، وكل ما ذكر من المقادح في الترجمة لم يكن من رأيه ولكنه نقله على عادة الناس من استيفاء الترجمة قدحاً ومدحاً

هذا ثم يقال أن لا بطلان لمقادح القادحين في الشيخ طريقاً آخر غير ما ذكر وهو طريق صحيح لا ريب في صحته ، وذلك أن يقال : هبوا أننا لم نظفر بمادح للشيخ ، وأننا لم نجد من قال فيه كلمة خير وثناء وتزكية لا في عصره ولا في العصور الآتية من بعده ، وهبوا أننا وجدنا كثيرين من القادحين فيه الخاصمين له الناقين منه ومن مذهبه وعقيدته وآرائه وعلومه : هبوا هذا كله صحيحاً فهل يدل على ضلال الشيخ وفساد أمره واعتقاده ، وعلى أن القادحين فيه صادقون راشدون ؟

والجواب أن يقال : كلا إن شيئاً من هذا لا يدل على شيء من هذا . وبيان ذلك أن الخالفين والموافقين ، القادحين والمادحين ، متفقون على أن هذه الكتب المشهورة المطبوعة المنسوبة إلى هذا الشيخ هي كتبه حقاً ، وأنها هي علمه ومذهبه واعتقاده وآراؤه ظاهره وباطنه ، ومتفقون على أن المآخذ الموجهة إليه هي مادونه في هذه الكتب من آراء زعم أنه بها خالف الجمهور وخالف الحق والاسلام وحينئذ علينا الرجوع إلى هذه الكتب والحكم عليه وعلى عقيدته وعلمه بما فيها من حق وباطل وهدى وضلال ، ولا يصح التعويل على ما ليس فيها ولا أخذه بما خالفها ، وكل ما يقوله الخصوم ويزعمونه لا قيمة له . لأن كتب الرجل هي الحكم الحاكم له أو عليه ، وما دونه الرجل بيده في سائر كتبه هو أصديق شاهد عليه أو له . هذا ما لا شك فيه وما لا ريب في صحته ووجاهته ، وإذا علم ذلك كله

قيل لا شك أن المخالفين للشيخ والموافقين متفقون على أن الرجل كان من أصدق الناس دفاعاً عن الدين والحق ، ومن أعظمهم غيرة له ، وأنه كلف من أغزر الناس علماً وذكاء ، وأنه كان من أزهدهم في الدنيا وأرغيبهم في الآخرة ، وهذا كله مادلت عليه جميع كتبه ، وأما ما خالفه الخصوم فيه وما قدحوا فيه لأجله - وهو الموجود في كتبه - فهو جملة أمور معروفة . أشهرها دعوته إلى الأخذ بنصوص صفات الله كالاستواء وغيره بدون تشبيه ولا تعطيل - ثم دعوته إلى توحيد الله القاضي بأن الأموات لا يدعون ولا يستثنون . ثم ما قال في مسألة الطلاق الثلاث . ثم الحلف به ، أى تعليقه على أمر من الأمور ، إلى مسائل أخرى هينة دون ما ذكر باعتراف الخصوم له ، وهذه الأمور صحيحة عنه مثبتة في كتبه لا شك أنه قال بها ودعا الناس إليها بشدة وحاسة ، وهذه هي ما يمكن أن يثبت له خصومه من السيئات والمقادح لو كانت هذه سيئات ومقادح . فإذا ما قام الدليل القاهر على أن هذه المسائل من حسناته المشهورة القائمة الواضحة لم يبق في أيدي الخصوم القادحين مقدح واحد فيه . ومن كتابنا هذا تؤخذ الدلائل على أن الحق قرين هذا الإمام في هذه المطالب العليا المذكورة

أما مسألة الطلاق الثلاث والحلف به فقد رجع الناس إلى العمل بما قاله ودعا إليه ، وما كان يقدح في دينه لأجله ، وقد تكلم الناس هذا العصر في هذا كثيراً وأشادوا بالدلائل على أصابته الحق والرشد . بل رجّعوا دلائله على هذه المسائل الاجتماعية الخطيرة . فلم يبق إذن لدى الخصوم من المقادح في هذا الإمام شيء يستند به أو يقام له وزن

هذه كلمات موجزة في الدفاع عن هذا الإمام الفذ ، وفي إبطال مقادح طالما تقنى بها الشنآن والظلم والخصومة والهوى ، وطالما أھين بها العلم والفضل والتقى سطرناها على عجل دون أن نراجع كتاباً أو أن نستعير منها حرفاً واحداً ، ودون

أن نستعين بترجمة من تراجم الامام الكشيرة المعلومة ، ولم ننقل في هذه الكلمات كلمة مما قاله معاصرو الشيخ فيه من الثناء والامتداح والاطراء لأن ذلك كله مدوّن في تراجم الأقدمين من تلاميذ الشيخ وغيرهم يسهل على من أراد الاستزادة من ذلك الرجوع إليها والامام بها ، وإنما كان كل غرضنا أن نضع جلاله يسبق إليها أحد في ترجمة الشيخ منتزعة من مكتبه وعلمه وما أحاط به من زمان ومكان وإنسان ، ونحن نرى أن أصدق التراجم هو ما كان منتزعا من كتب المترجم وعلمه وزمانه ومكانه . أما التراجم التي يقال فيها : قال فلان ، وقال فلان فهي تراجم يكثر أن تكون غير صادقة ، وذلك ان مثل هذه التراجم يبنى غالباً على المباغة والامراف في القدح والمدح والتعجيب والتعديل ، وهذه حال أكثر كلام الناس في من يحبون ويكرهون ويذمون ويمتدحون ، ولم يسلم من هذا النقص إلا قوم خصوا من الله بأن يكونوا موازينه في الأرض لتوزن بهم معاني الناس وأقدارهم ومعاني غير الناس وأقدارهم ، ولكن هؤلاء الموازين قليل مالم

وإننا نرجو من الله للمثوبة والأجر الجزيل على كل حرف نسطره دفاعاً عن هذا الشيخ وعن علمه وإصلاحه ، فانه إن كان ذنب من اعتدى على العلماء المجاهدين عظيمًا فإن ثواب من قام بالدفاع عنهم أعظم ، وإن كان شأى الحق ظالماً فإن شأى أهله أظلم

ونحن لا نذكر عالماً فذاً اتى من الظلم والأذى والسوء والعدوان - في حين استحقاقه خلاف ذلك كله - مثل هذا الرجل العظيم . ولا نعلم سمعة نال منها الحقد والحسد والجهل والخصومة مثل ما نالت هذه الأدواء من سمعة هذا الشيخ العظيم ولا نعلم ذكرى غمطت وأهينت وكبتت - وهي من أحق الذكريات بالشر والاضهار والامتداح - كذكره ، ولكن قضت حكمة الله النالبة القاهرة ان العدل لا بد أن يأخذ مجراه ، وإن طالت أيام الظلم والجور ، حتى يقال متى نصر الله ؟ !

العبرة في حياة هذا الشيخ

نشأ هذا الشيخ طريداً غريباً ، ثم شب فقيراً معوزاً ، ثم اكتهل وشاخ مطارداً معذباً ، ثم لج به تقادم السن وخصومة الخصم حتى أودع السجن وحرم لذة الحرية ولذة التطواف لمداية الناس ، وحيل بينه وبين القلم والقرطاس ، خيفة أن يفيد اصلاحه وعلمه ودينه ، فحرم بذلك أعظم اللذات وأثرها عليه . وهكذا ظل تحت تقادم السن وكاب هذا الظلم ، حتى فزعت روحه الى الله في ممانه تشككو اليه ظلم الانسان الانسان ، وجور الباطل على الحق ، مخلفاً وراءه ما استطاع أن يخلف من العلم والاصلاح ، منزوياً في بعض زوايا القلوب وعلى صفحات الأوراق . فعاش ما عاش في هذا العالم بعيداً عن الدنيا وعن أهلها وعن لذاتها وممتها ، بعيداً عن السلطان وعن أهل السلطان ، قليل الأنصار والأعوان من حملة السيف والوسط ومن أهل الثراء والجاه الكاذبين الظالمين القائمين على غير تقوى الله وعلى غير الحق حتى استطاع الأعداء الظالمون أن ينالوا منه وأن يظلموه وأن يتماذى ظلمهم إياه فلا ينقطع حتى يبعث الله اليه رسولا من رسله فيستخلص روحه الزكية من بين جدر سجن الظالمين وعلى أعين حرسه . هذا ما كان نصيبه من هذه الدنيا أما خصومه وظالموه ومعذوبوه فقد كانوا يتنقلون - بينما كان يتنقل هو بين السجون ومطاردة المطاردين - بين الآكال الشبية ، والآثواب الفضفاضة ، والفرش الرفيعة ، والقصور الضخمة الفخمة ، ويخطرون بين السيف والصولجان في الخول والعبيد والعديد بين الأمر والنهي . وهذا ما كان من نصيبهم هم في هذه الدنيا فماذا كان ؟

نعم . دار تلك دورات ، ودار بدورته كل شيء فيه . فإذا الظالم والمظلوم ، وإذا الشيخ والخصوم ، وإذا كل شيء رهين أمر الله المحتوم . انقطعت اللذات والشهوات

وتعلم السيف والصولجان تحت « عجل » الفلك الدوار ، وتداعت تلك القصور
وتهاوت تلك السجون ، وذهب كل شيء وأمن في الذهاب والحفاء ، وأمن
الفلك في الدوران أيضا ، فكان في كل دورة من دوراته يقذف بخصوم ذلك الشيخ
الجليل المظلوم قذفة قوية الى عالم الفناء وظلمات الحفاء ، ويقذف بالشيخ الجليل
المظلوم قذفة أقوى وأشد الى الحياة والى الظهور والبروز ، وكان في كل دورة من
دوراته يحطم أثرا من آثار أولئك الخصوم تحت « عجلاته » ويظهر أثرا من آثار
ذلك الشيخ على رغم الباطل وحداته . فإزال الشيخ يحيى وخصومه يموتون ، ويظهر
وهم يختفون ، حتى صار هو في موته أحيى منه في حياته ، وصار في بطن الأرض
أظهر منه على ظهرها ، وحتى صار خصومه بمد حياتهم أفنى منهم قبل الحياة ، وبعد
وجودهم أخفى منهم قبل الوجود ، حتى اذا بقارىء يقرأ قول الله : « فاما الزبد
فيذهب جفاء ، واما ما ينفع الناس فيمكث في الأرض » واذا بهاتف يهتف وأكثر
العيون نائمة : أيها العلماء ! انما هما أمران ، دنيا ودين ، أما الدنيا فبئست الموضة
ثم بئست الفاطمة ! انما هي كالحبيبة التي قيل فيها :

ويلاه ان نظرت وان هي أهرضت وقمّ السهام ونزعن أليهم
ان الدنيا كلها بما لها من شرف ومجد وخطر لا تعدو أن تكون حاجة الجسم ،
حاجة البطن ، حاجة ما دون البطن ، حاجة أغبي حيوان أعجم في هذا الوجود .
انما الدنيا كلها بما دحها ومحاسنها لا تتجاوز أن تكون ذرات متتلة طوافة مرت
بأجسام هذا الوجود ومواضع شهواته ، واستتم بها هذا الوجود من حيوانه أرذله
وأشرفه ، ومن أناسيه أرذلهم وأشرفهم ، ومن نباتاته أرذلها وأشرفها

فهل يدري الآكل والشارب ماذا يأكل وماذا يشرب ؟ لعله لو درى ذلك
لخفف من غلوه وغلواته في هذه الدنيا : دنيا الماء كل والمشارب . . . انما الدنيا
هي الدنيا

وأما الدين فهو لله ، منه نزل وإلى جلاله يصعد ويرجع ، أنزله ووضع في ذلك المكان المحفوظ « القلب » ليحفظه من طغيان الجسم ومكروه الذي هو الشهوة لتكون شهوته النفسية التي هي عمرة الدين ، ولتظهر فيه بعض آثار الإلهية وآثار العبودية الصادقة الموحدة لترضى ما ترضى ، وتمحو ما تمحو من ظلام هذه الأرض وظلمها ، ولتخفف ما تخفف من كلب الاعضاء الفاسقة في هذا الإنسان ، ولتحد من طغيانها واغترابها ، ولتثر عليها من برده وبرده ما يلطف اضطرابها ولهيئها المحرق لمكان النفسية

أيها العلماء ، إنما العالم ملك أو شيطان ، وما من شيء في هذا الوجود فنيسه كنفس العلماء ونفسه كخسيسهم ، وما أقر العلم محروما من الشهوات وما أذله مضموساً فيها ، وما أخسر العالم صفقة يبين بطله لموص هذه الأرض « الشرفاء » ليصيب الفضلات مما يسرقون وينهبون على حساب طله المزيف وما أربحه صفقة ينفق طله ليصيب رضا الله ، وليخلص به إلى مائدته المعدة لمن صاموا عن موائد هؤلاء الموصوس « الشرفاء »

وبيع العلماء ! ان في استطاعة العالم أن يهز أعظم عرش في هذا العالم لو أنه صان طله وضم به على غير الله ثم قام بمحقه !
أيها العلماء . انظروا ، انظروا ، كيف عاش من مات ليحيى طله ، وكيف مات من عاش ليحيى شهوته ! أنهما مثلان ما أعظمهما ! أجل ، صدق الله العظيم « فأما الزبد فيذهب جفاء ، وأما ما ينفع الناس فيمكث في الأرض »

عبر الله على القصص

تم الجزء الأول ويليه الجزء الثاني إن شاء الله

فهرس

الجزء الأول من كتاب الصراع بين الاسلام والوثنية

صفحة	
١	الشعاع الهابط
٣٩	لماذا ألقت هذا الكتاب
٤٢	حماقات الشيعة
٦٣	مقدمة كتاب الشيعة الثانية وفيها أمور كالمقدمات لمباحث الكتاب
٣٢٨	مقدمة الشيعة الثالثة ، وهي في شبه الوهابيين بالخوارج كما زعم ، وقد
	ذلك كله
٣٨٥	أحاديث ذم المشرق ، وذم البلاد النجدية
٤١٤	تأول الآيات النازلة في الكفار في من عمل عملهم
٤٢٦	تكفير الرازي المتوسلين بالأموات
٤٦٩	ليسوا من الخوارج
٤٩٢	شبه الشيعة باليهود
٥٠٤	الاجتهاد
٥١٢	الاستواء على العرش وإثبات صفات الله
٥١٥	التشبيه
٥٢٩	دلائل الاستواء على العرش
٥٤٦	شبهات النافين لعلو الله

صفحة

٦٠٦ مذاهب السلف في علو الله ، اجماعهم عليه

٦٢٨ قصة الحبر اليهودي وغلط الرافضي

٦٣١ زعم الرافضي أن قيام الصفات بالله يعاند صفة القدم

٦٣٥ لا يلزم الاستواء معرفة الكنه

٦٣٩ إن نبيه

كتب المؤلف

- ١ البروق النجدية
- ٢ شيوخ الأزهر
- ٣ الفصل الحاسم بين الوهابيين ومخالفهم
- ٤ مشكلات الأحاديث النبوية وبيانها
- ٥ نقد كتاب حياة محمد
- ٦ الثورة الوهابية

رقم الإيداع ٣١٥٦ / ١٩٨٢

امام المسجد الحرام يسجل قصيدته عن :

الصراع بين الاسلام والوثنية

لم نجد ابلع من ان
ننقل سطورا من القصيدة
البارعة التي كتبها
الاستاذ الجليل الشيخ
عبد الظاهر ابو السمح
امام المسجد الحرام
وخطيبه ومدير دار
الحديث بمكة المكرمة في
هذا الكتاب لنقدمها .
يقول الاستاذ الشيخ :

الا في الله ما خط الصراع
« صراع » لا يماثله صراع
صراع بين اسلام وكفر
خير بالبطولة عبقري
يقول الحق لا يخشى ملاما

اعبد الله من على الاسارى
ابنت عوارهم وصرعت منهم
لقد احسنت في رد عليهم
لقد كنا نعد الرفض جرما
كتاب قد حوى علما غزيرا

الا لله درك يا ابن « نجد »
وكم لك من مواقف خالداات
« بروك » في سما الحق تعلو
« وفصلك » ما يزال يشع نورا
« ونفذك » هيكل احدى واحلى

لقد رابطت في مصر فاغنى
وكم سيف لدى الهيجاء ينبو
وان يراعى السبيل سيف
قدم واسلم لاهل الحق تقضى

عبد الظاهر ابو السمح

مكة : عام ١٣٥٧